

Рыбохозяйственный комплекс в системе обеспечения продовольственной безопасности России

Рассмотрены теоретические аспекты продовольственной безопасности, роль рыбохозяйственного комплекса в ее обеспечении. Исследованы причины недостаточных продаж на отечественных рынках рыбопродукции российского производства. Выполнена оценка факторов, сдерживающих рост потребления рыбных продуктов.

Рыбохозяйственный комплекс, продовольственная безопасность, потребление рыбной продукции, поставки рыботоргов на российский берег.



**Анатолий Михайлович
ВАСИЛЬЕВ**

доктор экономических наук, зав. отделом Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского НЦ РАН

В стратегии национальной безопасности важнейшими составляющими являются экономическая и продовольственная безопасность.

Термин «продовольственная безопасность» введен в международную практику в 70-х годах после зернового кризиса в 1972 – 1973 гг. В целях обеспечения мониторинга этих проблем продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) был создан постоянно действующий комитет продовольственной безопасности при ФАО и введен критерий обеспечения стабильной ситуации в виде количества дней переходящих остатков запасов зерна, пороговое значение которого равно 60 дням (17% его годового общемирового потребления).

На состоявшемся в ноябре 1996 г. Всемирном форуме по проблемам продовольствия в Риме была принята «Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности», в которой речь шла об обязанности любого национального государства обеспечить «право на доступ к безо-

пасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и основным правом на жизнь» [1].

В проекте «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» записано, что «цель продовольственной безопасности — гарантировать удовлетворение потребностей населения в продовольствии в основном за счет отечественных продуктов питания на уровне, достаточном для его нормальной жизнедеятельности» [2]. Примерно такая же формулировка присутствует в проекте Федерального закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации». В настоящее время насчитывается более 10 определений национальной продовольственной безопасности. В общих чертах все они могут быть сведены к тому, чтобы считать продовольственной безопасностью способность государства обеспечить достаточное и устойчивое питание населения. При этом ученые-аграрники связывают ее, в первую очередь, с развитием сельского хозяйства,

считая, что АПК страны должен обеспечить не менее 80 – 85% продуктов, необходимых для питания населения [3, 4]. Экономисты-либералы, не отрицая роли российского АПК, в значительной мере связывают продовольственную безопасность страны с возможностью импорта продовольствия, если сравнительные преимущества не способствуют его собственному производству [5]. Позицию самообеспечения продуктами питания занимают страны ЕС и Япония. В то же время США считают, что потенциал их, а также Канады и Австралии достаточен для гарантированного обеспечения продовольствием всего мира.

Межпарламентской Ассамблеей государств СНГ в 1999 г. был принят модельный закон «О продовольственной безопасности», в котором, в частности, записано: «Продовольственная независимость считается не обеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания в государстве составляет менее 80% годовой потребности населения в таких видах продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами питания» (Постановление № 14-10 от 16 октября 1992 г.).

Помимо наличия продовольствия необходимо рассматривать аспекты его физической и экономической доступности для населения, а также критерий безопасности продуктов питания.

Для нормальной жизнедеятельности человеческого организма суточная потребность в белках составляет 87 г. Из 20 незаменимых аминокислот, входящих в белковые молекулы, только 12 организм может синтезировать сам, а остальные должны поступать с пищей. Поскольку только в животных белках незаменимые аминокислоты содержатся в большом количестве и в оптимальных пропорциях, наука определила, что доля животных белков в общей суточной потребности в них организма должна составлять 56,3%, или 49 г [6].

Потребная суточная калорийность пищи зависит от климата и от профессии. Оптимальная энергетическая ценность потребляемого продовольствия, по оценкам ФАО, составляет приблизительно 2 700 ккал в день, а уровень недостаточного питания определен в 1 750 килокалорий и ниже. В 1990 г. пищевая ценность набора продуктов в России превышала 3 000 ккал и соответствовала странам с развитой экономикой. Современный уровень потребления показан в *таблице 1*.

Приведенные данные в особых комментариях, по нашему мнению, не нуждаются. Обратим внимание лишь на потребление продуктов, удовлетворяющих потребности в животном белке, — мяса, мясопродуктов и рыбопродукции. Дело в том, что при потреблении мясопродуктов на уровне 70% от нормы значительное количество их —

Таблица 1. Потребление основных видов продовольственных товаров населением Российской Федерации, кг в год/на душу населения

Группа продуктов	Рекомендуемая норма	Фактическое потребление		2007 год в процентном отношении	
		1990 г.	2007 г.	К рекомендуемой норме	К уровню 1990 г.
Хлебопродукты	110	119	121	109	102
Картофель	118	106	132	112	125
Овощи и бахчевые	139	89	110	79	124
Фрукты и ягоды	113	35	54	48	154
Мясо и мясопродукты	84	69	56	67	81
Молоко и молокопродукты	392	386	242	62	63
Яйца, шт.	292	297	254	102	86
Рыба и рыбопродукты	23,7	20,3	13,9	59	68
Сахар и кондитерские изделия	40,7	44,5	39	96	88
Масло растительное	13,0	11,0	12,8	98	116

в среднем по стране до 40%, а в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых других крупных городах до 70-80% – удовлетворяется за счет поставок из-за рубежа, что означает переход черты национальной безопасности [7].

Уровень среднедушевого потребления продуктов питания зависит от соотношения темпов роста денежных доходов населения, их дифференциации и цен на продовольственные товары. В настоящее время разрыв в потреблении составляет по хлебопродуктам 2,4 раза, мясу – 9 раз, молокопродуктам – 4,5 раза, сахару и кондитерским изделиям – 10 раз.

В связи с переходом страны на рыночные условия хозяйствования особую остроту приобрела проблема качества и безопасности продуктов питания, что связано с массовым поступлением на продовольственный рынок некачественных, фальсифицированных и опасных для здоровья продуктов. По оценкам Национального фонда защиты прав потребителей, на мелкооптовых и продовольственных рынках фальсифицировано в той или иной степени до 85% продуктов питания. Около 80% продовольственного сырья и продукции пищевой промышленности выпускается по отраслевым стандартам и техническим условиям, в которые изначально заложены упрощенные технологии, а получаемая продукция отличается низкими потребительскими качествами [8].

Рыбное хозяйство вносит важный вклад в обеспечение национальной продовольственной безопасности страны. Несмотря на существенное снижение среднедушевого потребления рыбных продуктов – с 20,3 кг в 1990 г. до 13,9 кг в настоящее время (в Мурманской области – 19 кг), их роль в питании населения по-прежнему остается значительной: в общем белковом балансе – около 16%, а в мясорыбном – до 40% [9]. В 2006 г. сельское хозяйство России произвело 5,2 млн. т мяса, а рыбное хозяйство добыло 3,3 млн. т рыбы, что составляет 38,8% общего объема сырья для производства белковой про-

дукции животного происхождения [10]. Реальные объемы добычи, по мнению руководителя Федерального агентства по рыболовству А. Крайнего, составляют не менее 4,5 млн. т в год. И это возобновляемые ресурсы [11]. Белковая и энергетическая ценность рыбных продуктов в сравнении с другими показана в *таблице 2*.

Уступая в калорийности, по содержанию белков рыбные продукты находятся примерно на одном уровне с мясом. И это в развитых странах считается их преимуществом.

Социальная значимость рыбных продуктов для населения, помимо их пищевых свойств, во многом определяется и наличием в гидробионтах биологически активных веществ (БАВ), на основе которых в последние годы во многих странах (в том числе и в России) начали получать новые лечебно-профилактические препараты, «пограничные» между продуктом и лекарством.

Включение в диету гидробионтов, содержащих много полезных веществ (наряду с традиционным рыбьим жиром для детей), способствует улучшению здоровья и повышению работоспособности человека. Об этом свидетельствуют разработки ученых многих стран. Уже давно в США, Японии, Дании, Англии и других государствах к этой проблеме приковано внимание. Рыбо- и морепродукты активно популяризируются, их называют «продуктами здоровья». Зарубежные маркетинговые исследования показывают, что у современного покупателя (не без помощи рекламы!) формируется новый подход к пищевым продуктам, от которых требуют профилактического и лечебного действия на организм человека. (К сожалению, Россия не может похвастаться постановкой информирования населения о рациональном питании и результатах научных исследований в этой области.)

Замечено, что коренные жители некоторых приморских регионов разных стран, питающиеся в основном гидробионтами, наименее подвержены атеросклерозу.

Таблица 2. Белковая и энергетическая ценность рыбных продуктов

Продукт	Состав (съедобной части), граммов в 100 г			Энергетическая ценность, ккал
	Вода	Белки	Жиры	
1. Зубатка пестрая (пятнистая)	79,0	14,7	5,3	107
2. Камбала	79,3	16,4	2,3	86
3. Семга	62,9	20,8	15,1	219
4. Мойва (весенняя)	79,6	13,1	5,4	101
5. Окунь (морской)	75,4	17,6	5,2	117
6. Палтус (черный)	70,2	12,8	16,1	196
(белокорый)	76,9	18,9	3,0	103
7. Пикша	81,3	17,2	0,2	71
8. Сельдь атлантическая жирная	62,7	17,7	19,5	242
атлантическая нежирная	73,0	19,1	6,5	135
9. Скумбрия атлантическая	71,8	18,0	9,0	153
10. Треска	80,7	17,5	0,6	75
11. Краб камчат. (мясо)	81,5	16,0	0,5	69
12. Креветка дальневосточная (мясо)	77,5	18,9	0,8	83
13. Ставрида	74,9	18,5	5,0	119
14. Хек	79,9	16,6	2,2	86
15. Баранина 1 кат.	67,6	16,3	15,3	203
16. Говядина 1 кат.	67,7	18,9	12,4	187
17. Свинина беконная	54,8	16,4	27,8	316
18. Свинина жирная	38,7	11,4	49,3	489
19. Свинина мясная	51,6	14,6	33,0	355
20. Оленина 1 кат.	71,0	19,5	8,5	155
21. Куры 1 кат.	61,9	18,2	18,4	241
22. Бройлеры (цыпл.) 1 кат.	69,0	17,6	12,3	183
23. Яйца куриные	74,0	12,7	11,5	157
24. Фасоль	14,0	22,3	1,7	309

Инфаркт миокарда у них – большая редкость. Ученые объясняют это наличием в морской рыбе значительных концентраций высоконенасыщенных жирных кислот, снижающих уровень холестерина и триглицеридов в крови. Поэтому, оценивая качество продуктов из гидробионтов, необходимо традиционную формулу *белки + жиры + углеводы* дополнить так: + *БАВ + микроэлементы + витамины*.

Чтобы лучше подчеркнуть значимость употребления рыбных продуктов, отметим также, что белки рыб лучше усваиваются, чем мясные: из 100 г белков рыб организм человека усваивает 40 г, свинины – 20 г, говядины – 15 г.

Потребление рыбы в России, рассчитанное по методике ФАО, в настоящее время

составляет около 17 кг на душу населения в год, в то время как во Франции – 25 кг, Норвегии – 55 кг, Японии – 75 кг, Исландии – 100 кг, в среднем по Европе – приблизительно 20 кг [12], а в мире – 16,3 кг [13]. Чтобы обеспечить потребление рыбы россиянами на рекомендуемом уровне (20 – 23 кг на душу населения по российской методике и 27 – 31 кг по методике ФАО), необходимо добывать около 4 млн. т в год. Такой объем ОДУ определен для «домашних вод» в настоящее время, а с возобновлением промысла мойвы в Баренцевом море и улучшением состояния запасов минтая в Тихом океане может значительно увеличиться. Кроме того, необходимо сбалансировать экспорт и импорт рыбных товаров. В настоящее время при годовом

производстве пищевой продукции примерно 2,7 млн. т экспортируется около 1,3 млн. т (почти 48%) ценных видов гидробионтов и импортируется приблизительно 900 тыс. т малоценных видов рыб, из которых многие в развитых странах используются для производства непищевой продукции [14]. В итоге в общем объеме потребления рыбной продукции импорт занимает около 41% (рисунок).

Основной причиной недостаточных продаж на отечественных рынках рыбопродукции российского производства большинство ученых и специалистов считают низкую платежеспособность населения и значительные транспортные расходы по перевозке рыбы с окраинных рыбодобывающих регионов [15]. Рыбная отрасль – одна из тех, в которых под влиянием процессов глобализации цены на продукцию сравнялись с мировыми, а доходы населения России в несколько раз ниже, чем европейских стран, США и

Канады. Считается, что многие рыбные товары (белая рыба, палтус, окунь, краб) по мировым ценам не способны покупать около 90% населения России (38 млн. чел. пенсионеров, 55 млн. чел. низкооплачиваемых и 36 млн. чел. «не совсем бедных») [12]. Даже у российских рыбаков, работающих в одном море с промысловиками из других стран, фактические доходы в 2 – 3 раза ниже (официальная средняя заработная плата рыбаков Северного бассейна меньше, чем у норвежских, в 4 – 6 раз).

Потребность в увеличении поставок рыбопродукции на внутренний рынок, если исходить из приведенных выше данных, появится лишь в третьем десятилетии, когда, по заявлениям Правительства РФ, доходы россиян существенно возрастут. Однако следует подчеркнуть, что суждения о емкости российского рынка и предпочтениях россиян в настоящее время основаны главным образом на заявлениях рыбаков, отстаивающих свои корпоративные интересы.



Никто в России не проводил специальных маркетинговых исследований и, похоже, не собирается, а, по оценкам норвежской инвестиционно-аналитической группы «Норге-Фиш», современная емкость российского рыбного рынка составляет 4,5 млн. т рыбопродукции, что при нынешней структуре рыбообработки соответствует улову в 5 млн. т. Группой прогнозируется увеличение к 2010 году емкости рынка примерно в два раза. Имеются такие экспертные оценки, что спрос на рыбное филе, стейки и солено-копченую продукцию, несмотря на заявления рыбопромышленников, удовлетворяется лишь на 50 – 70% [13].

Доставка рыбы в центральные регионы России конечно же ведет к ее удорожанию, и в нынешней ситуации Правительство могло бы решить эту проблему без особого ущерба для железных дорог. Но в то же время не следует рассчитывать, что это кардинально решит проблему поворота рыбного потока с экспортного на внутренний рынок. Во многих случаях рост транспортных расходов, по нашему мнению, в большей мере является не причиной, а поводом для уменьшения предложения на внутреннем рынке. Иначе как расценивать факты выгодных поставок, например, минтая с Дальнего Востока в Германию, а оттуда – в Россию, трески – в самые отдаленные страны Европы, в Канаду и США. Например, по заявлению вице-президента фирмы «Посейдон» Галины Бондаренко, рынок Москвы заполнен немецкой рыбопродукцией российского (дальневосточного) вылова тройной разморозки [16].

Основным «лекарством» для повышения конкурентоспособности отечественного рыбопромыслового флота и увеличения поставок рыбопродукции на внутренний рынок ученые и судовладельцы считают государственные субсидии, к выделению которых, как мы полагаем, следует подходить системно, рассмотрев все факторы и пред-

полагаемый результат [17, 18, 19]. Системный анализ показывает, что это можно осуществить как за счет внутренних, так и за счет внешних факторов и без субсидий. Субсидирование затрат на топливо, как этого требуют рыбопромышленники, приведет к увеличению их доходов, сохранению в эксплуатации неэффективных судов и нерациональной организации производства, но вряд ли позволит увеличить поставки рыбопродукции в Россию и снизить цены. Улов пелагических видов рыб и так реализуется в основном на внутреннем рынке, поскольку в Европе и Америке они не пользуются спросом. Например, Норвегия в 2002 г. (более поздних данных нет) использовала на рыбную муку, жир и корм зверям 1 189 тыс. т пелагических рыб (43,4% общего объема вылова), в том числе улов мойвы – на 75,5%, путассу – 99,6%, сельди – 6,1%, песчанки – 100%, Norway paut – 100%. Что касается поворота на внутренний рынок поставок трески, пикши и других донных видов рыб, то это в определенной мере можно осуществить за счет как экономических, так и директивных мер. Научно обоснованные методы по этому поводу разработаны, в частности, в Институте экономических проблем КНЦ РАН. Из них наиболее действенными, по нашему мнению, являются:

- внедрение методик наделения хозяйствующих субъектов квотами биоресурсов, стимулирующих выгрузки уловов в российских портах;

- создание условий обслуживания промысловых судов в отечественных портах, адекватных зарубежным;

- внесение изменений в налогообложение рыбодобывающих организаций, стимулирующих поставки уловов в российские порты;

- укрупнение рыбодобывающих организаций и интеграция их с рыбоперерабатывающими;

- регулирование торгово-сбытовой деятельности;

– расширение ассортимента продукции, снятие запрета на торговлю охлажденной рыбой, пропаганда увеличения потребления водных биологических объектов как элемента хорошего здоровья и продления жизни;

– регулирование внешнеэкономической деятельности.

Системное внедрение перечисленных мер в практику сдерживается несовершенным законодательством, недостатками в управлении рыбной отраслью, многочисленностью контролирующих организаций, осуществляющих деятельность на платной основе.

Литература

1. Гришин, А.С. Экономическая безопасность / А.С. Гришин, В.Н. Новиков. – М.: ФАИР, 2000. – 336 с.
2. Гумеров, Н. Как обеспечить продовольственную безопасность страны? / Н. Гумеров // Российский экономический журнал. – 1997. – №7.
3. Россия на весах продовольственной безопасности / под ред. К.В. Новожилова. – Краснодар; С.-Петербург; Москва; Тольятти, 1999.
4. Радугин, Н.П. Проблемы экономической реформы в стране / Н.П. Радугин. – М.: Палея, 1996.
5. Серова, Е. К вопросу о продовольственной безопасности России [Электронный ресурс] / Е. Серова // Институт экономики переходного периода. – Режим доступа: www.iet.ru
6. Студенецкий, С.А. Социальное значение рыбной отрасли для России / С.А. Студенецкий // Рыбное хозяйство. – 1994. – № 4. – С. 3-9.
7. WTO угрожает продовольственной безопасности России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.iamik.ru/18264.html>
8. Продовольственная безопасность населения России: состояние, тенденции, проблемы (по материалам «Аналитического вестника» № 26 (182) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.mid.ru
9. Холодов, В.В. Роль рыбохозяйственного комплекса в обеспечении продовольственной безопасности страны / В.В. Холодов // Рыбное хозяйство. – 2008. – №6. – С. 7-10.
10. Чкаников, М. Рыба против мяса / М. Чкаников // Российская газета. – 2007. – 5 сент.
11. Крайний, А.А. Над седой равниной моря / А.А. Крайний // Рыбное хозяйство. – 2008. – № 6. – С. 3-6.
12. Гаврилов, В.В. Почему население современной России потребляет так мало рыбной продукции? / В.В. Гаврилов // Рыбное хозяйство. – 2006. – №2. – С. 17-18.
13. Федоров, И.В. «Рыбные вызовы» России мирового сообщества / И.В. Федоров // Рыбные ресурсы. – 2006. – № 2. – С. 22-25.
14. Бобылов, Ю.А. Что такое рыбохозяйственная внешнеторговая политика / Ю.А. Бобылов // Рыбные ресурсы. – 2007. – № 2. – С. 12-14.
15. Гаврилов, Р.В. Рентные платежи и экономическая оценка водных биологических ресурсов / Р.В. Гаврилов // Рыбные ресурсы. – 2005. – № 3. – С. 26-29.
16. Бондаренко, Г. На рыбный рынок не пробиться / Г. Бондаренко // Рыбные ресурсы. – 2005. – № 2. – С. 8-9.
17. Бобылов, Ю.А. О субсидировании рыбного хозяйства России / Ю.А. Бобылов // Рыбные ресурсы. – 2005. – № 4. – С. 10-11.
18. Киселев, В.К. Кровопускание – средневековый метод лечения / В.К. Киселев // Рыбные ресурсы. – 2005. – № 2. – С. 20-23.
19. Бобылов, Ю.А. Внешнеторговая политика и государственная поддержка российских экспертов рыбных товаров в условиях присоединения России к ВТО / Ю.А. Бобылов // Рыбные ресурсы. – 2006. – №3. – С. 8-12.