

Условия и факторы движения сельхозтоваропроизводителей по инновационному пути развития



**Павел Михайлович
СОВЕТОВ**

доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Вологодская молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина (160555, г. Вологда, пос. Молочное, ул. Шмидта, д. 2, market3@molochnoe.ru, sovetovpm@yandex.ru)



**Светлана Анатольевна
ВОЛКОВА**

аспирант кафедры менеджмента и маркетинга, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Вологодская молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина (160555, г. Вологда, пос. Молочное, ул. Шмидта, д. 2, wolfsveta2008@yandex.ru)



**Надежда Павловна
СОВЕТОВА**

кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой менеджмента, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Вологодский государственный университет (160035, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15, n777777@yandex.ru)

Аннотация. В статье рассмотрены итоги анкетного опроса, проведенного в 2011–2013 гг. кафедрой управления производством ФГОУ ВПО «Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина» при поддержке Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области в рамках осуществляемого исследования проблемы перехода агроэкономики к инновационному типу развития. Представлены и систематизированы мнения руководителей сельскохозяйственных предприятий региона о трудностях, условиях и возможностях активизации инновационно-инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Ключевые слова: инновации, востребованность инноваций, инновационная активность.

Актуальность задач повышения конкурентоспособности современного сельского хозяйства, функционирующего в условиях международного разделения труда и формирования новых рынков, многократно возрастает в связи с состоявшимся вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО). Для сельхозтоваропроизводителей становится очевидной необходимость повышения конкурентоспособности не только выпускаемой продукции, но и условий ее производства, гарантирующих выпуск качественной и безопасной продукции, удовлетворяющей и даже превосходящей требования потребителя. Привычная в 2000-е годы тактика достижения экономического роста на основе сложившегося ассортимента выпускаемой продукции и задействования простаивающих мощностей, основных фондов и имеющихся технологий сейчас и далее не может обеспечить необходимой конкурентоспособности предприятий.

Конкурентоспособность, конечно же, зависит от уровня эффективности использования ресурсов и интенсификации производства, но, чтобы производить конкурентоспособную продукцию в условиях членства РФ в ВТО, нужно повышать ее качество, выпускать новые, пользующиеся спросом виды продукции в соответствии с требованиями глобализирующегося рынка. Для этого необходимы обновление основных производственных фондов, их реконструкция и создание новых производственных мощностей, переход на прогрессивные технологии. Все это требует инвестиций, которые выступают основным фактором экономического роста, его главным двигателем.

В условиях, когда качество экономического роста выступает приоритетным и возрастает по мере перехода к производству новой продукции на модернизируемых производственных мощностях, важнейшим

направлением использования инвестиций становится вложение средств в инновации. И сегодня в Российской Федерации, казалось бы, нет недостатка в призывах развивать экономику страны на основе инноваций. Модель инновационного развития страны обозначена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации [4], результатом чего должно стать создание инновационной экономики. Со стороны структур государственной власти и управления множатся заверения о поддержке финансирования инновационной деятельности.

Однако официальная статистика не показывает роста спроса на инновации и увеличения объемов инновационной продукции, в том числе обрабатывающих производств, являющихся фундаментом конкурентоспособности экономики. Интенсивного технологического перевооружения отечественной промышленности не происходит и, к тому же, в отличие от всех других индустриально развитых стран, не сокращается доля низкотехнологичного сектора в структуре добавленной стоимости. Лишь около 10% предприятий страны, как и десятилетие назад, осуществляют технологические инновации, тогда как в ФРГ этот показатель составляет 60% [2]. Отсюда логично постулируется некоторыми исследователями проблемы освоения модели инновационного развития экономики суждение о том, что частные собственники предприятий не хотят или не могут финансировать инновационный процесс [2].

Такое мнение опирается на солидную базу эмпирической доказательности, но статистика показывает, что в отдельных отраслях и предприятиях, находящихся в тех же условиях функционирования, средства на принятие и реализацию стратегии инновационного развития все же изыскиваются. Здесь мы пока не акцентируем внимание на характеристиках выпускаемой иннова-

ционной продукции, выступающей новой для внутреннего или внешнего рынка либо не имеющей аналогов на мировом рынке.

Понятно, что выпуск инновационной продукции подобного рода не всегда удается освоить и с малыми затратами осуществить. Вместе с тем имеется ряд предприятий – имитаторов инноваций, т.е. тех, которые, не тратя средств на исследования, быстро перенимают чужие разработки и развивают производства, осваивая новую для себя продукцию, уже производимую в индустриально развитых странах. Чаще всего предприятия, имитирующие инновации, преимущественно специализируются в продовольственном и сырьевом секторах регионов. Нетрудно предположить, что имитационная модель продвижения инноваций в сельскохозяйственное производство, испытывающее третье десятилетие подряд хронический инвестиционный голод, выступит реальной формой проявления интереса агробизнеса к инновациям и их освоению в условиях действия на территории Российской Федерации правил Всемирной торговой организации.

И сейчас, в ситуации обострения конкуренции, открытости экономики РФ для транснациональных корпораций и действия правил ВТО, сельхозтоваропроизводителям придется из года в год улучшать производственные процессы и качество продуктов, остающихся конкурентоспособными, повышать производительность труда. В существующих условиях хозяйствования, производства и обращения очень важен, на наш взгляд, именно такой подход, ибо далеко не все сельскохозяйственные организации имеют потенциал для инновационного развития и возможности в мгновение ока развернуть высокотехнологичные производства. Имитационный подход к инновациям, как показывают проводимое исследование и регулярные контакты с руководителями

и специалистами АПК, поддерживается и разделяется ими, так как не противоречит задачам укрепления базовых условий воспроизводства и улучшения общего климата для агробизнеса.

Агроэкономической науке и практике управления АПК известны сильные и слабые стороны существующей в сельском хозяйстве инновационной системы, которые можно рассматривать с разных точек зрения, но воспринимать ее потенциал следовало бы, прежде всего, как реальную базу имеющихся, основанных на научных знаниях конкурентных преимуществ, использовать которые необходимо лучшим образом в интересах достижения устойчивости и роста расширенного воспроизводства в аграрной сфере.

Собственно в этом и состояла одна из опорных точек концепции предпринятого нами в 2011–2013 гг. исследования факторов и условий инновационного развития агроэкономики региона на примере Вологодской области.

Цель одного из этапов научного исследования – выявление и обобщение мнений руководителей сельскохозяйственных предприятий региона о трудностях, возможностях и перспективах инновационного развития. Для этого был осуществлен анкетный опрос руководителей сельскохозяйственных организаций, в ходе которого им предлагалось ответить на специальный набор вопросов, позволяющих выявить факторы, стимулирующие или сдерживающие инновационно-инвестиционную активность производителей продукции земледелия и животноводства. Анкеты распространялись среди руководителей сельскохозяйственных предприятий, специализирующихся на производстве продукции молочного скотоводства и расположенных практически во всех административно-территориальных районах региона.

Перечень предприятий был согласован с руководством и экономической службой Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли области. Общее количество хозяйств, от которых поступили заполненные анкеты, составило 52 единицы. Этот охват отражает более 24% генеральной совокупности сельскохозяйственных организаций молочного скотоводства, расположенных на территории области, что позволяет говорить о высокой репрезентативности и достоверности проведенного опроса.

При постановке задачи принимались во внимание сложившаяся уязвимость отечественной агроэкономики [1] и существующие группы текущих и долгосрочных проблем (экономических, демографических, социальных), а также общие условия и особенности функционирования сельского хозяйства. Первый год членства Российской Федерации в ВТО, как вполне очевидно, диктует предприятиям необходимость не только повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции, но и создания условий ее производства, гарантирующих выпуск качественной и безопасной продукции, удовлетворяющей и даже превосходящей требования потребителя. Сейчас, в силу масштабного и продолжительного давления импорта продовольствия в условиях глобализации и открытости экономики, наиболее остро (можно сказать, критически) стоит проблема конкурентоспособности продукции отечественного АПК на внутреннем рынке. И здесь нельзя ограничиваться лишь подъемом сельскохозяйственного производства.

Негативные демографические тенденции в сельской местности, нашедшие свое проявление в снижении рождаемости и росте смертности сельского населения, высокая безработица, низкий уровень доходов указывают на необходимость перехода к инновационному пути развития всей

сельской экономики. Здесь же, в рамках первого этапа исследования, мы ограничиваемся отображением и рассмотрением позиций ее ключевого звена – сельского хозяйства – в интерпретации взглядов руководителей сельхозорганизаций на трудности и возможности реализации модели инновационного развития агроэкономики.

Обобщение и структуризация данных анкетного опроса отчетливо показывает, что руководители сельхозорганизаций не отрицают важности и значимости разработки стратегии инновационного развития агроэкономики, оценивая как растущий, развивающийся рынок инноваций в АПК, где научно-технические новинки весьма дорогостоящие и их предложение со стороны отечественной науки могло быть, на их взгляд, значительно шире. При этом главным препятствием к инновационному рывку в развитии сельскохозяйственного производства они вполне обоснованно считают ограничение спроса на инновации, проистекающее из постигшей агроэкономику рукотворной «аграрной трагедии» (по выражению Л.И. Абалкина, 2009).

Поэтому отнюдь не случайно только 13% из числа опрошенных руководителей сельхозорганизаций заявляют о той или иной степени готовности начать перевод сельскохозяйственного производства на инновационный этап развития, 42% – допускают в перспективе возможность такого перехода, но 45% – сообщают об отсутствии условий для реализации этой перспективы. Отметим в этой связи, что ориентация на интенсификацию сельскохозяйственного производства обозначена отчетливо в ответах лишь 5% респондентов. Большинство руководителей (57,5%) оценивают степень загруженности имеющихся производственных мощностей на уровне 70–80%, а 32% – характеризуют уровень использования производственного потенциала не выше 40–60%.

Конечно, приводимые данные все же не следует понимать как дистанцирование руководителей сельхозорганизаций от решения задач инновационного развития сельскохозяйственного производства. Большинство опрошенных руководителей в настоящее время в той или иной степени осуществляют внедрение инноваций (рис. 1).

Наибольший уровень востребованности инновационных проектов, если судить по числу заявивших об этом сельхозорганизаций, участвовавших в их реализации, обнаруживают те из них, что связаны с приобретением техники нового поколения (29%), улучшением породности животных (19%), несколько меньше – с освоением новой технологии производства (17%), использованием улучшенных сортов растений, гибридов, кроссов (16%) и совсем немного (9%) – с использованием модифицированных материалов (удобрений, гербицидов, кормовых добавок и т.д.). Освоение производства продуктов генной инженерии и выпуск принципиально новых видов продукции лишь предполагает в обозримом будущем.

Следует подчеркнуть, что руководители сельхозорганизаций реально и весьма критически рассматривают свои действия в области осуществляемой инновационной деятельности. Так, лишь 22% опрошенных руководителей оценивают деятельность возглавляемых ими предприятий в части внедрения инновационных технологий в животноводстве на пять баллов (по десятибалльной шкале). Все респонденты оценивают уровень внедрения инновационных технологий в растениеводстве ниже пяти баллов, в том числе на четыре-пять баллов – соответственно 12 и 5%. При этом на 10%-ный уровень удовлетворения потребности в элитных семенах указывают 37,5% ответивших руководителей, а на 80–90%-ную обеспеченность – не более 4% сельхозтоваропроизводителей, и никто из них не достиг полной обеспеченности. Половина сельхозтоваропроизводителей имеет 12%-ный уровень удовлетворения потребности в элитных семенах.

Достижение полномасштабности решения задачи приобретения племенного скота характерно для 11% сельхозтоваропроизво-

Рисунок 1. Инновационные проекты, в реализации которых участвовали сельхозорганизации Вологодской области в 2006–2010 гг., в %



дителей, на 90% она решена в 5,6% сельхозорганизаций. Имеют возможность лишь наполовину удовлетворить потребности в племенном скоте 22% сельхозтоваропроизводителей, а 44% респондентов – только в пределах 10–15%.

Руководителей сельхозорганизаций, принявших участие в опросе, отличает прагматизм позиций относительно запуска инновационной активности, неразрывно связанный с задачами формирования базовых условий расширенного воспроизводства. В первую очередь, это задачи обновления материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий, с тем чтобы у них была возможность производить конкурентоспособную продукцию. Во-вторых, это меры, направленные на организацию производства новой (не имеющей аналогов) продукции.

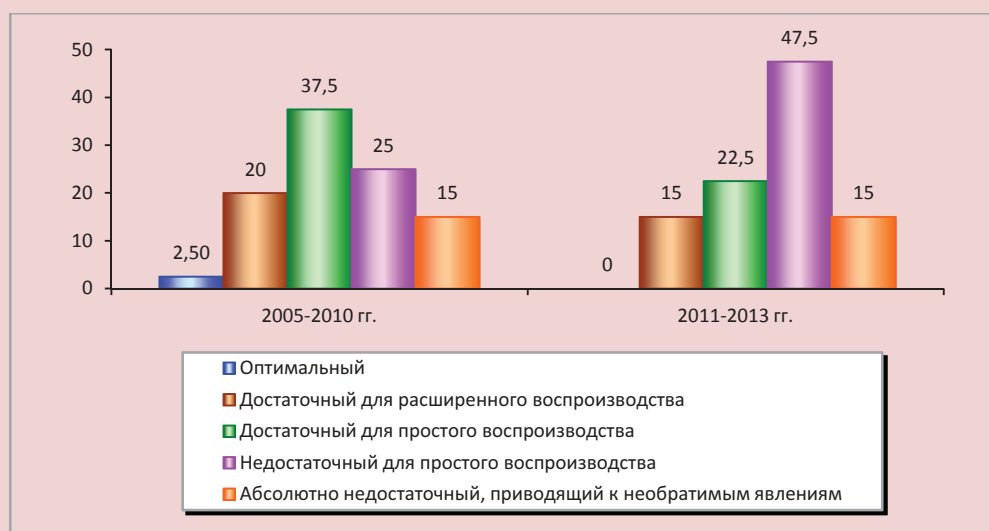
Логичной в этой связи представляется присущая руководителям сельскохозяйственных предприятий озабоченность состоянием и заменой основных фондов. Так, за пятилетие (2006–2010 гг.) только 7,1% участников опроса осуществили в полном объеме обновление основных фондов вза-

мен выбывших, 33% смогли компенсировать их выбытие всего лишь наполовину, а 42% – в пределах одной трети выбывших.

Руководители сельхозорганизаций продолжают безудержно доказывать, что капитальные вложения, направляемые на приобретение перспективной ресурсосберегающей техники и технологий, вложения в человеческий капитал, развитие инфраструктуры, являются необходимым, основным источником экономического роста. Именно они определяют возможность повышения эффективности использования земельных, трудовых и других производственных ресурсов, а в конечном счете – конкурентоспособность продукции сельского хозяйства.

Объем капитальных вложений в развитие производственных мощностей, по мнению 37,5% участников опроса, был в 2005–2010 гг. достаточным лишь для простого воспроизводства (рис. 2); 25% опрошенных считают его недостаточным для простого воспроизводства. Только 20% респондентов признали уровень капитальных вложений достаточным для расширенного воспроизводства.

Рисунок 2. Оценка уровня капитальных вложений в развитие производственных мощностей (в % от числа ответов участвовавших в опросе руководителей сельхозорганизаций Вологодской области)



Характерно, что, отвечая на вопрос о результатах хозяйственной деятельности своих предприятий за 2011–2013 гг., все респонденты указывают на рост степени неудовлетворенности запросов на капитальные вложения, недостаточность объемов капиталовложений для обеспечения простого и расширенного воспроизводства.

Отмечаемое официальной статистикой продолжительное и масштабное сокращение объемов строительства производственных объектов в сельском хозяйстве подтверждается соответствующими оценками участвовавших в опросе руководителей сельхозорганизаций. О реализации намеченных планов строительства производственных объектов в отрасли животноводства в рассматриваемый период заявили только 15% респондентов. Перечень и весомость причин, сдерживающих капиталовложения в сельское хозяйство (в интерпретации участников опроса), приведены на *рисунке 3*.

В ответах опрошенных руководителей сельхозорганизаций прослеживается взаимосвязь задач роста инновационной активности и инвестирования капиталовложений в сельском хозяйстве, где инвестиции выступают условием и предпосылкой перехода к инновационному типу развития сельскохозяйственного производства. Обнаруживается корреляция в оценках руководителями возможностей перехода к инновационной модели развития с уровнем инвестиционного обеспечения агроэкономики.

Так, 15% опрошенных руководителей сельхозорганизаций считают достаточным объем капиталовложений для расширенного воспроизводства и практически столько же руководителей (13,6%) заявляют о наличии возможностей у возглавляемых ими сельскохозяйственных предприятий для перехода к инновационной модели развития. Соответственно, необеспечен-

Рисунок 3. Причины, сдерживающие капиталовложения в сельское хозяйство (в % от числа ответов участвовавших в опросе руководителей сельхозорганизаций Вологодской области)



ность капиталовложениями, трактуемая как «абсолютно недостаточная», вызывает отрицательное суждение о возможностях инновационного развития. Объем капиталовложений, недостаточный для простого воспроизводства, формирует ответ об оценках возможностей инновационного развития «скорее нет, чем да», тогда как параметры капиталовложений, считающиеся достаточными для простого воспроизводства, формируют ответ «скорее да, чем нет» (рис. 4).

По мнению респондентов (рис. 5), ключевым фактором, побуждающим к переходу к инновационной модели развития сельскохозяйственного производства, является необходимость повышения конкурентоспособности (30% от общего числа опрошенных). В этой же тональности звучат и 23% ответов руководителей, указавших на обострение конкуренции на рынке и озабоченных фактом вступления РФ во Всемирную торговую организацию (17%), нестабильностью факторов внешней среды (15%).

Рисунок 4. Оценка существующих возможностей для перехода к инновационной модели развития сельскохозяйственного производства Вологодской области (по результатам анкетного опроса руководителей предприятий), в %

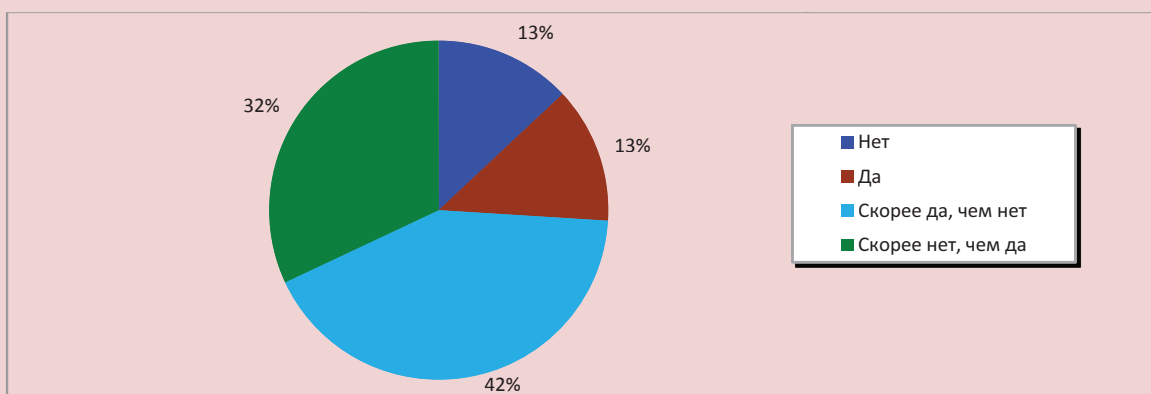
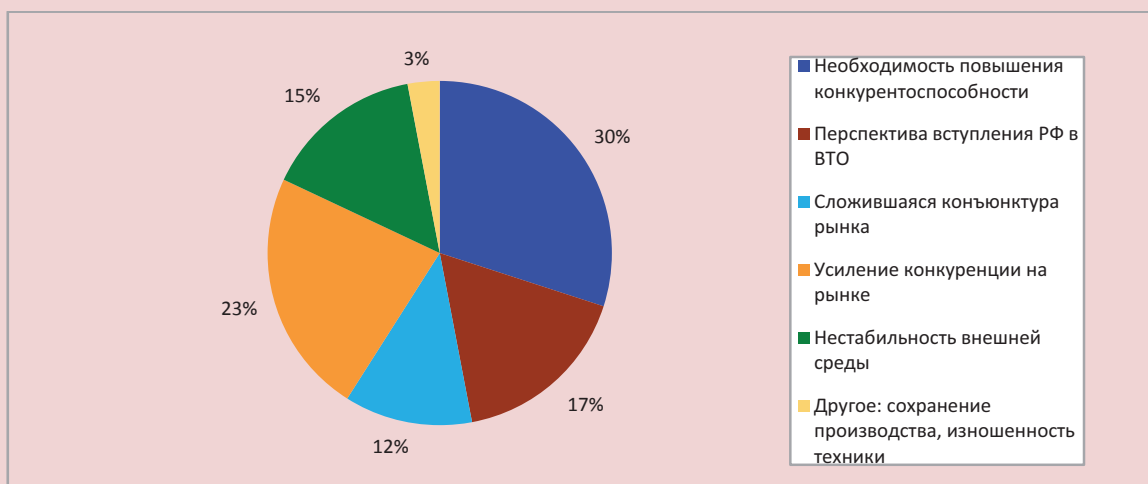


Рисунок 5. Факторы, побуждающие к переходу к инновационной модели развития сельскохозяйственного производства Вологодской области (по результатам анкетного опроса руководителей), в %



Руководители сельскохозяйственных предприятий понимают, насколько сложным будет процесс перехода к инновационной модели развития в ситуации социально-экономической нестабильности. Потребуется напряжение всех имеющихся и привлечение дополнительных материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов, четкое представление множества рисков и ожидаемых результатов, организация целевого управления инновациями, подготовка и адаптация персонала к нововведениям. Понятно, что самостоятельно, без масштабной поддержки и систематизированного участия государства, здесь не обойтись.

Поэтому не случайно руководители сельхозорганизаций ставят на первое место (41% опрошенных) задачу усиления государственной поддержки сельского хозяйства как главное условие активизации инновационной деятельности. На втором месте (рис. 6) по степени важности и зна-

чимости — необходимость разработки и реализации специальных целевых программ инновационного развития (30%). Несколько менее и приблизительно в равных долях оценивается важность задач формирования системы информационно-консультационного сопровождения нововведений, увеличения объемов финансирования аграрной науки, совершенствования форм и механизмов взаимодействия науки и производства. Пока лишь 1% опрошенных подчеркнута значимость создания венчурных фондов с участием государства.

Обращение руководителей сельхозорганизаций к государству за поддержкой не следует понимать как просьбу о неограниченном финансировании затрат на инновации за счет государственного бюджета. Речь идет о государственном протекционизме инновационного развития сельскохозяйственного производства, подобном тому, что зарождался в начальный период «новой экономической политики» СССР

Рисунок 6. Значимость задач и условий перехода к инновационной модели развития сельскохозяйственного производства (по результатам анкетного опроса руководителей), в %



и получил затем, в послевоенное время, развернутое под флагом государственно-патернализма в отношении сельского хозяйства результативное применение в индустриально развитых странах. И не только в них. Сейчас же отечественным сельхозтоваропроизводителям остается ностальгически вспоминать о крупномасштабных государственных инвестициях в агропромышленное производство в период 1976–1991 гг. и мечтать о «неоНЭПе».

Сельхозтоваропроизводители хотели бы видеть наяву и ощущать постоянно, «все-рьёз и надолго», реальную государственную поддержку инновационного развития сельскохозяйственного производства. По их мнению, наиболее важным направлением государственной политики содействия инновациям в АПК является обеспечение

защиты от давления естественных монополий, посредников или переработчиков и снижение налогового бремени для товаропроизводителей (рис. 7). Подчеркивается важность ограничения импорта сельскохозяйственной техники, сырья и продовольствия, а также гарантий государственной закупки сельхозпродукции, произведенной по новой технологии. В оценках респондентов отмечаются как весьма значимые мероприятия государства, направленные на развитие инфраструктуры рынка инноваций и лизинговых отношений при внедрении новой техники и высокопродуктивных пород животных, страхование рисков нововведений и налоговое стимулирование интеграционных связей между сельхозорганизациями, предприятиями переработки и торговли (агрохолдинги) на условиях

Рисунок 7. Выбор руководителями сельскохозяйственных организаций направлений государственной политики содействия инновациям, в %



взаимной выгоды, содействие в формировании отраслевых союзов сельскохозяйственных производителей. В связи с этим взгляд руководителей сельхозорганизаций на государственную поддержку инновационного развития сельскохозяйственного производства представляется весьма содержательным и дифференцированным.

При этом руководители сельхозорганизаций не пытаются переложить ответственность на государство и уйти в сторону от решения задач инновационного развития сельскохозяйственного производства. Им не свойственно отрицание своих обязанностей по осуществлению нововведений. Небезосновательно полагая, что успех перехода сельхозорганизаций и в целом агроэкономики к инновационной модели развития будет определяться в первую очередь знаниевым активом и уровнем профессионализма кадров, они критически рассматривают квалификацию и готовность персонала к освоению нововведений, прогнозируют инновационную активность работников и начинают работу по формированию и развитию инновационного потенциала кадров.

Руководители сельхозорганизаций, участвовавшие в опросе, отмечают относительно невысокий уровень восприимчивости имеющегося управленческого персонала к нововведениям. По мнению руководителей, 25% управленческого персонала положительно воспринимает нововведения и готово активно проводить инновации в жизнь, но 50% — обнаруживает низкую и среднюю готовность к их осуществлению. Только 6% руководителей уверены в том, что специалисты способны грамотно выразить позитивность результатов инноваций как для всего предприятия, так и для его работников, а также имеют достаточные полномочия, мотивацию и заинтересованность в осуществлении инновационных

проектов на предприятии. Пока лишь каждый десятый руководитель считает, что специалисты предприятия могут толково разъяснить производственному персоналу необходимость и реалистичность нововведений. Никто из участников опроса не поставил высший балл менеджменту за его способности выполнить диагностику факторов реализуемости и успешности инновационных проектов.

Отсюда становится очевидной, несомненной и неотложной необходимостью не только повышения квалификации работников до уровня, потребного для самостоятельного освоения инновационных технологий, но и обязательного обучения управленческих кадров основам инновационного менеджмента, а персонала — организационному поведению в условиях инновационного развития экономики.

Основная часть опрошенных руководителей сельхозорганизаций (72,5%) полагают необходимым в настоящее время вводить обучение производственного персонала действиям по внедрению инновационных проектов, 17,5% — не отрицают этой необходимости. Остальные (10%) не считают данное мероприятие важным и неотложным.

Предпринятое изучение мнений руководителей сельхозорганизаций позволяет выяснить вопросы, связанные с решением проблем инновационного развития, на уровне предприятия, т.е. основного звена экономики, и посмотреть, как складывается там проблемная ситуация, выявить имеющиеся трудности и составить представление о факторах влияния на инновационную активность в агроэкономике.

Обобщая результаты проведенного нами анкетного опроса, подчеркнем следующее:

1. Руководители сельхозорганизаций оценивают рынок инноваций в АПК как

растущий, развивающийся, где научно-технические новинки весьма дорогостоящие и их предложение со стороны отечественной науки могло бы быть, на их взгляд, значительно шире. При этом не должны оставаться без внимания инновационные проекты в организации управления производством, маркетингом и социальными технологиями формирования инновационно активного менеджмента.

2. Продвижение инноваций в сельскохозяйственное производство является, по мнению опрошенных, объективной необходимостью, вызываемой задачами повышения его эффективности и обеспечения продовольственной безопасности страны, достижения высокого уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции в новых институциональных условиях хозяйствования, проистекающих из открытости экономики и членства Российской Федерации в ВТО.

3. Спрос на инновации в сельском хозяйстве, как утверждают руководители сельхозорганизаций, ограничен сложившейся уязвимостью отечественной агроэкономики и существующими группами текущих и долгосрочных проблем (экономических, демографических, социальных), а также общими условиями и особенностями функционирования сельскохозяйственного производства. Тем самым объясняется его относительно невысокая восприимчивость к инновациям и, соответственно, низкая приоритетность инновационной деятельности в принятых стратегиях развития сельскохозяйственных предприятий.

4. Вместе с тем руководители сельхозорганизаций не дистанцируются от решения задач инновационного развития сельскохозяйственного производства и в настоящее время большинство из числа опрошенных в той или иной степени осуществляют внедрение инноваций.

Однако 45% респондентов сообщают об отсутствии условий для полномасштабного перехода сельскохозяйственного производства к инновационному этапу своего развития.

5. Инновационная активность сельхозтоваропроизводителей, как полагают руководители, должна развиваться не посредством «броска в инновации», подобного «броску в рынок» 1992 г., а на основе формирования базовых условий расширенного воспроизводства. Акцентируется внимание на взаимосвязи задач роста инновационной активности и инвестирования капиталовложений в сельском хозяйстве, где инвестиции выступают условием и предпосылкой перехода к инновационному типу развития сельскохозяйственного производства.

6. Процесс перехода к инновационной модели развития агроэкономики в существующей ситуации социально-экономической нестабильности видится руководителям сельскохозяйственных предприятий очень сложным и ответственным, требующим напряжения всех имеющихся и привлечения дополнительных материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов, четкого представления во всей полноте и содержательности множества рисков, прогнозирования ожидаемых результатов, организации целевого управления инновациями, подготовки и адаптации персонала к нововведениям.

Отсюда следует вполне обоснованное утверждение, что самостоятельно, без масштабной поддержки и систематизированного участия государства, невозможно осуществить переход к инновационной модели развития сельскохозяйственного производства. Требуется разработка и законодательное утверждение стратегии инновационного развития агроэкономики.

Литература

1. Агеева, С.Д. Перспективы инновационной России. Две позиции, или Взгляд изнутри и извне / С.Д. Агеева // ЭКО. – 2011. – № 11. – С. 11-14.
2. Алексеев, А. Инновационный потенциал реального сектора: неутраченные иллюзии? / А. Алексеев, Н. Кузнецова // Экономист. – 2013. – № 12. – С. 12-26.
3. Козловская, О.В. Анализ мер государственной поддержки в сфере инновационной деятельности в регионах – членах АИРР / О.В. Козловская, Е.Н. Акерман // ЭКО. – 2013. – № 11. – С. 65-85.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // КонсультантПлюс.
5. Кузнецова, Т. Конкуренция, инновации и стратегия развития российских предприятий (результаты эмпирических исследований) / Т. Кузнецова, В. Рудь // Вопросы экономики. – 2013. – №12. – С. 86-108.
6. Советов, П.М. Факторы и условия перехода к инновационному типу развития агроэкономики / П.М. Советов, С.А. Волкова, Н.П. Советова // Научное обозрение. – 2014. – № 2. – С. 219-228.
7. Советова, Н.П. Структурно-сопоставимая оценка инновационного потенциала региона / Н.П. Советова // Проблемы современной экономики. – 2014. – №2 (50). – С. 254-257.

Sovetov P.M., Volkova S.A., Sovetova N.P.

Conditions and factors promoting the movement of agricultural producers towards innovation-based development

Pavel Mikhailovich Sovetov – Doctor of Economics, Professor at the Management and Marketing Department, Federal State-Financed Educational Institution of Higher Professional Education “Vologda State Dairy Farming Academy Named after N.V. Vereshchagin” (2, Schmidt Street, settlement of Molochnoye, Vologda, 160555, Russia, market3@molochnoe.ru, sovetovpm@yandex.ru)

Svetlana Anatol'evna Volkova – Graduate Student at the Management and Marketing Department, Federal State-Financed Educational Institution of Higher Professional Education “Vologda State Dairy Farming Academy Named after N.V. Vereshchagin” (2, Schmidt Street, settlement of Molochnoye, Vologda, 160555, Russia, wolfsveta2008@yandex.ru)

Nadezhda Pavlovna Sovetova – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of the Management Department, Federal State-Financed Educational Institution of Higher Professional Education “Vologda State University” (15, Lenin Street, Vologda, 160035, Russia, n7777777@yandex.ru)

Abstract. The article considers the results of a questionnaire survey carried out in 2011–2013 by the Department of Production Management at the Vologda State Dairy Farming Academy Named after N.V. Vereshchagin. The survey was supported by the Vologda Oblast Department of Agriculture, Food Stocks and Trade in the framework of ongoing research into the issues of transition of agricultural economy to innovation development. The authors present and systematize the opinions of the heads of the region's agricultural enterprises concerning the challenges and opportunities of innovation-investment activity of agricultural organizations.

Key words: innovation, demand for innovations, innovation activity.

References

1. Ageeva S.D. Perspektivy innovatsionnoi Rossii. Dve pozitsii, ili vzglyad iznutri i izvne [Prospects of Innovation-Driven Russia. Two Positions, or a Look from Inside and Outside]. *EKO* [All-Russian Economic Journal], 2011, no.11, pp. 11-14.

2. Alekseev A., Kuznetsova N. Innovatsionnyi potentsial real'nogo sektora: neutrachennye illyuzii? [Innovation Potential of the Real Sector: Illusions Not Lost?]. *Ekonomist* [Economist], 2013, no.12, pp. 12-26.
3. Kozlovskaya O.V., Akerman E.N. Analiz mer gosudarstvennoi podderzhki v sfere innovatsionnoi deyatel'nosti v regionakh – chlenakh AIRR [Analysis of Measures of State Support in the Sphere of Innovation Activity in Regions Members of the Association of Innovation Regions of Russia]. *EKO* [All-Russian Economic Journal], 2013, no.11, pp. 65-85.
4. Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda: utvuzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r [The Concept for Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period up to 2020: Approved by the Resolution of the Government of the Russian Federation of November 17, 2008 No. 1662-R]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus].
5. Kuznetsova T., Roud V. Konkurentsiya, innovatsii i strategiya razvitiya rossiiskikh predpriyatii (rezul'taty empiricheskikh issledovaniy) [Competition, Innovation and Strategy: Empirical Evidence from Russian Enterprises]. *Voprosy ekonomiki* [Economic Issues], 2013, no.12, pp. 86-108.
6. Sovetov P.M., Volkova S.A., Sovetova N.P. Faktory i usloviya perekhoda k innovatsionnomu tipu razvitiya agroekonomiki [Factors and Conditions Promoting the Transition to Innovation Type of Development for Agro-Economics]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific Review], 2014, no.2, pp. 219-228.