

# МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

УДК 330.342.146(470.12), ББК 65.011.34(2Рос-4Вол)

© Разгулина Е.Д.

## Оценка влияния крупнейших предприятий на социально-экономическое развитие территорий



**Екатерина Дмитриевна  
РАЗГУЛИНА**

младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, [ekaterina-razgulina@yandex.ru](mailto:ekaterina-razgulina@yandex.ru))

**Аннотация.** Среди основных тенденций развития современного общества одно из главных мест занимают те, которые связаны с переходом ряда функций, традиционно реализуемых государством, к крупному бизнесу. В контексте этого в научных и общественных кругах активно ведутся дискуссии о социальном партнёрстве между властью, бизнесом и наёмными работниками, предлагаются различные варианты концепции социальной ответственности бизнеса.

В статье представлен опыт оценки социальной ответственности бизнеса на примере крупнейших химических предприятий, расположенных в Вологодской и Новгородской областях. Результаты оценки позволили выявить ряд проблем, сдерживающих формирование социально ответственного поведения корпораций, в частности: отсутствие унифицированной отчётности о корпоративной социальной ответственности; формальное представление социальных отчётов; несистемное участие бизнеса в социально-экономическом развитии территорий. По мнению авторов, для повышения социальной ответственности российского бизнеса требуется разработка специальной модели взаимоотношений участников этого процесса. Объединение интересов и ресурсов бизнеса и власти способствует выработке согласованной стратегии в сфере регионального управления социально-экономическим развитием.

**Ключевые слова:** региональное развитие, социальная ответственность бизнеса, химическая промышленность, бизнес-структуры.

Одной из современных форм взаимодействия власти и бизнеса, позволяющей эффективно решать социально-экономические задачи развития территорий, является корпоративная социальная ответственность (КСО). Однако в российской

деловой среде понимание данной категории только зарождается, а в исследованиях уделяется недостаточное внимание изучению конкретных механизмов, способствующих повышению роли хозяйствующих субъектов в решении социальных задач.

Между тем в зарубежной науке проблемы формирования социально ответственного бизнеса (СОБ) имеют уже длительную историю. Стратегический подход к изучению СОБ, предложенный такими исследователями, как К. Девис (1960), Р. Аккреман (1973), Р. Фриман (1984), Э. Эпштайн (1987), Т. Дональдсон и Л. Престон (1995), Р. Штойер, М. Портер и М. Креймер (2005), О. Фалк и С. Хиблич (2007), предполагает расширение границ социальной ответственности за рамки решения краткосрочных внутренних производственных и социальных задач. Он предусматривает деятельность, направленную на решение социальных, экологических и экономических проблем, как внутренних, так и внешних.

Во многих трудах российских авторов (Л.И. Абалкин, А.А. Андреев, Ю.Е. Благов, С.Е. Литовченко, Н.А. Кричевский, М.И. Либоракина, А.Н. Гаркавенко и др.) отмечается, что социальная ответственность повышает устойчивость не только самого экономического субъекта, но и экономической системы в целом — за счет стабильной наполняемости бюджета, улучшения экологической обстановки и сбережения природных ресурсов, повышения уровня и качества жизни населения.

В нынешней российской действительности тема социальной ответственности бизнеса становится все более актуальной, поскольку предприятия являются базой формирования и экономических отношений, и социальных процессов, протекающих в современном обществе. Однако документы, регламентирующие социальную ответственность бизнеса, в большинстве регионов России отсутствуют. И это в то время, когда на их территориях осуществляют деятельность крупнейшие корпорации, которые используют ресурсы территории, ее экономический и трудовой потенциал. Поэтому сложившаяся прак-

тика оценки роли предприятий в социально-экономическом развитии территории, как правило, оценивается по их доле в валовом региональном продукте, доходах регионального бюджета и по удельному весу рабочих мест в их общей численности в регионе.

Используя этот традиционный подход, оценим по данным, приведённым в *таблице 1*, роль двух крупнейших химических предприятий Северо-Запада — ОАО «ФосАгро» (Вологодская область) и ОАО «Акрон» (Новгородская область). Основной вид деятельности ОАО «ФосАгро» — производство и реализация фосфоро-азото-калийсодержащих удобрений, фторосолей и других химических продуктов. По состоянию на 01.01.2012 года среднесписочная численность персонала предприятия составила 6 224 человека, а суммарное производство азотных и фосфорсодержащих удобрений — 11 141,3 тыс. т. Вклад ОАО «ФосАгро» в региональную бюджетную систему весьма существен, особенно в 2008 году, когда предприятие сформировало 11% всех налоговых доходов области.

Однако в связи с кризисом финансовое положение предприятия ухудшилось и в 2009 году началось заметное снижение его вклада в экономику региона. По итогам 2012 года доля холдинга в общих налоговых доходах составила только 4,5%; он сформировал лишь 3,4% ВРП, что на 5,8 п.п. ниже уровня 2008 года. Тем не менее доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе увеличилась с 0,68 до 1,03%.

ОАО «Акрон» также входит в число крупнейших мировых производителей минеральных удобрений. Высокая степень вертикальной интеграции — разработка калийных и фосфатных месторождений, три крупных производственных предприятия, собственная транспортная инфраструктура

Таблица 1. Показатели, характеризующие вклад ОАО «Акрон» и ОАО «ФосАгро» в социально-экономическое развитие территории присутствия

Показатель	Предприятие	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2007 – 2012 гг.
Доля валовой добавленной стоимости предприятия в ВРП территории присутствия, %	Акрон	9,8	16,8	7,1	7,8	11,9	12,3	2,59
	ФосАгро	3,0	9,2	2,1	4,0	5,8	3,4	0,4
Налоговые платежи в территориальный бюджет, в % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	Акрон	23,3	24,6	12,3	13,3	25,9	14,8	-8,5
	ФосАгро	5,0	11,0	3,0	5,0	5,6	4,5	-12,6
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	Акрон	2,69	2,08	1,94	1,67	1,67	1,61	-1,08
	ФосАгро	1,45	1,38	1,55	1,44	1,42	1,51	0,06
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе, %	Акрон	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	0,18
	ФосАгро	0,68	0,72	0,70	0,72	0,73	1,03	0,35

Источники: данные Федеральной службы государственной статистики, годовых отчетов ОАО «ФосАгро», ОАО «Акрон».

Таблица 2. Доля налоговых платежей, поступивших от химического производства в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2007–2012 гг., %

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2007–2012 гг.
Вологодская область	5,0	12,9	5,5	7,5	9,4	13,1	8,1
Новгородская область	19,2	32,8	17,9	15,7	20,3	10,5	-8,7

Источники: данные Федеральной службы государственной статистики; Официальный сайт Казначейства России. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>

и международная сбытовая сеть — создает платформу для динамичного развития компании. В 2012 году численность её работников составила 4029 человек. Выпуск минеральных удобрений по сравнению с уровнем 2011 года увеличился на 9%, составив 2557 тыс. т. Вместе с тем, как и в «ФосАгро», здесь в последние годы происходит падение прибыли, что повлекло за собой снижение налоговых платежей от химического производства в региональный и местный бюджеты (табл. 2).

Несомненным является тот факт, что в основе социально ответственного поведения бизнеса лежит успешное и динамичное развитие производственно-хозяйственной

деятельности конкретной фирмы, которая даёт нужным обществу социальный эффект в виде рабочих мест, товарной массы, налоговых пополнений бюджетов всех уровней и возможности реализации дополнительных социальных программ.

Это в конечном счёте обеспечивает высокие и устойчивые темпы роста как экономики страны в целом, так и её отдельных административно-территориальных образований.

Однако дают ли традиционные подходы более взвешенную оценку социальной ответственности бизнеса? Тем более что одни исследователи измеряют уровень СОБ на основе социальной отчетности предпри-

ятий, что делает невозможным применение подобных методик в регионах, в которых законодательно не закреплена обязанность предприятий представлять данную отчетность. Другие определяют уровень СОБ на основе анкетных опросов предприятий, что позволяет оценить лишь уровень социальных инвестиций. В работах иных авторов данный показатель выявляется только на уровне конкретного предприятия через социально-трудовые отношения, что предполагает наличие доступа к корпоративным отчетам, который в сложившихся рыночных условиях затруднен [1, 17, 18 и др.]. Отсутствие единой методики объясняется и значительными сложностями с точки зрения получения достоверной информации на основе анализируемых отчетов о реальных объемах и источниках расходования ресурсов на финансирование тех или иных мероприятий.

На наш взгляд, для повышения достоверности оценки вклада бизнес-структур в развитие территории необходимо использовать методику, разработанную в Кемеровском государственном университете. Она основана на определении коэффициента влияния социально ответственной корпорации на развитие региона путем перемножения индексов влияния её деятельности на экономический рост, улучшение экологической ситуации, уровень и качество жизни населения [11].

По каждой составляющей при этом осуществляется расчёт темпов роста с целью обеспечения сопоставимости и соразмерности разнородных показателей. Расчёт обобщающих показателей производится через синтезирование отдельных статей на основе среднегеометрической величины, которая даёт возможность сохранять в неизменном виде не сумму, а произведение индивидуальных значений показателей, что позволяет избежать искажений результатов анализа.

Поскольку полученные индексы характеризуют изменение общих объёмов деятельности корпорации, то, по нашему мнению, целесообразно рассчитывать также интегральный коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона с помощью среднегеометрической величины:

$$K_{\text{вл.рег.раз.}} = \sqrt{K_{\text{вэр}} \cdot K_{\text{вуж}} \cdot K_{\text{вэс}}},$$

где  $K_{\text{вл.рег.раз.}}$  – коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона;

$K_{\text{вэр}}$  – индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (определяется путем перемножения индекса роста валовой добавленной стоимости и индекса увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым);

$K_{\text{вуж}}$  – индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (определяется путем перемножения индекса роста средней заработной платы работников компании и индекса увеличения численности работников компании в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым периодом);

$K_{\text{вэс}}$  – индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (определяется путем перемножения индекса снижения выбросов вредных веществ в водные источники и индекса снижения выбросов вредных веществ в атмосферу).

Экономический эффект для региона (индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост) выражается в увеличении суммарного валового регионального продукта. Социальный эффект (индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона) заключается в обеспечении условий

для сохранения социальной стабильности и достойного уровня и качества жизни населения региона. Экологический эффект (индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе) проявляется в уменьшении негативного влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе.

Коэффициент влияния социально ответственной деятельности корпорации на развитие региона показывает изменение масштабов деятельности предприятия по отдельным направлениям за исследуемый период. Значит, чем больше объём продукции, выпущенной корпорацией на территории региона, сумма налогов, уплаченных корпорацией в бюджет региона, уровень занятости на предприятии и чем меньше выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и водные объекты, тем выше значение данного коэффициента, что свидетельствует о росте вклада компании в региональное развитие за исследуемый период.

Что касается получения максимального значения коэффициента влияния социально ответственной деятельности корпорации на развитие региона, то здесь целесообразно применить инструменты стратегического управления, а именно концепцию «беспроеигрышной стратегии», когда в выигрыше остаются и государство, и бизнес, и работники («игра с ненулевой суммой») [16]. Следовательно, речь идёт о стратегии компромиссного сотрудничества, которая характеризуется балансом интересов органов власти, бизнес-структур и работников предприятия.

Апробация предложенной методики осуществлена нами на примере названных выше предприятий химической отрасли – открытых акционерных обществ «ФосАгро» и «Акрон».

У первого холдинга наибольшее значение интегрального показателя (1,78) социальной ответственности было зафиксировано в 2010 году (табл. 3) в

Таблица 3. Расчёт коэффициента влияния деятельности ОАО «ФосАгро» на региональное развитие

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008–2012 гг.
<i>1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (<math>K_{взр}</math>)</i>	3,100	0,027	5,089	2,225	0,517	-2,58
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	3,74	0,16	2,33	1,77	0,60	-3,14
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	0,83	0,16	2,18	1,25	0,87	0,04
<i>2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (<math>K_{вж}</math>)</i>	1,224	1,119	1,034	1,094	1,687	0,46
Индекс роста средней заработной платы работников	1,19	1,15	1,04	1,08	1,19	0,00
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	1,03	0,97	1,00	1,01	1,42	0,39
<i>3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (<math>K_{вэо}</math>)</i>	0,994	1,184	1,080	1,510	2,025	1,031
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	0,90	1,07	1,13	1,36	1,92	1,02
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	1,10	1,11	0,95	1,11	1,05	-0,05
<i>Коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона (<math>K_{вл.рег.раз}</math>)</i>	1,56	0,33	1,78	1,54	1,21	-0,35
Источники: данные годовых отчётов ОАО «ФосАгро»; расчёты авторов.						

результате значительного увеличения (более чем на 5 п.п.) индекса влияния деятельности корпорации на экономический рост региона. Причём высокий уровень этого индекса в данный период был обусловлен также ростом валовой добавленной стоимости (в 2,3 раза) и налоговых платежей в региональный и местный бюджеты (в 2,2 раза).

Однако в последующие годы значение интегрального показателя социальной ответственности предприятия значительно снизилось, как и доля валовой добавленной стоимости при формировании ВРП и поступления в бюджет. В 2012 году валовая добавленная стоимость и налоговые платежи сократились на 40,2 и 13,2% соответственно. В целом за 2012 год по сравнению с 2008 годом интегральный показатель социальной ответственности ОАО «ФосАгро» уменьшился на 22% и составил 1,21.

Аналогичная картина наблюдалась и в ОАО «Акрон» (для сравнения: в 2011 году рассматриваемый показатель составлял 1,61 против 0,94 в 2012 году). Нестабильная ситуация на мировом рынке удобрений, рост себестоимости продукции привели к уменьшению чистой прибыли предприятия. Вследствие этого уровень его социальной ответственности за пять лет снизился на 51% (табл. 4).

Таким образом, сводные индексы, интегрируя многообразие частных оценок, комплексно характеризуют степень экономического, социального и экологического влияния деятельности предприятий на региональное развитие. Что касается экономической и социальной сферы, то здесь она весьма значительна – это выражается прежде всего в доле в доходах региональных бюджетов и доходах населения, создании рабочих мест.

Таблица 4. Расчёт коэффициента влияния деятельности ОАО «Акрон» на региональное развитие

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008–2012 гг.
<i>1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (<math>K_{взр}</math>)</i>	5,544	0,239	1,059	4,082	0,715	-4,83
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	2,28	0,43	1,20	1,77	1,07	-1,21
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	2,43	0,55	0,88	2,30	0,67	-1,76
<i>2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (<math>K_{вжж}</math>)</i>	0,950	1,042	1,006	1,140	1,215	0,27
Индекс роста средней заработной платы работников	0,96	1,01	0,97	1,11	1,10	0,14
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	0,99	1,03	1,03	1,02	1,10	0,11
<i>3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (<math>K_{вэо}</math>)</i>	1,345	0,734	1,016	0,898	0,941	-0,404
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	1,22	0,80	1,02	0,95	0,96	-0,26
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	1,10	0,92	0,99	0,94	0,98	-0,12
<i>Коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона (<math>K_{вл.рег.раз.}</math>)</i>	1,92	0,57	1,03	1,61	0,94	-0,98
Источники: данные годовых отчётов ОАО «Акрон», расчёты авторов.						

В то же время в социальных отчётах анализируемых предприятий отсутствует количественная информация о работниках, прошедших лечение и оздоровление за счёт средств организации, об объёме затрат на санаторно-курортное лечение. Хотя предприятия и указывают, что направляют инвестиции на создание условий для восстановления здоровья работников, организацию их лечения, реализацию профилактических мер и др. Невозможно также проследить ежегодную динамику инвестиций в развитие инфраструктуры города и прилегающих районов, объектов культуры и спорта, в поддержку общественных объединений, проведение культурных и спортивных фестивалей. Анализ внепроизводственной сферы предприятий выявил недостаточную эффективность сотрудничества с местными и региональными органами власти.

Основная проблема в формировании социальной ответственности российского бизнеса связана с отсутствием законодательно-правовой базы в данной области и, как следствие, отсутствием унифицированной формы социальной отчётности. Это не позволяет определить ретроспективу и системную динамику социальных инвестиций в развитие как собственного персонала, так и местного сообщества.

Итак, важность функционирования объектов социальной сферы на промышленных предприятиях объясняется тем, что их персонал оказывает ключевое влияние на эффективность и результативность деятельности компании, в связи с чем наблюдается стратегическая направленность инвестиций на развитие сотрудников. Обеспечение роста инвестиций в снижение травматизма и профессиональных заболеваний необходимо в рамках стратегий функционирования предприятия, отвечающих международным стандартам в области охраны труда и промышленной безопасности.

Один из определяющих факторов устойчивого развития представляет также эффективное использование энергии и экологичность производства, что является стратегическим приоритетом для промышленных предприятий вследствие ограниченности ресурсов. При этом необходимо выдерживать соответствие мировым стандартам экологичности (ISO 14000 «Международный стандарт по созданию системы экологического менеджмента», ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» и т.д.). Высокие результаты в этой сфере способствуют привлечению инвестиций в повышение энергоэффективности и сокращению выбросов в окружающую среду, снижению штрафных санкций и т.п.

Следовательно, важность оценки социальной ответственности бизнеса позволяет компании не только информировать представителей заинтересованных сторон о своём социальном развитии, вкладе в социально-экономическое развитие территории присутствия, но и выявлять слабые места и планировать мероприятия по их устранению до возникновения критичных ситуаций, способствовать привлечению дополнительных инвестиций, необходимых для создания новых рабочих мест, укрепления местной инфраструктуры, снижения уровня бедности, а также распространения передовых технологий, стимулирования межрегионального взаимодействия, ускорения экономического роста.

В этой связи необходимо выработать ряд стратегических направлений, реализация которых даст возможность повысить роль российского бизнеса в региональном развитии. В частности, со стороны государства нужно обеспечить контроль за выполнением всеми субъектами рынка социальных, налоговых и иных фискальных обязательств, оказывать поддержку развитию институтов гражданского общества. Со стороны бизнеса — в полном объёме

выполнять установленные законом обязательства, расширять сложившийся круг ключевых стейкхолдеров [2, с. 80].

Социальные программы бизнеса, направленные на развитие территорий присутствия, более эффективными может сделать, во-первых, ориентация на достижение значимого социального результата при соблюдении бизнес-интересов компании или так называемого «бизнес-эффекта». Во-вторых, разработка и реализация социальной программы в результате совместной работы компании, органов государственной власти и регионального самоуправления на основе принципов социального партнёрства, а не в качестве разовой акции «социально ответственный бизнес». В-третьих, использование инновационного подхода с целью поддержки новых социальных технологий и современных механизмов управления, прежде всего конкурсное распределение средств, доленое финансирование, мониторинг и оценка социальных и экономических результатов деятельности предприятий [6, с. 127].

В результате проведенного анализа сформирована схема взаимодействия участников социально ответственного поведения бизнеса в регионе на основе стратегии компромиссного сотрудничества (*рисунок*). Достижение целей устойчивого развития территории, успешная модернизация экономики и социальной сферы предполагает выстраивание эффективных механизмов взаимодействия между обществом, бизнесом и государством, направленных на координацию усилий всех сторон, обеспечение учёта интересов бизнеса и различных социальных групп при выработке и проведении социально-экономической политики.

Повышение роли российского бизнеса в региональном развитии предполагает необходимость:

— рассматривать социальную деятельность, которая позволяет эффективно ре-

шать социально-экономические проблемы и обеспечивать устойчивые конкурентные преимущества компании;

— активно интегрировать СОБ в систему корпоративного управления, развивать организационное обеспечение социальной деятельности путём создания профильных комитетов, внедрения принципов регулярной работы над социальной отчётностью;

— на постоянной основе взаимодействовать как с «внутренними», так и с «внешними» заинтересованными сторонами, рассматривая данные взаимовыгодные отношения как важнейший ресурс устойчивого развития компаний [7];

— поддерживать процесс обмена передовым опытом и распространения лучших практик в сфере СОБ на общественных, профессиональных и экспертных площадках.

В то же время со стороны региональных органов власти требуется:

→ вести открытый диалог с бизнесом по совместному решению актуальных проблем развития региона, обращая особое внимание на механизмы взаимовыгодного государственно-частного и социального партнёрства;

→ развивать законодательную основу и практику материального и морального стимулирования бизнеса к участию в решении общественных проблем путём корпоративных социальных инвестиций;

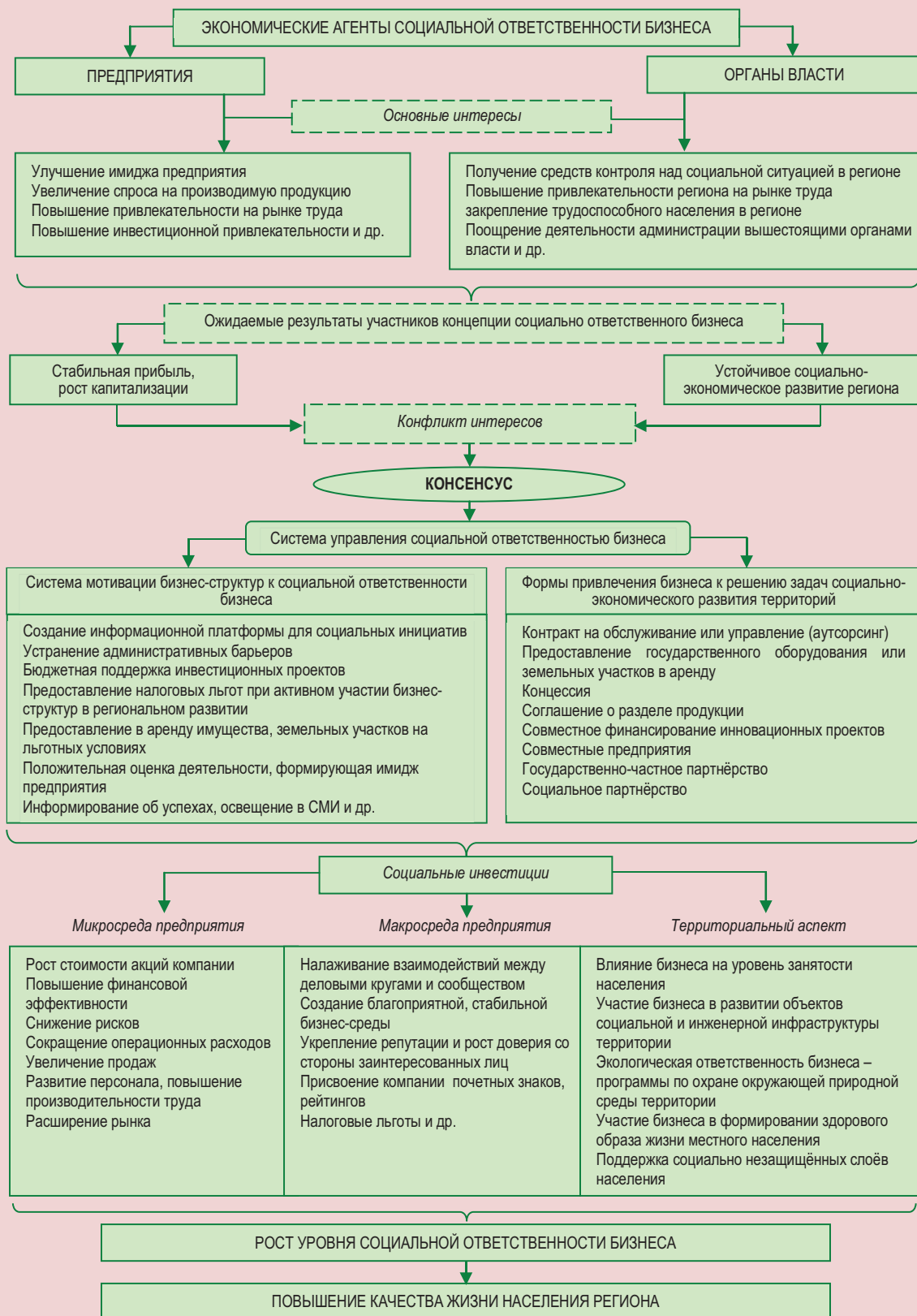
→ повышать возможности социально ответственного ведения бизнеса в результате борьбы с коррупцией и общего повышения эффективности работы государственного аппарата;

→ способствовать, в том числе посредством конкурсного финансирования, развитию институтов гражданского общества — участников диалога с бизнесом;

→ оказывать содействие распространению идей «устойчивого развития» через систему образования, деятельность государственных и некоммерческих организаций, средства массовой информации.



Схема взаимодействия участников социально ответственного поведения бизнеса в регионе



Таким образом, формирование социально ответственного поведения в предпринимательской среде возможно только при целенаправленной поддержке со стороны государства и его активном участии в решении социальных проблем. В первую очередь необходима детальная проработка нормативно-правовой базы и законодательного регулирования процесса формирования социальной ответственности бизнеса, а также разработка и утверждение унифицированной формы социальной отчетности. Вместе с тем механизм социально ответственного предпринимательства не может рассматриваться в качестве основного (и тем более единственного) способа смягчения социальных противоречий, обеспечения социальной защищенности

населения и устойчивого развития. Это лишь один из рычагов в системе, в которой ведущую роль должна играть последовательная социально-экономическая политика государства.

Итак, социальная ответственность должна рассматриваться как один из механизмов функционирования компании, эффективное действие которого повышает устойчивость не только самого экономического субъекта, но и региональной экономической системы в целом. При этом рост устойчивости регионального развития происходит за счёт стабильной наполняемости бюджета, улучшения экологической обстановки, сбережения природных ресурсов и благодаря повышению уровня и качества жизни населения.

### Литература

1. Андреева, Е.Л. Механизмы оценки влияния социальной ответственности бизнеса на устойчивое развитие регионов [Текст] / Е.Л. Андреева. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. — 43 с.
2. Барабанов, А. Социальная ответственность бизнеса и развитие территорий [Текст] / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. — 2013. — № 5. — С. 73-81.
3. Гаркавенко, А.Н. Социальная ответственность бизнеса как механизм противодействия кризисным явлениям [Текст] / А.Н. Гаркавенко, Е.Ю. Лосева, Е.А. Пилюгин // Экономика региона. — 2009. — № 3. — С. 174-180.
4. Концептуальные основы становления социальной ответственности бизнеса в России [Текст]: сб. науч. тр. / под ред. д.э.н., проф. Е.М. Козакова. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. — 140 с.
5. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. Потребители, менеджеры, лидеры общественного мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России [Текст] / под ред. С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова. — М.: Ассоциация менеджеров, 2003. — 100 с.
6. Кравцова, Т.В. Технология социального инвестирования и рост социальной ответственности регионального бизнеса [Текст] / Т.В. Кравцова // Terra Economicus. — 2010. — Т. 8. — № 4-3. — С. 125-129.
7. Официальный сайт Ассоциации менеджеров России. — Режим доступа: <http://www.amr.ru/>
8. Официальный сайт ОАО «Акрон». — Режим доступа: <http://www.acron.ru/>
9. Официальный сайт ОАО «ЕвроХим». — Режим доступа: <http://www.eurochem.ru/>
10. Официальный сайт ОАО «ФосАгро». — Режим доступа: <http://www.phosagro.ru/>
11. Перекрёстов, Д.Г. Корпоративная социальная ответственность: вопросы теории и практики: монография [Текст] / Д.Г. Перекрёстов, И.П. Поварич, В.А. Шабашев. — М.: Издательский дом «Академия естествознания», 2011. — 216 с.
12. Разгулина, Е.Д. Вклад крупнейших предприятий металлургической отрасли в развитие территорий [Текст] / Е.Д. Разгулина // Проблемы развития территории. — 2013. — № 5 (67). — С. 25-32.
13. Разгулина, Е.Д. Участие бизнеса в решении социальных задач развития территорий [Электронный ресурс] / Е.Д. Разгулина // Современные научные исследования и инновации. — 2013. — № 9. — Сентябрь. — Режим доступа: URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26334>

14. Татаркин, А.И. Модернизационная миссия Урала в повышении интеграционной активности российской экономики. Часть 2 / А.И. Татаркин // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2013. – № 1 (33).
15. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
16. Хрдинова, Г. Концепция создания системы устойчивой стратегии корпоративной социальной ответственности [Текст] / Г. Хрдинова // Проблемы развития территории. – 2014. – № 2 (70). – С. 49-66.
17. Чубарова, Т.В. Социальная ответственность в рыночной экономике: работник, бизнес, государство [Текст] / Т.В. Чубарова. – СПб.: Нестор-История, 2011. – 320 с.
18. Sakál, P. Corporate Social Responsibility (CSR) verzuš HCS model 3E. [Text] / P. Sakál, G. Hrdinová // In Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie „Finanční a logistické řízení podniku 2009“. – Ostrava: VŠB-TU Ostrava. – 2009. – S. 499-505.

Razgulina E.D.

## Estimation of the largest enterprises' impact on the socio-economic development of territories

Ekaterina Dmitrievna Razgulina – Junior Research Associate, Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia, ekaterina-razgulina@yandex.ru)

**Abstract.** The key basic trends of modern society development are associated with the transfer of some government functions to big business. Thus, scientific and public circles argue about social partnership between government, business and employees and offer different variants of the corporate social responsibility concept.

The article presents the experience to assess social responsibility of business on the example of the largest chemical enterprises located in the Vologda and Novgorod oblasts. The evaluation results have revealed a number of problems hindering the formation of socially responsible behavior of enterprises, particularly the lack of standardized reporting on corporate social responsibility; provision of formal corporate social responsibility report; business' non-system participation in social and economic development of territories. According to the authors, the development of a special model to regulate participants' mutual relations can increase social responsibility of Russian business. Unified interests and resources of business and government promote the development of an agreed strategy in the field of regional social-economic development.

**Key words:** regional development, social responsibility of business, chemical industry, business structures.

### References

1. Andreeva E.L. *Mekhanizmy otsenki vliyaniya sotsial'noi otvetstvennosti biznesa na ustoichivoe razvitie regionov* [Mechanisms to Assess the Impact of Social Responsibility of Business on Sustainable Development of Regions]. – Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2010. 43 p.
2. Barabanov A., Razgulina E. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa i razvitie territorii [Social Responsibility of Business and Development of Territories]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Theoretical and Practical Issues of Management], 2013, no.5, pp. 73-81.
3. Garkavenko A.N., Loseva E.Yu., Pilyugin E.A. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa kak mekhanizm protivodeistviya krizisnym yavleniyam [Social Responsibility of Business as a Mechanism of Counteraction to Crisis Phenomena]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2009, no. 3, pp. 174-180.
4. *Kontseptual'nye osnovy stanovleniya sotsial'noi otvetstvennosti biznesa v Rossii: sb. nauch. tr.* [Conceptual Bases of Formation of Social Responsibility of Business in Russia: Collection of Scientific Works]. Edited by Doctor of Economics, Professor E.M. Kozakov. Yekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2008. 140 p.

5. *Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost': obshchestvennye ozhidaniya. Potrebiteli, menedzhery, lidery obshchestvennogo mneniya i eksperty otsenivayut sotsial'nuyu rol' biznesa v Rossii* [Corporate Social Responsibility: Public Expectations. Consumers, Managers, Opinion Leaders and Experts Assess the Social Role of Business in Russia]. Edited by S.E. Litovchenko, M.I. Korsakov. Moscow: Assotsiatsiya menedzherov, 2003. 100 p.
6. Kravtsova T.V. Tekhnologiya sotsial'nogo investirovaniya i rost sotsial'noi otvetstvennosti regional'nogo biznesa [Technology of Social Investment and Growth of Social Responsibility of the Regional Business]. *Terra Economicus*, 2010, vol. 8, no. 4–3, pp. 125-129.
7. *Official Website of Russian Managers Association*. Available at: <http://www.amr.ru/>
8. *Official Website of JSC "Acron"*. Available at: <http://www.acron.ru/>
9. *Official Website of JSC "EuroChem"*. Available at: <http://www.eurochem.ru/>
10. *Official Website of JSC "PhosAgro"*. Available at: <http://www.phosagro.ru/>
11. Perekrestov D.G., Povarich I.P., Shabashev V.A. *Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost': voprosy teorii i praktiki: monografiya* [Corporate Social Responsibility: Theoretical and Practical Issues: Monograph]. Moscow: Izdatel'skii dom "Akademiya estestvoznaniya", 2011. 216 p.
12. Razgulina E.D. Vklad krupneishikh predpriyatii metallurgicheskoi otrasli v razvitie territorii [Contribution of Metallurgical Industry Enterprises in the Development of Territories]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2013, no.5(67), pp. 25-32.
13. Razgulina E.D. Uchastie biznesa v reshenii sotsial'nykh zadach razvitiya territorii [Participation of Business in Solving Social Problems of Territorial Development]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern Scientific Research and Innovation], 2013, no.9. Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26334>
14. Tatarkin A.I. Modernizatsionnaya missiya Urala v povyshenii integratsionnoi aktivnosti rossiiskoi ekonomiki. Chast' 2 [Modernization Mission of the Urals to Enhance the Integration Activity of the Russian Economy. Part 2]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Regional Economics and Management: Online Science Journal], 2013, no.1(33).
15. Uskova T.V. *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona: monografiya* [Management of Sustainable Development of the Region: Monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2009. 355 p.
16. Hrdinová G. Kontseptsiya sozdaniya sistemy ustoichivoi strategii korporativnoi sotsial'noi otvetstvennosti [The Concept for Creating the System of Sustainable Strategy of Corporate Social Responsibility]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2014, no.2(70), pp. 49-66.
17. Chubarova T.V. *Sotsial'naya otvetstvennost' v rynochnoi ekonomike: rabotnik, biznes, gosudarstvo* [Social Responsibility in the Market Economy: the Employee, Business, State]. Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, 2011. 320 p.
18. Sakál P., Hrdinová G. Corporate Social Responsibility (CSR) verus HCS model 3E. *Finanční a logistické řízení podniku: zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava. 2009, pp. 499-505.