

УДК 331.101.262.(470.12)

© В.В. Дидык

Состояние трудовых ресурсов и общественная производительность труда в регионе

Рассматриваются факторы общественной производительности труда, которые находятся в сфере прямого или косвенного воздействия региональных органов власти. Приведены результаты анализа, выполненного в ходе разработки, с участием автора, Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года.

Человеческий потенциал, трудовые ресурсы, производительность труда.



**Владимир Всеволодович
ДИДЫК**

кандидат экономических наук, заместитель директора
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра РАН

Решение стратегической задачи перехода к инновационному социально-ориентированному типу развития, поставленной в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, предполагает реализацию новых приоритетов государственного управления как на федеральном, так и региональном уровне. Важнейшим из них становится развитие человеческого потенциала, обеспечивающее, помимо всего прочего, прорыв в росте производительности труда на основе качественных изменений в сферах профессионального образования, условий и технико-технологической оснащенности труда, внедрения инноваций. В Концепции ставится задача повышения производительности труда в ведущих секторах, определяющих национальную конкурентоспособность, в 3 – 5 раз в период до 2020 года.

Необходимость достижения высоких темпов роста производительности труда

обусловлена не только стремлением к достижению глобальной конкурентоспособности национальной экономики, но и прогнозируемым сокращением численности населения в трудоспособном возрасте (на 10% за 2007 – 2020 гг.). В условиях сокращения совокупного предложения на рынке труда и развития интеграции российской экономики в мировое хозяйство возрастет конкуренция за работников, прежде всего наиболее квалифицированных, как со стороны стран – экономических лидеров, так и российских регионов на национальном рынке. Такая конкуренция будет приводить к повышению требований к рабочим местам в российской экономике (в области заработной платы, социального пакета, условий труда и т. д.), что, в свою очередь, одновременно является неотъемлемым условием высоких стандартов производительности труда.

Очевидно, что решение задачи повышения производительности труда должно

осуществляться одновременно на всех уровнях управления (от предприятия до масштабов национальной экономики), но своими, характерными для каждого уровня, средствами. В рамках настоящей статьи рассматриваются влияющие на уровень производительности труда аспекты и факторы, которые находятся в сфере прямого или косвенного воздействия региональных органов власти и, в частности, анализировались при разработке, с участием автора, Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года.

В качестве наиболее приемлемого обобщающего показателя для анализа динамики производительности труда на региональном уровне следует признать показатель выработки валового регионального продукта (ВРП) за год на одного занятого в экономике в соответствующем году. Такой показатель характеризует общественную производительность труда, поскольку ВРП отражает результат труда всего регионального сообщества [1, 2]. Аналогичный показатель на уровне страны – выработка годового валового внутреннего продукта (ВВП) на одного занятого в экономике. Прежде чем анализировать динамику общественной производительности труда в Мурманской области, рассмотрим такие определяющие ее факторы, как *формирование человеческого потенциала и использование трудовых ресурсов в регионе*.

Человеческий потенциал и трудовые ресурсы области исторически формировались в значительной степени за счет приезжего населения (из других регионов страны). Это, как правило, были квалифицированные рабочие и специалисты, что традиционно обуславливало относительно высокий уровень человеческого потенциала и качества трудовых ресурсов. Глубокие трансформационные преобразования в стране и кризис 1990-х годов, которые для

большинства населения Мурманской области, с учетом особенностей Крайнего Севера, оказались более болезненными, чем в других регионах, негативно повлияли на количественные и качественные характеристики человеческого и трудового потенциала. Это проявилось в значительном сокращении численности населения (более чем на 340 тыс. чел., или 28% в 2007 г. к уровню 1990 г.) из-за миграционной и естественной убыли, ухудшении показателей его здоровья и сокращении продолжительности жизни (с 70,6 года в 1991 г. до 66,3 года в 2007 г.¹), замедлении роста его образовательного уровня. Если в предреформенный период основные показатели уровня образования населения области заметно превосходили средние по стране, то, по данным переписи населения 2002 г., хотя они и возросли, но в меньшей степени, чем в среднем по стране, что обусловило их сближение со среднероссийскими значениями².

Анализ абсолютных и относительных показателей, характеризующих динамику движения и использования трудовых ресурсов в Мурманской области (*таблица*) [3, 4], позволяет выделить следующие главные тенденции их изменения за последние годы, оказывающие влияние на уровень общественной производительности труда.

1. Для области характерна *тенденция сокращения общего объема трудовых ресурсов*, измеряемого показателем численности экономически активного населения. В целом по России данный показатель за рассматриваемый период возрос. Это обусловлено, с одной стороны, более высокими темпами экономического роста в среднем по стране, чем в области; с другой – продолжающимся миграционным оттоком населения из области. Значительную часть тех, кто покидает регион, составляют наиболее мобильные квалифицированные работники, а также молодые

Показатели, характеризующие трудовые ресурсы и рынок труда Мурманской области

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Численность экономически активного населения*, тыс. чел.	542,3	530,0	526,5	516,7	507,1	523,3	514,6
Уровень экономической активности**, %	72,1	71,6	72,1	71,6	70,5	73,0	72,2
То же в среднем по России	65,1	64,1	64,7	65,1	65,3	66,2	66,2
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	469,6	460,8	472,1	463,9	451,5	477,4	480,0
Уровень занятости населения***, %	62,5	62,2	64,6	64,3	62,7	66,6	67,3
То же в среднем по России	58,7	58,4	59,1	59,8	59,9	61,2	61,4
<i>Распределение численности занятых в экономике по уровню образования, % имеющих образование:</i>							
- высшее и неполное высшее	22,2	23,5	23,1	24,1	21,6	22,8	23,4
- то же в среднем по России	26,3	26,7	26,3	25,7	26,9	26,6	27,3
- среднее профессиональное	35,7	35,6	34,4	28,0	23,0	25,0	26,9
- то же в среднем по России	28,6	31,1	32,2	26,8	26,1	25,4	25,6
- начальное профессиональное	12,8	13,7	13,6	19,2	26,2	24,9	25,1
- то же в среднем по России	11,0	11,7	11,1	16,5	17,6	18,3	18,0
Численность безработных, тыс. чел.	72,7	69,2	54,4	52,8	55,6	45,9	34,6
Уровень общей безработицы, %	13,4	13,1	10,3	10,2	11,0	8,8	7,2
То же в среднем по России	10,5	9,0	7,1	8,6	8,2	7,6	7,2
Уровень зарегистрированной безработицы, %	3,8	4,3	4,4	4,4	4,1	3,7	3,5
То же в среднем по России	1,5	1,6	1,8	1,8	2,3	2,5	2,3
Заявленная организациями потребность в работниках, тыс. чел.	3,9	4,2	4,1	4,4	4,6	5,5	6,4
Нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию, чел.	5,2	5,6	5,7	5,3	4,9	3,6	2,8
*Лица в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения (15 – 72 лет), которые являются занятыми или безработными.							
**Экономически активное население к численности населения в возрасте 15 – 72 лет.							
***Занятое население к численности населения в возрасте 15 – 72 лет.							

люди, уезжающие учиться в центральные вузы страны, – все это ослабляет человеческий потенциал региона.

2. Показатель уровня экономической активности, отражающий долю экономически активного населения в общей численности населения в возрастной группе 15 – 72 лет, в Мурманской области заметно выше, чем в среднем по стране (его значение стабильно выше 70% при среднем аналогичном показателе по стране – около 65%). Это, в частности, свидетельствует об относительно меньшем резерве для роста численности экономически активного населения области.

3. В течение последнего десятилетия имела место тенденция роста численности занятых в экономике, несмотря на общее

сокращение населения. Главными факторами такого роста явились снижение уровня безработицы (в два раза за период 2000 – 2007 гг.) за счет экономического роста и создания новых рабочих мест в экономике области, а также благоприятное положение с количеством выпускников образовательных учреждений, пополнявших трудовые ресурсы в указанный период.

4. В последние годы утрачено существовавшее ранее заметное преимущество Мурманской области по уровню образования занятого населения в сравнении со средними показателями по России.

И хотя доля населения, занятого в экономике области, с высшим и неполным высшим профессиональным образованием имеет тенденцию к росту, однако она

ниже, чем в среднем по стране (23,4% против 27,3% в РФ). Существенно сократилась доля занятых, имеющих среднее профессиональное образование (с 35,7% в 2000 г. до 26,9% в 2006), что произошло вследствие роста доли занятых с начальным профессиональным образованием.

5. Произошли *существенные изменения структуры занятости в отраслевом разрезе*: резко снизилась доля занятых в таких производственных отраслях, как строительство, промышленность, сельское хозяйство, и в таких непроизводственных отраслях, как наука и научное обслуживание.

Количественная оценка изменений отраслевой структуры занятых за несколько предшествующих лет усложнена изменениями, произошедшими в методике статистических наблюдений. Вплоть до 2005 года в России применялся классификатор отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). Начиная с 2005 г. применяется новая, принятая в международной практике, классификация — по видам экономической деятельности (ОКВЭД).

Существенное изменение структуры занятости, произошедшее в отраслевом разрезе за период 1990 — 2004 гг., обусловлено прежде всего комплексом факторов, связанных с переходом к рыночной экономике. В результате процессов разгосударствления и приватизации, кризисного спада объемов инвестиций и промышленного производства резко снизилась доля занятых в строительстве (в 2,7 раза), промышленности (в 1,4 раза), сельском хозяйстве, науке и научном обслуживании (в 1,8 раза).

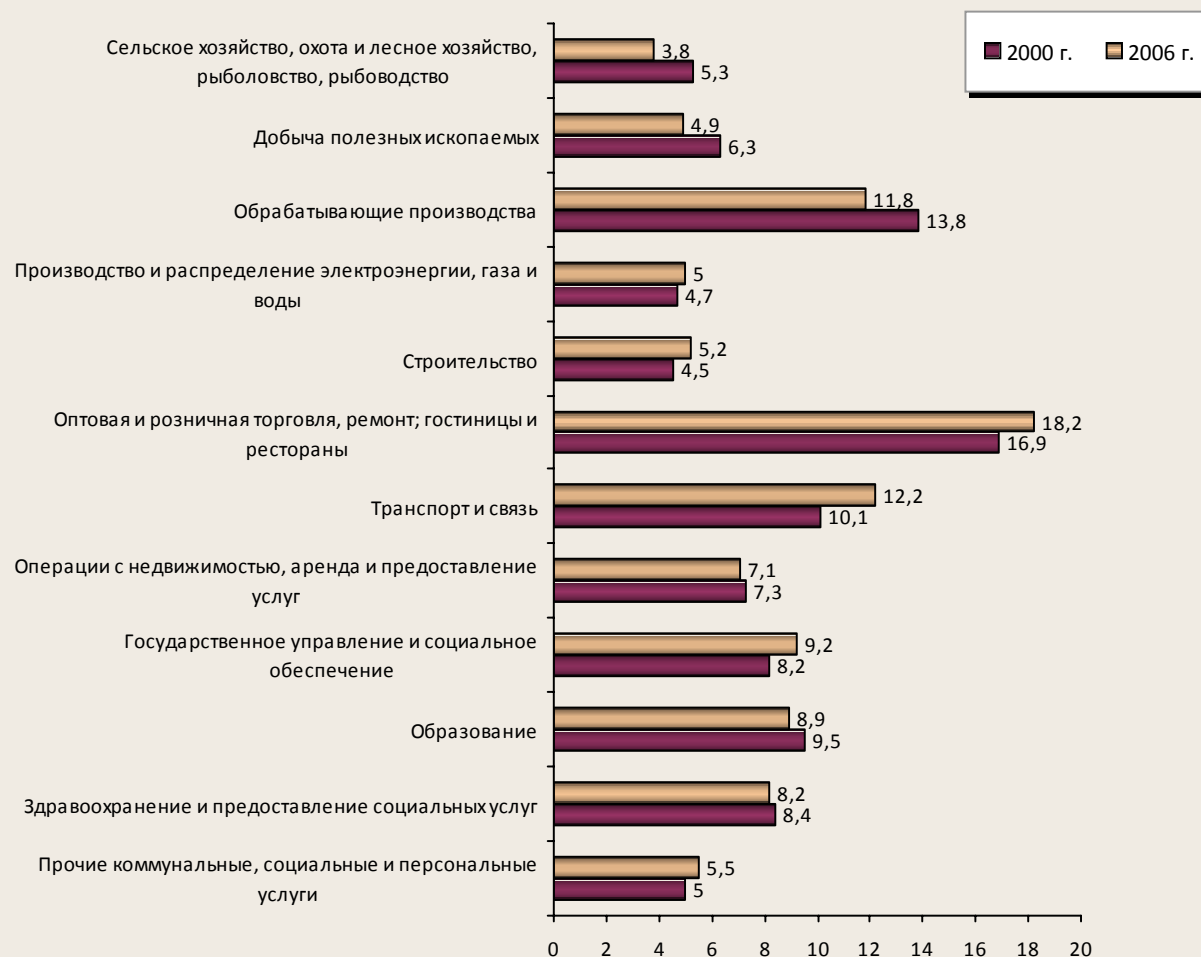
Рост доли занятых был характерен для большинства отраслей общественного сектора (здравоохранение, образование, культура и искусство, государственное и муниципальное управление).

На *рисунке 1* представлены изменения структуры занятости по видам экономической деятельности в период 2000 — 2006 гг. Наиболее заметно сокращение доли занятых в таких группах видов экономической деятельности, как «сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство», «добыча полезных ископаемых». Тенденцию роста имели такие виды деятельности, как «торговля», «транспорт и связь», «государственное управление».

Доля занятых в таких группах видов экономической деятельности, как «сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство»³, сократилась почти на 30% (в абсолютном размере численность уменьшилась на 6,1 тыс. чел.); «добыча полезных ископаемых» — на 22% (или 5,2 тыс. чел.); «обрабатывающие производства» — на 15% (или 7,3 тыс. чел.), причем в наибольшей степени в составе обрабатывающих производств уменьшилась численность работников металлургических предприятий — на 7,1 тыс. чел. (т. е. на 38% к уровню 2000 г.).

Если давать оценку произошедших изменений структуры занятости, можно отметить, что сокращение численности занятых в отраслях материального производства при росте в большинстве из них физических объемов производства (начиная с 1999 — 2000 гг.) следует рассматривать как позитивную тенденцию, отражающую рост производительности труда. Рост доли услуг (торговля, транспорт и связь, коммунальные и др.) также соответствует прогрессивным общемировым тенденциям структурных сдвигов в экономике. Не соответствует представлениям о прогрессивных структурных сдвигах уменьшение доли занятых работников в сферах образования, здравоохранения и предоставления социальных услуг.

Рисунок 1. Структура занятости по видам экономической деятельности в Мурманской области, % к общей численности занятых в соответствующем году



Очевидно, что абсолютное сокращение численности работников этих видов деятельности в Мурманской области объясняется продолжающимся миграционным оттоком и естественной убылью населения. Однако доля занятых в образовании в общей численности занятых в области стала уже уступать среднему по России значению (8,9% против 9,3% в стране в 2005 г.). Несмотря на то, что доля «здравоохранения» и «социальных услуг» сохраняется выше, чем в среднем по стране (соответственно 8,2 и 7,0%), аналогичный показатель в большинстве развитых стран существенно выше (например, в Великобрита-

нии и США – 12%, Финляндии – 14,7%, в Швеции – 16%) [4]. Хотя в структуре занятости, отражаемой статистическими органами, в настоящее время не выделяется такой вид деятельности, как «научные исследования», известно, что в Мурманской области в последние годы продолжается абсолютное и относительное сокращение численности занятых в них, что также не соответствует движению к инновационной, основанной на знаниях экономике. Таким образом, изменениям в региональной отраслевой (и по видам деятельности) структуре занятости как важнейшей характеристике процессов на рынке труда,

оказывающих влияние на его общественную производительность, свойственны разнонаправленные (как позитивные, так и негативные) тенденции.

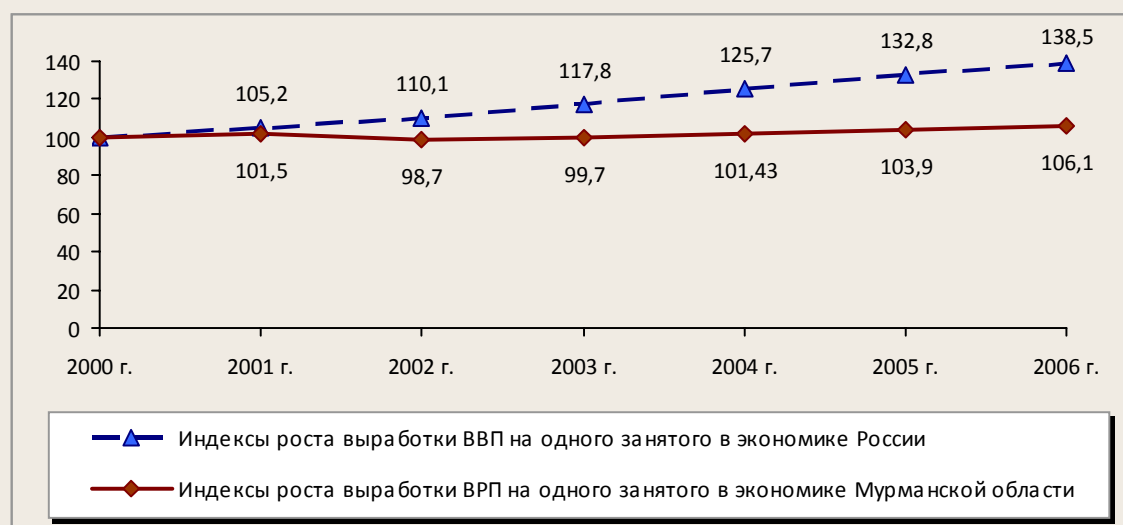
Значительным достижением для Мурманской области явилось улучшение за последнее десятилетие ситуации в сфере рынка труда, судя по показателям занятости и безработицы. Помимо устойчивого снижения уровня общей и регистрируемой безработицы улучшились также показатели средней продолжительности поиска работы и нагрузки незанятого населения на одну заявленную вакансию. Вместе с тем сохраняется такая серьезная проблема, как высокая степень неоднородности рынка труда, проявляющаяся в территориальном, социальном и профессионально-квалификационном аспектах.

При общей относительной стабильности положения в региональной сфере занятости, сформировалась структура рынка труда, для которой характерно наличие маргинальных территорий (Терский, Ловозерский, Ковдорский районы), где превышение среднеобластного уровня безработицы составляет от 1,5 до 6,5 раза.

Неблагоприятные тенденции наблюдаются в квалификационной структуре занятых в экономике, что, очевидно, отрицательно влияет на темпы роста производительности труда. Например, доля неквалифицированных рабочих в общей численности занятых возросла с 10,7% в 2005 г. до 11,4% в 2006 г., в то время как средний по России соответствующий показатель в 2005 г. составлял 8,1%.

В целом действие проанализированных и других факторов определило неудовлетворительные с позиций современных требований достигнутые за предшествующий период темпы роста общественной производительности труда в Мурманской области. Так, расчеты показали⁵, что за период с 2000 по 2006 г. прирост производительности труда по показателю выработки ВРП на одного занятого в экономике составил 6,1% (рис. 2), т. е. среднегодовой темп роста не достигал 1%. Реальный (в сопоставимых ценах) прирост общего объема произведенного ВРП составил в области 9,2%. Отставание темпов роста общественной производительности труда от прироста объема произведенного ВРП обусловлено увеличением численности занятых в экономике за этот период.

Рисунок 2. Динамика роста производительности общественного труда, 2000 г. = 100 %



В среднем по России прирост общественной производительности труда за такой же шестилетний период составил 38,5%, при среднем темпе прироста 5,7% в год.

Следует заметить, что данный средний показатель роста производительности труда в области существенно выше в ряде отраслей материального производства, в которых происходило уменьшение численности занятых при росте физических объемов производства за тот же период. Например, прирост производительности труда в промышленности по показателю реальных (физических) объемов производства в расчете на одного занятого работника за 2000 – 2006 гг. оценивается около 22% (в среднем 3% в год). Хотя такой темп заметно выше среднего по экономике области, однако он явно недостаточен с учетом того, что реальный прирост средней заработной платы за исследуемый период составил более 60%⁶. В разрабатываемой Стратегии развития Мурманской области до 2025 года в качестве целевых ориентиров предусматриваются среднегодовые темпы роста производительности труда в экономике региона 5 – 8%. Данный уровень устанавливается с учетом намеченной реализации ряда крупномасштабных инвестиционных проектов на территории области, связанных с освоением нефтегазовых ресурсов Арктического шельфа, развитием Мурманского транспортного узла, строительством новых горнопромышленных и других предприятий, а также с модернизацией действующих производств, формированием производственных кластеров.

Таким образом, можно выделить следующие основные проблемы в формировании человеческого потенциала и трудовых ресурсов Мурманской области, оказывающие негативное влияние на уровень общественной производительности труда в регионе:

1. Значительные потери в человеческом потенциале в 1990 – 2007 гг., проявляющиеся, прежде всего, в значительном (почти на 30%) сокращении численности населения из-за миграционной и естественной убыли, в ухудшении показателей здоровья и сокращении продолжительности жизни населения.

2. Замедление темпов роста образовательного уровня населения.

3. Продолжающаяся под действием демографических факторов (миграционная и естественная убыль) и ожидающаяся в среднесрочной перспективе тенденция сокращения численности экономически активного населения, обуславливающая снижение трудового ресурсного потенциала области и ограничивающая возможности ее социально-экономического развития.

4. Снижение качественных характеристик трудовых ресурсов, проявляющееся в ухудшении профессионально-квалификационной структуры занятых в экономике (снижение доли занятых в сфере образования, науки и рост удельного веса неквалифицированных рабочих) и их структуры по уровню образования.

5. Дисбаланс структуры подготовки кадров в учреждениях профессионального образования и структуры потребностей экономики в специалистах.

6. Высокая, с тенденцией роста, доля занятых во вредных, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам и опасных условиях труда в основных отраслях экономики области.

7. Высокая, порождающая социальную напряженность дифференциация уровней оплаты труда.

8. Территориальная несбалансированность спроса и предложения на рынке труда и обусловленная этим высокая дифференциация уровня безработицы в муниципальных образованиях области.

9. Не соответствующая современным требованиям эффективность использования трудовых ресурсов, проявляющаяся в низких темпах роста производительности труда.

Для преодоления указанных проблем разработчики Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года сформулировали систему целей в сферах развития человеческого потенциала, трудовых ресурсов и производительности труда.

Главной целью Стратегии является сохранение и преумножение человеческого потенциала. Критериальный показатель реализации главной цели – достижение в области уровня средней продолжительности жизни населения стран Северной Европы – 75 – 77 лет.

В качестве основных подцелей предусмотрено:

- сохранение преимущества, достигнутого регионом, по суммарной доле населения, имеющего профессиональное образование, по сравнению со среднероссийским уровнем; достижение величины этого показателя, составляющей не менее 70% населения в возрастной группе старше 15 лет;
- преодоление тенденции ухудшения качественных характеристик трудовых ресурсов (по уровню образования, квалификационному составу); создание условий для привлечения и закрепления квалифицированных кадров в регионе;
- достижение максимально возможного сближения структуры подготовки кадров в учреждениях профессионального образования области с потребностями экономики в специалистах;
- радикальное сокращение доли занятых, работающих во вредных, не соответствующих санитарно-гигиеническим нормам условиях; усиление контроля за

соблюдением правил охраны труда на предприятиях региона, в целях обеспечения не менее чем двукратного сокращения уровня производственного травматизма за 10 лет (сокращение числа случаев не менее чем на 7% в год);

- сокращение степени дифференциации оплаты труда работников, занятых в государственных организациях, стимулирование такого же процесса в частном секторе;
- сокращение безработицы до уровня, соответствующего значениям естественной (фрикционной) безработицы, главным образом путем стимулирования создания новых рабочих мест в депрессивных периферийных районах;
- повышение эффективности использования трудовых ресурсов; достижение темпов прироста производительности труда по ВРП 5 – 8% в год.

В итоге следует подчеркнуть, что проблема повышения производительности труда чрезвычайно многоаспектна. С одной стороны, это важнейшее условие повышения конкурентоспособности как предприятий, так и территориально-экономических систем, обеспечивающее рост уровня жизни и в конечном счете достижение главной цели социально-экономического развития регионального сообщества, состоящей в развитии человеческого потенциала. С другой – достижение высокой производительности общественного труда возможно только при реализации широкого комплекса мер социально-экономической политики, на всех уровнях власти и управления, по развитию человеческого потенциала, включая сферу демографии, здравоохранения, образования, культуры, жилищных условий населения, регулирования рынка труда.

Литература

1. Золотов, А. Общественная производительность труда / А. Золотов // Экономист. – 2002. – № 6. – С. 92-96.
2. Щербаков, А. Производительность труда: виды, уровни, измерения / А. Щербаков // Человек и труд. – 2004. – № 9. – С. 83-86.
3. Труд в Мурманской области в 2006 году / Федеральная служба государственной статистики; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2007. – 101 с.
4. Российский статистический ежегодник. 2006: стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 806 с.

Примечания

¹ По показателю средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении всего населения области.

² По данным переписи населения 1989 г., доля населения в возрастной группе старше 15 лет, имеющего высшее, незаконченное высшее и среднее профессиональное образование, в Мурманской области составляла 38,9% (в т. ч. высшее – 13,9%) при среднем по России данном показателе 32,2% (в т. ч. высшее – 11,3%). По данным переписи 2002 г., соответствующие показатели составили: в Мурманской области – 48% (в т. ч. высшее – 15,5%), в России – 46,2% (в т. ч. высшее – 16%). Таким образом, удельная общая численность указанных групп в области в 1989 г. превышала среднероссийский уровень на 20,8%, а в 2002 г. – на 3,9%.

³ Объединение в одну группу указанных видов деятельности проведено здесь нами с учетом того, что выделяемая в статистических сборниках классификационная группа «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» составляла незначительную долю: в 2000 г. – 1,5%, а в 2006 г. – 0,9%.

⁴ Официальных статистических данных об уровне и динамике производительности труда Росстат не публикует с 1992 г.

⁵ Показатель реального прироста средней заработной платы за период 2000 – 2006 гг. (60,4%) соответствует данным официальной статистики в целом по Мурманской области (Труд в Мурманской области в 2006 году: стат. сб. – Мурманскстат, 2007. – С.79).