

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона

Этот выпуск журнала выходит в преддверии проведения в Вологде (3–5 июля) IX заседания Межакадемического Совета России и Беларуси по проблемам Союзного государства и Международной научно-практической конференции «Интеграция в формате Союзного государства как основной инструмент реализации стратегии безопасности России и Беларуси». В работе конференции примут участие ведущие учёные Российской академии наук и Национальной академии наук Беларуси, работники научных и образовательных учреждений, руководители и специалисты федеральных, региональных и местных органов управления, представители учреждений социальной сферы и хозяйствующих субъектов. Основная идея конференции – поиск и обоснование возможностей усиления интеграции в рамках Союзного государства путём дальнейшего развития сотрудничества в торгово-экономической, научно-инновационной и социально-гуманитарной сферах России и Беларуси.

В канун этого значимого научно-практического мероприятия в настоящем номере публикуется ряд статей, затрагивающих данные проблемы. По итогам конференции в журнале будет подробно представлено содержание пленарных и секционных заседаний, прозвучавших на них предложений учёных и практиков по развитию интеграционных процессов России и Беларуси, повышению на этой основе безопасности двух дружественных стран.

На официальном уровне понятие «безопасность» в современной России было определено в Федеральном законе «О безопасности» от 5 марта 1992 г. как «состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Это положение было существенно расширено в принятой в мае 2009 года «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

В Стратегии были указаны главные угрозы экономической безопасности страны:

- сохранение экспортно-ориентированной модели развития;
- высокая зависимость важнейших сфер российской экономики от внешне-экономической конъюнктуры;
- низкая устойчивость и слабая защищённость национальной финансовой системы;
- отставание в развитии передовых технологических укладов;
- потеря контроля над национальными ресурсами;
- неравномерное развитие регионов;
- сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений;
- усиление глобального информационного противоборства.

Были обозначены и другие угрозы, преодоление которых диктуется бурно развивающейся глобализацией мировой экономики.

С тех пор опубликовано немало интересных исследований по оценке современного состояния национальной безопасности России и даны обоснования путей её укрепления¹.

Крупным вкладом отечественной науки в эту проблематику стала идея использовать для изучения российского общества метод предельно критических показателей. При этом предельно критическим признаётся такое значение показателя, выход за границы которого свидетельствует о возникновении угрозы функционированию экономики и жизнедеятельности общества

вследствие нарушения нормального течения отражаемых этим показателем процессов. При этом следует различать показатели и соответствующие им критические (пороговые) значения, определяющие способность системы к простому воспроизводству и способность системы к развитию.

Выход за границы первых означает, что система утрачивает способность самосохранения – возникает угроза либо её разрушения, либо перехода в качественно новое состояние. Выход за границы вторых отражает утрату системой конкурентоспособности, вследствие чего возникает угроза её подчинения или поглощения иной социально-экономической системой.

В недавних работах академика РАН С.Ю. Глазьева и проф. В.В. Локосова показано, что российское общество длительное время живёт в условиях запредельно критического состояния многих фундаментальных показателей социальных и экономических процессов, балансирования на грани срыва².

В этой обстановке высшие российские власти проявляют ныне всё большее понимание необходимости упрочения безопасности государства. По существу, принятые 7 мая 2012 г. президентом В.В. Путиным (сразу же после инаугурации) указы, направленные на радикальное ускорение темпов экономического и социального развития страны, представляют собой рабочую программу обеспечения её безопасности.

Но ещё более важно то, что В.В. Путин демонстрирует стремление осуществить определённую им стратегию преобразований, достигнуть обозначенных в указах ориентиров к 2018 году.

¹ См., например, труды, выполненные в Институте проблем рынка РАН: Модернизация и экономическая безопасность России. – Т. 1 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: Финансы и кредит, 2010; Модернизация и экономическая безопасность России. – Т. 2 / под ред. акад. Н.Я. Петракова – М., СПб: Нестор-История, 2011.

² См.: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. – 2012. – Т. 87. – №7. (Эта статья, кстати сказать, была перепечатана в четвёртом номере нашего журнала за 2012 год.)

Это четко проявилось на совещании о ходе исполнения указов, состоявшемся 7 мая 2013 года с участием членов кабинета министров, Администрации Президента, полпредов главы государства в федеральных округах.

Президент, в частности, заострил внимание на необходимости последовательного решения вопросов долгосрочной государственной экономической и социальной политики, строительства Вооружённых Сил, выполнения мер по реализации внешнеполитического курса, демографической политики. «Но я убеждён, — сказал В.В. Путин, — несмотря на все проблемы и трудности, обозначенные нами задачи абсолютно реализуемы. И мы с вами не должны ссылаться на объективные обстоятельства. Нужно выполнять всё, что запланировано»³.

В современной России сложилась компрадорская модель капитализма, когда значительная часть национальной буржуазии и чиновничества используют получаемые в стране доходы для обустройства и накопления капитала за рубежом. Попытки государства изменить её посредством мотивации бизнеса пока безуспешны.

Оценивая сложившуюся ситуацию, С.Ю. Глазьев отмечает: «Всё вместе это во многом является результатом сращивания коррумпированной части чиновников и монополистов... Государство должно определять целевые задачи и условия экономического развития, а бизнес — участвовать в их постановке и брать ответственность за реализацию. У нас же, наоборот, зачастую бизнес ставит задачи, а государственные чиновники выполняют их»⁴.

³ Путин В.В. Вступительное слово на совещании о ходе исполнения указов Президента от 7 мая 2012 года // Официальный сайт Президента России. Документы.

⁴ Глазьев С. Жребий брошен // Эксперт. — 2013. — №17-18.

Федеральный уровень власти может и должен обеспечивать защиту преимущественно от наиболее важных и крупных угроз. Население же в своей повседневной жизни сталкивается со значительно большим спектром угроз, многие из которых носят локальный характер. Решение подобных проблем осуществляется местными органами власти. В то же время предупреждать и ликвидировать последствия локальных угроз наиболее эффективно могут органы государственной власти субъектов Федерации.

На наш взгляд, для учёта особенностей проблем обеспечения безопасности регионов необходимо выработать особую систему параметров, связанных со спецификой конкретной территории. Для этого требуется и специальная проработка системы показателей безопасности регионов, которая должна быть взаимосвязана с общей схемой анализа показателей, использующихся на федеральном и отраслевом уровнях. Эта система должна также совмещаться с действующей системой статистики и прогнозирования, сопровождаться регулярным мониторингом и прогнозированием факторов, влияющих на уровень угроз региональной безопасности.

Значительной угрозой для неё в последние годы является кризис региональных бюджетов. По итогам 2012 года в стране осталось только 16 регионов, которые выполняют функции доноров федерального бюджета. А в остальных субъектах происходит непрерывное наращивание государственного долга.

Размер государственного долга субъектов РФ увеличился до 30% по отношению к собственным доходам (против 24% на начало года). При этом количество регионов, имеющих долговую нагрузку свыше 50%, выросло за год с 15 до 25-ти.

Почему кризис региональных финансов значительно усиливается? Одним из серьезных факторов этого, на наш взгляд, является проводимая Правительством Российской Федерации крайне либеральная финансово-экономическая политика, направленная в первую очередь на учет частных интересов крупнейших олигархических структур, властных элит и обслуживающих бюрократий. Доклад Минэкономразвития России «Итоги деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации в 2012 году и задачи на 2013 год», по нашему мнению, во многом это подтверждает, повествуя о мнимых успехах и декларируя позитивные ожидания.

Как же ведущее министерство Правительства РФ оценило итоги своей работы? Чёткого ответа на этот вопрос доклад не содержит. В нём нет анализа сегодняшней социально-экономической реальности, нет честной оценки сделанного, на основании которой можно было бы говорить о профессиональном уровне руководства министерства и эффективности проводимой им экономической политики. Вместо этого содержание доклада сведено к описанию отдельных действий ведомства, и, если судить по ним, то оказывается, что российская экономика и социальная сфера идут по правильному пути, а впереди у министерства ещё более масштабные планы, никак не увязанные с реальной ситуацией в экономике.

Итоги 2012 года свидетельствуют об отсутствии очевидных успехов, прорывных действий, которые бы вели страну к экономическому росту. Налицо уменьшение темпов прироста по ключевым показателям: валовому внутреннему продукту — с 4,3% в 2011-м до 3,4% в 2012 году; промышленному производству — с 4,7 до 2,6% соответственно; инвестициям в основной капитал — с 10,8 до 6,6%.

Устойчивые кризисные тенденции продолжают и в 2013 году. Стагнация экономики стала причиной снижения прогноза роста ВВП в 2013 году с 3,6 до 2,4%. По оценкам Минэкономразвития, уже в первые три месяца текущего года в результате нулевого роста ВВП недополучено 400 млрд. руб.

Консолидированные группы: плюсы для крупного бизнеса, минусы для бюджета

Основным внутренним тормозом в улучшении экономических показателей эксперты считают сохранение неблагоприятного институционального предпринимательского климата⁵.

Указ Президента РФ «О долгосрочной государственной экономической политике» от 07.05.2012 №596 предусматривает достижение Россией к 2018 году 20-го места в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса (в 2012 году РФ заняла 112 место).

Не случайно этому вопросу посвящена значительная часть отчётного доклада Минэкономразвития. При этом, говоря о поддержке бизнеса, чиновники акцентируются на точечных мерах совершенствования специальных режимов налогообложения, предоставлении отдельных налоговых льгот, инвестиционных кредитов и упускают из виду общие негативные тенденции состояния делового климата в стране.

Можно ли считать улучшением состояние дел в этой сфере, если предпринимательское сообщество негативно оценивает сложившийся в стране бизнес-климат? Приведём лишь некоторые примеры на этот счёт, содержащиеся в докладе Ленинградской торгово-промышленной палаты⁶.

⁵ Стародубровский В. Динамика застоя. Российская экономика в 2012 году // Экономическая политика. — 2013. — №2. — С. 141.

⁶ Состояние делового климата в России в 2012–2013 годах: доклад ЛТПП // Официальный сайт ЛТПП. — Режим доступа: <http://lotpp.ru/news/palaty/3933/>

По результатам опроса Российского союза промышленников и предпринимателей, 41% руководителей компаний не заметили в 2012 году изменений в деловом климате, а тех, кто считает, что он ухудшился, в три раза больше, чем тех, кто придерживается обратного мнения.

«Индекс экономического настроения», составленный НИУ ВШЭ по результатам опроса 20,5 тыс. представителей среднего бизнеса, к концу 2012 года упал до минимального за последние полтора года значения. Почти половина отечественных бизнесменов рассматривает перевести бизнес в другую страну. По уровню самооценки готовности к предпринимательской деятельности (только 2% населения высказывают предпринимательские намерения) Россия, с большим отрывом, стоит на последнем месте среди всех европейских стран.

Попытки государства изменить институциональную среду предпринимательства, прежде всего малого и среднего, пока безуспешны. Чего нельзя сказать о представителях «большого бизнеса». Вопреки принципам паритетного и конкурентоспособного развития в экономике большинство законодательных инициатив направляется на стимулирование интересов ограниченного круга крупнейших компаний, многие из которых находятся под иностранной юрисдикцией.

Убедительный пример этого — введение с 1 января 2012 года института консолидированных групп налогоплательщиков (КГН)⁷, имеющего узкую направленность в силу установления жёстких критериев формирования.

⁷ О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков: Федеральный закон от 16.11.11 №321.

Доступ к консолидации будут иметь только те организации, у которых сумма федеральных налогов за год составит свыше 10 млрд. руб., годовой объем выручки — не менее 100 млрд. руб., а сумма активов по данным баланса превысит 300 млрд. руб.

В соответствии с данными критериями воспользоваться новым порядком налогообложения не смогут предприятия малого и среднего бизнеса, что ставит их в невыгодные по сравнению с крупными налогоплательщиками условия (по данным рейтингового агентства «Эксперт РА», в 2011 г. только у 71 из 400 крупных российских компаний годовая выручка превысила 100 млрд. рублей⁸).

КГН вводит новый режим налогообложения, который исключает контроль за трансфертным ценообразованием и допускает взаимозачет убытков организаций, входящих в группу. Поскольку законодательство не предусматривает ограничений на размер убытков, учитываемых при исчислении налоговой базы, можно предположить, что итогом создания КГН станет исключительно уменьшение налогооблагаемой прибыли и совокупного налога на прибыль, уплачиваемого всеми участниками группы. При этом на КГН распространяется установленное налоговым законодательством право уменьшать налоговую базу на сумму убытков за предыдущие отчетные периоды⁹.

Выгоды для субъектов КГН понятны. Что касается бюджета, то его интерес не столь очевиден. Первые результаты функционирования КГН подтверждают этот вывод.

⁸ Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА». — Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/releases/2012/>

⁹ Необходимо оговориться, что в соответствии с п. 6 ст. 278.1 Налогового кодекса РФ участники КГН не вправе уменьшить консолидированную налоговую базу на убытки, понесенные в налоговых периодах, предшествующих периоду вхождения в группу.

По данным ФНС, в результате создания КГН региональные бюджеты в 2012 году недосчитались 8 млрд. руб. налога на прибыль¹⁰. Падение налоговых поступлений коснулось прежде всего регионов, бюджетобразующими отраслями которых являются нефтегазовая и металлургическая, в основном и формирующие КГН¹¹ (табл. 1).

О том, что с введением консолидированного налогообложения бюджетная система страны будет иметь выпадающие доходы, говорит понижающая динамика бюджетоформирующих финансовых показателей деятельности компаний, в которых созданы КГН (табл. 2). Заметим, что все эти компании являются ключевыми мобилизаторами налоговых доходов в бюджет страны.

Таким образом, действующая налоговая политика, прежде всего в отношении крупного бизнеса, не способствует росту бюджетных доходов. Результаты исследований ИСЭРТ РАН по оценке ситуации на базовых металлургических комбинатах свидетельствуют о снижении их участия в формировании доходов бюджетов всех уровней, преимущественно за счёт использования многочисленных офшорных схем, позволяющих выводить за границу существенные объёмы прибыли. Так, за 2000–2012 гг. налоговые поступления в бюджетную систему РФ от Череповецкого металлургического комбината снизились с 14 до 3,4%, Новолипецкого металлургического комбината — с 20 до 5,7%, Магнитогорского металлургического комбината — с 12 до 3% (табл. 3).

¹⁰ Проект «Основных направлений налоговой политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» // Официальный сайт газеты «Экономика и жизнь». — Режим доступа: <http://www.eg-online.ru/information/210304/>

¹¹ По материалам газеты «РБК daily», в настоящее время зарегистрировано 15 КГН. В их числе такие крупные компании, как «Газпром», «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «МегаФон», «НЛМК», «Северсталь» // Официальный сайт «РБК daily». — Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/indHstry/562949986221257>

Таблица 1. Поступления налога на прибыль, млрд. руб.

Субъект	Январь–март 2012 г.	Январь–март 2013 г.	Изменения	
			млрд. руб.	%
Ханты-Мансийский АО	16,8	8,8	-8,0	-47,6
Тюменская область	29,1	16,6	-12,5	-43,0
Белгородская область	5,6	3,4	-2,2	-39,3
Кемеровская область	6,3	4,2	-2,1	-33,3
Вологодская область	2,6	1,8	-0,6	-30,8
Российская Федерация	502,4	474,7	-27,7	-5,5
Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.				

Таблица 2. Финансовые показатели и налог на прибыль компаний, перешедших к консолидированному налогообложению, млн. руб.

Показатели	1 квартал 2012 г.	1 квартал 2013 г.	Изменения, %
ОАО «Северсталь»			
Прибыль от продаж	3551,7	2391,5	-32,7
Прибыль до налогообложения	5474,9	-735,1	X
Текущий налог на прибыль	1131,6	0,053	-100,0
ОАО «Газпром»			
Прибыль от продаж	322587,3	305169,1	-5,4
Прибыль до налогообложения	377563,4	258292,9	-31,6
Текущий налог на прибыль	84148,6	16147,2	-80,8
ОАО «НЛМК»			
Прибыль от продаж	2293,5	319,5	-86,1
Прибыль до налогообложения	4597,6	-185,9	X
Текущий налог на прибыль	1150,6	266,4	-76,8
ОАО «НК «Роснефть»			
Прибыль от продаж	90811,9	44981,4	-50,5
Прибыль до налогообложения	103665,7	28936,3	-72,1
Текущий налог на прибыль	23878,4	7301,1	-69,4
Источники: отчёт о финансовых результатах компаний за 1 квартал 2013 г.; расчёты ИСЭРТ РАН.			

Таблица 3. Налоговые платежи металлургических комбинатов
в бюджетную систему РФ в 2000–2012 гг., млн. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ЧерМК													
Налоги, всего	8219	5582	4860	9081	17498	16747	14450	23633	26999	3990	9186	11792	7659
В % к выручке	13,9	10,7	8,0	11,1	13,4	11,7	9,0	12,2	11,1	2,8	4,4	4,6	3,4
НЛМК													
Налоги, всего	7694	4237	5827	9117	16451	13987	19295	15557	20703	6809	11529	14888	13642
В % к выручке	19,9	11,4	10,9	12,2	13,0	11,7	13,8	10,0	10,2	5,3	6,4	6,7	5,7
ММК													
Налоги, всего	7272	3897	4487	9565	12071	14367	16043	15315	17400	5082	10243	15988	7283
В % к выручке	12,1	7,4	7,4	10,8	9,0	9,8	9,9	8,0	7,7	3,7	5,1	6,5	3,0
Источники: годовые отчёты ОАО «Северсталь», «НЛМК», «ММК»; расчёты ИСЭРТ РАН.													

Представляется, что новый режим консолидации налогообложения, который авторы доклада рассматривают в качестве инструмента, создающего «благоприятные условия для исполнения налогоплательщиками своих обязанностей»¹², открывает дополнительные возможности для оптимизации налогооблагаемой базы посредством сальдирования прибылей и убытков.

Напротив, итоги исполнения региональных бюджетов за 2012 год и январь–март 2013 года свидетельствуют об ухудшении ситуации с поступлением налоговых платежей, что потребует компенсационных трансфертов из федерального бюджета, а от региональных властей – поиска новых доходных источников для финансирования социальных обязательств. И с этой стороны, признание института КГН в качестве одной из основных мер, «нацеленных на создание эффективной и стабильной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость»¹³, вызывает явное сомнение.

¹² Раздел 1.1 доклада Минэкономразвития «О результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы».

¹³ Глава 1 доклада Минэкономразвития «О результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы».

Налоговые стимулы для богатых

Ещё одним направлением улучшения деловой среды авторы доклада рассматривают предоставление освобождения от уплаты НДС в отношении услуг, оказываемых на рынке ценных бумаг. Перечень услуг, которые не будут облагаться налогом, довольно обширный (услуги, оказанные брокерами, дилерами, управляющими компаниями инвестиционных, паевых инвестиционных фондов и пр.). Но так ли нуждаются в налоговых послаблениях финансовые посредники?

В 2010–2012 годах доля субъектов финансовой деятельности в общем объёме выручки организаций составляла 16%, а доля в общем объёме поступления налогов – 4%. Занимая третье место по объёму получаемой выручки, финансовые посредники несут минимальную налоговую нагрузку по сравнению с предприятиями обрабатывающих производств (табл. 4).

В результате освобождения от уплаты НДС финансовых посредников потери федерального бюджета могут составить более 30 млрд. руб., что выше расходов на водное, лесное хозяйство, охрану окружающей среды, благоустройство, многие виды образовательной деятельности и т.д.

Таблица 4. Выручка и налоговые поступления от финансовых посредников и обрабатывающих производств в 2010–2011 гг.

Показатели	Финансовые посредники				Обрабатывающие производства			
	2010 г.		2011 г.		2010 г.		2011 г.	
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %
Выручка	12702,9	16,3	14706,1	15,5	17553,8	22,6	22236,2	23,4
Налоговые поступления	316,9	4,1	382,2	3,9	1342,0	17,5	1695,7	17,4
В том числе НДС	32,2	2,3	30,1	1,6	239,6	17,3	320,6	17,4
Налоговая нагрузка, %	2,5		2,6		7,6		7,6	

Источники: данные Росстата; ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 5. Расчёт дополнительных поступлений налога на имущество организаций в консолидированные бюджеты субъектов РФ в результате отмены налоговых льгот, млрд. руб.

Показатели	2011 г.
Предоставлено льгот*	156,3
Налоговая база (условно, исходя из суммы льгот)	7104,5
Возможные поступления с учетом частичной отмены льгот:	
2013 г. – ставка 0,4%	28,4
2014 г. – ставка 0,7%	49,7
2015 г. – ставка 1,0%	71,0
2016 г. – ставка 1,3%	92,4
2017 г. – ставка 1,6%	113,7
2018 г. – ставка 1,9%	135,0
2019 г. – 2,2% (полная отмена льгот)	156,3
Фактические поступления налога на имущество организаций от всех плательщиков	467,6

* Организациям железнодорожных путей, магистральных трубопроводов и линий энергопередачи.
Источник: расчёт ИСЭРТ РАН по данным отчета ф. №5-НИО ФНС РФ и Федерального казначейства.

Безусловно, налоговое стимулирование высокодоходных субъектов порождает не только немеренные упущенные выгоды в условиях бюджетного кризиса, но и структурные диспропорции российской экономики, ограничивая приток инвестиций в сферу обрабатывающего производства.

Половинчатая оптимизация¹⁴

Что несомненно заслуживает одобрения в действиях Минэкономразвития, так это отмена льгот по налогу на имущество организаций для субъектов естественных монополий: железнодорожных путей

¹⁴ О необходимости проведения инвентаризации льгот по региональным и местным налогам и рассмотрения возможности отмены льгот по налогу на имущество организаций и по земельному налогу было заявлено в Бюджетном послании Президента от 29.06.2011 г.

общего пользования, магистральных трубопроводов и линий энергопередачи¹⁵. Однако и здесь законодательство предусматривает ограничения в виде переходного периода, в течение которого будут действовать пониженные ставки налога, поэтому заметную прибавку региональные бюджеты ощутят лишь в 2017 году.

По нашим расчётам, в результате полной отмены льгот дополнительные поступления налога на имущество организаций в бюджеты регионов могли бы увеличиться на 33,4% и составить 156,3 млрд. рублей (табл. 5).

¹⁵ О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 г. №202.

Вопрос о полной отмене льгот по налогу на имущество организаций и по земельному налогу остался открытым. Общая сумма неотменённых преференций составляет порядка 60 млрд. руб.

Деофшоризации экономики не происходит

К сожалению, в докладе не нашлось места вопросам деофшоризации российской экономики. Призывы политического руководства страны прекратить выводить деньги за границу и вернуть их на родину не сопровождаются конкретными действиями, а остаются пустой риторикой.

Результаты исследований ИСЭРТ РАН по анализу производственно-финансовой деятельности крупнейших транснациональных металлургических корпораций, являющихся собственностью офшоров, показали, что львиная доля прибыли, полученной на российских металлургических комбинатах, не направляется в развитие, а резервируется для выплаты огромных дивидендов собственникам этих комбинатов (табл. 6) и перекачки в офшоры через

механизмы трансфертного ценообразования и аффилированных структур¹⁶.

По данным Центробанка, из страны ежегодно вывозится на 2 трлн. руб. больше, чем прибывает. За I квартал 2013 года уже вывезено в рублёвом эквиваленте более 800 млрд. руб. Если сложить эти ресурсы с объёмом средств, недополученных из-за падения темпов экономического роста, общая сумма финансовых потерь составит 1,2 трлн. руб.

«Дальше такое продолжаться не может, — делает вывод академик С.Ю. Глазьев. — Либо вывоз капитала сменится его накоплением внутри страны, что даст основание для модернизации и развития экономики, либо Россию ждёт необратимая колонизация с закреплением на сырьевой периферии мирового хозяйства. Следствием второго сценария станет существенное ухудшение положения российской властвующей элиты как по причине роста социального напряжения из-за падения уровня жизни населения, так и в результате экспроприации значительной части накопленных в офшорах капиталов»¹⁷.

Таблица 6. Полученные дивиденды и состояние владельцев металлургических корпораций в 2006–2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ОАО «Северсталь»						
Нераспределённая прибыль	122,9	144,7	148,8	150,2	106,2	90,1
Начислено дивидендов	8,4	15,9	25,5	0	5,6	12,7
Состояние владельца	318,6	601,5	126,3	299,4	563,9	492,7
ОАО «ММК»						
Нераспределённая прибыль	62,6	105,7	105,7	129,5	149,5	144,3
Начислено дивидендов	29,2	9,2	3,7	3,6	3,2	0
Состояние владельца	239,6	390,8	73,5	296,4	341,4	180,3
ОАО «НЛМК»						
Нераспределённая прибыль	148,6	117,2	221,9	246,6	274,0	293,1
Начислено дивидендов	15,0	15,2	10,1	1,1	9,3	10,3
Состояние владельца	397,6	586,7	152,8	477,8	731,5	512,0
Источники: отчетность металлургических корпораций; данные журнала «Forbes».						

¹⁶ Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012.

¹⁷ Глазьев С.Ю. Жребий брошен // Эксперт. — 2013. — №17-18. — 29 апр. — <http://expert.ru/expert/2013/18/zhrebij-broshen/>

Однако завершившийся в последнее десятилетие отток практически всех активов за пределы России делает видимой неспособность властей противостоять данному негативному процессу. Представленный Минэкономразвития доклад – очередное тому подтверждение. Введение института КГН, который раскрывает дополнительные способы минимизации налогообложения, а также предоставление налоговых преференций для субъектов финансового сектора, перекачивающих свои капиталы в низконалоговые юрисдикции¹⁸ указывает на отсутствие логики в декларируемой антиофшорной политике.

Подводя итог оценке доклада Минэкономразвития РФ, отметим, что на феде-

ральном уровне значимых мер, направленных на развитие экономики и доходного потенциала бюджета, в 2012 году принято не было. Традиционные методы управления налогово-бюджетной системой путём непрерывного внесения изменений в действующее законодательство уже не способны решить назревшие системные проблемы. Для этого необходимо принять ряд мер по значительной корректировке экономической политики, ключевыми и первоочередными из которых являются меры по преодолению офшорной сущности российской экономики.

И это будет самым серьезным шагом в сфере укрепления национальной и региональной безопасности.

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов (период с августа 2012 по июнь 2013 г.) в сопоставлении с данными за 2012 г.

Оценка деятельности власти (Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Показатель	2007	2011	2012	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
Президент РФ												
Одобрю	75,3	58,7	51,7	54,5	53,7	50,9	53,3	55,5	55,5	54,3	53,9	+2
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	28,9	31,1	32,1	34,6	29,2	31,5	29,3	31,3	-1
Председатель Правительства РФ												
Одобрю	-	59,3	49,6	49,5	48,5	47,1	48,3	47,9	48,5	46,2	47,8	-2
Не одобряю	-	24,7	33,3	31,5	34,5	32,8	35,9	34,4	35,7	33,2	34,4	+1
Губернатор												
Одобрю	55,8	45,7	41,9	44,7	45,3	43,6	42,5	43,0	44,4	44,3	43,9	+2
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	31,8	32,7	33,7	35,4	33,8	34,9	31,9	33,7	0

¹⁸ Из 25,8 миллиарда долларов, вывезенных из РФ в 1 квартале 2013 года, 24 миллиарда приходится на банки.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	31,9	31,4	26,6	30,4	30,5	28,5	31,3	29,8	+1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	10,0	9,5	10,4	12,2	9,7	11,0	11,3	10,7	0
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	7,7	6,7	6,8	7,2	6,3	7,1	6,6	6,8	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,6	5,6	5,5	5,5	5,3	5,1	4,7	5,3	-1
Другая	1,8	-	1,9	-	2,1	2,8	2,3	2,4	3,5	3,5	3,4	2,0	2,9	+1
Никакая	17,8	-	29,4	-	31,3	31,5	33,2	36,1	32,5	35,3	37,1	31,7	34,3	+3
Затрудняюсь ответить	21,2	-	13,2	-	11,7	11,6	11,1	12,3	8,7	9,3	7,8	12,3	10,3	-1

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2007	2011	2012	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
Настроение												
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	69,0	71,3	69,0	68,0	66,6	68,6	66,4	68,3	+1
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	23,4	23,3	25,5	26,5	30,5	26,0	25,9	26,3	-1
Запас терпения												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	77,3	73,2	77,5	79,9	75,5	77,9	77,8	77,0	0
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	15,8	13,6	17,0	15,6	13,7	16,1	16,5	13,7	15,4	0
Социальная самоидентификация												
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	45,0	44,2	44,1	47,0	45,9	48,2	48,3	46,3	+2
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	44,7	45,3	43,4	44,7	43,4	44,3	42,6	41,9	43,4	-1
Индекс потребительских настроений												
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	93,4	92,3	91,7	91,7	92,3	90,4	89,8	91,4	0

J

Как и в предыдущих, в этом номере приводится рейтинг опубликованных в журнале статей.

Первые 10 статей журнала, опубликованные в 2010 – 2013 гг., по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (июль 2012 г. – июнь 2013 г.)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за последние 12 месяцев	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Сельское хозяйство Вологодской области накануне присоединения России к ВТО	7066	7066	212	212	4	33	№21	Июнь 2012 г.	Анищенко Николай Иванович Иванова Марина Николаевна Бильков Валентин Алексеевич
2	Демографические проблемы Республики Беларусь и пути их решения	901	1602	115	66	15	14	№16	Август 2011 г.	Шахотько Людмила Петровна
3	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	883	3357	174	41	11	20	№14	Апрель 2011 г.	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
4	Бюджетный процесс как инструмент управления государственными и муниципальными финансами	784	870	26	18	9	33	№19	Февраль 2012 г.	Аветисян Ишхан Арташович
5	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	758	3658	192	30	9	19	№12	Декабрь 2010 г.	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
6	Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием	754	754	42	42	9	18	№22	Август 2012 г.	Глазьев Сергей Юрьевич Локосов Вячеслав Вениаминович
7	Проблемы устойчивого развития сельских территорий Вологодской области	655	763	43	30	7	18	№17	Октябрь 2011 г.	Шестаков Сергей Александрович
8	Методологические основы устойчивого развития аграрного сектора	655	825	31	15	7	27	№16	Август 2011 г.	Иванов Валентин Александрович Пономарева Анна Сергеевна
9	О стратегии устойчивого развития экономики России	604	604	14	14	14	43	№25	Февраль 2013 г.	Глазьев Сергей Юрьевич Фетисов Глеб Геннадьевич
10	Государственно-частное партнерство в научно-технологической сфере оборонной промышленности: российские реалии и международный опыт	586	716	41	30	6	17	№20	Апрель 2012 г.	Николаев Алексей Евгеньевич

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.