

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 330.322(470.2)

ББК 65.263(2Рос-12)

© Кобылинская Г.В.

Отраслевые особенности инвестиционных процессов в Северо-Западном федеральном округе

В данном исследовании установлена зависимость инвестиционной активности¹ региона от структурных особенностей экономики (в разрезе видов экономической деятельности). Присутствие интересов холдинговых структур в регионе может способствовать вымыванию из него финансовых ресурсов. Решение проблемы требует урегулирования отношений между государственными органами власти и бизнес-структурами. Информационную базу исследования составляют труды отечественных экономистов, статистические сборники, публикуемые Федеральной службой статистики. Для обоснования результатов использованы методы статистического анализа.

Инвестиционные ресурсы, прибыль, финансовая результативность, виды экономической деятельности, износ основных фондов, крупномасштабное производство.



**Галина Владимировна
КОБЫЛИНСКАЯ**

кандидат экономических наук, зав. сектором Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН
kobgal@iep.kolasc.net.ru

Реализация инвестиционного процесса в экономике любого типа предполагает наличие ряда условий, основными из которых являются: необходимый для функционирования инвестиционной сферы ресурсный потенциал; существование экономических субъектов, способных обеспечить инвестиционный процесс

в необходимых масштабах; механизм трансформации инвестиционных ресурсов в объекты инвестиционной деятельности [2].

Особенностью инвестиционного процесса является его динамизм, т.е. постоянное движение, которое заключается в следующих превращениях: инвестицион-

¹ Под инвестиционной активностью региона в данном контексте понимается процесс наращивания объемов и темпов инвестирования в основной капитал региона [1].

ные ресурсы → вложения инвестиционных ресурсов → доход от инвестиционной деятельности (социальный эффект). Именно совокупность этих превращений представляет собой суть инвестиционного процесса, в котором можно выделить этап накопления инвестиционных ресурсов и их размещение (реализация инвестиционных и инновационных проектов и программ) [3].

При этом накопление для хозяйствующих субъектов напрямую связано с результатами их деятельности, т.е. с прибылью. Размещение же, в свою очередь, ассоциируется непосредственно с вложением (инвестиции в реальные активы — основной капитал; финансовые вложения).

Процессы накопления и инвестирования в российской практике, как показали исследования автора [4], имеют свою специфику. С одной стороны, на фоне роста финансовой результативности хозяйствующих субъектов (тенденция 2000 — 2010 гг.) роль прибыли в инвестиционных процессах существенно снижается (и в общей структуре финансирования основного капитала, и в структуре направлений ее использования); с другой стороны, в инвестиционных потоках преобладает финансовая составляющая (финансовые вложения). Данная тенденция особенно ярко выражена в региональном разрезе. В частности, это касается регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО).

Потребность в выявлении причин сложившегося положения обуславливает интерес к проведению более детального анализа процессов формирования и использования прибыли (как основного и самого доступного источника расширенного воспроизводства) в разрезе видов экономической деятельности (ВЭД).

Оценивая структуру прибыли в разрезе ВЭД, можно увидеть, что в целом по Российской Федерации основной финансовый результат формируют такие виды деятельности, как: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, торговля, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. При этом практически половину прибыли обеспечивают торговля и обрабатывающие производства (*табл. 1*).

Вместе с тем список основных получателей инвестиционных ресурсов сужается. В группе лидеров оказываются транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, добыча полезных ископаемых.

Обращает на себя внимание накопление финансовых вложений, которые к 2010 г. превышают объемы инвестиций в 4,5 раза.

В регионах Северо-Западного федерального округа виды экономической деятельности, формирующие основной финансовый результат, сокращаются в основном до 1 — 2 в различных сочетаниях. Причем в северных регионах финансовый результат формируют преимущественно производства сырьевой направленности: Республика Коми — добыча нефти и природного газа, добыча каменного угля (добыча полезных ископаемых), производство кокса и нефтепродуктов (обрабатывающие производства), транспортирование по трубам нефти и газа (транспорт); Республика Карелия — добыча железных руд; Архангельская область — целлюлозно-бумажное производство; Ненецкий автономный округ — добыча нефти и природного газа; Вологодская область — производство чугуна и стали (обрабатывающие производства); Мурманская область — добыча металлических руд (добыча полезных ископаемых), производство цветных металлов (обрабатывающие производства) (*табл. 2*).

Таблица 1. Удельный вес показателей в общероссийской структуре, %

Вид экономической деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>Прибыль, млрд. руб.</i>	<i>2778,6</i>	<i>3673,6</i>	<i>6084,6</i>	<i>6411,6</i>	<i>5354,4</i>	<i>5851,7</i>	<i>7352,8</i>
Добыча полезных ископаемых, %	21,31	22,52	20,51	15,40	18,2	16,8	18,6
в т.ч. ТЭПИ, %	18,18	19,42	18,35	13,12	15,0	15,1	15,3
Обрабатывающие производства, %	25,05	28,46	25,78	30,05	32,7	27,2	27,2
в т.ч. металлургическое производство, %	12,3	9,1	9,1	10,9	6,9	4,5	5,3
Транспорт и связь, %	9,77	9,69	7,26	10,64	11,6	10,4	10,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, %	10,87	10,68	17,82	14,59	8,2	9,1	8,2
Торговля, %	22,31	15,53	18,00	16,88	17,2	23,4	18,6
Итого	89,3	86,9	89,4	87,6	88,0	87,0	82,7
<i>Инвестиции, млрд. руб.</i>	<i>2 205,7</i>	<i>3611,1</i>	<i>4 730</i>	<i>6716,2</i>	<i>8781,6</i>	<i>7930</i>	<i>9151</i>
Индекс физического объема, %	113,7	110,9	116,7	122,7	109,9	84,3	106
Добыча полезных ископаемых, %	16,8	13,9	14,6	15,2	14,1	14,0	15,1
в т.ч. ТЭПИ, %	14	12,4	13,3	12,5	12,2	12,9	13,9
Обрабатывающие производства, %	17,4	16,4	15,6	15,4	15,7	14,4	14,2
в т.ч. металлургическое производство, %	3,2	3,4	3,4	2,7	3,0	2,7	2,4
Транспорт и связь, %	25,0	24,5	23,6	21,9	24,8	26,8	26,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, %	12,6	16,8	17	17,3	16,7	15,0	13,3
Торговля, %	2,7	3,6	3,7	3,4	3,2	3,3	3,3
Итого	74,5	75,2	74,5	73,2	74,4	73,6	72,5
<i>Финансовые вложения, млрд. руб.</i>	<i>4 867,6</i>	<i>920,9</i>	<i>14395</i>	<i>18779</i>	<i>26402</i>	<i>22745</i>	<i>41275</i>
Добыча полезных ископаемых, %	10,2	5,7	6,2	8,2	6,3	12,3	12,9
в т.ч. ТЭПИ, %	8,15	3,5	4,0	6,0	4,4	11,0	12,1
Обрабатывающие производства, %	50,9	70,4	69,6	34,7	41,8	29,2	20,2
в т.ч. металлургическое производство, %	30,5	34,4	30,4	20,4	20,9	6,5	2,8
Транспорт и связь, %	3,5	3,1	8,5	7,1	11,4	9,1	7,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, %	7,5	3,5	3,0	7,6	5,6	5,9	5,5
Торговля, %	19,0	11,9	9,6	38,3	31,1	35,3	41,7
Итого	91,2	94,6	97,0	93,7	96,2	91,8	87,3
Источник: расчет автора на основе [7].							

Наиболее результативные среди перечисленных регионов Севера (по доле прибыли в валовом региональном продукте) – Республика Коми, Вологодская и Мурманская области [4]. Прибыль в названных регионах зарабатывают предприятия, входящие в структуру холдингов: ОАО «Апатит» (ЗАО «ФосАгро»), ОЛКОН («Северсталь»), Ковдорский ГОК («Еврохим»), Ловозерский ГОК (добыча полезных ископаемых), Кольская ГМК (ОАО РАО «Норильский никель») – Мурманская область; Череповецкий металлургический комбинат («Северсталь»),

ОАО Аммофос (ЗАО «ФосАгро АГ») – Вологодская область; ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ОАО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка» (ОАО «ЛУКОЙЛ»), ООО «РН-Северная нефть» (ОАО НК «Роснефть»), ООО «Газпром переработка» (ОАО «Газпром») – Республика Коми. Соответственно принятие управленческих решений, в том числе и инвестиционного характера, не относится к компетенции данных предприятий. Перераспределением финансовых ресурсов внутри холдинга занимаются исключительно управляющие компании.

Таблица 2. Структура прибыли по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Северо-Западный ФО							
Объем прибыли, млрд. руб.	214,2	270,9	444,2	598,5	592,6	562,1	704,7
Добыча полезных ископаемых, %	12,0	14,3	14,2	11,0	9,3	11,9	15,6
Обрабатывающие производства, %	56,5	48,8	55,8	56,5	58,2	50,0	50,1
Транспорт и связь, %	11,4	15,2	11,4	13,0	12,1	12,0	9,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	4,0	6,6	6,1	5,3	4,8	7,0	6,8
Торговля, %	5,0	4,4	4,7	5,9	6,5	8,4	1,7
Республика Карелия							
Объем прибыли, млрд. руб.	3,7	13,2	9,5	11,6	15,9	3,8	19,0
Добыча полезных ископаемых, %	44,0	75,8	55,7	65,6	84,9	1,3	85,2
Обрабатывающие производства, %	16,3	9,9	31,6	16,0	4,4	7,5	3,3
Республика Коми							
Объем прибыли, млн. руб.	20,1	28,0	30,8	36,3	25,2	51,8	63,6
Добыча полезных ископаемых, %	45,0	39,2	49,8	43,7	13,2	60,0	64,3
Обрабатывающие производства, %	16,3	14,8	19,3	31,9	55,2	29,9	23,0
Транспорт и связь, %	26,4	25,4	20,0	12,7	16,3	4,2	4,6
Архангельская область (без Ненецкого АО)							
Объем прибыли, млрд. руб.	4,9	11,2	8,9	8,4	5,4	5,2	10,8
Обрабатывающие производства, %	53,2	55,1	62,0	45,2	40,1	33,3	62,9
в т.ч. производство древесины и др.	41,3	24,3	49,1	22,0	19,2	5,3	51,4
Транспорт и связь, %	8,4	5,6	8,6	11,4	12,2	4,7	3,8
Торговля, %	12,0	16,5	11,4	14,5	11,2	18,0	10,2
Ненецкий автономный округ							
Объем прибыли, млрд. руб.	6,8	6,3	4,6	5,4	3,6	22,5	28,2
Добыча полезных ископаемых, %	97,3	83,2	69,3	66,6	71,4	85,6	86,7
Вологодская область							
Объем прибыли, млрд. руб.	62,4	55,3	62,7	76,7	93,7	17,4	17,2
Обрабатывающие производства, %	92,4	93,5	86,6	92,2	94,9	89,6	89,7
в т.ч. производство удобрений	7,3	5,2	4,9	11,4	30,0	14,4	28,2
производство чугуна, стали	84,5	82,6	81,1	75,5	58,4	66,2	51,7
Калининградская область							
Объем прибыли, млрд. руб.	7,1	13,2	12,7	15,6	13,1	18,6	30,9
Добыча полезных ископаемых, %	47,6	58,5	53,9	35,7	33,3	26,8	26,3
Обрабатывающие производства, %	15,6	14,0	17,9	16,2	13,1	19,0	26,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	5,4	5,2	4,5	23,3	24,6	26,5	22,6
Торговля, %	3,5	3,0	8,2	5,8	12,9	5,6	6,5
Ленинградская область							
Объем прибыли, млрд. руб.	23,1	45,6	47,8	67,6	74,3	64,6	76,4
Обрабатывающие производства, %	83,0	44,3	55,0	51,6	56,5	51,9	60,7
Транспорт и связь, %	3,4	41,1	28,5	31,2	24,0	24,0	16,3
Мурманская область							
Объем прибыли, млрд. руб.	18,6	17,9	28,9	43,6	39,0	37,7	44,8
Добыча полезных ископаемых, %	26,6	24,7	23,5	18,1	63,6	26,6	39,1
Обрабатывающие производства, %	44,6	53,1	63,4	69,6	11,4	57,4	41,0
в т.ч. производство цветных металлов, %	42,3	50,9	60,2	68,0	11,0	54,0	40,2

Окончание таблицы 2

Новгородская область							
Объем прибыли, млрд. руб.	5,6	9,1	21,6	29,7	8,7	32,8	18,2
Обрабатывающие производства, %	80,8	85,3	52,9	72,8	60,9	75,3	65,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	2,0	1,0	38,1	15,9	1,0	16,5	15,6
Псковская область							
Объем прибыли, млрд. руб.	1,2	1,4	1,6	2,4	2,8	2,2	3,2
Обрабатывающие производства, %	42,5	46,3	41,7	55,8	56,3	35,9	50,1
Транспорт и связь, %	2,3	3,2	6,7	8,0	6,8	12,5	6,6
Торговля, %	21,1	18,8	21,8	15,2	14,2	28,9	23,1
Санкт-Петербург							
Объем прибыли, млрд. руб.	60,6	69,7	215,3	301,0	310,9	305,4	392,6
Обрабатывающие производства, %	38,4	41,4	55,9	52,8	59,5	54,7	59,3
Транспорт и связь, %	25,5	16,4	13,0	15,9	14,7	14,4	11,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	9,9	11,5	5,3	5,8	6,5	7,5	8,2
Торговля, %	10,0	10,4	5,1	8,1	8,9	12,6	11,0

Источник: расчет автора на основе [7].

Поэтому, имея формально значительные резервы для своего развития, крупнейшие предприятия региона – структурные единицы холдинга зависят от вышестоящих организаций.

В итоге высокая финансовая результативность далеко не всегда гарантирует повышение инвестиционной активности.

Так, в структуре инвестиций, подобно общероссийской ситуации, высокую долю

занимают вложения в транспорт и связь практически у всех субъектов СЗФО. Среди наиболее результативных регионов значительную долю инвестиций в добыче полезных ископаемых имеют Республика Коми и Мурманская область. Тенденцию снижения объёма вложений в обрабатывающие производства имеют Вологодская (черная металлургия) и Мурманская (цветная металлургия) области (табл. 3).

Таблица 3. Распределение инвестиций в регионах СЗФО по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Северо-Западный ФО							
Объем инвестиций, млрд. руб.	359,6	483,3	651,3	832,5	1 040,7	911,2	895,3
Индекс физического объема, %	112	115,3	122,3	113,2	106	84,5	105,8
Добыча полезных ископаемых, %	11,0	10,7	12,6	13,1	14,1	9,8	9,0
Обрабатывающие производства, %	22,7	21,5	17,5	16,4	15,5	15,0	14,8
Транспорт и связь, %	31,1	33,8	38,2	35,5	35,8	33,1	35,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	11,4	12,5	9,9	10,4	10,7	10,7	8,5
Республика Карелия							
Объем инвестиций, млрд. руб.	13,7	15,3	18,1	19,2	26,1	18,7	18,1
Индекс физического объема, %	123	100,6	112,7	93	122,6	68,1	114,8
Добыча полезных ископаемых, %	14,7	18,6	16,1	16,4	11,1	12,4	14,3
Обрабатывающие производства, %	30,3	19,3	10,6	21,7	18,9	11,9	11,9
Транспорт и связь, %	27,1	34,5	42,4	18,1	19,1	19,0	36,9
Республика Коми							
Объем инвестиций, млрд. руб.	34,5	50,4	74,2	63,0	83,7	108,4	103,9
Индекс физического объема, %	121,8	131,4	134,9	75,2	113,9	124,7	91,2
Добыча полезных ископаемых, %	33,5	26,8	25,4	38,6	34,9	20,4	20,5
Обрабатывающие производства, %	11,1	5,9	5,3	10,8	12,9	14,6	9,7
Транспорт и связь, %	37,5	50,1	52,2	28,7	31,1	49,8	57,7

Архангельская область (без Ненецкого АО)							
Объем инвестиций, млрд. руб.	13,2	21,9	32,8	29,4	47,4	28,4	34,9
Индекс физического объема, %	102,8	124,9	167,7	129,2	95,2	49,8	99,7
Обрабатывающие производства, %	26,6	16,7	13,8	18,7	11,6	16,5	10,8
Транспорт и связь, %	29,6	46,2	63,7	39,7	54,0	33,8	34,8
Ненецкий автономный округ							
Объем инвестиций, млрд. руб.	16,4	22,5	50,1	91,2	87,1	34,4	38,9
Индекс физического объема, %	83,9	121	в 2,3р.	156,4	80,1	38,4	101,4
Добыча полезных ископаемых, %	88,9	83,5	76,8	58,6	87,8	85,2	86,8
Вологодская область							
Объем инвестиций, млрд. руб.	43,1	60,6	66,1	79,2	78,4	55,5	55,4
Индекс физического объема, %	в 2,1р.	131,5	100,5	103,8	85,9	71,5	96,9
Обрабатывающие производства, %	45,7	39,6	29,0	25,4	30,0	29,1	28,3
Транспорт и связь, %	39,4	47,2	54,4	50,2	39,9	43,9	40,0
Калининградская область							
Объем инвестиций, млрд. руб.	19,7	30,0	32,6	46,2	70,8	53,6	39,7
Индекс физического объема, %	122,7	130,5	92,4	122,9	134,3	78,8	82,7
Обрабатывающие производства, %	11,6	23,2	22,1	33,0	29,5	18,5	15,3
Транспорт и связь, %	18,4	21,0	23,6	19,1	23,4	26,1	29,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	3,4	4,3	5,2	7,1	16,8	18,9	10,2
Ленинградская область							
Объем инвестиций, млрд. руб.	68,6	82,9	127,2	126,3	166,1	193,2	231,6
Индекс физического объема, %	121	102,4	134,9	86,6	111	107,7	132,4
Обрабатывающие производства, %	30,2	32,0	22,0	27,0	22,9	18,4	17,7
Транспорт и связь, %	42,9	41,2	46,7	40,0	40,7	42,3	56,3
Мурманская область							
Объем инвестиций, млрд. руб.	14,8	20,0	24,5	26,9	46,8	41,3	32,5
Индекс физического объема, %	104,6	120,8	112,4	98,3	153,3	81,6	78,2
Добыча полезных ископаемых, %	23,5	31,2	25,3	30,6	24,3	31,1	47,2
Обрабатывающие производства, %	14,0	9,2	6,3	7,3	6,2	4,8	3,1
Транспорт и связь, %	19,9	22,7	25,7	18,5	35,1	26,5	15,6
Новгородская область							
Объем инвестиций, млрд. руб.	8,8	14,0	19,0	23,9	33,9	37,0	31,0
Индекс физического объема, %	87,5	147,3	126,3	110,2	122,9	97,9	100,5
Обрабатывающие производства, %	46,9	40,2	41,3	30,6	32,1	17,9	15,9
Транспорт и связь, %	31,1	29,2	25,1	32,5	24,3	26,6	44,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	7,7	10,3	10,7	16,8	12,8	13,4	8,8
Псковская область							
Объем инвестиций, млрд. руб.	5,9	5,5	7,6	13,7	16,5	12,9	11,2
Индекс физического объема, %	93,3	83,4	125,8	155,6	102,6	74	93,7
Обрабатывающие производства, %	16,5	21,7	20,7	21,7	21,8	27,3	18,6
Транспорт и связь, %	18,5	22,8	34,1	29,3	30,0	12,6	34,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	11,1	8,2	5,6	3,7	4,8	7,5	4,5
Санкт-Петербург							
Объем инвестиций, млн. руб.	117,8	156,9	193,7	303,4	372,6	324,7	298,1
Индекс физического объема, %	93,6	107,1	113,7	141,9	101,5	83,3	106,4
Обрабатывающие производства, %	16,2	18,0	20,8	13,4	11,3	12,5	14,8
Транспорт и связь, %	28,7	24,6	27,7	41,4	44,0	27,4	16,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги, %	24,5	28,5	23,3	18,7	17,5	20,2	16,7
Источник: расчет автора на основе [7].							

О дефицитности или достаточности инвестируемых ресурсов может свидетельствовать состояние основных фондов. Принятые в мировой практике величины степени износа основных фондов показывают, что порог предкризисной ситуации составляет 45 – 50%, а фактически имеющий место износ – 20 – 25% [5, 6].

В регионах Северо-Западного федерального округа критическую степень износа по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», несмотря на достаточно высокий удельный вес инвестиционных потоков, имеют Республики Карелия и Коми, Вологодская, Ленинградская, Мурманская области (табл. 4).

При этом для республик Карелия и Коми, а также для Мурманской области это одно из основных направлений специализации региона, обеспечивающих рост валового регионального продукта и занятость населения.

Возможно, перелом описанных негативных тенденций требует кардинального изменения технологий добычи с расчетом на долгосрочную перспективу и, соответственно, более значительных инвестиционных затрат, в чем не ощущается (судя по состоянию основных фондов) заинтере-

сованность инорегиональных владельцев (управляющие компании).

Не столь значительно, но, тем не менее, ухудшается состояние фондов и в обрабатывающей промышленности. Это касается в том числе и регионов, характеризующихся высокой финансовой результативностью, – Республики Коми, Вологодской и Мурманской областей (табл. 5).

Таким образом, создается впечатление, что инвестирование структурных региональных единиц холдинговых компаний осуществляется по остаточному принципу. Приоритет при размещении временно свободных финансовых ресурсов отдается финансовым вложениям.

В отдельных регионах (Вологодская, Мурманская области) финансовые вложения, сформированные за счет собственного капитала, значительно превышают не только собственный капитал, вложенный в основные фонды, но и общий объем инвестиций [4].

Избирательный характер финансирования инвестиционной деятельности на северных территориях замедляет создание условий для модернизации и диверсификации экономики, ее переориентации с сырьевого на инновационный путь развития (табл. 6, 7).

Таблица 4. Степень износа основных фондов по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», % [7]

Регион	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Российская Федерация	51,7	51	49,7	45,6	45,9	46,8
Северо-Западный ФО	39,2	35,7	34,5	33,9	34,6	41,6
Республика Карелия	41,3	41,3	43,3	46,3	50	50,6
Республика Коми	39,8	32,2	31,4	46,1	46,8	56,4
Архангельская область	36,6	28,5	26,9	15	18,2	27,4
в т.ч. Ненецкий автономный округ	38,6	29,1	27	14,7	17,8	27,2
Вологодская область	48,2	48,2	49	52,8	55,6	61,5
Калининградская область	26,7	28,6	31,2	38,1	42,1	43,8
Ленинградская область	48,4	47,5	39,2	33,2	51,9	54,4
Мурманская область	53,8	55,1	56,1	55,5	54,5	56,6
Новгородская область	17,8	20	36,9	15	12,3	9,9
Псковская область	33,1	6,8	19,7	22,9	38,1	30,4
г. Санкт-Петербург	53,7	48,1	34,3	25,6	32,9	41,2

Таблица 5. Степень износа основных фондов по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», % [7]

Регион	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Российская Федерация	44,1	43,1	41,7	41	41,1	42,2
Северо-Западный ФО	39,8	37,8	36,2	36,3	38	40,4
Республика Карелия	26,8	29,2	30,8	32,3	34	37,5
Республика Коми	35,1	37,7	38,8	36,9	40,4	39,6
Архангельская область	58,2	57	44,5	44,5	44,9	46,2
в т.ч. Ненецкий автономный округ	38,8	28,5	19,8	22,9	21,5	25,4
Вологодская область	38,5	31,5	30,9	33,9	36,6	40,6
Калининградская область	31,9	32,6	33,5	23,5	27,4	35
Ленинградская область	34	34,7	35,3	35,7	37,5	41,4
Мурманская область	38,3	41	36,4	29,4	32,4	41,1
Новгородская область	41,4	37	37,4	39,1	41,7	44,4
Псковская область	40,1	38,4	38,3	37,2	33,5	36,5
г. Санкт-Петербург	40,7	38,5	38,4	39,5	40,3	39,2

Таблица 6. Удельный вес в ВРП вида экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», % [7]

Регион	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Российская Федерация	11,3	12,8	11,7	10,6	9,9	9,7	10,5
Северо-Западный	7,0	7,6	7,2	6,4	6,9	7,2	7,7
Республика Карелия	8,7	19,3	12,7	12,3	13,5	4,8	12,0
Республика Коми	28,6	34,3	32,3	26,5	31,9	29,5	33,5
Архангельская область	21,0	20,6	20,7	22,1	20,7	31,5	32,7
в т.ч. Ненецкий автономный округ	74,9	74,3	65,4	59,6	66,3	77,4	78,6
Вологодская область	0,0	0	0	0	0	0,1	0,0
Калининградская область	9,2	14,7	12,7	12,2	8,4	7,3	5,9
Ленинградская область	0,8	0,8	1,1	1,1	1,6	2,8	0,9
Новгородская область	0,0	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Мурманская область	18,7	10,8	9,9	9,9	18,6	11,2	15,1
Псковская область	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
г. Санкт-Петербург	0,0	0,1	0,1	0,1	0	0,0	0,0

Таблица 7. Удельный вес в ВРП вида экономической деятельности «Обрабатывающие производства», % [7]

Регион	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Российская Федерация	20,4	18,5	18,7	19,7	19	16,7	17,7
Северо-Западный	23,3	24	23,2	22,8	22,1	21,5	21,6
Республика Карелия	17,3	17,6	15,8	16,2	15,6	14,1	16,4
Республика Коми	8,3	11,7	10	12,9	10,8	9,5	9,7
Архангельская область	19,6	18,9	15	14,6	16,4	12,1	12,6
в т.ч. Ненецкий автономный округ	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Вологодская область	45,4	46,6	46,1	46	50	36,6	39,4
Калининградская область	22,1	17,3	14,1	17,2	17,8	16,5	16,9
Ленинградская область	31,9	29,1	28,5	27,6	26,4	29,7	23,8
Мурманская область	21,8	25,5	25,3	27,9	15,6	16,6	17,4
Новгородская область	33,2	34,6	34	32,6	34,3	32,2	30,0
Псковская область	15,6	18	19,4	20,7	20,1	17,8	18,9
г. Санкт-Петербург	19,2	20,9	22	20,6	19,9	22,4	24,1

Высокий удельный вес в структуре ВРП по добыче полезных ископаемых сохраняют на протяжении исследуемого периода регионы нефтедобычи (Республика Коми, Ненецкий автономный округ).

В Мурманской и Вологодской областях в обрабатывающем производстве продолжает доминировать металлургический комплекс с низкой степенью переработки.

Рассматривая результаты исследования комплексно, можно прийти к следующим выводам.

С одной стороны, северные регионы имеют свои преимущества, выражающиеся в наличии крупномасштабных производств (в основном это естественные монополии), которые обеспечивают стабильность их экономического развития. Соответственно, *формально* эти регионы способны обеспечить себя ресурсами в целях саморазвития. Но, с другой стороны, крупномасштабные производства имеют преимущественно сырьевую направленность, инорегиональных владельцев, т.е. *фактически* ресурсы не принадлежат регионам. К этому для экспортоориентированных производств добавляются риски конъюнктуры мировых цен. Последствия сложившейся ситуации могут иметь следующие последствия для региона: сохранение структурных диспропорций, препятствие развитию диверсифицированной экономики, огра-

ничение конкурентной среды, сохранение сырьевой направленности, снижение возможностей достижения стабильности экономического роста.

Решение существующей проблемы замыкается в основном на урегулировании отношений между государственными органами власти и бизнес-структурами. Принимаемые на современном этапе поправки в законодательство (введение в Налоговый кодекс понятия «консолидированная группа налогоплательщиков») не учитывают уже имеющие место последствия отношений «регион – бизнес-структура» и направлены на соблюдение интересов узкого круга лиц – управляющих компаний.

В то же время привлечь крупный бизнес к решению проблем региона, на территории которого он функционирует, реально возможно при внедрении как минимум его социальной ответственности перед населением региона (особенно это касается регионов сырьевой направленности). Возможности региональных органов власти в данной сфере в условиях действующей институциональной среды ограничены. Их основное внимание при разработке и принятии мер, направленных на повышение инвестиционной активности, должно быть сосредоточено на внутренних резервах увеличения объема инвестиционных ресурсов.

Литература

1. Турмачев, Е.С. Особенности развития инвестиционного процесса в регионах России [Электронный ресурс] / Е.С. Турмачев // Аудит и финансовый анализ. – 2001. – № 2. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/press/afa/2001-2/41_turm.shtml
2. Аньшин, В.М. Инвестиционный анализ / В.М. Аньшин. – М., 2000.
3. Бочаров, В.В. Инвестиции: учеб. для вузов / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2008. – 176 с.
4. Кобылинская, Г.В. Финансовое обеспечение инвестиционных процессов в регионах Северо-Западного федерального округа / Г.В. Кобылинская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5. – С. 88-100.
5. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 22-41.
6. Океанова, З.К. Основы экономической теории / З.К. Океанова. – М.: Форум: Инфра-М, 2002. – 272 с.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/database/>