

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Владимир Александрович ИЛЬИН

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН,
председатель
Общественной палаты
Вологодской области
ilin@vscc.ac.ru
orvologda@mail.ru

Неперевернутая страница

Прошел год после выступления кандидата в Президенты России Председателя Правительства РФ В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 09.02.12 г. В своем выступлении В.В. Путин, пожалуй, в первый раз после 2000 года достаточно четко определил основную причину высокого социального напряжения в стране.

«...в том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;

«...нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть... надо нам завершить этот период. Разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, это обсуждать, с экспертным сообществом, но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов»;

«...обеспечить общественную легитимность самого института частной собственности, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество» «...основные решения должны быть приняты уже в 2012 году»¹.

Прошли первые десять месяцев президентства В.В. Путина, и можно констатировать, что по решению одной из самых коренных проблем современного российского общества — глубоко социально несправедливой приватизации государственной собственности — не было дано никаких конкретных поручений. Их не было как в первых указах президента (от 7 мая 2012 года), так и в его Послании Федеральному Собранию (12 декабря 2012 года).

¹ Выступление В.В. Путина на съезде РСПП 09.02.2012 // Официальный сайт В.В. Путина. — Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

В Послании Федеральному Собранию В.В. Путин отметил, что «притчей во языцах стал офшорный характер российской экономики» и «нужно добиваться прозрачности офшоров». Но не было предъявлено обществу для обсуждения каких-либо вариантов «закрытия» проблем 90-х годов, касающихся «нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов».

Нечестная приватизация 90-х годов стала основой формирования олигархической, коррупционной системы государства, которая взрастила современную властную политическую элиту и привела к беспрецедентному неравенству в доходах среди российских граждан. В России олигархи и крупные собственники, составляя всего 1% населения, получают около 40% всех доходов. В то время как на 1% самых богатых людей в США приходится 8% национального дохода. Таким образом, в России степень неравенства в 5–10 раз выше, чем в США².

По оценке одного известного политолога, «...власть в России в последние годы, последние десятилетия, действует против самой России, говоря от имени России»³.

На протяжении всех 90-х годов сложившиеся олигархические кланы изымали полезные ископаемые из недр России, присваивая почти всю природную ренту. И только с 2002 года по инициативе Президента РФ В.В. Путина был введен налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и увеличены пошлины на их экспорт. Это позволило повысить доходы федерального бюджета в 2011 году по сравнению с 2000 г. в 4,2 раза (в неизменных ценах) и довести в бюджете удельный вес налогов от НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности с 20 до 58,7%⁴.

В то же время государство продолжало отступать под натиском олигархов и международных финансовых спекулянтов.

² Яшина Г.А. Прогрессивное налогообложение: «за и против» // Федеральное интернет-издание «Капитал страны». — Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/177034>

³ Шевченко М. Финансовые победы // Завтра. — 2012. — №37.

⁴ НДПИ был введен с 1 января 2002 года взамен платы за пользование недрами, отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, акцизов на нефть и стабильный газовый конденсат, которые ранее в структуре ресурсных платежей занимали около 80%. Целью введения единого налога было максимальное упрощение для государства сбора налогов.

В действительности предыстория введения НДПИ была другой. Вот как это описывает С.С. Губанов в статье «Системный выбор России и уровень жизни» (Экономист, 2011, №11, с. 3-55): «Августовский дефолт 1998 г. знаменовал полный системный крах неограниченной власти частно-олигархической собственности. Расстановка сил начала заметно революционизироваться. Падение кабинета реформаторов-реакционеров таило угрозу для самих основ олигархической собственности. Ребром встал вопрос, кто кого: олигархи Россию или Россия олигархов? Не дожидаясь, пока чаша весов качнется необратимо, компрадорский клан олигархов решил пожертвовать второстепенным ради сохранения первостепенного — господства своей персонифицированной собственности. Он согласился на раздел доходов с государством, благодаря чему сложилась система крайне необычного, гибридного государственно-олигархического партнерства, когда системное господство остается за олигархической собственностью, но ее доходы частично приватизируются, а частично национализируются. Социальный контракт между сторонами вступил в силу с 2001 г. вместе с законодательно закрепленным механизмом НДПИ. С тех пор обременением для олигархической собственности стало налоговое изъятие части экспортно-сырьевой ренты в государственный бюджет, т.е. валютно-бюджетная национализация. Пополняя бюджет за счет сырьевого экспорта и нефтедолларов, правительство обрело возможность поддержки внутреннего спроса на основе бюджетных расходов и их индексации, а олигархический клан сохранил собственность и власть находящегося в его распоряжении компрадорского капитала».

Так, в 2006 г. в России были отменены последние ограничения по валютному регулированию, что резко ускорило отток капитала из страны⁵.

В результате различных легальных способов ухода от налогов крупных корпораций и политической элиты, по оценке различных экспертов, федеральный и региональные бюджеты недополучают до 50% налоговых поступлений (табл. 1).

Серьезный анализ сложившейся в стране ситуации накануне выборов в Государственную Думу в декабре 2011 г. и президента в марте 2012 г. в условиях формирования нового политического цикла, проведённый многочисленными экспер-

тами, общественными деятелями, средствами массовой информации, показал, что для реализации политики опережающего развития необходимо «обуздать фурий олигархического бизнеса, утырей коррумпированного чиновничества, оборотней в погонах, телевизионных кикимор и прочую нечисть, в изобилии расплотившуюся на останках советской империи. Они являются порождением постсоветской власти и должны быть ею же изжиты в целях самосохранения. В противном случае либо они дождут саму власть вместе с остатками государственности, либо вместе с ней будут уничтожены в революционном пожаре. И то, и другое для России будет означать окончательную катастрофу»⁶.

Таблица 1. Расчет возможного увеличения поступлений в бюджетную систему РФ, трлн. руб.

Источник	Фактическое значение	Предлагаемый вариант	Консолидированный бюджет РФ	Бюджеты гос. внебюджетных фондов	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Отмена или снижение ставки возмещения экспортного НДС	18%	0–5%* ¹⁾	0,8		0,8	
Повышение ставки налога на дивиденды	5–9%	13–15%* ¹⁾	0,2–0,5			0,2–0,5
Введение прогрессивной шкалы подоходного налога	13%*	13–50%* ²⁾	2,0–4,5			2,0–4,5
Введение налога на вывоз валюты	нет	20%* ³⁾	0,5		0,5	
Отмена предельной величины годового дохода, выше которой не берутся страховые взносы	463 тыс. руб.	0* ⁴⁾	0,5	0,5		
Итого			4,0–6,8	0,5	1,3	2,2–5,0

* Ставки подоходного налога в зарубежных государствах составляют: США – 10-35%; Великобритания – 0-50%; Австралия – 17-47%; Китай – 5-45%; Япония – 5-50%; Дания – 38-59%; Украина – 15-17%; Латвия – 26%.
¹⁾ Д.э.н. Н.А. Кричевский, ИСЭРТ РАН.
²⁾ Академик РАН Р.И. Нигматулин, д.э.н. В.Л. Иноземцев, д.э.н. Н.А. Кричевский, А.В. Багаряков, документы политических партий «Справедливая Россия», КПРФ.
³⁾ Документы партии «Справедливая Россия», председатель Палаты налоговых консультантов Д. Черник.
⁴⁾ Д.э.н. В.Л. Иноземцев, Экономическая экспертная группа.

⁵ В 2006 г., по данным Центробанка РФ, чистый вывоз капитала из России частным сектором и физическими лицами составил 30,2 млрд. долл., в 2007 – уже 62 млрд. долл. (2008 г. – 164, 2009 г. – 72,2, 2010 г. – 56,3, 2011 г. – 111,9 млрд. долл.). Так, по итогам 2011 г. объём трансграничных перечислений (в рублевом эквиваленте 3,6 трлн. руб.) соответствовал 62% собственных доходов территориальных бюджетов РФ (5,8 трлн. руб.) и в 2,6 раза превышал объём государственного долга субъектов РФ (1,4 трлн. руб.).

⁶ Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Завтра. – 2012. – №9.

Современное информационное поле в стране достаточно точно охарактеризовал журналист М. Кононенко: «У нас были лихие девяностые и стабильные нулевые. А теперь у нас — снова лихие, только десятые. Вернее сказать — депутатские»⁷.

Российские средства массовой информации полны фактами, отражающими противоречивость между различными группами политической элиты⁸.

Складывается впечатление, что при формировании кадрового состава правительства Президент РФ излишне передоверился, позволив включить туда людей, явно или скрытно не поддерживающих его программные тезисы, изложенные не только в его известных статьях, но и в указах от 07.05.12 г.

Чем другим можно объяснить, что в бюджет на 2013-й и последующие 2014 — 2015 гг. правительством не были заложены средства на выполнение указов от 07.05.12 г. по главным точкам модернизации экономики страны: повышение с 2013 г. зарплаты учителям, врачам;

модернизация социальной сферы; основное финансирование модернизации оборонно-промышленного комплекса отодвинуто на срок после 2015 г.

Более 70% бюджетных расходов, намеченных в целом на период 2013 — 2018 гг. на реализацию президентских указов по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы, приходится на 2016 — 2018 гг. (табл. 2).

«Граждане России очень быстро почувствуют ошибки, которые Дума не исправит, потому что те задачи, которые поставлены президентом по повышению заработной платы бюджетникам, не обеспечены реальным финансированием, в бюджетах региональных, оказывается дыра, которая ничем не закроется. Поэтому это будет не повышение заработной платы региональным бюджетникам, а просто профанация»⁹.

«Некоторые комментаторы объясняют ретираду в финансировании социалки чрезмерными, дескать, ассигнованиями на перевооружение армии. Это заблуждение: Минфин обходится с оборонкой не многим

⁷ Кононенко М. Лихие депутатские // Газета «Известия». — 2013. — №32. — 21 февраля. Автор пишет: «Вот заголовки только последней недели. В Подмоскowie нашли закатанный в бочку с цементом труп депутата Липецкой городской думы. По подозрению в убийстве задержан бывший замминистра ЖКХ Московской области. По делу Уржумского спиртзавода обыскивают квартиру депутата парламента Кировской области. МВД обнаружило миллиардные хищения в «РусГидро». Экс-советник мурманского губернатора присвоил 430 млн рублей. Бывший замглавы «Уралвагонзавода» задержан при попытке бегства из страны. Зять Сердюкова покинул Россию. Бывшего мэра Рязани заподозрили в шантаже. Начальника штаба ЮВО обвинили в превышении полномочий. ФСБ обыскала Комитет по транспорту Петербурга. Подмосковного налогового задержали за вымогательство 7 млн рублей. Преподавателя вуза МВД посадили за убийство коллеги. Главный онколог России ушел, потому что его дочь и его заместитель похитили 39 млн рублей. На главу Росрыболовства завели уголовное дело. Бывший председатель ВАК похитил 1,5 млрд рублей. То есть криминальная парадигма России полностью переменялась. Лихими стали депутаты, чиновники, эффективные менеджеры, а также примкнувшая к ним интеллигенция в лице врачей и учителей».

⁸ См., напр., сообщения СМИ: «Спорные оценки по делу Ходорковского: Д. Медведев — он «абсолютно ничем не опасен» для общества); В. Путин — «вор должен сидеть в тюрьме», у него «кровь на руках»» (РИА-новости, Грани.RU); «Письмо О. Голодец с критикой «закона Димы Яковлева» направлено В. Путину по просьбе Д. Медведева» (Интерфакс, 26.12.12); «В. Путин на расширенном заседании Правительства РФ констатировал ухудшение экономических показателей и отсутствие внятной стратегии развития экономики страны до 2018 года» («Российская газета», 13.01.13); «Д. Медведев решил не возвращать «зимнее время» вопреки предвыборному обещанию В. Путина» (Газета.RU, 07.02.13) и др.

⁹ Дмитриева О. Россияне быстро почувствуют последствия ошибок в бюджете, которые Дума не исправила // Коммерсантъ FM, 19.11.2012 // <http://kommersant.ru/doc/2068055>

Таблица 2. Распределение бюджетных расходов на оплату труда работников бюджетной сферы в период 2013 – 2018 гг.

Уровни бюджетной системы	2013 – 2015 гг., млрд. руб.	% от всего объема в период 2013 – 2018 гг.	2016 – 2018 гг., млрд. руб.	% от всего объема в период 2013 – 2018 гг.
Всего	1332,4	27,0	3608,7	73,0
Федеральный бюджет	240,1	18,9	1029,6	81,1
Бюджеты субъектов РФ	1092,3	29,8	2579,1	70,2

Источник: Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 – 2018 годы. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. №2190-р.

лучше, чем с образованием. Мало того, что из обещанных на восемь лет двадцати с лишним триллионов на обсуждаемое трёхлетие приходится примерно четверть, так и часть этих денег Минфин сместил на будущий бюджетный цикл, заместив в нынешнем кредите коммерческих банков.

Принятый в третьем чтении федеральный бюджет не решает ни одной реальной задачи: он их в лучшем случае трусливо отодвигает в неопределённое будущее. Я уж не говорю о том, что выбрасывать суммы, сэкономленные за счёт кастрации содержательно необходимых расходов, в формально безопасные западные бонды — это уже чистое безумие. По-прежнему вбухивать в этот водоворот сотни миллиардов рублей нашей общей сырьевой ренты разве лишь на полбалла менее дико, чем просто их сжигать»¹⁰.

В последние годы всё большая часть бюджетного финансирования перекладывалась на нижестоящие уровни. Правительственный бюджет вынуждает значительную часть региональных бюджетов наращивать государственный долг до критической черты, увеличивать коммерческие кредиты, и тем самым еще больше затягивая долговую удавку.

К сожалению, в предстоящие годы кардинального повышения роли федерального бюджета не предусмотрено.

Все эти, да и другие многочисленные факты говорят о том, что правительство Д.А. Медведева работает в одной упряжке, как «лебедь, рак и щука», настолько велико влияние элитных групп, придерживающихся различных олигархических группировок. Да и сам председатель правительства нередко посылает сигналы, не способствующие мобилизации членов правительства на реализацию нового политического курса В.В. Путина.

Одной из принципиальных точек расхода является стремление правительства снова провести ускоренную приватизацию государственной собственности. Представляется, что точка зрения известного писателя-экономиста Н. Старикова весьма убедительна.

«...1. Нынешний виток приватизации, проводником которого является лично премьер-министр Дмитрий Медведев, не имеет смысла с точки зрения экономики. Нет сегодня такой острой нужды в деньгах, чтобы продавать последнюю рубашку, словно заправский алкоголик перед питейным заведением.

2. Нынешний виток приватизации является ничем иным, как замаскированной и проводимой под аккомпанемент красивых фраз БЕСПЛАТНОЙ передачей государственной собственности России в руки Запада.

¹⁰ Привалов А. О страусином бюджете // Эксперт. — 2012. — №47. — 21 ноября.

3. Проводить такую приватизацию Медведев планирует исключительно по идеологическим причинам.

Дмитрий Медведев и его правительство отчего-то считают, что России так будет лучше»¹¹.

В сложившейся ситуации возникает естественный вопрос: а сможет ли реализовать цели, заявленные в программе президента В.В. Путина и определенные его указами от 7 мая 2012 г., правительство во главе с Д.А. Медведевым?

По всей вероятности, Президенту РФ В.В. Путину следует продолжить системные действия по безусловной реализации своей предвыборной программы в интересах будущего страны и подавляющей части российского населения. Одним из таких шагов могло бы быть принятие за основу предложений академика С.Ю. Глазьева и члена-корреспондента РАН Г.Г. Фетисова, представленных ими в докладе «О стратегии устойчивого развития экономики России»¹².

Стратегия прорыва, обоснованная учеными, «отличается от программ, предлагаемых правительственными и другими "встроенными в систему" экспертами тем, что она, хотя и посвящена в основном экономике, преодолевает "макроэкономический детерминизм", встраивая эту важную сферу ответственности государства в глобальный и исторический контекст: **наука, техника, культура, рациональное природопользование, политические и гражданские отношения — все это не менее значимые «производительные силы», чем финансы или предпринимательская инициатива»¹³.**

Хорошо заметна активность президента за последние месяцы в принятии дополнительных мер по созданию условий для выполнения своей предвыборной программы, поставившей целью значительное повышение качества жизни большинства населения, укрепление конкурентоспособности России в глобализирующемся мире, создание всех необходимых условий для незыблемости суверенитета РФ.

Видимо, это только начало болезненного очищения различных властных элитных кланов как федерального, так и регионального уровней от коррупционеров всех мастей, аморальных личностей в политической и экономической жизни страны.

Для того чтобы решить главную проблему начала 90-х годов — нечестной приватизации, — а она во многом является основой, на которой выросли политические кланы, — потребуются системные меры не только по «вразумлению» членов правительства, но и оздоровлению всей моральной обстановки в стране, и сделать это надо не разрушая дееспособности государства, за это голосовали более 45 млн избирателей В.В. Путина.

Президенту В.В. Путину не удалось в 2012 году перевернуть страницу несправедливой приватизации. Есть 2013 год. Дольше ждали. Только Владимиру Владимировичу Путину — Президенту РФ — нельзя останавливаться, надо вытащить эту занозу из души российского гражданина. Надо перевернуть эту страницу!

¹¹ Официальный сайт Н. Старикова <http://nstarikov.ru/blog/22314>

¹² Основные положения доклада С.Ю. Глазьева и Г.Н. Фетисова представлены ими в одноименной статье («Экономист», 2013, №1), перепечатанной в настоящем номере.

¹³ Там же, с. 13.

Хотел бы обратить внимание, что длительный социологический мониторинг показывает эволюцию оценок гражданами деятельности политических лидеров, в т.ч. и главы государства. Редакция регулярно, в каждом номере, публикует ре-

зультаты этого мониторинга, касающиеся показателей динамики изменения уровня одобрения населением деятельности Президента РФ, Председателя Правительства РФ, институтов государственной власти, политических партий.

Таблица 3. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения Вологодской области

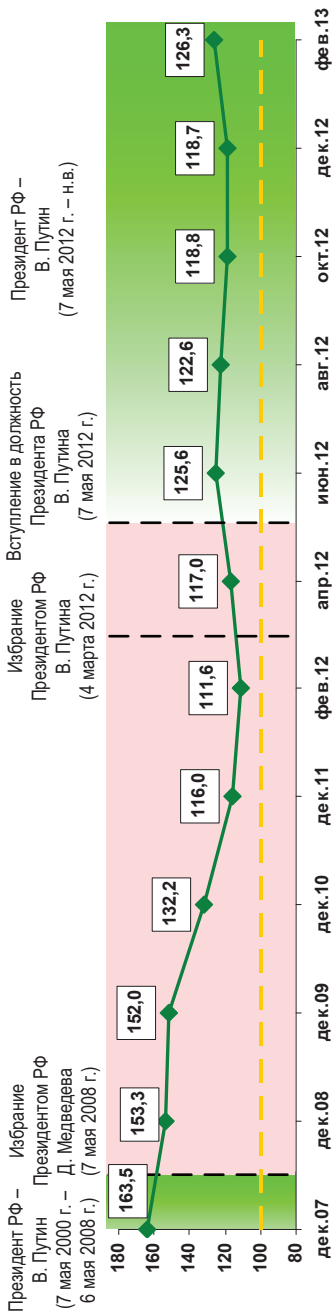
Категория	Дек. 2007 г. (В.В. Путин)	Дек. 2011 г.* (Д.А. Медведев)	Снижение индекса, в пунктах
Все население	163,5	116,0	-47,5
20% наиболее обеспеченных	170,2	130,0	-40,2
Женщины	166,2	121,5	-44,7
Со средним специальным образованием	168,5	119,8	-48,7
60% среднеобеспеченных	170,5	118,8	-51,7
В возрасте до 30 лет	164,5	118,3	-46,2
В возрасте старше 55 лет	167,8	118,1	-49,7
Со средним и неполным средним образованием	158,7	115,8	-42,9
В возрасте 30-55 лет	160,5	113,5	-47,0
С высшим и незаконченным высшим образованием	164,2	112,8	-51,4
Мужчины	160,4	109,1	-51,3
20% наименее обеспеченных	149,6	96,7	-52,9
*Ранжировано по декабрю 2011 г.			

Если сравнить оценки одобрения деятельности Президента В.В. Путина в 2007 году, в конце его второго срока, и оценки в отношении Президента Д.А. Медведева в 2011 году, в последний год его работы, то видно, что за четыре года своего президент-

ства Дмитрий Анатольевич Медведев потерял во всех слоях населения от 25 до 30% одобряющих его деятельность как главы государства (табл. 3). Такова объективная оценка его деятельности в 2008 – 2011 годах со стороны населения региона.

Более подробная информация на этот счёт приводится ниже, на графиках (с. 16-19).

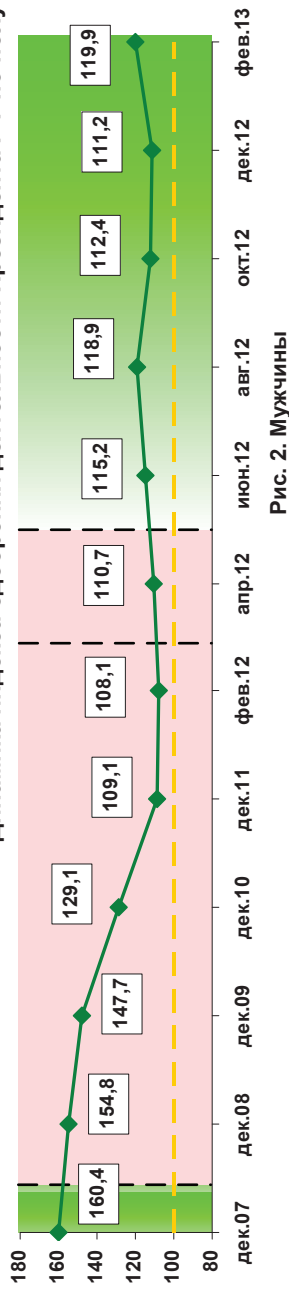
Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ*



В феврале 2013 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ установился на отметке 126,3 пункта, превысив показатели предыдущих месяцев 2012 г., а также декабря 2011 г.

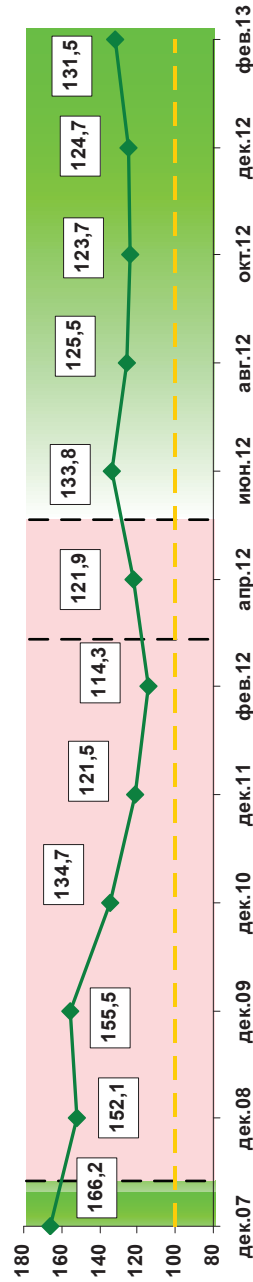
Рис. 1. Население Вологодской области

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по полу



В феврале 2013 г. уровень одобрения деятельности главы государства среди мужской части населения региона возрос и установился на самой высокой отметке за весь период измерений (119,9 пункта).

Рис. 2. Мужчины

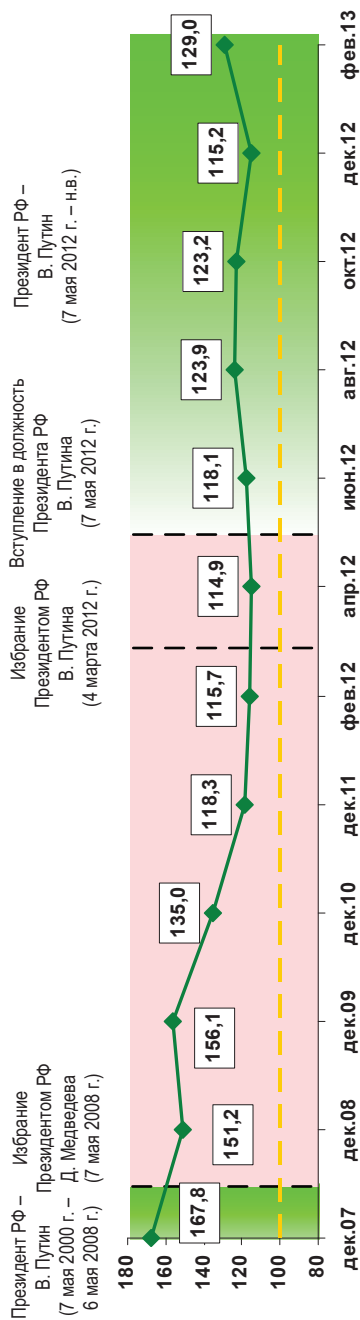


За последние месяцы улучшились оценки деятельности Президента РФ и среди женщин: соответствующий индекс установился на отметке 131,5 пункта, превысив показатели предыдущих измерений.

Рис. 3. Женщины

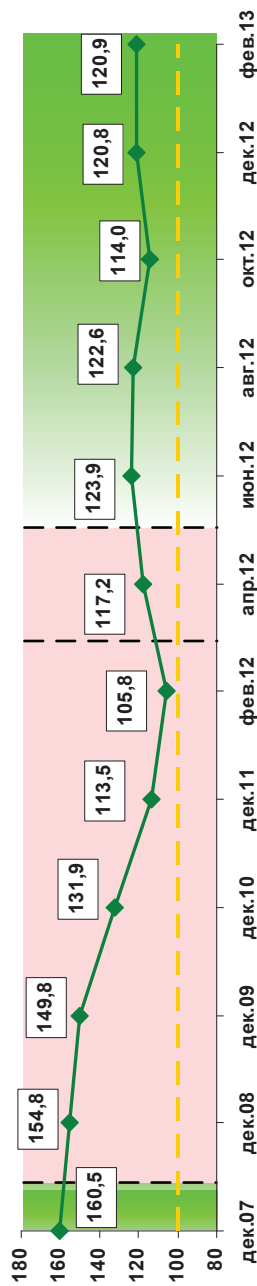
* Желтой пунктирной линией обозначено равновесие положительных и отрицательных суждений (индекс равен 100 пунктам). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными (зеленый цвет), ниже 100 – противоположную ситуацию (красный цвет).

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по возрасту



После существенного снижения в конце 2012 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ в возрастной группе до 30 лет в феврале 2013 г. возрос и достиг самой высокой отметки по сравнению с предыдущими месяцами 2012 г. и декабрём 2011 г. (129 пунктов).

Рис. 4. Возрастная группа до 30 лет



За два последних месяца уровень одобрения работы главы государства в возрастной группе от 30 до 55 лет существенно не изменился (120,9 пункта) и по-прежнему превышает показатель декабря 2011 г.

Рис. 5. Возрастная группа 30-55 лет

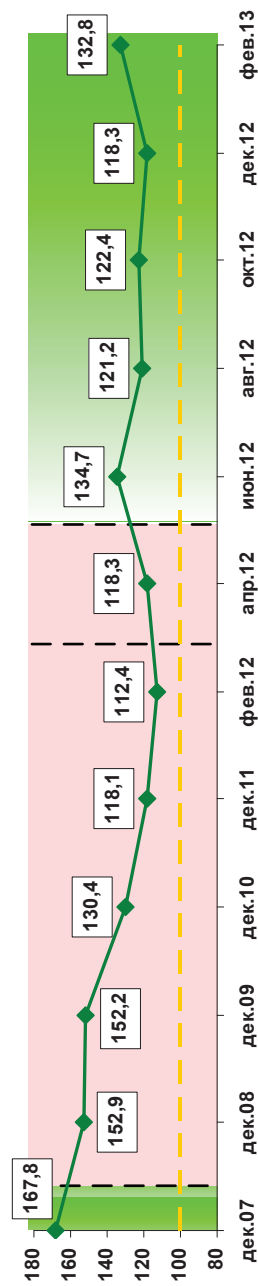
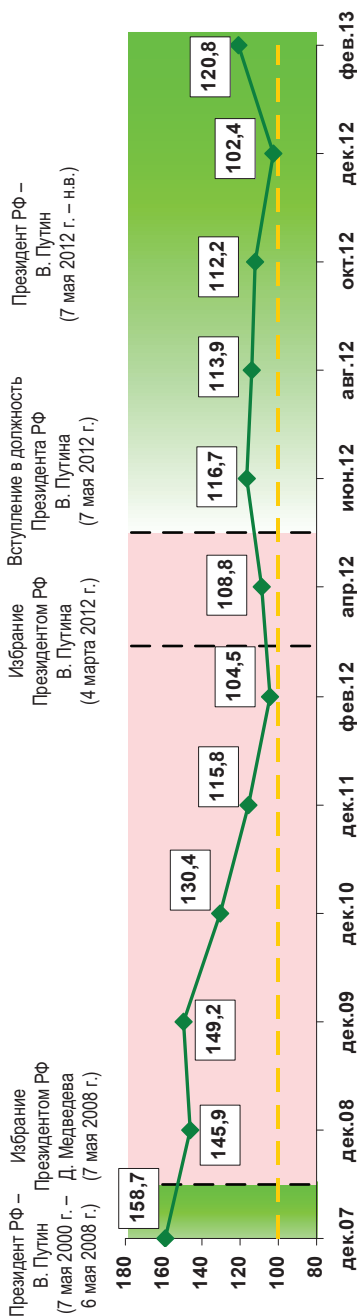


Рис. 6. Возрастная группа старше 55 лет

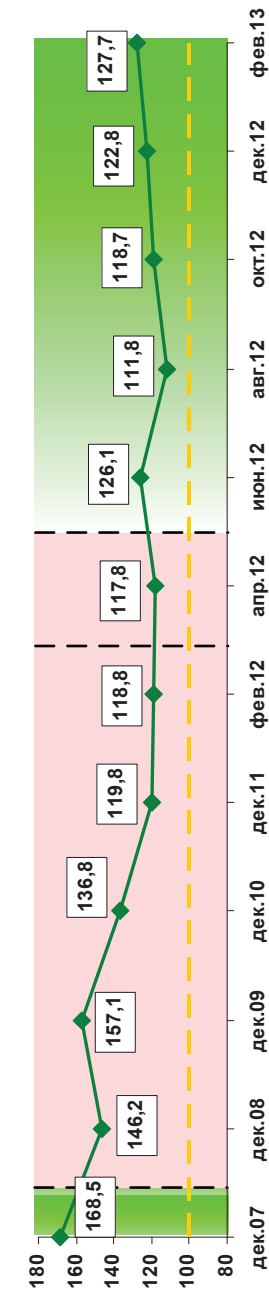
В период с декабря 2012 г. по февраль 2013 г. индекс одобрения работы В.Путина среди лиц в возрасте старше 55 лет существенно увеличился (с 118,3 до 132,8 пункта). Оценки более благоприятны, чем в конце 2011 г.

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по уровню образования



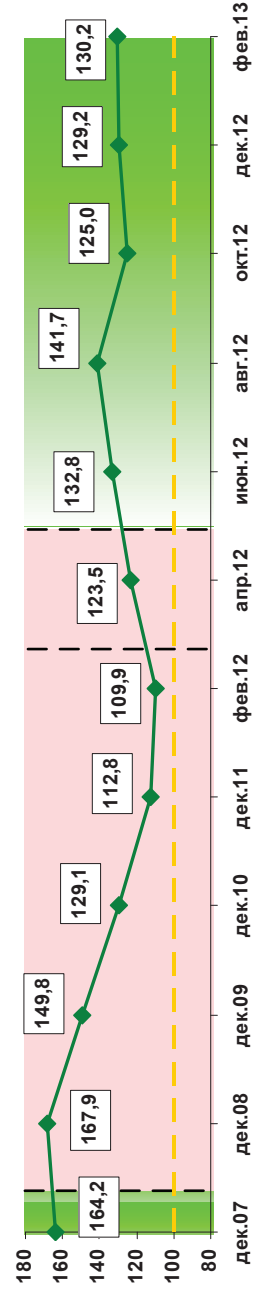
После резкого падения в декабре 2012 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ среди лиц, имеющих среднее и неполное среднее образование, в начале 2013 г. существенно увеличился (с 102,4 до 120,8 пункта), превысив показатели предыдущих измерений.

Рис. 7. Среднее и неполное среднее образование



В феврале текущего года продолжилась начавшаяся с августа 2012 г. тенденция улучшения оценок деятельности Президента РФ в категории лиц, имеющих среднее специальное образование. Соответствующий индекс достиг отметки 127,7 пункта и превысил показатели декабря 2011 г.

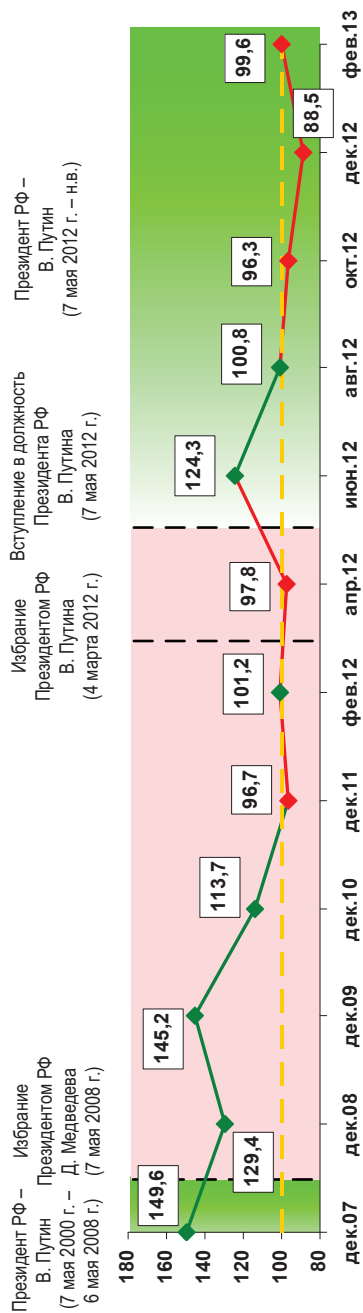
Рис. 8. Среднее специальное образование



За два последних месяца уровень одобрения работы В.Путина на посту Президента РФ в категории лиц, имеющих высшее и незаконченное высшее образование, существенно не изменился (130,2 пункта). Оценки более благоприятны, чем в конце 2011 г.

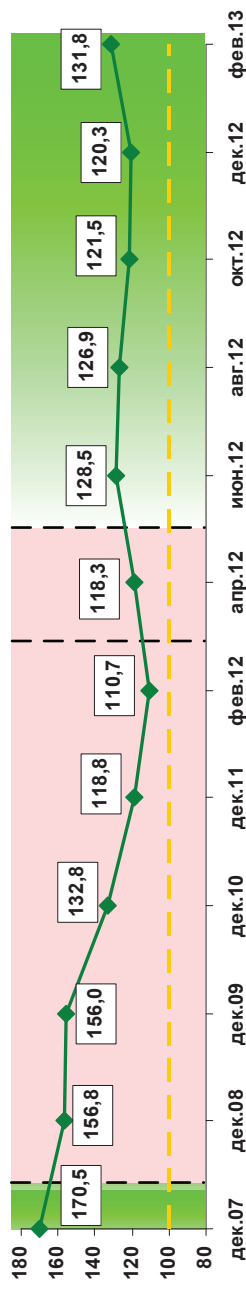
Рис. 9. Высшее и незаконченное высшее образование

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по уровню доходов



В феврале 2013 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ в 20%-й группе наименее обеспеченных жителей региона заметно возрос (до 99,6 пункта), но остаётся ниже нейтрального уровня.

Рис. 10. 20% наименее обеспеченных



В феврале 2013 г. по сравнению с периодом двухмесячной давности уровень поддержки В.Путина в 60%-й категории среднеобеспеченных жителей области возрос (с 120,3 до 131,8 пункта) и превысил показатели предыдущих измерений.

Рис. 11. 60% среднеобеспеченных

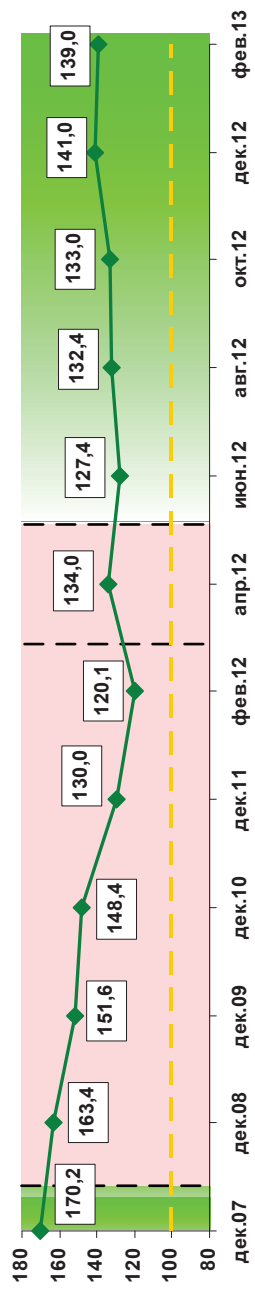


Рис. 12. 20% наиболее обеспеченных

В период с декабря 2012 г. по февраль 2013 г. наблюдалось некоторое снижение индекса одобрения деятельности Президента РФ в 20%-й группе наиболее обеспеченных жителей области (со 141 до 139 пунктов). При этом оценки остались более оптимистичными по сравнению с предыдущими периодами измерений.

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с декабря 2011 по февраль 2013 года.

Таблица 1. Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.
	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.		
Президент РФ	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	53,3	55,5	1,07	1,04
Председатель Правительства РФ	52,9	52,6	51,7	49,5	48,5	47,1	48,3	47,9	0,91	0,99
Губернатор Вологодской области	41,9	37,7	37,7	44,7	45,3	43,6	42,5	43,0	1,03	1,01

Властная вертикаль	Неодобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.
	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.		
Президент РФ	35,7	35,7	33,3	28,9	31,1	32,1	34,6	29,2	0,82	0,84
Председатель Правительства РФ	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8	35,9	34,4	1,05	0,96
Губернатор Вологодской области	6,1	33,8	32,6	31,8	32,7	33,7	35,4	33,8	0,94	0,95

Примечание. Здесь и далее выделено: зелёным цветом – улучшение; жёлтым – без изменений; красным – ухудшение.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Коэффициент изменений показывает отношение данных, полученных в феврале 2013 г., к декабрю 2011 г. и декабрю 2012 г.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных									Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.	
	дек. 2011 г.	Выборы в Госу. Думу 2011 г., факт	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.			
Единая Россия	26,1	33,4	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	30,4	30,5		1,17	1,00
КПРФ	13,4	16,8	10,1	11,4	10,0	9,5	10,4	12,2	9,7	0,72		0,80
ЛДПР	9,2	15,4	9,1	9,5	7,7	6,7	6,8	7,2	6,3	0,68		0,88
Справедливая Россия	13,9	27,2	10,2	8,2	4,6	5,6	5,5	5,5	5,3	0,38		0,96
Другая	4,6	-	3,1	3,2	2,8	2,3	2,4	3,5	3,5	0,76		1,00
Никакая	23,9	-	25,7	28,6	31,5	33,2	36,1	32,5	35,3		1,48	1,09
Затрудняюсь ответить	9,0	-	15,8	10,8	11,6	11,1	12,3	8,7	9,3		1,03	1,07

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.	
дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.			
Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?										
Нормальное состояние, прекрасное настроение										
64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	69,0	68,0	66,6		1,04	0,98
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску										
30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	25,5	26,5	30,5		1,01	1,15
Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?										
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть										
78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	77,5	79,9	75,5	0,96		0,94
Терпеть наше бедственное положение невозможно										
14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	15,6	13,7	16,1		1,14	1,18
Индекс потребительских настроений										
85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	91,7	91,7	92,3		1,08	1,01
К какой категории Вы себя относите?										
Доля считающих себя бедными и нищими										
41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	44,1	47,0	45,9	1,10	0,98	
Доля считающих себя людьми среднего достатка										
42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	44,7	43,4	44,3		1,05	1,02

Ж

Как и в предыдущих, в этом номере приводится рейтинг опубликованных в журнале статей.

Первые 10 статей журнала, опубликованные в 2010 – 2013 гг., по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (март 2012 г. – февраль 2013 г.)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за последние 12 месяцев	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Сельское хозяйство Вологодской области накануне присоединения России к ВТО	6957	6957	207	207	151	34	№21	Июнь 2012 г.	Анищенко Николай Иванович Иванова Марина Николаевна Бильков Валентин Алексеевич
2	Модернизация российской экономики как императив инновационного развития страны в будущем	4559	5139	150	185	3	28	№16	Август 2011 г.	Кондаков Игорь Анатольевич
3	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	1482	3169	66	160	14	20	№14	Апрель 2011 г.	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
4	Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации	1421	2771	91	199	6	14	№13	Февраль 2011 г.	Аветисян Ишхан Арташович
5	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	1081	3496	54	183	8	19	№12	Декабрь 2010 г.	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
6	Демографические проблемы Республики Беларусь и пути их решения	1070	1370	76	98	23	14	№16	Август 2011 г.	Шахотько Людмила Петровна
7	Посткризисное экономическое развитие и перспективы инновационной деятельности Томской области	1055	1260	34	45	3	28	№15	Июнь 2011 г.	Мякота Екатерина Александровна Воробьев Александр Григорьевич Путилов Александр Валентинович Жиганов Александр Николаевич
8	Актуальные вопросы совершенствования межбюджетных отношений в системе местного самоуправления	688	688	43	43	8	16	№19	Февраль 2012 г.	Ускова Тамара Витальевна Печенская Мария Александровна
9	Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием	626	626	30	30	11	21	№22	Август 2012 г.	Глазьев Сергей Юрьевич Локосов Вячеслав Вениаминович
10	Миграционные процессы в зеркале трансформаций: приграничные регионы России	550	811	18	37	4	22	№14	Апрель 2011 г.	Михель Егор Александрович Крутова Оксана Сергеевна

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.