

УДК 330.34:332.122(470.13-772)

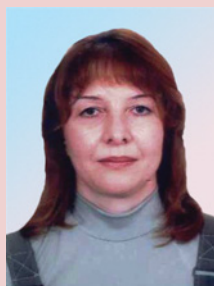
© Бурцева И.Г.

© Бурцев И.Н.

Сравнительная оценка экономического развития малоосвоенных территорий Республики Коми *

Освоение северных территорий всегда выступало в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики России. Северные регионы, с одной стороны, являются наиболее богатыми территориями с позиции наличия полезных ископаемых, лесных и водных ресурсов, с другой стороны, сегодня это территории остановленных производств, деградирующих городов, стремительно теряющие население и инфраструктуру. Освоение новых пространств Севера происходит крайне медленно, значительная часть минерально-сырьевого потенциала не подготовлена к промышленной разработке и требует дополнительного геологического изучения и экономической оценки. В статье рассматриваются вопросы освоения северных территорий на примере отдельных районов Республики Коми.

Северные территории, освоение, ресурсный потенциал, малоосвоенные районы, развитие, социально-экономический анализ, оценка.



**Ирина Григорьевна
БУРЦЕВА**

кандидат экономических наук, ученый секретарь Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН
burtseva@iespn.komisc.ru



**Игорь Николаевич
БУРЦЕВ**

кандидат геолого-минералогических наук, зам. директора по научной работе Института геологии Коми НЦ УрО РАН
burtsev@geo.komisc.ru

Республика Коми является старопромышленным ресурсным регионом, но, несмотря на это, большая часть ее территории характеризуется как малоосвоенная и слабо заселенная. Целью данного исследования

было определение наименее экономически развитых и деградирующих районов, локализация сходных территорий, выбор перспективных направлений развития, идеологии освоения ресурсного потенциала.

* Статья подготовлена в рамках Междисциплинарного проекта УрО РАН «Разработка стратегии комплексного социально-экономического освоения малоизученных и слабо вовлеченных в хозяйственный оборот территорий Уральского Севера».

Исходя из этого выполнена оценка экономической ситуации в отдельных районах Республики Коми, их дифференциация по показателям развития промышленности, уровню доходов населения, состоянию инфраструктуры. В зависимости от выделенных типов районов рассмотрены возможности их развития на основе имеющихся минерально-сырьевых ресурсов.

Для определения пороговых значений, которые позволяют отнести территорию к разряду малоизученных и слабо вовлеченных в хозяйственный оборот, проанализированы показатели, характеризующие общий уровень экономического развития территории, уровень инфраструктурной составляющей, демографическую ситуацию.

В качестве общеэкономических показателей были выбраны: душевое производство промышленной продукции и объем капиталовложений; уровень оплаты труда и доля убыточных предприятий [4].

Для оценки положения районов на региональном уровне отдельные показатели (среднедушевое промышленное производство, средняя заработная плата, среднедушевые инвестиции) соотносились со средними значениями по республике.

Инвестиционная инфраструктура оценивалась с позиций количества строительных компаний и объема производства строительных материалов, а также по плотности и протяженности дорожной сети. Дополнительно рассмотрены среднедушевые показатели производства и передачи электрической и тепловой энергии. Для оценки степени освоения территории социально-экономические показатели рассматривались в динамике с 1990 по 2008 – 2009 гг.

В *таблицах 1 и 2* приведены наиболее важные показатели, характеризующие экономическое положение городов и районов Республики Коми в 2009 г. [6].

В группу районов с наименьшими показателями промышленного производства входят южные сельскохозяйственные районы: Койгородский, Корткеросский, Прилузский, Сысольский, Усть-Куломский. Среднедушевое промышленное производство в этих районах в 20 – 30 раз ниже, чем в среднем по республике.

Во второй группе районов соотношение между аналогичными показателями составляет 12 – 13 раз, к ней отнесены Троицко-Печорский и Удорский районы.

Третью группу районов составляют Княжпогостский, Усть-Вымский, Усть-Цилемский, Ижемский, Сыктывдинский и Интинский районы. Уровень промышленного производства в этих районах в 3 – 5 раз ниже среднереспубликанского. К этой группе можно отнести и район г. Воркуты, где уровень среднедушевого производства снизился с 1990-х г. почти вдвое.

Четвертая группа районов очевидна: это Усинский, Печорский, Ухтинско-Сосногорский промышленные узлы. Особое положение здесь занимает Вуктыл, в промышленном производстве которого фиксируется значительное падение в 2000 – 2005 гг.

Рассматривая динамику промышленного производства за период с 1990 г., легко заметить его стремительное сокращение в таких районах, как Койгородский, Корткеросский, Прилузский, Сысольский, Усть-Куломский, Троицко-Печорский и Удорский.

Вместе с тем в период с 1990 по 2005 г. отчетливо наблюдается рост резкой дифференциации районов по объемам промышленной продукции. Только к 2009 г. дифференциация несколько сгладилась. Так, если в 1990 г. разница в объемах среднедушевой промышленной продукции между наиболее «бедным» Усть-Цилемским и наиболее «богатым» Усинским районами составляла 6,4 раза, то в 2005 г. – 314 раз.

Таблица 1. Показатели общего экономического развития городов и районов Республики Коми

Город, район	Соотношение между среднедушевым показателем производства промышленной продукции в районе и среднереспубликанским показателем	Соотношение между показателем средней заработной платы по районам и среднереспубликанским показателем, %	Среднедушевые капиталовложения по районам относительно среднедушевых капиталовложений по республике	Доля убыточных предприятий, %
Сыктывкар	0,69	89,1	0,7	35
Воркута	0,67	115,6	0,2	34
Вуктыл	1,86	121,8	0,1	60
Инта	0,25	97,2	0,1	30
Печора	1,07	106,1	0,7	27
Сосногорск	1,15	101,8	0,5	48
Усинск	5,30	163,6	2,9	31
Ухта	1,87	120,8	3,7	38
Ижемский	0,40	61,7	0,4	75
Княжпогостский	0,11	70,2	0,2	50
Койгородский	0,03	54,7	0,1	50
Корткеросский	0,03	56,4	0,1	60
Прилузский	0,05	59,7	0,1	40
Сыктывдинский	0,28	72,6	0,2	39
Сысольский	0,03	56,1	0,1	83
Троицко-Печорский	0,07	55,6	0,04	50
Удорский	0,08	55,4	0,1	70
Усть-Вымский	0,18	72,8	0,15	50
Усть-Куломский	0,03	53,9	0,04	80
Усть-Цилемский	0,36	62,4	0,3	–
Справочно: абсолютные показатели по Республике Коми	Душевое производство промышленной продукции 254 тыс. руб.	Средняя заработная плата 20,8 тыс. руб.	Среднедушевые капиталовложения 113,5 тыс. руб.	38

Таблица 2. Среднедушевое производство промышленной продукции в городе, районе относительно среднедушевого по республике

Город, район	1990	2000	2005	2009
Сыктывкар	1,16	0,83	0,84	0,69
Воркута	1,06	0,96	0,87	0,67
Вуктыл	1,13	0,57	0,13	1,86
Инта	1,42	0,52	0,26	0,25
Печора	0,67	1,17	0,90	1,07
Сосногорск	1,10	1,71	0,84	1,15
Усинск	1,43	6,66	6,15	5,30
Ухта	1,15	0,62	1,49	1,87
Ижемский	0,29	0,06	0,44	0,40
Княжпогостский	1,09	0,25	0,34	0,11
Койгородский	0,60	0,36	0,05	0,03
Корткеросский	0,43	0,13	0,02	0,03
Прилузский	0,48	0,13	0,04	0,05
Сыктывдинский	0,53	0,30	0,23	0,28
Сысольский	0,40	0,12	0,09	0,03
Троицко-Печорский	0,60	0,16	0,06	0,07
Удорский	2,11	0,38	0,08	0,08
Усть-Вымский	0,72	0,27	0,47	0,18
Усть-Куломский	0,53	0,15	0,02	0,03
Усть-Цилемский	0,23	0,06	0,03	0,36
Справочно: производство промышленной продукции по Республике Коми на 1 чел., тыс. руб.	3,2	51,2	148,1	254,4

В качестве другого показателя, характеризующего общеэкономическое положение районов и уровень инвестиционной активности, рассматривался среднедушевой уровень капиталовложений (табл. 3).

В зависимости от соотношения со среднереспубликанским уровнем выделены следующие группы районов. В группу с наименьшими инвестициями на душу населения вошли Троицко-Печорский и Усть-Куломский районы: удельные капиталовложения в них в 20 раз ниже средних значений по Республике Коми. Кроме того, в указанных районах в последние годы произошло наиболее стремительное падение объемов капитальных вложений.

Во второй группе районов уровень среднедушевых инвестиций ниже среднего по региону в 10 – 18 раз. Эта группа включает в себя большинство южных районов

республики – Койгородский, Корткеросский, Прилузский, Сысольский, а также города Инту и Вуктыл. В данную группу входит и Удорский район. Как и в предыдущей группе, удельные инвестиции относительно их среднего уровня по республике снижались в последние пять лет, но наиболее резко они упали в Вуктыле.

Относительно благополучной ситуацию с инвестициями можно назвать в Ижемском, Усть-Цилемском, Княжпогостском, Усть-Вымском и Сыктывдинском районах. Соотношение между среднереспубликанскими и удельными капиталовложениями в этой группе районов не превышает 10-кратного значения (0,1 – 0,4 ед.; табл. 3). К этой же группе относится и Воркута, инвестиционная активность в которой начала заметно падать с 1995 г.

Таблица 3. Среднедушевые капиталовложения по районам относительно среднедушевых капиталовложений по Республике Коми

Город, район	1990	1995	2000	2005	2009
Сыктывкар	0,6	0,7	1,0	0,5	0,7
Воркута	0,7	0,9	0,5	0,5	0,2
Вуктыл	1,6	5,1	0,8	2,1	0,1
Инта	0,6	0,7	0,4	0,2	0,1
Печора	0,7	0,5	1,4	0,8	0,7
Сосногорск	1,0	1,4	1,1	0,8	0,5
Усинск	2,3	2,3	4,9	3,0	2,9
Ухта	1,1	1,4	0,9	3,3	3,7
Ижемский	0,6	0,9	0,3	0,6	0,4
Княжпогостский	0,5	0,6	0,5	1,6	0,2
Койгородский	0,6	0,2	0,2	0,3	0,1
Корткеросский	0,4	0,4	0,2	0,1	0,1
Прилузский	0,6	0,4	0,2	0,2	0,1
Сыктывдинский	0,7	0,9	0,4	0,4	0,2
Сысольский	0,4	0,3	0,3	0,1	0,1
Троицко-Печорский	0,7	0,6	0,2	0,3	0,04
Удорский	0,7	0,4	0,4	0,2	0,1
Усть-Вымский	0,3	0,5	0,3	0,3	0,15
Усть-Куломский	0,5	0,8	0,5	0,1	0,04
Усть-Цилемский	0,7	0,6	0,3	0,5	0,3
Справочно: среднедушевые капиталовложения по Республике Коми, тыс. руб.	2,7	3443	16,3	50,9	113,5

В группе инвестиционно привлекательных районов среднестатистические капиталовложения в 3 – 4 раза выше республиканского уровня. Это Усинский и Ухтинский районы, являющиеся стабильными центрами добычи и переработки нефти. Подобное соотношение сохраняется на протяжении последних 20 лет, в ранние периоды к этой группе можно было отнести и Сосногорский и Вуктыльский районы.

Оценка финансового состояния хозяйствующих субъектов показала, что больше всего убыточных предприятий в Сысольском (83%), Усть-Куломском (80%), Ижемском (75%) и Удорском (70%) районах. С 1995 по 2000 г. доля убыточных предприятий в указанных районах превышает 60%.

Ко второй группе можно отнести традиционно убыточный руральный Корткеросский район (60% убыточных предпри-

ятий) и Вуктыльский, имевший в 1995 г. всего четверть финансово несостоятельных хозяйствующих субъектов, доля которых в 2009 г. выросла более чем в два раза.

В следующей группе районов убыточные предприятия составляют примерно половину действующих, сюда относятся Княжпогостский, Койгородский, Троицко-Печорский и Усть-Вымский районы. Следует отметить, что в Воркуте, Инте, Печоре ситуация с убыточными предприятиями в 2009 г. улучшилась по сравнению с 2005 г., в первых двух городах это является результатом завершения этапа закрытия нерентабельных шахт и ликвидации смежных предприятий.

Для оценки доходов населения с позиций оплаты труда рассматривалось соотношение средней заработной платы по районам и по Республике Коми в динамике с 1990 по 2008 г. (табл. 4).

Таблица 4. Соотношение средней заработной платы по районам и среднереспубликанской заработной платы, %

Город, район	1990	1995	2000	2005	2008
Сыктывкар	86,2	83,1	86,4	89,7	89,1
Воркута	135,9	161,3	130	113,8	115,6
Вуктыл	103,9	126,8	132,8	136,6	121,8
Инта	126,7	147,5	108,4	89,9	97,2
Печора	96,4	92,7	109,4	104,5	106,1
Сосногорск	98,3	90,7	126,6	105	101,8
Усинск	142,5	111,7	205,5	174,5	163,6
Ухта	107,8	106	126,4	123,1	120,8
Ижемский	71,4	54,3	39,2	52,3	61,7
Княжпогостский	71,1	62,9	51,9	71,5	70,2
Койгородский	68,0	55,4	60,7	54,5	54,7
Корткеросский	68,0	50,7	45,8	49,7	56,4
Прилузский	67,2	53,6	43,2	54,3	59,7
Сыктывдинский	78,4	58	47,7	63,6	72,6
Сысольский	68,9	54,3	46,1	51,2	56,1
Троицко-Печорский	84,5	64,8	51,4	53,2	55,6
Удорский	77,7	73,7	51,3	52,2	55,4
Усть-Вымский	74,5	70,5	69,7	76,3	72,8
Усть-Куломский	65,3	48,5	44,6	47,8	53,9
Усть-Цилемский	76,7	56,3	45,4	56,5	62,4
Справочно: средняя заработная плата по Республике Коми, тыс. руб.	412	878	3,6	11,6	20,8

В данном разрезе можно выделить три группы районов: районы с самой низкой оплатой труда и ухудшающейся динамикой; районы со стабильно средним уровнем заработной платы и традиционно «богатые» районы.

К первой группе относятся преимущественно сельскохозяйственные районы – Койгородский, Корткеросский, Прилузский, Сысольский, Усть-Куломский. Уровень оплаты труда здесь традиционно наиболее низкий по республике, он не превышает 60% от среднего регионального уровня на протяжении последних 20 лет. В эту же группу попадают Удорский и Троицко-Печорский районы, экономика которых в основном базируется (или базировалась в прошлом) на лесозаготовительной отрасли. В отличие от вышеупомянутых районов, эти два района в начале 1990-х годов относились по уровню заработной платы к числу «средних»: оплата труда здесь составляла около 80% от республиканского уровня. Например, средний доход жителя Троицко-Печорского района в 1990 г. был сопоставим с доходом жителя Сыктывкара, а в 2000 г. он стал в два раза меньше. В последние годы наметилась тенденция к росту уровня оплаты труда в группе «низкооплачиваемых» районов, но пока этот рост незначителен.

Во вторую группу попадают Усть-Вымский, Усть-Цилемский, Сыктывдинский, Ижемский, Княжпогостский и Интинский районы. Уровень оплаты труда в этих районах составляет 70% и выше от среднего по республике или соответствует ему (Интинский район).

Характерными чертами выделенной группы является их промышленно ориентированная экономика, в основе которой лежит лесозаготовительная, угледобывающая, пищевая промышленность; транспортировка грузов. Значительное снижение заработной платы имело место в Интинском

районе в результате закрытия шахт и общей деградации экономики района.

Третья группа объединяет промышленные районы республики: Усинский (164% от среднереспубликанского уровня), Ухтинский (121%), Вуктыльский (122%), Печорский (106%), Сосногорский (102%), Воркутинский (116%). Оплата труда в этих районах традиционно высока, но при этом можно отметить тенденции, связанные с реструктуризацией угольной промышленности, изменением налогового законодательства и политики межбюджетных отношений. Так, уровень заработной платы в Воркуте в результате спада в угольной отрасли снизился за последние 10 лет более чем в полтора раза. В Усинском районе после рекордного 2000 г., когда средняя заработная плата превышала средний республиканский уровень в два раза, также произошло снижение оплаты труда, но уже по причине перераспределения доходов от нефтедобычи в пользу регионального и федерального бюджетов, и, как следствие, общее сокращение бюджетных расходов, оптимизация издержек со стороны нефтедобывающих компаний.

Для оценки инвестиционной инфраструктуры использовались такие показатели, как плотность автодорог, число строительных компаний, производство строительных материалов, производство и передача электрической и тепловой энергии (табл. 5).

В большинстве районов республики плотность автодорог довольно низкая – до 20 км на 1000 кв. км. Наименьшая дорожная плотность существует в районе городов Инты, Воркуты и Вуктыла – до 5 км на 1000 кв. км. Слабое автомобильное сообщение в Усть-Цилемском, Троицко-Печорском районах, в районах Усинска и Печоры, где плотность дорожной сети не превышает 10 км на 1000 кв. км. Наилучшее транспортное сообщение в южных районах и районах, прилегающих к г. Сыктывкару.

Таблица 5. Отдельные показатели инвестиционной инфраструктуры районов и городов Республики Коми в 2009 г.

Город, район	Ввод в действие автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования по городам и районам, км	Производство, передача и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения, тыс. руб.	Число строительных компаний	Производство строительных материалов, млн. руб.
Сыктывкар	–	42,0	1051	673
Воркута	–	36,4	108	357
Вуктыл	–	12,0	19	0
Инта	–	23,1	41	14
Печора	18,9	74,0	86	88
Сосногорск	–	52,0	70	0
Усинск	–	48,8	194	0
Ухта	3,3	15,8	430	399
Ижемский	–	2,9	10	0
Княжпогостский	–	10,9	20	0
Койгородский	–	6,1	2	0
Корткеросский	–	5,3	12	0
Прилузский	–	5,9	12	0
Сыктывдинский	–	4,9	24	0
Сысольский	–	5,4	11	0
Троицко-Печорский	–	6,4	2	0
Удорский	29,9	9,3	15	0
Усть-Вымский	–	7,2	9	5
Усть-Куломский	1	3,1	5	0
Усть-Цилемский	0,3	4,6	7	0

За последние десять лет значительно сократились объемы ввода автодорог. Если в 2000 г. в целом по республике было введено в действие более 180 км автодорог с твердым покрытием, то в 2009 г. – только 53 км, а в 2008 г. – 9 км. С 2002 г. не ведется строительство дорог в Интинском, Воркутинском, Троицко-Печорском и Княжпогостском районах.

Сельские районы республики заметно отстают от городских округов по душевому производству, передаче и распределению электроэнергии, газа и воды. В большинстве районов, за исключением Княжпогостского и Удорского, этот показатель не превышает 6 тыс. руб.

Производство строительных материалов в регионе находится на весьма невысоком уровне. Доля строительной индустрии в 1970-х – начале 1990-х годов в структуре промышленного производства

республики была сопоставима с долей деревообрабатывающей, газовой и нефтеперерабатывающей промышленности. Однако после начала экономических реформ производство строительных материалов резко сократилось. Основной причиной стал общий спад промышленного производства, сокращение объемов жилищного и производственного строительства. Вследствие этого произошло более стремительное по сравнению с другими отраслями сокращение производства строительных материалов.

Сегодня строительная индустрия Республики Коми представлена добычей строительного песка, песчано-гравийных смесей, кирпичных глин, известняков и доломитов, производством цемента, строительной извести, кирпича, стеновых панелей, щебня и т.д. С начала 1990-х годов произошло резкое падение производства

всех видов строительных материалов и сокращение их товарного ассортимента; за последние десять лет выпуск продукции сократился более чем в два раза. Производятся строительные материалы преимущественно в Сыктывкаре, Ухте, Воркуте, Печоре и в небольшом объеме в Интинском и Усть-Вымском районах.

Проведенный анализ показал довольно низкий уровень общеэкономического и инфраструктурного положения большей части районов республики. В целом невысокие экономические показатели в большинстве районов обусловлены высокими темпами падения промышленного производства на протяжении последних 15-ти лет. Характерна и резкая дифференциация между районами по основным показателям экономического развития.

Для выделения наименее освоенных или деградирующих территорий предлагается использовать следующие граничные значения показателей:

- соотношение между республиканским показателем среднедушевого производства промышленной продукции и районным показателем – равно или меньше 10 ед.;
- соотношение между республиканскими и районными среднедушевыми инвестициями – равно или меньше 10 ед.;
- уровень средней заработной платы относительно средней заработной платы по республике – равно или меньше 60%;
- число убыточных предприятий – равно или более 50% от общего числа;
- плотность автодорог – менее 20 км на 1000 кв. км.

С учетом выполненного анализа и согласно установленным пороговым показателям выделяются следующие группы малоосвоенных и слабо вовлеченных в хозяйственный оборот территорий:

◆ Районы со слабой инфраструктурой или полным ее отсутствием, неразвитой

промышленностью, незначительным расселением, но, как правило, обладающие пока не востребованным минерально-сырьевым, лесным, земельным или рекреационным потенциалом. К числу таких районов можно отнести Троицко-Печорский, Усть-Цилемский и Сысольский районы.

◆ Районы «деиндустриализации» промышленного производства при относительно развитой инфраструктуре; к ним относятся районы Инты и Воркуты.

◆ Районы «нового» освоения – в зоне влияния реализуемых и предполагаемых инвестиционных проектов и создаваемых транспортных коридоров. В данную группу можно включить Удорский и Княжпогостский районы.

Предлагаемая группировка районов базируется (помимо используемых экономических характеристик) также на классификации, предлагаемой Ф. Котлером, К. Асплундом, И. Рейном и др., выделяющими разные жизненные циклы территорий [2].

Выполненная на основе методики И.А. Неженского и И.Г. Павловой [3] стоимостная оценка минерально-сырьевого потенциала первой группы районов показала его невысокую относительно регионального уровня стоимость, что в большей степени свидетельствует о низкой степени геологической изученности этих территорий, а не об отсутствии полезных ископаемых (табл. 6).

Так, Сысольский район располагает значительными ресурсами горючих сланцев, торфа, крупных запасов керамзитовых глин, кварцевых стекольных песков. В южной части Троицко-Печорского района находится Верхне-Печорское месторождение каменной и калийно-магниевой солей. Ценность Усть-Цилемского района определяется Пижемским титановым месторождением, месторождениями бокситов, ресурсами ниобия.

Таблица 6. Стоимость полезных ископаемых в недрах в разрезе муниципальных образований Республики Коми

Муниципальные образования	Стоимость минерально-сырьевых ресурсов, млрд. руб. / доля в общей стоимости по Республике Коми, %		
	Общая стоимость запасов и ресурсов	Запасы кат. А+В+С ₁ +С ₂	Ресурсы кат. Р ₁ +Р ₂ +Р ₃
<i>Районы со слабой инфраструктурой и невостребованным сырьевым потенциалом</i>			
Сысольский	362,2/3,0	114,0/1,9	248,2/4,0
Троицко-Печорский	96,4/0,8	91,4/1,6	5,0/0,08
Усть-Цилемский	455,0/3,8	84,9/1,4	370,2/6,0
<i>Районы «деиндустриализации»</i>			
Воркута	6246,2/52,3	2391,9/41,1	3854,3/62,8
Инта	1115,3/9,3	519,4/8,9	595,9/9,7
<i>Районы нового хозяйственного освоения</i>			
Княжпогостский	159,9/1,3	144,8/2,5	15,1/0,2
Удорский	890,3/7,4	215,4/3,7	674,9/11,0
Республика Коми	11951,9/100	5817,2/100	6134,7/100

На районы «деиндустриализации» приходится основная доля потенциальной ценности минерального сырья региона, что объясняется значительными запасами и ресурсами угля, марганца, хромитов, жильного кварца, золота, строительного и облицовочного камня.

Районы нового хозяйственного освоения характеризуются более высокой долей ресурсов в общей стоимости сырьевого потенциала, что также свидетельствует об их слабой геологической изученности. Основной вклад в потенциальную стоимость ресурсного потенциала выделенных районов вносят горючие сланцы.

Проекты, связанные с освоением районов первой и третьей групп, могут осуществляться только при активной государственной поддержке или на основе государственно-частного партнерства, задачей которого является создание необходимых предпосылок для выполнения геологоразведочных работ и привлечения капитала в минерально-сырьевой сектор.

Базой создания новых производств в названных районах могут послужить имеющиеся на их территории месторождения и проявления полезных ископаемых.

Наличие транспортной и производственной инфраструктуры определяет направления освоения территорий Воркутинского, Интинского районов и части Печорского, стратегическим из которых являются стабилизация и развитие угольной отрасли, включающие [1]:

- ✓ начало и расширение угледобычи на новых угольных месторождениях;
- ✓ более глубокую переработку углей, включая углехимическую переработку с получением высокоценной продукции — синтетического жидкого топлива, синтез-газа, сульфоугля, активированного угля, адсорбентов, высокоуглеродистых материалов;
- ✓ повышение уровня утилизации шахтного метана при дегазации шахтных полей и выработок.

Главная проблема освоения северных территорий — значительная их удаленность от рынков сбыта и недостаточно развитая или совсем отсутствующая инфраструктура, требующая в условиях Севера высоких затрат на формирование, что определяет реализацию инвестиционных проектов на пределе рентабельности. Опыт зарубежных северных стран и регионов

показывает, что проблемы их развития не могут быть решены в рамках «чистого бизнес-подхода», ориентированного только на коммерческую эффективность. Новые проекты на неосвоенных северных

территориях могут быть успешными лишь при самом активном участии государства в лице федеральной и местной власти и при реализации частно-государственного партнерства.

Литература

1. Калинина, А.А. Формирование нового центра угледобычи в Печорском бассейне / А.А. Калинина, В.П. Луканичева // Регион. – 2010. – № 4. – С. 52-55.
2. Маркетинг мест / Ф. Котлер, К. Асплунд, И. Рейн, Д. Хайдер. – СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005.
3. Неженский, И.А. Методические основы оценки стоимости российских недр / И.А. Неженский, И.Г. Павлова // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – 1995. – № 4. – С. 13-18.
4. Пространственная парадигма освоения малоизученных территорий: опыт, проблемы, решения / под общ. ред. А.И. Татаркина. – Т. 1. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – С.160-188.
5. Север: проблемы периферийных территорий / отв. ред. В.Н. Лаженцев. – Сыктывкар, 2007. – 420 с.
6. Статистический ежегодник Республики Коми. 2010: стат.сб. / Комистат. – 502 с.