

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2025.5.101.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

Единый день голосования – 2025: очередной экзамен пройден, но доверие общества к политической элите продолжает вызывать большие вопросы



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: ilin@vscc.ac.ru

ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: 379post@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. С 12 по 14 сентября 2025 года в России проходил ежегодный Единый день голосования – выборы на региональном и муниципальном уровнях. Прошедшая избирательная кампания являлась «генеральной репетицией» перед выборами в Государственную Думу 2026 года, и по её итогам многие эксперты отметили, что этот «экзамен пройден достойно». Тем не менее некоторые аналитики уже не первый год обращают внимание на то, что местные выборы всё больше принимают формальный характер, утрачивая свой потенциал как инструмента диагностики отношений, складывающихся между обществом и властью. В статье представлены результаты

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. (2025). Единый день голосования – 2025: очередной экзамен пройден, но доверие общества к политической элите продолжает вызывать большие вопросы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 5. С. 9–46. DOI: 10.15838/esc.2025.5.101.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. (2025). Single Voting Day 2025: Another test passed, but public trust in the political elite causes great concern. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(5), 9–46. DOI: 10.15838/esc.2025.5.101.1

многолетнего мониторинга региональных избирательных кампаний, проводимого на страницах рубрики «От главного редактора» с 2018 года, включающего в себя сравнительный анализ данных социологических исследований отношения населения к основным политическим партиям в стране. В качестве одного из этапов этого мониторинга осуществлен углубленный анализ итогов Единого дня голосования 2025 года: по официальным данным Центральной избирательной комиссии РФ проанализированы показатели явки и поддержки «Единой России» по регионам и областным центрам; проведен обзор экспертных мнений по итогам прошедшей избирательной кампании; рассмотрены её особенности в 2025 году, в том числе в контексте геополитических и цивилизационных вызовов, с которыми сталкивается Россия на протяжении всего XXI века и особенно после начала специальной военной операции. Кроме того, в статье продолжен мониторинг ключевых управленческих решений, принимаемых Президентом, Государственной Думой, Правительством РФ. Отдельное внимание уделено анализу экспертных мнений, данных криминальной статистики, а также реальных фактов задержаний представителей правящих «элит», что свидетельствует о сохраняющейся и нарастающей проблеме их несоответствия публичной повестке национально ориентированного развития Российской Федерации, декларируемой главой государства. Авторы акцентируют внимание на экспертных мнениях о том, что доверие общества к политической элите по-прежнему продолжает вызывать большие, существенные вопросы. Несмотря на важность внутренней политической стабильности в условиях тревожной международной обстановки и продолжающихся боевых действий в рамках специальной военной операции, политическая система пока недостаточно эффективно выполняет свою роль в реализации общественного запроса на формирование Образа будущего России и нового Общественного договора, соответствующего целевым установкам Президента на укрепление традиционных ценностей и основных принципов реального социального государства.

Ключевые слова: Единый день голосования, региональные выборы, мониторинг, эффективность государственного управления, общественное мнение, Общественный договор.

14 сентября 2025 года в России завершился очередной Единый день голосования – «крупнейшая электоральная кампания года»¹ и «действительно большое важное политическое событие»².

Всего в стране проходило свыше пяти тысяч избирательных кампаний, в которых приняли участие почти 55 миллионов избирателей. В 20 регионах состоялись прямые выборы высшего должностного лица, еще в 11 субъектах жители голосовали за кандидатов в региональные законодательные органы, в 25 субъектах выбрали

депутатов представительных органов административных центров регионов.

Напомним, что история проведения Единого дня голосования в России насчитывает уже почти 20 лет. Первые региональные и муниципальные выборы в единый день голосования прошли в 2006 году: 12 марта и 8 октября. Тогда «Единая Россия» выставляла свои партийные списки во всех 17 субъектах, где проходили выборы в региональные парламенты, и везде заняла первое место³.

¹ Муратова А. Единый день голосования-2025: как изменится власть и общественная повестка? // Газета.ру. 16.09.2025. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2025/09/16/21708806.shtml?ysclid=mgw4h8rqgj281911114>

² Васильева Н. Памфилова дала старт единому дню голосования // Парламентская газета. 12.09.2025. URL: <https://www.pnp.ru/politics/pamfilova-dala-start-edinomu-dnyu-golosovaniya.html?ysclid=mgw4g5iejo163025078>

³ Результаты «Единой России» на выборах 2006 года // Коммерсант. 20.12.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/731844?ysclid=mgw4sm5p6o744883033>

21 июля 2005 года президент России Владимир Путин подписал закон «О внесении изменений в законодательные акты РФ о выборах и референдумах и иные законодательные акты РФ». Документ установил два равноправных единых дня голосования на региональных и местных выборах: второе воскресенье марта и второе воскресенье октября последнего года полномочий соответствующего органа власти. Если региональные выборы приходились на тот же год, что и федеральные (президента или Госдумы РФ), то они проводились в один день⁴.

2 октября 2012 года глава государства подписал поправки в законы о политических партиях и об основных гарантиях избирательных прав российских граждан. В соответствии с ними днем единого голосования стало второе воскресенье сентября того года, в котором истекают сроки полномочий местных и муниципальных органов власти, а в год проведения выборов в Госдуму РФ – день голосования на этих выборах.

С 2018 года (с начала нового политического цикла и четвертого президентского срока В.В. Путина) мониторинг результатов единого дня голосования является одним из направлений исследования эффективности государственного управления, которое проводится на страницах рубрики «От главного редактора»⁵. Ежегодно в пятом номере журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенден-

ции, прогноз» освещаются фактические результаты выборных кампаний (по официальным данным ЦИК РФ), а также проводится анализ экспертных оценок относительно итогов прошедшего голосования и в целом значения этого события в контексте текущей внутривнутриполитической жизни страны.

Отметим, что углубленный характер мониторинга обеспечивается за счет более широкого (по сравнению с публичным оглашением результатов голосования в СМИ и официальных заявлениях централизованных представительств эмпирических данных: по регионам и областным столицам, по явке и поддержке победивших кандидатов, в относительных (%) и абсолютных (чел.) значениях показателей, в % от явки и % от общего числа избирателей, а также в сравнении с итогами предыдущих выборных кампаний, проходивших на исследуемых территориях.

В целом мы исходим из того, что региональные и муниципальные выборы – это не только инструмент оценки эффективности всего курса национального развития, реализуемого Президентом РФ, и непосредственно деятельности главы государства как гаранта Конституции РФ, в которой указано, что «высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы» (ст. 3, п. 3), но и из того, что результаты местных выборов – это срез общественного мнения об эффективности именно «низового», местного уровня вертикали власти, более приближенного к проблемам населения. Поэтому во многом с точки зрения мотивации избирателей на выборах местного уровня работают несколько иные «законы»,

⁴ История Единого дня голосования в России // ТАСС. 08.09.2023. URL: <https://tass.ru/info/18683417>

⁵ Основные результаты мониторинга опубликованы в следующих статьях:

1. Ильин В.А., Морев М.В. (2018). И снова к вопросу о будущем российской государственности... // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 11. № 5. С. 9–29.

2. Ильин В.А., Морев М.В. (2019). Региональные выборы 2018–2019 гг.: доверие избирателей к органам власти продолжает снижаться // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 12. № 5. С. 9–24.

3. Ильин В.А., Морев М.В. (2020). В России буксует «решительный прорыв», объявленный В. Путиным в 2018 году // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 13. № 5. С. 22–54.

4. Ильин В.А., Морев М.В. (2021). Избиратели поддержали Президента: к итогам выборов в Государственную Думу VIII созыва // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 5. С. 9–33.

5. Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Специальная военная операция выявляет новые черты гражданского общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 5. С. 9–32.

6. Ильин В.А., Морев М.В. (2023). От «Мюнхена-2007» до «Валдая-2023»: 16 лет, изменившие Россию и мир // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 5. С. 9–31.

7. Ильин В.А., Морев М.В. (2024). СВО и проблема внутренней мобилизации общества и элит // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 17. № 5. С. 9–39.

чем на выборах Президента: люди голосуют не столько за тот или иной курс национального развития в целом, сколько за практические аспекты его реализации; оценивают власть по реальным изменениям, происходящим в регионе, муниципалитете, своей личной жизни.

Впрочем, было бы неправильно говорить о том, что федеральная и международная повестка никак не влияют на результаты местных выборов. По сути, Единый день голосования – это оценка эффективности деятельности тех людей, которые на местах проводят общий курс национального развития, а его ключевые положения формулируются на самом высоком уровне власти (Президентом РФ) с учетом многих факторов: истории, менталитета, культуры, представления о будущем страны, текущей геополитической конъюнктуры и т. д.

Так, например, в 2018 году местные выборы проходили на фоне пенсионной реформы (вместо заявленного Президентом в Послании Федеральному Собранию РФ «курса на прорыв

в сбережении народа России и благополучия наших граждан»⁶), которая вызвала широкий общественный резонанс и (как мы отмечали в одной из статей) «актуализировала вопрос о легитимности власти»⁷.

«Никаких разумных демографических аргументов для немедленного повышения пенсионного возраста у мужчин нет»⁸.

«Тезис, что увеличение пенсионного возраста улучшит благосостояние пенсионеров, кажется сомнительным. Положение тех, кто в ближайшее время вышел бы на пенсию, ухудшится. Эти поколения недополучат за каждый отложенный год почти по 200 тыс. руб.»⁹.

«Причин проводить столь жесткую по срокам изменения возраста выхода на пенсию реформу пока не видно. Наш анализ, кажется беспристрастный, показывает, что экономика в этом случае может не только ничего не выиграть, но даже и проиграть»¹⁰.

«Обычно считается, что на региональных выборах важно разговаривать о ситуации на местах. Но обсуждение федеральной пенсионной реформы и повлекло за собой ряд вопросов о качестве жизни «на земле»: **что у нас с доступностью здравоохранения после его оптимизации, условиями и рынком легального труда, социальными льготами, реальными доходами домохозяйств в провинции, где пусть и невысокая, зато гарантированная пенсия старшего поколения служит важным источником наличных средств и льгот** (неслучайно банки говорят о росте числа кредитов, которые берут пенсионеры). **В рекламной кампании по пенсионному закону в первый месяц этих насущных для общества вопросов будто и не было.** С этой точки зрения понятно, почему недовольство в регионах превалировало повестку конструктивных изменений для региональной инфраструктуры, которую по традиции предлагала «Единая Россия»¹¹.

⁶ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>

⁷ Ильин В.А., Морев М.В. (2018). Пенсионная реформа и нарастающие проблемы легитимности власти // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 11. № 4. С. 9.

⁸ Широков А.А., Потапенко В.В. (2018). О справедливой пенсионной системе // Эксперт. № 24. 11–17 июня. С. 53.

⁹ Башкатова А. «НГ» подсчитала, сколько получают пенсионеры в результате реформы // Независимая газета. 20.06.2018. URL: http://www.ng.ru/economics/2018-06-20/4_7248_minus.html

¹⁰ Обухова Е., Пахунов К., Ивантер А. (2018). Это реформа, детка! // Эксперт. № 26 (1080). 25 июня.

¹¹ Скоробогатый П. (2018). Ориентир – 2021 // Эксперт. № 41. 8–14 октября. С. 53.

Как следствие, в 2018 году: на выборах руководителей регионов, проходивших в 22 субъектах РФ, за представителей «Единой России» проголосовало на 4,3 млн человек меньше, чем на предыдущих выборах в 2013 году, а на выборах в законодательные органы государственной власти (проходивших в 16 субъектах РФ) – меньше на 1,2 млн человек (табл. 1).

В четырех регионах (Хабаровский и Приморский края, Республика Хакасия и Владимирская область) для окончательного определения главы субъекта РФ потребовался второй тур. И, как отметили эксперты, именно «обсуждение федеральной пенсионной реформы повлекло за собой ряд вопросов о качестве жизни „на земле”»¹².

В 2019 году на выборах глав регионов нигде не потребовалось второго тура; во всех субъектах РФ победили либо представители «Единой России» (в 10 регионах), либо самовыдвиженцы, активно ею поддерживаемые (в 6 субъектах РФ).

Однако негативные тенденции переломить не удалось: на выборах глав регионов, проходивших в 16 субъектах РФ, за кандидатов от «Единой России» проголосовало меньше на 2,9 млн человек, чем в 2018 году, а на выборах в законодательные органы государственной власти, проходивших в 13 регионах страны, – на 1,7 млн человек меньше по сравнению с 2018 годом (табл. 2).

Таблица 1. Итоги Единого дня голосования, 2018 г.

Партия, явка	Выборы главы региона*					
	млн чел.			%		
	Факт		Изменение 2018 г. к 2013 г.	Факт		Изменение 2018 г. к 2013 г.
	2013 г.	2018 г.		2013 г.	2018 г.	
Единая Россия	11,82	7,54	-4,28	74,88	62,99	-16,53
КПРФ	1,55	1,75	+0,20	16,29	19,58	+5,11
ЛДПР	0,77	1,82	+1,05	6,77	14,82	+9,28
Справедливая Россия	0,49	0,88	+0,39	4,33	7,45	+2,89
Остальные партии	0,56	0,79	+0,23	7,96	5,70	+0,53
Самовыдвижение	0,00	0,42	+0,42	0	61,88	+61,88
Явка	17,35	15,73	-1,62	44,79	42,95	-1,84
	Выборы в законодательные органы**					
Партия, явка	млн чел.			%		
	Факт		Изменение 2018 г. к 2013 г.	Факт		Изменение 2018 г. к 2013 г.
	2013 г.	2018 г.		2013 г.	2018 г.	
	Единая Россия	4,96	3,74	-1,22	51,62	41,54
КПРФ	0,93	1,54	+0,62	13,78	23,14	+9,36
ЛДПР	0,58	0,96	+0,39	8,40	15,04	+6,64
Справедливая Россия	0,44	0,60	+0,16	6,67	8,66	+1,99
Остальные партии	0,88	0,48	-0,40	16,27	7,79	-8,47
Явка	7,90	7,62	-0,28	39,25	38,73	-0,85

* Итого по 22 субъектам РФ: Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Кемеровская область, Магаданская область, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Омская область, Орловская область, Псковская область, Самарская область, Тюменская область, г. Москва, Чукотский автономный округ.

** Итого по 16 субъектам РФ: Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Калмыкия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Забайкальский край, Архангельская область, Владимирская область, Ивановская область, Иркутская область, Кемеровская область, Ростовская область, Смоленская область, Ульяновская область, Ярославская область, Ненецкий автономный округ.

Источник: рассчитано авторами по официальным данным ЦИК РФ. Более подробные результаты расчетов представлены в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2018). И снова к вопросу о будущем российской государственности... // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 11. № 5. С. 9–29.

¹² Скоробогатый П. (2018). Ориентир – 2021 // Эксперт. № 41. 8–14 октября. С. 53.

Таблица 2. Итоги Единого дня голосования, 2019 г.

Партия, явка	Выборы главы региона*					
	млн чел.			%		
	Факт		Изменение 2019 г. к 2014 г.	Факт		Изменение 2019 г. к 2014 г.
	2014 г.	2019 г.		2014 г.	2019 г.	
Единая Россия	7,78	4,88	-2,90	74,53	71,50	-3,04
КПРФ	0,77	0,89	+0,12	11,47	14,79	+3,33
ЛДПР	0,36	0,50	+0,13	5,02	8,21	+3,19
Справедливая Россия	0,12	0,38	+0,27	5,45	5,27	-0,18
Остальные партии	0,43	0,47	+0,04	5,31	3,91	-1,41
Самовыдвижение	0,06	2,30	+2,24	9,78	72,33	+62,55
Явка	9,82	9,71	-0,11	43,97	44,58	+0,60
	Выборы в законодательные органы**					
Партия, явка	млн чел.			%		
	Факт		Изменение 2019 г. к 2014 г.	Факт		Изменение 2019 г. к 2014 г.
	2014 г.	2019 г.		2014 г.	2019 г.	
	Единая Россия	5,01	3,31	-1,69	66,57	51,91
КПРФ	0,83	1,26	+0,43	10,29	17,06	+6,76
ЛДПР	0,46	0,81	+0,35	6,77	14,48	+8,17
Справедливая Россия	0,41	0,50	+0,09	5,12	6,80	+1,57
Остальные партии	0,84	1,16	+0,32	9,13	9,34	+0,20
Явка	7,82	7,28	-0,54	52,01	47,45	-4,56

* Итого по 16 субъектам РФ (без учета глав субъектов РФ, назначенных через голосование в парламенте): Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Забайкальский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Вологодская область, Курганская область, Курская область, Липецкая область, Мурманская область, Оренбургская область, Сахалинская область, Челябинская область, г. Санкт-Петербург.

** Итого по 13 субъектам РФ: Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Тыва, Хабаровский край, Брянская область, Волгоградская область, Тульская область, г. Москва, г. Севастополь.

Источник: рассчитано авторами по официальным данным ЦИК РФ. Более подробные результаты расчетов представлены в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2019). Региональные выборы 2018–2019 гг.: доверие избирателей к органам власти продолжает снижаться // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 12. № 5. С. 9–24.

Выборы, проходившие в Единый день голосования с 11 по 13 сентября 2020 года, стали первой избирательной кампанией после принятия поправок к Конституции РФ. В 2020 году объектом исследования в рамках мони-

торинга результатов избирательных кампаний стали территории, на которых располагаются крупные, системообразующие предприятия страны¹³, и (согласно расчетам, проведенным по официальным данным ЦИК РФ) в целом

¹³ Всего 13 сентября 2020 г. состоялись выборы высших должностных лиц в 18 субъектах РФ (Республика Коми, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Камчатский, Краснодарский, Пермский края, Архангельская, Брянская, Иркутская, Калужская, Костромская, Ленинградская, Пензенская, Ростовская, Смоленская, Тамбовская области, Севастополь и Еврейская автономная область).

В 11 регионах прошли выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ (Республика Коми, Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курганская, Магаданская, Новосибирская, Рязанская, Челябинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ).

В 22 областных столицах состоялись выборы депутатов представительных органов муниципальных образований административных центров (Сыктывкар, Казань, Ижевск, Чебоксары, Краснодар, Астрахань, Владимир, Воронеж, Иваново, Калуга, Кострома, Липецк, Магадан, Нижний Новгород, Новосибирск, Оренбург, Орел, Ростов-на-Дону, Смоленск, Тамбов, Томск и Ульяновск).

В выборку этапа мониторинга в 2020 г. (в рамках которого анализировались итоги голосования по поправкам к Конституции) вошли 14 регионов и 17 городов (их областные столицы и некоторые крупные города), на территории которых располагаются крупные, системообразующие для российской экономики компании (такие как Норильский никель, НЛМК, Коватэк, Северсталь, Лукойл, Металлоинвест, ММК, Евраз, ФосАгро, Акрон, Русал, Севералмаз, Полиметалл).

Из этих территорий 6 регионов и 3 города в этом же году принимали участие в Едином дне голосования 13 сентября 2020 г.

по этим территориям поддержка власти уменьшилась на 77 тыс. человек в регионах (с 1,63 до 1,55 млн чел.), и на 27 тыс. человек – в городах (с 0,12 до 0,09 млн чел.). При этом явка (в % от общего числа избирателей) в регионах снизилась на 5 п. п. (с 30 до 25%), в городах – на 3 п. п. (с 15 до 12%; табл. 3).

Таблица 3. Число голосов, отданных за представителей от «Единой России» на региональных и муниципальных выборах 2015 и 2020 гг. в отдельных субъектах РФ

Показатель	Единый день голосования		Изменение, 2020 г. к 2015 г.
	15 сент. 2015 г.	13 сент. 2020 г.	
Среднее по 7 регионам*			
Явка, млн чел.	3,38	2,75	-0,63
Явка, %	44,4	36,7	-7,7
Поддержка «Единой России», млн чел.	1,63	1,55	-0,08
% от явки	48,2	56,5	+8,3
% от числа избирателей	21,4	20,7	-0,7
Среднее по 3 городам**			
Явка, млн чел.	0,24	0,20	-0,04
Явка, %	30,4	25,6	-4,8
Поддержка «Единой России», млн чел.	0,12	0,09	-0,03
% от явки	49,0	46,1	-2,9
% от числа избирателей	14,9	11,8	-3,1

* Белгородская обл., Липецкая обл., Архангельская обл., Ямало-Ненецкий авт. округ, Челябинская обл., Иркутская обл., Магаданская обл.
 ** Липецк, Магнитогорск, Магадан.
 Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

Как отметили эксперты, анализируя результаты Единого дня голосования в 2020 году, «российское общество в целом и, особенно, в отдельных регионах нашей страны проявляет растущую политическую пассивность», итоги голосования говорят «о процессе пусть не противостояния, но отчуждения, дистанцирования нашего общества от действующей системы отечественной политической власти».

«По сравнению с „конституционным“ голосованием 25 июня – 1 июля ощутимо снизилась явка избирателей, несмотря на введение „трёхдневки“, то есть досрочного волеизъявления избирателей в течение пятницы и субботы 11-12 сентября вдобавок к „основному“ воскресному дню 13 сентября. Отчасти это можно объяснить „местным“ характером прошедших выборов, традиционно вызывающих у наших сограждан гораздо меньший интерес. Но разница здесь такова, что сам собой напрашивается следующий вывод: **российское общество в целом и, особенно, в отдельных регионах нашей страны проявляет растущую политическую пассивность, причём это в меньшей степени касается „национальных“ субъектов Федерации. Такая картина говорит не только о принципиальной разнице в системах управления „обычными“ регионами и республиками в составе РФ, но также о процессе пусть не противостояния, но отчуждения, дистанцирования нашего общества от действующей системы отечественной политической власти»¹⁴.**

Подводя итоги Единого дня голосования в сентябре 2020 года, генеральный директор ВЦИОМ В.В. Федоров подчеркнул, что «сценарий предстоящей федеральной кампании [выборы в Государственную Думу РФ 2021 г.] для власти и ее партии получается исключительно пессимистичным»¹⁵.

Следует отметить, что этот прогноз во многом оказался верным. С одной стороны, в 2021 году по сравнению с 2016 годом явка на выборы в Государственную Думу РФ в целом по стране увеличилась на 4 п. п. (с 48 до 52%), то есть на 3,8 млн человек. При этом если на выборах 2016 года рост явки отмечался лишь в четырех

¹⁴ Винников В. Тихая заводь: об итогах единого политдня // Завтра. 16.09.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/tihaya_zavod_?ysclid=mh94xw5qou614573335

¹⁵ Гармоненко Д. На выборах в Госдуму «Единая Россия» столкнется с семью рисками // Независимая газета. 06.10.2020. URL: https://www.ng.ru/politics/2020-10-06/1_7982_elections.html (по материалам выступления В.В. Федорова «Итоги ЕДГ-2020 – перспективы выборов в Госдуму-2021» на заседании Научного совета ВЦИОМ «Российские региональные выборы – 2020: тенденции и перспективы» 23 сентября 2020 г.).

регионах РФ, то в 2021 году – уже в 60¹⁶. Однако за последние 14 лет (с 2007 по 2021 год) число россиян, принимающих участие в голосовании, уменьшилось на 12 млн человек (явка снизилась с 64 до 52%; табл. 4).

Поддержка партии власти за 2016–2021 гг. в целом по стране уменьшилась с 54 до 50% (на 0,5 млн чел.), причем ухудшение позиций «Единой России» по сравнению с предыдущими выборами в Государственную Думу отмечалось в 70 субъектах РФ. В целом же за период с 2007 по 2021 год доля голосов избирателей, отданных за партию власти, снизилась с 64 до 50%, то есть почти на 17 млн избирателей. При этом сложно не согласиться с оценками экспертов, отмечающих, что «если при явке в 50% правящая партия набирает 50% голосов, то это означает, что власть поддерживает всего четверть граждан»¹⁷.

Таким образом, краткий анализ результатов мониторинга местных (региональных и муниципальных) выборов за период с 2018 по 2020 год, а также выборов в Государственную Думу, прошедших в 2021 году, показал, что при сохранении доминирующего превосходства на политической арене (в частности, конституционного большинства в Государственной Думе) в динамике поддержки «Единой России» отмечались достаточно устойчивые негативные изменения. Об этом прежде всего говорит потеря партией власти 17 млн голосов избирателей на парламентских выборах за 2007–2021 гг.

С опорой на эмпирические данные проведенных исследований, а также на экспертные оценки по результатам всех анализируемых выборных кампаний за 2018–2021 гг. вполне логичным являлся вывод о том, что «прошедшие выборы в Государственную Думу VIII созыва, с одной стороны, продемонстрировали растущее недовольство россиян в отношении того, как действующая партия власти и Президент справляются с решением ключевых проблем, волнующих население. С другой стороны, общество выдало главе государства еще один «кредит доверия», рассчитывая на то, что постепенными реформами и личными инициативами он сможет привести систему государственного управления в порядок...»¹⁸

Качественно иной, более высокий уровень актуальности этим «постепенным реформам и личным инициативам» со стороны главы государства придали специальная военная операция и резкое обострение угроз национальной безопасности, с которыми Россия столкнулась после февраля 2022 года.

Прежде всего, СВО оказала значительное влияние на мотивацию избирателей. Все выборные кампании после февраля 2022 года проходили «в условиях беспрецедентной консолидации общества, объединения вокруг президента и флага»¹⁹, что не могло не отразиться на результатах голосования, а многие эксперты после начала СВО стали говорить о том, что в форс-

Таблица 4. Изменение итогов голосования на выборах в Государственную Думу V и VIII созывов (2007–2021 гг.)

Показатель		Год				Изменение (+/-)		
		2007	2011	2016	2021	2021 к 2016	2021 к 2011	2021 к 2007
Явка	Млн чел.	69,61	65,77	52,70	56,48	+3,78	-9,28	-13,12
	%	63,78	60,21	47,88	51,72	+3,84	-8,49	-12,06
Поддержка «Единой России»	Млн чел.	44,71	32,37	28,53	28,06	-0,46	-4,31	-16,65
	%	64,30	49,31	54,20	49,82	-4,38	+0,51	-14,48

Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

¹⁶ Подробные результаты расчетов представлены в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2021). Избиратели поддержали Президента: к итогам выборов в Государственную Думу VIII созыва // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 5. С. 32.

¹⁷ Глазьев С.Ю. Будущее за открытым голосованием // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. 29.09.2021. URL: <https://glazev.ru/articles/136-chelovek-i-obshchestvo/95065-sergey-glaz-ev-budushhee-za-otkryтым-golosovaniem>

¹⁸ Ильин В.А., Морев М.В. (2021). Избиратели поддержали Президента: к итогам выборов в Государственную Думу VIII созыва // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 5. С. 32.

¹⁹ Аналитики Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ) назвали выборы-2023 консолидирующими российское общество. URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/12/analitiks>

Делягин М. (депутат Государственной Думы РФ): «В условиях специальной военной операции должен быть режим не «Живите как обычно, не обращая внимания», а режим «Все для фронта, все для победы». И в этом случае проведение таких выборов выглядит немножко странно»²⁰.

Гращенко И. (политолог): «Идея отказа от выборов глав регионов – не новая. Слухи об их отмене ходили всю весну нынешнего [2022] года. Тогда речь шла о том, что в условиях проведения СВО было бы разумно продемонстрировать внутривластное единство, а заодно сэкономить бюджетные средства»²¹.

Миронов С.: «Зачем тратить на это всё [выборы губернаторов] время и деньги, когда и так понятно, что безусловное большинство поддерживают проведения специальной военной операции и, в частности, решения президента России»²².

Галлямов А. (политолог): «Людам не нравится отказываться от своего права выбирать себе начальство. Получится, что одной рукой власти успокаивают население – мол, у нас всё нормально, – а другой вводят форс-мажор. Это будет укреплять ощущение того, что в стране что-то идёт не так»²³.

мажорных условиях, когда страна ведет фактически полноценную войну с «коллективным Западом» и должна перестраиваться на принцип «всё для фронта, всё для Победы», региональные выборы вообще не нужны.

Анализируя итоги Единого дня голосования, проходившего 11 сентября 2022 года, Председатель правления Фонда развития гражданского общества К. Костин отметил: «Все действующие губернаторы выиграли в первом туре с хорошими результатами, а „Единая Россия“ получила один из лучших результатов в истории (если не самый лучший) – 80 процентов всех мандатов. Это говорит о поддержке президента и сил, которые проводят его политику на разных уровнях»²⁴.

«У губернаторов, которые подтверждали свои полномочия, результат оказался выше, чем в прошлый раз. И это – итог консенсуса вокруг президента»²⁵.

Впрочем, стоит сказать, что по сравнению с предыдущими аналогичными выборами (то есть за период с 2017 по 2022 год) во многих регионах и областных центрах число людей, пришедших на избирательные участки, снизилось. Это, по мнению некоторых экспертов, свидетельствовало, что «у власти есть проблемы или нет полной уверенности»²⁶.

²⁰ Енцов Ю. Вместо призыва «Всё для фронта!» сограждане слышат «Всё хорошо, прекрасная маркиза» (интервью с М. Делягиным 10.09.2024 // Саратовское областное отделение КПРФ. URL: <https://kprf-saratov.ru/2024/09/mihail-delyagin-vmesto-prizyva-vsyo-dlya-fronta-sograzhdane-slyshat-vsyo-horosho-prekrasnaya-markiza>

²¹ Избирать или назначать. Почему в России в 2023 году могут отменить выборы губернаторов // Новости сетевого издания «АМИЦ.РУ». 24.10.2022. URL: <https://www.amic.ru/news/politika/izbirat-ili-naznachat-pochemu-v-rossii-v-2023-godu-mogut-otmenit-vybory-gubernatorov-510924?ysclid=m22xj5twjh750436221>

²² Дискуссия о возможном отказе от прямых выборов в 2022 году породила интригу // Московская газета. 16.05.2022. URL: <https://mskgazeta.ru/politika/diskussiya-o-vozmozhnom-otkaze-ot-priamyh-vyborov-v-2022-godu-porodila-intrigu-10172.html?ysclid=m22xrnw0h9238697419>

²³ Там же.

²⁴ Эксперты об итогах выборов: Политическая система успешно сдала ЕДГ // Российская газета. 12.09.2022. URL: <https://rg.ru/2022/09/12/eksperty-ob-itogah-vyborov-politicheskaia-sistema-uspeshno-sdala-edg.html?ysclid=mh03nr5dur449008820>

²⁵ Эксперты об итогах выборов: Политическая система успешно сдала ЕДГ // Российская газета. 12.09.2022. URL: <https://rg.ru/2022/09/12/eksperty-ob-itogah-vyborov-politicheskaia-sistema-uspeshno-sdala-edg.html> (мнение руководителя Департамента стратегических исследований и прогнозирования Экспертного института социальных исследований Е. Соколовой).

²⁶ Гармоненко Д. Власть продолжает побеждать при любом количестве избирателей // Независимая газета. 11.09.2022. URL: https://www.ng.ru/politics/2022-09-11/1_8536_elections.html

Так, на выборах руководителей субъектов РФ за период с 2017 по 2022 год явка населения в среднем по регионам сократилась на 4 п. п. (с 40 до 36%, или с 6,2 до 5,5 млн чел.; табл. 5). Поддержка партии власти снизилась на 2 п. п. (с 29 до 27% от общего числа избирателей), то есть «Единая Россия» потеряла 270 тыс. голосов избирателей.

Таблица 5. Итоги Единого дня голосования в 2022 г. по выборам на должность руководителей субъектов РФ в регионах и областных столицах

Показатель	Единый день голосования		Изменение, 2022 г. к 2017 г.
	10 сент. 2017 г.	11 сент. 2022 г.	
Среднее по 14 регионам*			
Явка, млн чел.	6,20	5,46	-0,74
Явка, %	40,23	35,95	-4,3
Поддержка «Единой России», млн чел.	4,40	4,13	-0,27
% от явки	71,07	75,65	+4,6
% от числа избирателей	28,60	27,20	-1,4
Среднее по 14 областным столицам**			
Явка, млн чел.	1,75	1,58	-0,17
Явка, %	30,53	27,51	-3,0
Поддержка «Единой России», млн чел.	1,15	1,09	-0,06
% от явки	65,80	68,70	+2,9
% от числа избирателей	20,09	18,90	-1,2

* Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Владимирская обл., Калининградская обл., Кировская обл., Новгородская обл., Рязанская обл., Саратовская обл., Свердловская обл., Тамбовская обл. Томская обл., Ярославская обл.
 ** Улан-Удэ, Петрозаводск, Йошкар Ола, Ижевск, Владимир, Калининград, Киров, Великий Новгород, Рязань, Саратов, Екатеринбург, Тамбов, Томск, Ярославль.
 Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

По областным столицам явка снизилась на 3 п. п. (с 30 до 27%, или с 1,8 до 1,6 млн чел.),

а поддержка партии власти уменьшилась на 1,2 п. п. (с 20 до 19%, или на 60 тыс. голосов избирателей)²⁷.

Следующий Единый день голосования в России состоялся 10 сентября 2023 года. Избирательные кампании и местные референдумы различного уровня проходили «в 85 из 89 субъектов Федерации»²⁸.

Особенностью выборов в сентябре 2023 года являлось, во-первых, то, что они были «последними перед президентской кампанией 2024 г.»²⁹. Во-вторых, они проходили не только в условиях продолжающихся боевых действий, а также на фоне терактов и диверсий на территории российских регионов, но и после попытки вооруженного мятежа, осуществленной руководителем ЧВК «Вагнер» Е. Пригожиным 24 июня 2023 г.

На фоне этих событий, как отметила председатель ЦИК Э. Памфилова, «явка стала рекордной за десять лет... Все действующие губернаторы, а также врио сохранили свои посты»³⁰.

Однако углубленный анализ данных ЦИК РФ показал, что существенный рост явки по сравнению с предыдущими выборами имел место лишь на незначительном количестве территорий.

Так, например, на выборах высших должностных лиц субъектов РФ доля избирателей, принявших участие в голосовании, ощутимо (на 10 п. п. и более) увеличилась только в 4 субъектах РФ из 21 (в среднем на 16 п. п., с 44 до 60%, или на 3,2 млн чел.). При этом в 9 регионах явка снизилась (на 4 п. п., с 47 до 43%, или на 360 тыс. чел.; табл. 6).

На выборах в законодательные органы власти ощутимый прирост явки в 2023 году по сравнению с 2018 годом отмечался только в двух регионах – Кемеровской и Смоленской областях (на 12 п. п., с 45 до 57%, или на 0,3 млн чел.), снижение явки – в 10 субъектах РФ (на 4 п. п., с 39 до 35%, или на 0,4 млн чел.; табл. 7).

²⁷ С более подробными результатами исследования, включая выборы в законодательные органы субъектов РФ, можно ознакомиться в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Специальная военная операция выявляет новые черты гражданского общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 5. С. 9–32.

²⁸ История Единого дня голосования в России. URL: <https://tass.ru/info/18683417>

²⁹ Региональная кампания-2023 будет масштабной, но предсказуемой // Коммерсант. 09.01.2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5758775>

³⁰ Памфилова назвала рекордной явку в 46%. URL: <https://www.rbc.ru/politics/13/09/2023/6501c3fe9a7947ea85beaf37>

Таблица 6. Динамика явки на выборы высших должностных лиц субъектов РФ
10 сентября 2023 г. в сравнении с 9 сентября 2018 г. по субъектам РФ

Субъект РФ	2018 г.		2023 г.		Изменение (+/-)	
	тыс. чел.	% от изб.	тыс. чел.	% от изб.	тыс. чел.	% от изб.
Прирост явки на 10 п. п. и более						
Московская область	2144,96	38,59	3682,45	60,53	+1537,49	+22
Нижегородская обл.	1046,59	40,51	1401,66	56,01	+355,08	+16
Кемеровская область – Кузбасс	1337,42	66,47	1549,24	81,01	+211,82	+15
Город Москва	2259,08	30,94	3325,12	43,18	+1066,04	+12
ИТОГО	6788,05	44,13	9958,47	60,18	+3170,43	+16
Прирост явки на 1–9 п. п. / отсутствие изменений						
Красноярский край	593,49	28,94	730,88	35,55	+137,39	+7
Амурская область	194,75	31,25	233,42	38,74	+38,66	+7
Воронежская область	831,09	44,83	928,81	51,08	+97,71	+6
Самарская область	1143,20	48	1296,99	53,79	+153,79	+6
Смоленская обл.*	225,61	29,67	250,38	33,71	+24,77	+4
Новосибирская обл.	628,95	29,52	695,49	31,86	+66,55	+2
Тюменская область	1241,45	49,09	1359,02	50,76	+117,57	+2
Ивановская область	265,77	32,9	261,61	33,92	-4,16	+1
Псковская область	195,41	36,91	194,08	37,8	-1,33	+1
ИТОГО	5319,71	36,79	5950,67	40,80	+630,96	+4
Снижение явки						
Приморский край**	680,10	46,35	655,23	45,58	-24,87	-1
Республика Саха (Якутия)	321,54	50,69	314,93	48,41	-6,61	-2
Республика Хакасия	160,09	41,88	155,82	39,54	-4,27	-2
Орловская область	364,85	57,77	337,27	55,98	-27,58	-2
Магаданская область	38,74	39,58	33,95	35,09	-4,78	-4
Алтайский край	683,34	37,28	547,93	31,04	-135,41	-6
Чукотский авт. округ	17,99	60,19	15,97	53,48	-2,02	-7
Омская область	666,63	43,6	510,51	34,51	-156,11	-9
ИТОГО	2933,26	47,17	2571,61	42,95	-361,65	-4

* Предыдущие выборы проходили 13 сентября 2020 г. ** Предыдущие выборы проходили 16 декабря 2018 г.
Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

Таблица 7. Динамика явки на выборы в законодательные органы субъектов РФ
10 сентября 2023 г. в сравнении с 9 сентября 2018 г. по субъектам РФ

Субъект РФ	2018 г.		2023 г.		Изменение (+/-)	
	тыс. чел.	% от изб.	тыс. чел.	% от изб.	тыс. чел.	% от изб.
Прирост явки на 10 п. п. и более						
Кемеровская область – Кузбасс	1335,56	66,39	1549,10	81,01	+213,54	+15
Смоленская область	182,06	23,67	250,32	33,70	+68,26	+10
ИТОГО	1517,62	45,03	1799,42	57,36	+281,80	+13
Прирост явки на 1–9 п. п. / отсутствие изменений						
Забайкальский край	176,01	22,04	205,18	26,62	+29,17	+5
Респ. Башкортостан	1498,02	49,08	1545,91	51,72	+47,89	+3
Ненецкий авт. округ	12,17	35,96	12,87	37,69	+0,70	+2
Ивановская область	265,80	32,91	261,56	33,92	-4,24	+1
ИТОГО	1951,99	35,00	2025,52	37,49	+73,53	+2
Снижение явки						
Архангельская обл.	276,88	29,34	250,52	28,08	-26,35	-1
Республика Хакасия	159,97	41,85	155,85	39,57	-4,12	-2
Респ. Саха (Якутия)	321,45	50,69	314,58	48,36	-6,87	-2
Иркутская область	491,58	26,33	443,84	24,22	-47,74	-2
Ярославская область	296,69	29,27	271,96	27,41	-24,73	-2
Республика Бурятия	270,19	39,55	254,76	36,3	-15,44	-3
Ростовская область	1447,33	45,43	1357,36	42,83	-89,97	-3
Ульяновская область	404,48	40,31	330,84	34,68	-73,64	-6
Владимирская обл.	372,65	32,92	268,45	24,77	-104,20	-8
Респ. Калмыкия	111,80	54,03	84,29	42,04	-27,51	-12
ИТОГО	4153,02	38,97	3732,47	34,83	-420,56	-4

Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

Таблица 8. Сравнение итогов выборов 10 сентября 2023 г. по новым регионам и остальным субъектам РФ

Показатель	По новым субъектам РФ	По остальным субъектам РФ	Изменение (+/-) по новым субъектам РФ в сравнении с остальными регионами
Выборы в законодательные органы власти			
Явка, % от числа избирателей	71,14	38,31	+33
Доля голосов, отданных за «Единую Россию», % от явки	77,52	56,52	+21
Выборы в представительные органы муниципальных образований областных центров субъектов РФ			
Явка, % от числа избирателей	63,54	33,14	+30
Доля голосов, отданных за «Единую Россию», % от явки	77,46	50,68	+27
Источник: рассчитано по официальным данным ЦИК РФ (http://www.vybory.izbirkom.ru).			

Аналогичная ситуация была характерна для областных центров:

✓ на выборах высших должностных лиц субъектов РФ явка существенно увеличилась только в пяти муниципальных образованиях (с 36 до 48%, или на 1,4 млн чел.), однако в 9 областных столицах она снизилась (на 5 п. п., с 35 до 30%, или на 1 млн чел.);

✓ на выборах в законодательные органы ощутимый рост явки отмечался только в трех городах — Уфе, Кемерово и Смоленске (на 12 п. п., с 33 до 45%, или на 0,1 млн чел.), снижение — в 10 городах (на 5 п. п., с 33 до 28%, или на 0,2 млн чел.)³¹.

Кроме того, в региональных выборах 2023 года впервые принимали участие новые российские регионы — ДНР, ЛНР, Херсонская и Запорожская области, которые показали более высокий уровень явки и поддержки «Единой России», чем в среднем по остальным субъектам и муниципальным образованиям РФ (табл. 8).

Таким образом, анализируя итоги Единого дня голосования в 2023 году, эксперты отметили, что это «явление куда более сложное»³², чем просто

«эффект сплочения» или «единения вокруг флага»: «В стране, где лишь за один год прошла мобилизация, случились громкие неудачи на фронте, провалился военный мятеж, а в тылу пошли резко вверх цены на товары первой необходимости и продукты питания. Было и много позитивного, но именно перечисленные явления чаще всего давят на избирателя и провоцируют переоценку состояния командно-политического звена»³³.

«Итоги Единого дня голосования 10 сентября 2023 г. сигнализируют о том, что на фоне общей консолидации большинства населения (вполне естественно вызванной актуальностью внешних и внутренних угроз, с которыми столкнулась Россия после начала СВО), в обществе продолжает накапливаться запрос к власти по приведению в соответствие поведения и конкретных действий элит публично декларируемой риторике государства»³⁴.

³¹ Подробные результаты исследования представлены в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2023). От «Мюнхена-2007» до «Валдая-2023»: 16 лет, изменившие Россию и мир // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 5. С. 9–31.

³² Скоробогатый П. Выборы-2023: эффект сплочения // Выбор народа» 20.09.2023. URL: <http://vybor-naroda.org/stovyborah/248163-vybory-2023-jeffekt-splochenija.html>

³³ Там же.

³⁴ Ильин В.А., Морев М.В. (2023). От «Мюнхена-2007» до «Валдая-2023»: 16 лет, изменившие Россию и мир // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 5. С. 9–31.

8 сентября 2024 года Единый день голосования проходил на фоне не только возрастающей вероятности нанесения ракетных ударов дальнобойным оружием натовского производства вглубь российских территорий, но и, что более важно, на фоне вторжения ВСУ в Курскую область (6 августа 2024 г.).

Вполне естественно, что сохранение общих условий усугубления внешней политической ситуации в мире и вокруг России повлияло на сохранение тенденций, отмечаемых по результатам проведения Единого дня голосования в 2024 году.

Э. Памфилова «оценила итоги Единого дня голосования-2024 по максимуму»³⁵: как и прежде, во всех субъектах, где проходили выборы

руководителей регионов, победу одержали либо назначенные Президентом врио, либо действующие губернаторы. При этом в среднем по 21 региону, в которых проходили прямые выборы руководителей субъектов РФ, явка увеличилась на 3,72% (с 46,8 до 50,5% от общего числа избирателей, а поддержка представителей партии власти или врио, назначенных Президентом, на 3,64% (с 73,36 до 77,0%; табл. 9).

Рост явки зафиксирован в большинстве субъектов РФ, где проходило голосование (в 15 субъектах РФ из 21), хотя следует отметить, что поддержка партии власти в 2024 году по сравнению с предыдущими выборами 2019 года увеличилась лишь в половине регионов (в 11 из 21)³⁶.

Таблица 9. Итоги Единого дня голосования в 2024 г. по выборам на должность руководителей субъектов РФ в регионах и областных столицах

Показатель	Единый день голосования		Изменение, 2024 г. к 2019 г.
	8 сент. 2019 г.	8 сент. 2024 г.	
Среднее по 21 субъекту РФ*			
Явка, млн чел.	13,90	14,63	+0,73
Явка, %	46,82	50,54	+3,72
Поддержка «Единой России», млн чел.	10,59	11,20	+0,61
% от явки	73,36	77,00	+3,64
% от числа избирателей	34,87	38,98	+4,11
Среднее по 20 областным столицам**			
Явка, млн чел.	3,56	3,52	-0,04
Явка, %	41,97	42,01	+0,04
Поддержка «Единой России», млн чел.	2,59	2,67	+0,08
% от явки	69,59	73,96	+4,37
% от числа избирателей	29,62	31,41	+1,79
* Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Забайкальский край, Ставропольский край, Хабаровский край, Астраханская обл., Волгоградская обл., Вологодская обл., Калининградская обл., Кемеровская обл. – Кузбасс, Курганская обл., Курская обл., Липецкая обл., Мурманская обл., Оренбургская обл., Самарская обл., Сахалинская обл., Тульская обл., Челябинская обл., г. Санкт-Петербург.			
** Горно-Алтайск, Уфа, Элиста, Чита, Ставрополь, Хабаровск, Астрахань, Волгоград, Вологда, Калининград, Кемерово, Курган, Курск, Липецк, Мурманск, Оренбург, Самара, Южно-Сахалинск, Тула, Челябинск.			
Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.			

³⁵ Родин И. Памфилова отвергла антинародную критику выборов // Независимая газета. 11.09.2024. URL: https://www.ng.ru/politics/2024-09-11/3_9091_campaign.html?ysclid=m1q4r67ynj13324465

³⁶ Подробные результаты исследования представлены в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2024). СВО и проблема внутренней мобилизации общества и элит // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 17. № 5. С. 9–39.

1. «На фоне прогресса избирательных технологий **политическое устройство деградирует к архаике... они [оппозиционные партии] окончательно превратились в объект политического процесса.** А его субъектом выступают региональные власти, связанные в единую сеть через политических вице-губернаторов, которая замыкается в профильных управлениях администрации президента»³⁷.

2. «**Ожидать от выборов процесса коллективного поиска решений самых актуальных проблем регионов/городов/районов/страны в такой конструкции запроса – нельзя.** Потому что вперед выдвигается требование метафизической/экзистенциальной важности – сохранение самой российской государственности. А текущие проблемы людей кажутся мелкими, ничтожными, эгоистичными, мещанскими...»³⁸

3. «**Выборы скорее воспринимаются как политический ритуал, в котором принято участвовать... Этого, может быть, и достаточно здесь и сейчас. Но едва ли этого достаточно, чтобы эффективно управлять большой страной в долгосрочной перспективе, чувствовать настроения людей**»³⁹.

4. «**Продолжится «заморозка» политической и общественной активности. Можно предполагать, что партия власти в таких условиях продолжит курс на профанацию выборов и чисто формальное поддержание легитимности.** Как уже сейчас говорят эксперты, **реальное политическое содержание выборов не относится к волеизъявлению масс...**»⁴⁰

5. «Единый день голосования-2024 по формальным признакам оказался копией прошлогодних выборов **со сжатием основной конкуренции до пяти парламентских партий**»⁴¹.

Анализируя результаты Единого дня голосования 2024 года, многие эксперты пришли к выводу о том, что значительной частью населения выборы всё больше воспринимаются как «политический ритуал», их «реальное политическое содержание не относится к волеизъявлению масс», а само политическое устройство в России «деградирует к архаике», поскольку происходит «сжатие политической конкуренции», оппозиционные партии «превращаются в

объект политического процесса», таким образом, идет «заморозка политической и общественной активности».

Другими словами, эксперты обратили внимание на то, что **на фоне процесса «единения вокруг флага» происходит «рутинизация», фактически «отмирание» института самих выборов.** И продолжение этой тенденции было отмечено ими в ходе следующей избирательной кампании местного уровня, состоявшейся 14 сентября 2025 года.

³⁷ О вариантах складывающейся однопартийной системы // Независимая газета. 11.09.2024. URL: https://www.ng.ru/editorial/2024-09-11/2_9091_red.html?ysclid=m1ov943beg112335220

³⁸ Ремчуков К. Хотел ли наше общество перемен? // Независимая газета. 09.09.2024. URL: https://www.ng.ru/politics/2024-09-09/2_9088_1427.html?ysclid=m1ouwv0945994401035

³⁹ О выборах как канале коммуникации // Независимая газета. 10.09.2024. URL: https://www.ng.ru/editorial/2024-09-10/2_9090_red.html?ysclid=m1ov3swigc738886871

⁴⁰ Гармоненко Д. Партсписки для Госдумы-2026 сохраняют в политически необходимом объеме // Независимая газета. 17.09.2024. URL: https://www.ng.ru/politics/2024-09-17/1_9095_elections.html?ysclid=m1ow0bnrnr730662997 (мнение руководителя аналитического управления КПРФ С. Обухова).

⁴¹ Кынев А. ЛДПР, Новые люди и эсеры претендуют на один электорат // Федеральная экспертная сеть «Клуб регионов». 10.09.2024. URL: <http://club-rf.ru/detail/7425?ysclid=m1uf0lhmgga649045765>

«На выборах руководителей 20 регионов Российской Федерации победили 19 выдвиженцев «Единой России» и один самовыдвиженец – действующий глава Чувашской Республики Олег Николаев. Никто из победителей не набрал меньше 60% голосов. У восьми новоизбранных глав регионов, включая нового губернатора Курской области Александра Хинштейна, более 80% голосов...

Все это означает, что на выборах глав регионов была формальная конкуренция, но не было настоящей борьбы и какой-либо интриги. В стерильном внутривнутриполитическом пространстве это ожидаемо и нормально...

Победы кандидатов власти со столь явным преимуществом формально свидетельствуют о том, что в регионах все стабильно, нет даже повода для общественного недовольства, не говоря уже о протестных настроениях. Или же о том, что власть хорошо мониторит ситуацию на местах, вовремя убирает дискредитировавших себя руководителей, заменяет их другими, эффективными (как в той же Курской области). Другими словами, все делается так, чтобы выборы оставались почти ритуальной практикой утверждения в должности правильного кандидата.

Это непрозрачная среда... Это политика в тени, которую никак не подсвечивают выборы»⁴².

В 2025 году выборная кампания имела ряд особенностей, о которых следует сказать отдельно.

Во-первых, Единый день голосования – 2025 стал «генеральной репетицией для политической системы перед выборами в Государственную Думу 2026 года»⁴³. Это означает, что для политических партий это были «модельные» выборы... От того, как они покажут себя в предстоящий Единый день голосования, зависит расстановка сил перед выборами в Госдуму»⁴⁴. Для общества же это означало проверку «демонстрации устойчивости»⁴⁵ как избирательного процесса, так и политической системы в целом.

Во-вторых, прошедшие выборы показали, что «процесс формирования новой элиты уже идет»⁴⁶. Как отметила председатель ЦИК РФ Э. Памфилова, «самое главное отличие, что в этом году у нас пошла волна на выборах участников специальной военной операции»⁴⁷.

Э. Памфилова: «...самое главное отличие, что в этом году у нас пошла волна на выборах участников специальной военной операции, да, и очень хорошие результаты...

У нас выдвигались 1663 кандидата – участники СВО, из них избраны 1035... «Единая Россия» – 882 человека, КПРФ – 23, ЛДПР, «Справедливая Россия – За правду» – 20, «Новые люди» – шесть, Партия пенсионеров – три. Республиканское общественное движение «Татарстан – новый век» – два, Партия роста – один, «Гражданская платформа» – один и 77 самовыдвиженцев.

Эта тенденция [возникла] и с учётом того, что Вы [Президент], собственно говоря, очень это важно, этот вектор наметили, что нужна новая волна в политике»⁴⁸.

⁴² О выборах глав регионов и об издержках вертикализации // Независимая газета. 16.09.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-09-16/2_9339_red.html

⁴³ Минченко консалтинг. XIX Рейтинг политической устойчивости глав регионов «Госсовет 2.0», март 2025. URL: https://minchenko.ru/netcat_files/userfiles/Gossovet_2025_9_marta_NEW.pdf

⁴⁴ Дарья Кислицына, руководитель департамента по работе с регионами ЭИСИ. URL: <https://vz.ru/news/2025/6/5/1336826.html?ysclid=mggi90nhwg519939165>

⁴⁵ ЕДГ-2025: контекст, ход кампаний, расстановка сил, повестки и прогнозы: аналитическая записка // Центр исследований политической культуры России. URL: <https://cipkr.ru/2025/09/04/edg-2025-kontekst-hod-kampanij-rasstanovka-sil-povestki-i-prognozy/>

⁴⁶ Исайченко О. Выборы открыли участникам СВО возможности в политике // Взгляд. 15.09.2025. URL: <https://vz.ru/politics/2025/9/15/1359732.html>

⁴⁷ Встреча Президента РФ В. Путина с председателем ЦИК РФ Э. Памфиловой 26.09.2025 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/78076>

⁴⁸ Там же.

По оценкам депутата Госдумы О. Матвейчева, «на выборах разного уровня в этом году приняли участие свыше 1,6 тыс. человек, имеющих отношение к спецоперации... Не стоит забывать и о тех, кто оказывал различную помощь фронту. Эти люди также были представлены на выборах, завоевав доверие граждан... дух СВО будет ощущаться и на предстоящих выборах в Госдуму в 2026 году»⁴⁹.

В-третьих, «голосование показало способность России сохранять независимость и устойчивость избирательной системы в условиях внешнего давления»⁵⁰. Как подчеркнул политолог Н. Ляховецкий, «**электоральный суверенитет является одной из основ независимости России.** Речь идет о защищенности избирательной системы от любых форм внешнего вмешательства, к которым относятся информационные атаки, а также распространение фейков и вбросов, призванных подорвать доверие граждан к выборам... Особых усилий потребовала работа избирательных комиссий в приграничных регионах, находящихся под постоянными обстрелами – в Брянской, Курской, Ростовской областях и Краснодарском крае»⁵¹.

Что касается непосредственно изменений партийно-политической конфигурации, то незадолго до выборов многие эксперты прогнозировали, что ЛДПР впервые обойдет КПРФ и займет статус «главной оппозиционной партии» в стране.

Э. Памфилова: «Впервые мы запустили нашу, как обещали, цифровую платформу – аналог ГАС [Государственной автоматизированной системы] «Выборы»... уже без подстраховки она сработала на все 100 процентов, без сбоев, без ничего... Это абсолютно наше программное обеспечение, отечественное».

К. Костин: «Завершившаяся кампания, по сути, дала старт применению ИИ в избирательном процессе, что, с одной стороны, будет в дальнейшем делать его креативнее и интереснее, но в то же время сложнее и станет причиной новых вызовов и угроз для прозрачности и легитимности электоральных процедур»⁵².

Н. Ляховецкий: «За дни голосования портал ЦИК 290 тыс. раз подвергся хакерским атакам, еще свыше 300 атак пришлось на систему дистанционного электронного голосования (ДЭГ)».

О. Гармоненко: «ЛДПР открыто называют второй государственной партией...»⁵³

К. Калачев: «Ситуация объективно складывается в пользу ЛДПР. Партию знают и помнят в регионах, рейтинги растут, в отношении нее режим полного благоприятствования. Видимо, ЛДПР может рассчитывать на помощь власти, а кое-где – и административную... Власть явно намерена помогать ей как младшему партнеру ЕР; видимо, уже в этом году партию выводят на второе место в рамках подготовки к большой федеральной кампании. Было бы подозрительно, если бы в 2025-м ЛДПР была сплошь третьей, а на выборах в Госдуму вдруг стала второй»⁵⁴.

⁴⁹ Исайченко О. Выборы открыли участникам СВО возможности в политике // Взгляд. 15.09.2025. URL: <https://vz.ru/politics/2025/9/15/1359732.html>

⁵⁰ Костин К. Право и выбор // Известия. 14.09.2025. URL: <https://iz.ru/1954805/konstantin-kostin/pravo-i-vybor>

⁵¹ Исайченко О. Выборы открыли участникам СВО возможности в политике // Взгляд. 15.09.2025. URL: <https://vz.ru/politics/2025/9/15/1359732.html>

⁵² Костин К. Право и выбор // Известия. 14.09.2025. URL: <https://iz.ru/1954805/konstantin-kostin/pravo-i-vybor>

⁵³ Гармоненко Д. ЛДПР уже называют второй государственной партией // Независимая газета. 10.06.2025. URL: https://www.ng.ru/politics/2025-06-10/1_3_9271_ldpr.html?ysclid=mgj1hboh61970067801

⁵⁴ Там же (мнение главы Политической экспертной группы К. Калачева).

Однако по факту этот прогноз не оправдался. Как отметили эксперты, уже по итогам голосования «судьба второго места по-прежнему не предопределена... Если на выборах глав субъектов вторые места увереннее занимали коммунисты, то в парламентских кампаниях лучше себя проявили либерал-демократы»⁵⁵.

К. Костин: «Мы все говорили, что Единый день голосования позволит определить лидера этого противостояния, но нет. Есть лидер – ЕР, а ситуация в центре „турнирной таблицы“ уплотняется»⁵⁶.

Таким образом, в 2025 году Единый день голосования имел свои особенности, **но главное осталось неизменным:**

1. *«Запросы избирателей обусловлены общей политической повесткой, теми информационными потоками, которые транслируются на всю страну»*⁵⁷.

2. *«Консолидация общества, максимальное „объединение вокруг флага“ – современная политическая реальность, которая определяет результаты всех выборов»*⁵⁸.

3. *«Самое главное – граждане фактически, словно на референдуме, одобрили политику Владимира Путина, оказав доверие всем поддержанным им кандидатам на должности глав регионов и представителям партии «Единая Россия», которая выступает политическим инструментом курса развития страны, реализуемого президентом. Единый день голосования-2025 еще раз подтвердил и упрочил тренд на консолидацию российского общества вокруг главы государства»*⁵⁹.

Конкретные результаты прошедшей избирательной кампании (по выборам глав субъектов РФ и депутатов законодательных органов) в сравнении с предыдущими выборами, проходившими в 2020 и 2015 гг., представлены на вкладках 1–5.

Здесь же отметим самые общие тенденции по итогам выборов руководителей регионов в сравнении с предыдущими аналогичными выборами, прошедшими на этих же территориях в 2020–2022 гг.⁶⁰:

✓ во-первых, в сумме по всем субъектам РФ и их областным столицам увеличилась явка (на 1,6 млн чел. по регионам и на 0,2 млн чел. – по городам; табл. 10, вкладки 1, 3);

✓ во-вторых, за партию «Единая Россия» в сумме по регионам проголосовало на 1,5 млн человек больше, чем в 2020 году, а в сумме по областным столицам – больше на 0,4 млн чел.). Впрочем, можно сказать, что уровень поддержки партии власти по сравнению с прошлыми выборами фактически не изменился: в среднем по субъектам РФ он составил 74% голосов избирателей, принявших участие в голосовании; по городам – 69% (табл. 10, вкладки 2, 4);

✓ в-третьих, нельзя не отметить, что 69–75% голосов избирателей, полученных «Единой Россией» на выборах, – это результат волеизъявления лишь тех, кто принял участие в голосовании. В процентах от общего числа избирателей, проживающих на данных территориях (по официальным данным ЦИК), уровень поддержки партии власти существенно (почти в 2 раза) меньше – 40% в среднем по регионам и 29% – в среднем по областным столицам (табл. 10, вкладки 2, 4).

⁵⁵ Лейба Г. На второй-четвертый рассчитайся. Как итоги региональной кампании-2025 скажутся на результатах выборов в Госдуму // Коммерсант. 16.09.2025. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8041559?ysclid=mgj0fzo0oq169180845>

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Политологи назвали главные ожидания избирателей: к чему готовиться партиям // Федерал-пресс. 08.10.2025 (мнение политтехнолога С. Маркелова). URL: <https://fedpress.ru/article/3405416>

⁵⁸ Замахина Т. «Объединение вокруг флага»: политологи изучили предвыборный расклад-2025 // Российская газета. 26.08.2025. URL: <https://rg.ru/2025/08/26/obedinenie-vokrug-flaga-politologi-izuchili-predvybornyj-rasklad-2025.html?ysclid=mgj1h9krpb340481599>

⁵⁹ Костин К. Право и выбор // Известия. 14.09.2025. URL: <https://iz.ru/1954805/konstantin-kostin/pravo-i-vybor>

⁶⁰ ЕДГ 2020 г. проходил в 15 из 20 анализируемых субъектов РФ предыдущие региональные выборы проходили в 2020 г., однако есть исключения: в Новгородской, Свердловской и Тамбовской областях предыдущие выборы глав регионов проходили в 2022 г.; в Курской и Оренбургской областях – в 2024 г.

Таблица 10. Итоги Единого дня голосования в 2025 г. по выборам на должность руководителей субъектов РФ в регионах и областных столицах

Показатель	2015 г.	2020 г.	2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к...	
				2015 г.	2020 г.
<i>Среднее по 20 субъектам РФ*</i>					
Явка, млн чел.	13,11	13,80	15,41	+2,30	+1,61
Явка, %	42,72	46,91	52,43	+9,71	+5,52
Поддержка «Единой России», млн чел.	10,14	10,52	12,01	+1,87	+1,49
% от явки	72,32	74,89	74,37	+2,05	-0,52
% от числа избирателей	31,85	35,74	39,87	+8,02	+4,13
<i>Среднее по 20 областным столицам**</i>					
Явка, млн чел.	2,97	2,85	3,07	+0,10	+0,23
Явка, %	33,58	36,68	40,02	+6,44	+3,34
Поддержка «Единой России», млн чел.	2,13	1,93	2,28	+0,16	+0,35
% от явки	64,95	69,08	69,07	+4,12	-0,01
% от числа избирателей	22,83	25,68	28,87	+6,03	+3,19

* Республика Татарстан, Еврейская автономная обл., Краснодарский край, г. Севастополь, Ленинградская обл., Ростовская обл., Чувашская Республика – Чувашия, Брянская обл., Курская обл., Тамбовская обл., Оренбургская обл., Пермский край, Камчатский край, Калужская обл., Свердловская обл., Костромская обл., Республика Коми, Новгородская обл., Архангельская обл., Иркутская обл.
 ** Биробиджан, Севастополь, Казань, Ростов-на-Дону, Брянск, Курск, Краснодар, Петропавловск-Камчатский, Тамбов, Оренбург, Великий Новгород, Пермь, Иркутск, Архангельск, Чебоксары, Калуга, Сыктывкар, Екатеринбург, Кострома.
 Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

Также отметим, что по сравнению с предыдущими выборами явка на выборы высших должностных лиц субъектов РФ, а также доля голосов, отданных за кандидатов от «Единой России», увеличилась в 16 из 20 регионов (вкладка 1, 2).

Чуть хуже (но по-прежнему убедительной для партии власти) выглядит ситуация по областным столицам: здесь явка на выборы руководителей субъектов РФ увеличилась в 11 из 20 административных центров (вкладка 3), а поддержка представителей «Единой России» – в 13 из 20 городов (вкладка 4).

Что касается выборов депутатов законодательных органов субъектов РФ, то во всех 11 регионах по сравнению с предыдущими выборами увеличилась и явка (с 4 до 5 млн чел, или в среднем с 36,5 до 44%), и поддержка представителей партии власти (с 2 до 3 млн чел., или в среднем с 47,7 до 60,5%; вкладка 5).

Таким образом, резюмируя итоги и ход Единого дня голосования 2025 года, эксперты в очередной раз констатировали, что «система политического представительства продемонстрировала свою зрелость и работоспособность, выработала навыки ответа на угрозы и умение функционировать в кризисных ситуациях, изменяясь в сторону обстоятельности и «взрослости», отвечая на запросы граждан и трека развития страны. Экзамен пройден достойно»⁶¹.

«По сути, мы увидели неформальный «референдум о доверии» политике президента – все поддержанные им врио глав регионов и действующие кандидаты победили в первом туре с достойными результатами»⁶².

«Прекрасный результат „Единой России“, которая является инструментом проведения политики президента, – это главный итог»⁶³.

⁶¹ Костин К. Право и выбор // Известия. 14.09.2025. URL: <https://iz.ru/1954805/konstantin-kostin/pravo-i-vybor>

⁶² Эксперты назвали главные итоги ЕДГ-2025 (оценка К. Костина) // Взгляд. 16.09.2025. URL: <https://vz.ru/news/2025/9/16/1360120.html?ysclid=mggfnxs8t6352419574>

⁶³ Ильина В. Маркер нормальности: эксперты обсудили итоги выборов-2025 // Российская газета. 16.09.2025. URL: <https://rg.ru/2025/09/16/marker-normalnosti-eksperty-obsudili-itogi-vyborov-2025.html?ysclid=mh21x3xntc738372756> (мнение К. Костина).

Вкладка 1

Выборы высших должностных лиц субъектов РФ (явка и общее число избирателей)*

Субъект РФ	Общее число избирателей, тыс. чел.				Изменение (+/-), 2025 г. к...				Явка, чел.				Изменение (+/-), 2025 г. к...				Явка, %		Изменение (+/-), 2025 г. к...	
	2015 г.		2020 г.		2015 г.		2020 г.		2015 г.		2020 г.		2015 г.		2020 г.		2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	%	%	%	%
Республика Татарстан	2906,6	2945,3	2940,2	+33,6	+1,2	-5,1	-0,2	2456,8	2920,4	2230,2	-226,6	-9,2	-90,1	-3,9	84,5	78,8	75,9	-8,7	-2,9	
Чувашия	944,1	921,4	908,7	-35,4	-3,7	-12,7	-1,4	553,3	511,4	531,6	-21,7	-3,9	+20,1	+3,9	58,6	55,5	58,5	-0,1	+3,0	
Оренбургская обл.	1557,4	1501,1	1506,8	-50,6	-3,2	+5,7	+0,4	616,1	789,4	744,0	+127,9	+20,8	-45,4	-5,8	39,6	52,6	49,4	+9,8	-3,2	
Пермский край	1971,9	1998,5	1972,7	+0,8	0,0	-25,8	-1,3	838,7	714,7	967,2	+128,5	+15,3	+252,5	+35,3	42,5	35,8	49,0	+6,5	+13,3	
Приволжский ФО	18450	18416	18321	-129	-0,7	-9,5	-0,5	11162	10840	11183	+20	+0,2	+34,3	+3,2	56,3	55,7	58,2	+1,9	+2,5	
Еврейская авт. обл.	131,5	126,6	117,0	-14,5	-11,0	-9,6	-7,6	41,9	92,5	86,9	+45,0	+107,3	-5,6	-6,1	31,9	73,0	74,2	+42,4	+1,2	
Камчатский край	239,2	227,1	231,7	-11,4	-3,1	+4,6	+2,0	76,2	84,4	107,8	+31,6	+41,4	+23,4	+27,8	31,9	37,2	46,5	+14,6	+9,4	
Дальневосточный ФО	185,3	176,9	174,4	-11,0	-5,9	-2,5	-1,4	59,1	88,4	97,3	+36,3	+64,8	+8,9	+10,1	31,9	55,1	60,4	+28,5	+5,3	
Краснодарский край	3933,2	4219,2	4469,6	+536,5	+13,6	+250,4	+5,9	1810,9	2895,6	3069,3	+1258,5	+69,5	+173,7	+6,0	46,0	68,6	68,7	+22,6	0,0	
г. Севастополь	318,6	327,9	357,8	+39,2	+12,3	+29,9	+9,1	109,0	159,3	239,6	+130,6	+119,9	+81,3	+51,3	34,2	48,3	67,0	+32,8	+18,7	
Ростовская обл.	3274,5	3196,9	3120,8	-153,7	-4,7	-76,2	-2,4	1590,0	1374,2	1902,2	+312,2	+19,6	+527,9	+38,4	48,6	43,0	61,0	+12,4	+18,0	
Южный ФО	2508,7	2581,4	2649,4	+140,7	+5,6	+68,0	+2,6	1169,9	1476,1	1737,0	+567,1	+48,5	+261,0	+17,7	42,9	53,3	65,5	+22,6	+12,2	
Ленинградская обл.	1296,5	1361,1	1431,5	+135,0	+10,4	+70,4	+5,2	577,1	701,2	899,5	+322,3	+55,8	+198,3	+28,3	44,5	51,5	62,8	+18,3	+11,3	
Республика Коми	691,3	658,3	617,9	-73,4	-10,6	-40,4	-6,1	281,1	199,5	233,3	-47,9	-17,0	+34,7	+17,5	40,7	30,2	37,8	-2,9	+7,6	
Новгородская обл.	505,4	477,2	467,5	-37,9	-7,5	-9,6	-2,0	143,3	156,6	176,3	+33,0	+23,0	+19,8	+12,6	28,4	32,8	37,7	+9,4	+4,9	
Архангельская обл.	979,7	924,2	886,1	-93,6	-9,5	-38,0	-4,1	205,7	301,8	321,8	+116,1	+56,4	+20,0	+6,6	21,0	32,7	36,3	+15,3	+3,7	
СЗФО	868,2	855,2	850,8	-17,5	-2,0	-4,4	-0,5	301,8	339,5	407,7	+105,9	+35,1	+68,2	+20,1	33,6	36,8	43,7	+10,0	+6,9	
Брянская обл.	1023,1	985,0	934,8	-88,3	-8,6	-50,1	-5,1	587,6	496,1	543,9	-43,7	-7,4	+47,8	+9,6	57,4	50,4	58,2	+0,8	+7,8	
Курская обл.	922,5	874,2	865,5	-57,0	-6,2	-8,7	-1,0	383,4	538,1	468,2	+84,8	+22,1	-69,9	-13,0	41,6	61,6	54,1	+12,5	-7,5	
Тамбовская обл.	835,1	809,7	780,9	-54,2	-6,5	-28,9	-3,6	539,5	468,7	421,7	-117,8	-21,8	-47,0	-10,0	64,6	57,9	54,0	-10,6	-3,9	
Калужская обл.	803,8	801,0	779,9	-23,9	-3,0	-21,1	-2,6	289,9	283,5	349,4	+59,5	+20,5	+65,9	+23,2	36,1	35,4	44,8	+8,7	+9,4	
Костромская обл.	545,4	523,4	496,6	-48,8	-8,9	-26,8	-5,1	195,2	167,4	197,6	+2,5	+1,3	+30,3	+18,1	35,8	32,0	39,8	+4,0	+7,8	
Центральный ФО	826,0	798,6	771,5	-54,5	-6,6	-27,1	-3,4	399,1	390,8	396,2	-3,0	-0,7	+5,4	+1,4	47,1	47,4	50,2	+3,1	+2,7	
Свердловская обл.	3401,7	3303,3	3295,3	-106,4	-3,1	-8,0	-0,2	1269,6	940,5	1315,2	+45,6	+3,6	+374,6	+39,8	37,3	28,5	39,9	+2,6	+11,4	
Уральский ФО	3401,7	3303,3	3295,3	-106,4	-3,1	-8,0	-0,2	1269,6	940,5	1315,2	+45,6	+3,6	+374,6	+39,8	37,3	28,5	39,9	+2,6	+11,4	
Иркутская обл.	1869,5	1864,9	1826,2	-43,2	-2,3	-38,7	-2,1	545,6	608,6	604,1	+58,5	+10,7	-4,5	-0,7	29,2	32,6	33,1	+3,9	+0,4	
Сибирский ФО	1869,5	1864,9	1826,2	-43,2	-2,3	-38,7	-2,1	545,6	608,6	604,1	+58,5	+10,7	-4,5	-0,7	29,2	32,6	33,1	+3,9	+0,4	
ИТОГО ПО РЕГИОНАМ**	14075	14023	1400,4	-5,2	-0,4	-1,9	-0,1	6555	690,1	770,5	+114,9	+17,5	+80,4	+11,6	42,7	46,9	52,4	+9,7	+5,5	

Источник: база данных ЦИК РФ. Ранжировано: внутри каждого ФО по снижению явки в 2025 году (в %).

* Методический комментарий к вкладкам 1–2. Анализировались результаты Единого дня голосования 2025 г. с итогами двух предшествующих выборов аналогичного уровня. В большинстве субъектов РФ они проходили в 2015 г. и 2020 г., однако есть исключения:

1) Единый день голосования 2015 г. проходил в 12 из 20 анализируемых территорий. В остальных 8 субъектах РФ – в другие годы;

в Республике Коми – в 2016 г.;

в Пермском крае, Новгородской и Свердловской областях, а также в г. Севастополе – в 2017 г.;

в Курской области и Оренбургской области – в 2019 г.;

в Тамбовской области – в 2020 г.

2) Единый день голосования 2020 г. проходил в 15 из 20 анализируемых субъектов РФ. На остальных 5 территориях:

в Новгородской, Свердловской и Тамбовской областях – в 2022 г.;

в Курской и Оренбургской областях – в 2024 г.

** По абсолютным значениям (тыс. чел.) – сумма, по относительным показателям (%) – среднее.

Выборы высших должностных лиц субъектов РФ (поддержка избранных глав регионов)*

Субъект РФ	Общее число голосов избирателей, тыс. чел.			Изменение (+/-), 2025 г. к...			% от явки			Изменение (+/-), 2025 г. к...			% от числа избирателей			Изменение (+/-), 2025 г. к...			
	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2015 г.	2020 г.		
																		тыс. чел.	%
Республика Татарстан	2306,8	1930,4	1963,6	-343,2	-14,9	+33,2	+1,7	94,40	83,27	88,09	-6,31	-6,7	+4,82	+5,8	79,37	65,54	66,78	-12,59	+1,24
Оренбургская обл.	406,2	616,6	622,0	+215,8	+53,1	+5,4	+0,9	65,94	78,14	83,85	+17,91	+27,2	+5,71	+7,3	26,08	41,07	41,28	+15,2	+0,21
Пермский край	687,9	540,3	685,6	-2,3	-0,3	+145,3	+26,9	82,06	75,69	70,94	-11,12	-13,6	-4,75	-6,3	34,89	27,04	34,75	-0,14	+7,71
Чувашская Респ. – Чувашия	362,3	386,4	356,0	-6,3	-1,7	-30,4	-7,9	65,54	75,61	67,06	+1,52	+2,3	-8,55	-11,3	38,38	41,94	39,17	+0,79	-2,77
Приволжский ФО	940,8	868,425	3627,2	-34,0	+9,0	+38,4	+4,4	77,0	78,2	77,5	+0,5	+2,3	-0,7	-1,1	44,7	43,9	45,5	+0,8	+1,6
Еврейская авт. обл.	31,6	76,3	72,1	+40,5	+128,2	-4,2	-5,5	75,42	82,50	83,02	+7,6	+10,1	+0,52	+0,6	24,02	60,23	61,62	+37,6	+1,39
Камчатский край	57,5	67,9	67,8	+10,3	+17,9	-0,1	-0,1	75,48	80,51	62,97	-12,51	-16,6	-4,75	-5,9	24,05	29,90	29,27	+5,22	-0,63
Дальневосточный ФО	44,6	72,1	70,0	+25,4	+73,0	-2,2	-3,0	75,5	81,5	73,0	-2,5	-3,2	-2,1	-2,6	24,0	45,1	45,4	+21,4	+0,4
Краснодарский край	1512,2	2401,3	2551,6	+1039,4	+68,7	+150,3	+6,3	83,64	82,97	83,17	-0,47	+0,2	+0,2	+0,2	38,45	56,91	57,09	+18,64	+0,18
г. Севастополь	77,4	135,1	195,0	+117,6	+151,9	+59,9	+44,3	71,05	85,72	81,73	+10,68	+15,0	-3,99	-4,7	24,30	41,21	54,50	+30,2	+13,29
Ростовская обл.	1241,3	899,2	1544,5	+303,2	+24,4	+645,3	+71,8	78,21	65,53	81,25	+3,04	+3,9	+15,72	+24,0	37,91	28,13	49,49	+11,58	+21,36
Южный ФО	943,6	1145,2	1430,4	+486,7	+51,6	+285,2	+40,8	77,6	78,1	82,1	+4,4	+6,1	+4,0	+6,5	33,6	42,1	53,7	+20,1	+11,6
Ленинградская обл.	471,1	585,8	756,9	+285,8	+60,7	+171,1	+29,2	82,10	83,61	84,21	+2,11	+2,6	+0,6	+0,7	36,34	43,04	52,87	+16,53	+9,83
Республика Коми	174,6	145,1	163,1	-11,5	-6,6	+18	+12,4	62,17	73,18	70,04	+7,87	+12,7	-3,14	-4,3	25,25	22,04	26,39	+1,14	+4,35
Архангельская обл.	109,5	210,1	216,4	+106,9	+97,6	+6,3	+3,0	53,25	69,63	67,32	+14,07	+26,4	-2,31	-3,3	11,18	22,73	24,42	+13,24	+1,69
Новгородская обл.	97,4	120,5	109,6	+12,2	+12,5	-10,9	-9,0	67,99	77,03	62,19	-5,8	-8,5	-14,84	-19,3	19,27	25,26	23,44	+4,17	-1,82
СЗФО	213,2	265,4	311,5	+98,4	+46,1	+46,1	+8,9	66,4	75,9	70,9	+4,6	+8,3	-4,9	-6,5	23,0	28,3	31,8	+8,8	+3,5
Курская обл.	310,6	351,0	406,3	+95,7	+30,8	+55,3	+15,8	81,07	65,28	86,92	+5,85	+7,2	+21,64	+33,1	33,67	40,16	46,95	+13,28	+6,79
Брянская обл.	469,4	355,5	428,3	-41,1	-8,8	+72,8	+20,5	79,96	71,69	78,78	-1,18	-1,5	+7,09	+9,9	45,88	36,09	45,81	-0,07	+9,72
Тамбовская обл.	427,3	398,1	311,0	-116,3	-27,2	-87,1	-21,9	79,30	84,95	73,84	-5,46	-6,9	-11,11	-13,1	51,17	49,16	39,83	-11,34	-9,33
Калужская обл.	206,7	201,6	252,2	+45,5	+22,0	+50,6	+25,1	71,43	71,19	72,24	+0,81	+1,1	+1,05	+1,5	25,72	25,17	32,33	+6,61	+7,16
Костромская обл.	128,0	108,1	133,5	+5,5	+4,3	+25,4	+23,5	65,62	64,65	67,63	+2,01	+3,1	+2,98	+4,6	23,47	20,66	26,89	+3,42	+6,23
Центральный ФО	308,4	282,9	306,3	-2,1	-0,7	+23,4	+12,6	75,5	71,6	75,9	+0,4	+0,6	+4,3	+7,2	36,0	34,2	38,4	+2,4	+4,1
Свердловская обл.	788,9	618,6	805,9	+16,9	+2,1	+187,3	+30,3	62,16	65,78	61,3	-0,86	-1,4	-4,48	-6,8	23,19	18,73	24,45	+1,26	+5,72
Уральский ФО	788,9	618,6	805,9	+16,9	+2,1	+187,3	+30,3	62,16	65,78	61,3	-0,86	-1,4	-4,48	-6,8	23,19	18,73	24,45	+1,26	+5,72
Иркутская обл.	270,5	369,8	367,1	+96,5	+35,7	-2,7	-0,7	49,60	60,79	60,79	+11,19	+22,6	0	0	14,47	19,83	20,10	+5,63	+0,27
Сибирский ФО	270,5	369,8	367,1	+96,5	+35,7	-2,7	-0,7	49,60	60,79	60,79	+11,19	+22,6	0	0	14,47	19,83	20,10	+5,63	+0,27
ИТОГО ПО РЕГИОНАМ**	10137,2	10517,7	12008,5	+1871,1	+32,5	+1490,8	+13,3	72,3	74,9	74,4	+41,0	+3,9	+2,4	+0,6	31,9	35,7	39,9	+8,0	+4,1

Источник: база данных ЦИК РФ. Ранжировано: внутри каждого ФО по убыванию поддержки главы субъекта РФ в 2025 году (в % от явки).

* Методический комментарий. На всех выборах победили кандидаты от Единой России. Кроме глав Республики Коми, Чувашской Республики, Камчатского и Пермского края, а также Иркутской области в 2020 г., а также главы Чувашской Республики в 2025 году (самовыдвижение).

** По абсолютным значениям (тыс. чел.) – сумма, по относительным показателям (%) – среднее.

Выборы высших должностных лиц субъектов РФ по областным столицам (явка и общее число избирателей)*

Субъекты РФ по федеральным округам	Общее число избирателей, тыс. чел.				Явка, тыс. чел.				Явка, %						
	2020 г.		2025 г.		2020 г.		2025 г.		2015 г.		2020 г.		2025 г.		
	2015 г.	2020 г.	2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к...	2015 г.	2020 г.	2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к...	2015 г.	2020 г.	2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к...	2015 г.	2020 г.	
г. Биробиджан	58,2	57,4	56,6	-1,6	-0,8	15,9	36,3	39,8	+23,9	+3,5	27,40	63,26	70,30	+42,90	+7,04
г. Петропавловск-Камчатский	135,1	133,5	132,2	-2,9	-1,3	35,7	41,7	56,1	+20,4	+14,4	26,40	31,25	42,40	+16,00	+11,15
Дальневосточный ФО	193,3	190,9	188,8	-4,5	-2,1	51,6	78	95,9	+44,3	+17,9	26,9	47,3	56,4	+29,5	+9,1
г. Севастополь	318,6	327,9	357,8	+39,2	+29,9	109,0	158,3	239,6	+130,6	+81,3	34,21	48,28	66,96	+32,75	+18,68
г. Ростов-на-Дону	791,4	802,9	746,1	-45,3	-56,8	363,0	247,3	391,7	+28,7	+144,4	45,86	30,80	52,49	+6,63	+21,69
г. Краснодар	674,1	659,5	506,5	-167,6	-153,0	210,4	185,7	225,6	+15,2	+39,9	31,22	28,16	44,54	+13,32	+16,38
Южный ФО	1784,1	1790,3	1610,4	-173,7	-179,9	682,4	591,3	856,9	+174,5	+265,6	37,1	35,7	54,7	+17,6	+18,9
г. Казань	913,9	930,4	949,2	+35,3	+18,8	657,4	578,7	532,0	-125,4	-46,7	71,93	62,20	56,05	-15,88	-6,15
г. Оренбург	424,5	437,9	448,5	+24	+10,6	141,4	179,4	164,7	+23,3	-14,7	33,32	40,98	36,72	+3,40	-4,26
г. Пермь	669,4	682,4	703,9	+34,5	+21,5	255,0	192,8	214,9	-40,1	+22,1	38,09	28,25	30,53	-7,56	+2,28
г. Чебоксары	368,9	373,2	293,6	-75,3	-79,6	172,2	161,7	81,4	-90,8	-80,3	46,67	43,33	27,73	-18,94	-15,60
Приволжский ФО	2376,7	2423,9	2395,2	+18,5	-28,7	1226	1112,6	993	-233	-119,6	47,5	43,7	37,8	-9,7	-5,9
г. Брянск	358,3	350,3	344,5	-13,8	-5,8	180,2	149,6	169,8	-10,4	+20,2	50,30	42,72	49,30	-1,00	+6,58
г. Курск	351,2	302,3	343,2	-8,0	+40,9	114,2	156,0	168,2	+54,0	+12,2	32,53	51,61	49,01	+16,48	-2,60
г. Тамбов	245,3	243,0	270,7	+25,4	+27,7	82,7	78,2	112,5	+29,8	+34,3	33,72	32,19	41,56	+7,84	+9,37
г. Калуга	289,3	296,1	267,7	-21,7	-28,4	78,9	76,6	73,5	-5,4	-3,1	27,27	25,88	27,48	+0,21	+1,60
г. Кострома	218,7	98,7	192,7	-26,0	+94,0	11,9	28,0	48,6	+36,7	+20,6	5,43	28,33	25,23	+19,80	-3,10
Центральный ФО	1462,8	1290,4	1418,8	-44,1	128,4	467,9	488,4	572,6	+104,7	+84,2	29,9	36,1	38,5	+8,7	+2,4
г. Великий Новгород	178,4	169,1	163,6	-14,8	-5,5	43,9	44,6	50,4	+6,5	+5,8	24,60	26,36	30,78	+6,18	+4,42
г. Архангельск	280,3	260,6	229,8	-50,5	-30,8	52,6	79,6	63,8	+11,2	-15,8	18,75	30,55	27,76	+9,01	-2,79
г. Сыктывкар	150,0	148,3	131,4	-18,6	-16,9	60,6	40,7	34,7	-25,9	-6,0	40,39	27,43	26,38	-14,01	-1,05
Северо-Западный ФО	608,7	578	524,8	-83,9	-53,2	157,1	164,9	148,9	-8,2	-16,0	27,9	28,1	28,3	+0,4	+0,2
г. Иркутск	456,7	462,6	464,8	+8,1	+2,2	113,7	147,4	136,0	+22,3	-11,4	24,90	31,87	29,26	+4,36	-2,61
Сибирский ФО	456,7	462,6	464,8	+8,1	+2,2	113,7	147,4	136,0	+22,3	-11,4	24,90	31,87	29,26	+4,36	-2,61
г. Екатеринбург	1086,6	1125,3	1039,9	-46,7	-85,4	271,6	264,1	269,7	-1,9	+5,6	25,00	23,47	25,94	+0,94	+2,47
Уральский ФО	1086,6	1125,3	1039,9	-46,7	-85,4	271,6	264,1	269,7	-1,9	+5,6	25,00	23,47	25,94	+0,94	+2,47
ИТОГО ПО РЕГИОНАМ**	7968,9	7861,4	7642,7	-326,3	-218,7	2970,3	2846,7	3073	+102,7	226,3	33,6	36,7	40,0	6,4	3,3

Источник: база данных ЦИК РФ.

* Ранжировано: внутри каждого ФО по убыванию поддержки главы субъекта РФ в 2025 году (в % от явки).

** По абсолютным значениям (тыс. чел.) – сумма, по относительным показателям (%) – среднее.

Выборы высших должностных лиц субъектов РФ по областным столицам (поддержка избранных глав регионов)*

Субъекты РФ по федеральным округам	Общее число голосов избирателей, тыс.				% от явки				% от числа избирателей						
	2025 г.		2020 г.		2025 г.		2020 г.		2025 г.		2020 г.		Изменение (+/-), К...		
	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	
г. Курск	90,8	101,4	142,0	+51,2	+40,6	79,51	64,99	84,90	+5,39	+19,91	25,86	33,54	41,37	+15,51	+7,83
г. Брянск	146,9	106,0	133,0	-13,9	+27,0	81,53	70,81	78,25	-3,28	+7,44	41,00	30,25	38,61	-2,39	+8,36
г. Тамбов	32,9	61,6	73,3	+40,4	+11,7	39,81	78,81	65,45	+25,64	-13,36	13,42	25,36	27,09	+13,67	+1,73
г. Калуга	49,2	49,8	45,9	-3,3	-3,9	62,37	65,02	62,32	-0,05	-2,70	17,01	16,83	17,13	+0,12	+0,30
г. Кострома	8,0	16,9	29,1	+21,1	+12,2	67,19	60,34	60,00	-7,19	-0,34	3,65	17,10	15,10	+11,45	-2,00
Центральный ФО	327,8	335,7	423,3	+95,5	+87,6	66,1	68,0	70,2	+4,1	+2,2	20,2	24,6	27,9	+7,7	+3,2
г. Казань	605,0	417,6	448,7	-156,3	+31,1	92,04	72,16	84,39	-7,65	+12,23	66,20	44,88	47,27	-18,93	+2,39
г. Оренбург	90,5	129,1	133,7	+43,2	+4,6	63,99	71,93	80,21	+16,22	+8,28	21,32	29,48	29,81	+8,49	+0,33
г. Пермь	201,2	138,2	152,9	-48,3	+14,7	78,93	71,66	71,21	-7,72	-0,45	30,06	20,25	21,72	-8,34	+1,47
г. Чебоксары	95,2	104,0	38,5	-56,7	-65,5	55,29	64,34	47,32	-7,97	-17,02	25,81	27,88	13,11	-12,70	-14,77
Приволжский ФО	991,9	788,9	773,8	-218,1	-15,1	72,6	70,0	70,8	-1,8	+0,8	35,8	30,6	28,0	-7,9	-2,6
г. Ростов-на-Дону	272,1	139,9	328,8	+56,7	+188,9	74,97	56,58	83,46	+8,49	+26,88	34,39	17,43	44,07	+9,68	+26,64
г. Севастополь	77,4	135,1	195,0	+117,6	+59,9	71,03	85,35	81,73	+10,70	-3,62	24,30	41,21	54,50	+30,20	+13,29
г. Краснодар	169,7	118,1	168,9	-0,8	+50,8	80,66	63,61	74,61	-6,05	+11,00	25,18	17,91	33,35	+8,17	+15,44
Южный ФО	519,2	393,1	692,7	+173,5	+299,6	75,6	68,5	79,9	+4,4	+11,4	28,0	25,5	44,0	+16,0	+18,5
г. Биробиджан	11,5	27,8	31,1	+19,6	+3,3	72,13	76,32	78,05	+5,92	+1,53	19,76	48,41	54,87	+35,11	+6,46
г. Петропавловск-Камчатский	26,7	34,0	34,8	+8,1	+0,8	74,98	81,39	62,22	-12,76	-19,17	19,80	25,44	26,35	+6,55	+0,91
Дальневосточный ФО	38,2	61,8	65,9	+27,7	+4,1	73,6	79,0	70,1	-3,4	-8,8	19,8	36,9	40,6	+20,8	+3,7
г. Архангельск	21,7	59,1	46,4	+24,7	-12,7	41,35	74,22	70,95	+29,60	-3,27	7,75	22,67	20,20	+12,45	-2,47
г. Сыктывкар	35,7	26,9	21,1	-14,6	-5,8	58,91	66,18	61,01	+2,10	-5,17	23,79	18,15	16,08	-7,71	-2,07
г. Великий Новгород	26,9	34,3	26,7	-0,2	-7,6	61,25	77,09	53,07	-8,18	-24,02	15,07	20,32	16,33	+1,26	-3,99
Северо-Западный ФО	84,3	120,3	94,2	+9,9	-26,1	53,8	72,5	61,7	+7,8	-10,8	15,5	20,4	17,5	+2,0	-2,8
г. Иркутск	34,3	80,7	77,8	+43,5	-2,9	30,18	54,74	57,04	+26,86	+2,30	7,52	17,45	16,74	+9,22	-0,71
Сибирский ФО	34,3	80,7	77,8	+43,5	-2,9	30,18	54,74	57,04	+26,86	+2,30	7,52	17,45	16,74	+9,22	-0,71
г. Екатеринбург	130,1	150,1	154,0	+23,9	+3,9	47,90	56,84	56,11	+8,21	-0,73	11,97	13,34	14,81	+2,84	+1,47
Уральский ФО	130,1	150,1	154,0	+23,9	+3,9	47,90	56,84	56,11	+8,21	-0,73	11,97	13,34	14,81	+2,84	+1,47
ИТОГО ПО РЕГИОНАМ**	2125,8	1930,6	2281,7	+155,9	351,1	60,0	67,1	66,6	+6,6	-0,5	19,8	24,1	27,1	+7,2	+3,0

Источник: база данных ЦИК РФ.

* Ранжировано: внутри каждого ФО по убыванию поддержки главы субъекта РФ в 2025 году (в % от явки).

** По абсолютным значениям (тыс. чел.) – сумма, по относительным показателям (%) – среднее.

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Явка и общее число избирателей*

Субъекты РФ по федеральным округам	Общее число избирателей, тыс. чел.				Явка, тыс. чел.				Явка, %					
	2020 г.		Изменение (+/-), 2025 г. к...		2020 г.		Изменение (+/-), 2025 г. к...		2020 г.		Изменение (+/-), 2025 г. к...			
	2015 г.	2025 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.	2015 г.	2020 г.		
Белгородская обл.	1201,2	1229,2	-5,1	-33,1	648,0	669,7	707,5	+59,5	+37,8	53,95	54,48	59,15	+5,20	+4,67
Воронежская обл.	1875,8	1845,2	-77,6	-47,0	945,7	814,5	985,9	+40,2	+171,4	50,42	44,14	54,83	+4,41	+10,69
Рязанская обл.	942,8	903,1	-73,8	-34,1	352,8	293,4	394,8	+42,0	+101,4	37,42	32,49	45,43	+8,01	+12,94
Калужская обл.	803,8	800,9	-24,8	-21,9	289,7	283,2	348,5	+58,8	+65,3	36,05	35,36	44,74	+8,69	+9,38
Костромская обл.	546,5	523,4	-50,1	-27,0	195,3	167,3	197,4	+2,1	+30,1	35,74	31,97	39,77	+4,03	+7,80
Центральный ФО	5370,1	5301,8	-231,4	-163,1	2431,5	2228,1	2634,1	+202,6	+406,0	42,7	39,7	48,8	+6,1	+9,1
Ямало-Ненецкий авт. округ	341,4	365,2	+12,2	-11,6	236,8	172,0	174,5	-62,3	+2,5	69,37	47,11	49,35	-20,02	+2,24
Челябинская обл.	2693,2	2600,4	-121,7	-28,9	1114,4	880,7	1028,0	-86,4	+147,3	41,38	33,87	39,98	-1,40	+6,11
Курганская обл.	730,6	686,7	-91,5	-47,6	221,9	213,3	245,2	+23,3	+31,9	30,38	31,05	38,37	+7,99	+7,32
Уральский ФО	3765,2	3652,3	-201,0	-88,1	1573,1	1266,0	1447,7	-125,4	+181,7	47,0	37,3	42,6	-4,5	+5,2
Магаданская обл.	108,1	97,8	-11,7	-1,4	36,4	32,4	40,2	+3,8	+7,8	33,62	33,17	41,71	+8,09	+8,54
Дальневосточный ФО	108,1	97,8	-11,7	-1,4	36,4	32,4	40,2	+3,8	+7,8	33,62	33,17	41,71	+8,09	+8,54
Республика Коми	691,3	658,0	-73,4	-40,1	352,1	198,3	232,7	-119,4	+34,4	50,93	30,14	37,66	-13,27	+7,52
Северо-Западный ФО	691,3	658,0	-73,4	-40,1	352,1	198,3	232,7	-119,4	+34,4	50,93	30,14	37,66	-13,27	+7,52
Новосибирская обл.	2138,0	2157,8	+51,9	+32,1	656,7	609,6	723,8	+67,1	+114,2	30,71	28,25	33,05	+2,34	+4,80
Сибирский ФО	2138,0	2157,8	+51,9	+32,1	656,7	609,6	723,8	+67,1	+114,2	30,71	28,25	33,05	+2,34	+4,80
ИТОГО ПО РЕГИОНАМ**	12072,7	11867,7	-1465,6	-260,6	5049,8	4334,4	5078,5	+28,7	+744,1	42,7	36,5	44,0	+1,3	+7,5

Поддержка партии «Единая Россия»*

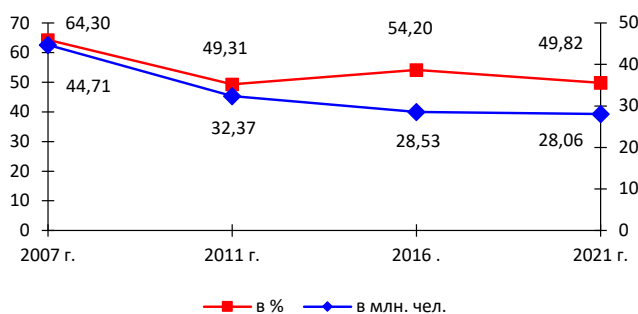
Субъект РФ	Общее число голосов избирателей, тыс.			% от явки			% от числа избирателей						
	Изменение (+/-), 2025 г. к...		2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к...		2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к...		2025 г.				
	2015 г.	2020 г.		2015 г.	2020 г.		2015 г.	2020 г.					
Воронежская обл.	698,0	499,1	728,1	+30,1	+229,0	73,84	61,52	73,88	37,21	27,05	40,49	+3,28	+13,44
Белгородская обл.	404,0	428,1	515,4	+111,4	+87,3	62,36	63,95	72,98	33,63	34,83	43,09	+9,46	+8,26
Рязанская обл.	220,9	139,8	287,1	+66,2	+147,3	62,73	47,65	72,85	23,43	15,47	33,04	+9,61	+17,57
Калужская обл.	164,8	120,1	203,8	+39,0	+83,7	56,99	42,43	58,56	20,51	14,99	26,16	+5,65	+11,17
Костромская обл.	99,5	53,4	99,1	-0,4	+45,7	50,96	31,92	50,26	18,20	10,20	19,96	+1,76	+9,76
Центральный ФО	1587,2	1240,5	1833,5	+246,3	+593,0	61,40	49,50	65,70	26,6	20,5	32,5	+6,0	+12,0
Магаданская обл.	20,9	18,9	26,4	+5,5	+7,5	57,71	58,32	65,89	19,37	19,32	27,44	+8,07	+8,12
Дальневосточный ФО	20,9	18,9	26,4	+5,5	+7,5	57,71	58,32	65,89	19,37	19,32	27,44	+8,07	+8,12
Ямало-Ненецкий авт. округ	166,0	111,1	114,2	-51,8	+3,1	70,11	64,64	65,60	48,62	30,43	32,31	-16,31	+1,88
Курганская обл.	125,9	95,0	134,5	+8,6	+39,5	56,74	44,57	54,91	17,23	13,84	21,04	+3,81	+7,20
Челябинская обл.	624,9	374,3	558,9	-66	+184,6	56,16	42,58	54,48	23,20	14,39	21,74	-1,46	+7,35
Уральский ФО	916,8	580,4	807,6	-109,2	+227,2	61,0	50,6	58,30	29,7	19,6	25,0	-4,7	+5,5
Новосибирская обл.	291,7	231,7	375,4	+83,7	+143,7	44,56	38,13	51,91	13,65	10,74	17,14	+3,49	+6,40
Сибирский ФО	291,7	231,7	375,4	+83,7	+143,7	44,56	38,13	51,91	13,65	10,74	17,14	+3,49	+6,40
Республика Коми	204,0	56,6	103,3	-100,7	+46,7	58,05	28,61	44,50	29,51	8,60	16,71	-12,80	+8,11
Северо-Западный ФО	204,0	56,6	103,3	-100,7	+46,7	58,05	28,61	44,50	29,51	8,60	16,71	-12,80	+8,11
ИТОГО ПО РЕГИОНАМ**	3020,6	2128,1	3146,2	+125,6	+1018,1	59,1	47,7	60,5	25,9	18,2	27,2	+1,3	+9,0

Источник: база данных ЦИК РФ.

*Ранжировано: внутри каждого ФО по убыванию явки (в %) и поддержки главы субъекта РФ (в % от явки) в 2025 году.

** По абсолютным значениям (тыс. чел.) – сумма, по относительным показателям (%) – среднее.

Конечно, нельзя не отметить, что сам факт очередной спокойно проведенной избирательной кампании имеет ключевое значение в тех внешних политических условиях, в которых находится страна с момента начала СВО. Однако, как показывают результаты анализа всех данных мониторинга региональных и муниципальных выборов за период с 2018 по 2025 год, за фасадом относительно спокойного протекания избирательных кампаний на местном уровне (выражающемся прежде всего в безальтернативной поддержке партии власти со стороны избирателей) скрываются латентные достаточностораживающие тенденции, которые, в частности, уже привели к осязаемому снижению поддержки «Единой России» на федеральном уровне, когда она за 14 лет потеряла почти 17 млн голосов избирателей (с 45 до 28 млн; рисунок) по итогам выборов в Государственную Думу. Что, по сути, означает снижение уровня доверия общества к власти.



Динамика поддержки партии «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу за период 2007–2021 гг.

Источник: рассчитано авторами по данным ЦИК РФ.

И эмпирические данные, и экспертные оценки по итогам выборов как местного, так и федерального уровня говорят о том, что одновременно с очередным кредитом доверия, ежегодно выдаваемого российскими избирателями Президенту, партии власти, всему курсу национального развития, реализуемому главой государства, общество демонстрирует нарастающий запрос на качественное повышение эффективности государственного управления.

Причем это подтверждается не только по официальным результатам избирательных кампаний (например, когда убедительная победа «Единой России» происходит на фоне снижения явки; или когда общий рост явки в целом по стране достигается за счет незначительного количества регионов, а в большинстве субъектов РФ при этом явка снижается; или когда партия власти побеждает на всех территориях, но при этом во многих из них теряет голоса по сравнению с предыдущими выборами...), но и по итогам многолетних социологических опросов населения.

Результаты массовых опросов общественного мнения (причем как общероссийских, так и региональных) показывают, что они объективно отражают структуру партийно-политических предпочтений граждан, демонстрируемую по итогам распределения голосов на выборах: «Единая Россия» в этой структуре устойчиво занимает первое место, второе и третье делят КПРФ и ЛДПР, от них заметно отстают партии «Справедливая Россия» и «Новые люди» (вкладка б). При этом за последние 25 лет (с 2000 по 2025 год) доля людей, считающих, что «Единая Россия» разделяет их интересы, существенно увеличилась:

✓ в целом по стране – на 20 п. п. (с 14 до 34%)⁶⁴;

✓ по Вологодской области – на 24 п. п. (с 18 до 42%; вкладка б)⁶⁵.

В то же время результаты социологических исследований говорят о том, что уровень поддержки партии власти составляет всего 30–40% (что в большей степени соответствует итогам голосования от общего числа избирателей, а не от тех, кто реально принимал в нем участие). Это показатель, позволяющий «Единой России» комфортно чувствовать себя в конкурентной борьбе на выборах, но это не тот показатель, который свидетельствовал бы, что партия власти выражает точку зрения большинства граждан страны.

⁶⁴ Данные Федерального научно-исследовательского социологического центра (ФНИСЦ РАН). Источник: Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 55 этап всероссийского социологического мониторинга, май 2025 года: [бюллетень] / В.К. Левашов, Н.М. Великая, И.С. Шушпанова [и др.]; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2025. 106 с.

⁶⁵ Данные мониторинга общественного мнения Вологодского научного центра РАН (ВолНЦ РАН).

Более того, значительная часть россиян вообще не видит в парламенте ни одну из политических партий, которая бы отражала их интересы. В среднем за прошедшие месяцы V президентского срока В. Путина (с 2024 г. по настоящее время):

✓ по результатам общероссийских опросов ФНИСЦ РАН их доля составляет 53%;

✓ по данным опросов, проводимых ВолНЦ РАН на территории Вологодской области, 36%.

То есть, по сути, есть три достаточно весомые группы (по данным ВолНЦ РАН на 2024–2025 гг.; *вкладка б*):

✓ 42% поддерживающих «Единую Россию»,

✓ 23% тех, кто поддерживает другие партии,

✓ и 36% людей, которые вообще не видят в парламенте политических сил, выражающих их интересы.

«Мы живем в обществе трех третей. Где одна – всегда за власть, другая – политизирована и протестна, а последняя треть колеблется... хотя треть политизированных и протестных сократилась количественно, она всегда остается качественной группой»⁶⁶.

Таким образом, представленные на *вкладке б* данные говорят о том, что с точки зрения электоральной структуры политической системы «отрыв» «Единой России» от других партий колоссальный, **но с точки зрения задач, которые стоят перед «Единой Россией» как перед партией власти, партией большинства, пока что нет признаков того, что она консолидирует российское общество.**

Кроме того, есть конкретные факты, указывающие не просто на нарастающую потребность людей в повышении эффективности государственного управления, **а на объективную историческую необходимость в этом. Ведь фактически с февраля 2022 года относительно спокойные выборы и безальтернативная поддержка населением власти во многом определяются тем, что избирательные кампании проходят в формажорных условиях, в условиях фактора действия «черных лебедей»:**

✓ в 2022 году таким «черным лебедем» стала сама СВО (начало боевых действий), а также отступление российских войск из Харьковской области⁶⁷;

✓ в 2023 году – вооруженный мятеж ЧВК «Вагнер»;

✓ в 2024 году – вторжение ВСУ на территорию Курской области, а также вскрытие массовых фактов коррупции в Министерстве обороны РФ⁶⁸;

✓ в 2025 году – вскрытие коррупционной схемы, связанной с деятельностью «Корпорации развития» Курской области (включая арест экс-губернатора А. Смирнова 15 апреля 2025 г.), ставшей причиной вторжения ВСУ на территорию Российской Федерации...

Каждый из этих факторов создавал прямую угрозу национальной безопасности, повышая тревожность избирателей и усиливая недоверие к органам власти, которые допустили появление этих «черных лебедей». Как отмечают эксперты, *«доверие общества к политической элите, призванной быть нравственным ориентиром, субъектом защиты суверенитета и консолидации общества, вызывает большие вопросы...»*

⁶⁶ Гармоненко Д. Социальную структуру общества деполитизируют под выборы // Независимая газета. 13.10.2025. URL: https://www.ng.ru/politics/2025-10-13/3_9358_parties.html (мнение руководителя аналитического управления КПрФ С. Обухова).

⁶⁷ Напомним, что Указ Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», а также отступление Вооруженных сил РФ из Херсона 9 ноября 2022 г. – события, которые тоже можно отнести к разряду «черных лебедей», но они произошли уже после Единого дня голосования 11 сентября 2022 г.

⁶⁸ «Антикоррупционная кампания в Министерстве обороны РФ активизировалась после задержания замминистра Т. Иванова 24 апреля 2024 г. и отставки министра обороны С. Шойгу 12 мая 2024 г. По открытым данным всего за 2024 г. насчитывается 110 начальников, руководителей, мэров, заместителей, министров, депутатов, руководителей государственных предприятий и офицеров, ставших фигурантами уголовных дел из-за взяток» (источник: Смоленцев К. Год чисток. В 2024-м арестовали 110 чиновников, военных и силовиков // Современный портал Екатеринбурга «66.ru». 08.01.2025. URL: <https://66.ru/news/politic/278122>).

Вкладка 6

Уровень поддержки респондентами политических партий, движений
(данные ФНИСЦ РАН по Российской Федерации, % от числа опрошенных)

Партия	1999	I президентский срок В. Путина (2000–2003)	II президентский срок В. Путина (2004–2007)	Президентский срок Д. Медведева (2008–2011)	III президентский срок В. Путина (2012–2017)	IV президентский срок В. Путина (2018–2023)	V президентский срок В. Путина (2024 – н.в.)	IV президентский срок В. Путина (2018–2023) к 1 президентскому сроку В. Путина (2000–2003)	V президентский срок В. Путина (2024 – н.в.) к 1 президентскому сроку В. Путина (2000–2003)
Единая Россия	5,0	13,9	18,4	34,9	24,1	16,7	33,5	+3	+20
КПРФ	20,0	13,6	7,4	9,6	9,3	8,3	6,0	-5	-8
ЛДПР	3,0	4,3	6,9	7,5	7,3	7,8	3,5	+4	-1
Справедливая Россия – За правду		6,0		4,9	2,6	2,8	2,0	+3	+2
Новые люди						1,3	1,5	+1	+2
КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия, Новые люди, другая	23,0	17,9	20,3	22,0	19,3	20,1	13,0	+2	-5
Никакая		34,1	35,8	28,5	36,2	42,3	44,5	+8	+10
Затрудняюсь ответить	31,0	16,5	16,1	9,8	9,8	10,0	8,0	-7	-9
Никакая, затрудняюсь ответить	31,0	50,6	51,9	38,3	46,0	52,3	52,5	+2	+2

Источник: Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 55 этап всероссийского социологического мониторинга, май 2025 года. [боллетьен] / В.К. Левашов, Н.М. Великая, И.С. Шушпанова [и др.]; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2025. 106 с.

Какая партия выражает Ваши интересы? (данные ВолнЦ РАН по Вологодской области, % от числа опрошенных)

Партия	1999	I президентский срок В. Путина (2000–2003)	II президентский срок В. Путина (2004–2007)	Президентский срок Д. Медведева (2008–2011)	III президентский срок В. Путина (2012–2017)	IV президентский срок В. Путина (2018–2023)	V президентский срок В. Путина (2024 – н.в.)	IV президентский срок В. Путина (2018–2023) к 1 президентскому сроку В. Путина (2000–2003)	V президентский срок В. Путина (2024 – н.в.) к 1 президентскому сроку В. Путина (2000–2003)
Единая Россия	10,1	17,8	23,5	35,2	33,4	34,9	41,9	+17	+24
КПРФ	12,7	10,7	7,9	8,4	9,1	9,3	9,2	-1	-2
ЛДПР	4,6	6,8	8,1	7,3	8,4	8,6	7,7	+2	+1
Справедливая Россия – За правду		4,9		4,4	4,6	4,2	3,5		
Новые люди						1,9	2,2		
Другая	0,8	0,6	0,3	0,2	0,4	0,4	0,2	0	0
КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия, Новые люди, другая	18,1	18,0	18,7	20,2	22,4	23,4	22,7	+5	+5
Никакая	27,1	31,2	27,4	28,3	31,8	31,2	25,7	0	-6
Затрудняюсь ответить	33,4	20,0	18,1	12,8	11,7	10,8	10,0	-9	-10
Никакая, затрудняюсь ответить	60,5	51,2	45,5	41,1	43,5	42,0	35,6	-9	-16

Источник: данные мониторинга общественного мнения ВолнЦ РАН.

«Одним из эффектов проведения Специальной военной операции (неожиданным для Запада, но совершенно закономерным для России) стало сплочение общества. Более 70% россиян оказывают волонтерскую помощь фронту, на стабильно высоком уровне находится доверие граждан президенту России. **Вместе с тем доверие общества к политической элите, призванной быть нравственным ориентиром, субъектом защиты суверенитета и консолидации общества, вызывает большие вопросы...**

...к элите в России относят лиц прежде всего с высоким доходом, статусной родней и большой властью. А когда степень элитарности определяется уровнем дохода, — справедливо отмечал Юрий Соломин, — это «рождает расслоение, а с ним **одичание душ**». Именно одичание душ мы часто и наблюдаем в среде наших «элитариев». **Коррупция, хищения бюджетных средств, безответственность, приоритет собственных шкурных интересов, податливость внешнему влиянию, презрение к интересам народа («этих неудачников») и твёрдое намерение продолжать пир во время чумы – сюжеты, посвящённые этим темам, на примере представителей политической, военной и культурной элиты, мы видим едва ли не в каждом выпуске новостей»⁶⁹.**

Даже при продолжении активной политики государства по организации внутренних правил жизни в стране в условиях СВО (вкладка 7), **сама система государственного управления по-прежнему наполнена людьми, в своей повседневной жизни ведущих себя таким образом, который полностью противоположен публичной повестке национального развития, декларируемой главой государства.**

Это подтверждают конкретные факты, представленные на *вкладках 8–9*.

Вкладка 8 отражает **качественную** сторону подобных эпизодов «одичания душ» отдельных представителей правящих элит. В ней представлены оценки экспертов, указывающие в том числе на то, что они встречаются среди представителей всех ключевых партий парламента.

Вкладка 9 представляет собой продолжение нашего мониторинга фактов арестов и задержаний представителей органов власти, и она, по большому счету, отражает **количественную сторону (высокую частоту)** подобных эпизодов в нашей стране, причем только тех, которые официально «вскрываются» в результате действий силовых ведомств.

По официальным данным МВД РФ за период с 2018 по 2025 г. (данные за январь – август):

✓ общее количество преступлений коррупционной направленности в России увеличилось с 22,7 до 32,3 тыс. (или с 1,4 до 15,1% от общего уровня преступности);

✓ количество преступлений, связанных со взяточничеством, увеличилось с 9,3 до 20,1 тыс. (или с 4,6 до 18,7%)⁷⁰.

Таким образом, результаты мониторинга избирательных кампаний за 2018–2025 гг., а также социологических измерений, экспертных оценок, фактических данных, характеризующих состояние системы государственного управления в России, позволяют говорить о том, что итоги выборов после февраля 2022 года, на которых российское общество ежегодно выдает «кредит доверия» власти и лично Президенту РФ, во многом основываются на потребности людей в стабильности в тех, безусловно, форс-мажорных обстоятельствах, которые сопровождают жизнь в стране на протяжении последних лет.

⁶⁹ Батчиков С. Время лучших // Изборский клуб. 14.08.2025. URL: <https://izborsk-club.ru/27211?ysclid=mgrm2zx2oc618569270>

⁷⁰ Источник: ежемесячные отчеты МВД РФ «Состояние преступности в России» // Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/1/>

Мониторинг нормативно-правовых актов (законов, указов), подписанных Президентом РФ
в период с 19 августа по 24 октября 2025 г.⁷¹

МЕРЫ ПО ПОДДЕРЖКЕ УЧАСТНИКОВ СВО И ЧЛЕНОВ ИХ СЕМЕЙ, ПО РАЗВИТИЮ ВПК, МОБИЛИЗАЦИИ, ОРГАНИЗАЦИИ ВОЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЮ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ

18 сентября — **перечень поручений Президента по итогам состоявшегося 23 июля совещания с членами кабинета**. Правительству РФ поручено представить предложения по новому порядку предоставления мер социальной поддержки участникам СВО. Речь идет о помощи ветеранам боевых действий и членам их семей в субъектах РФ. Предоставлять в электронном виде меры социальной поддержки участникам СВО. Речь идет о предоставлении единого портала госуслуг и региональных порталов государственных и муниципальных услуг, в том числе в беззаявительном порядке или проактивном режиме.

29 сентября — **ФЗ № 364 «О внесении изменений в статьи 81 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации»**. Трудовой договор не будет расторгнут после окончания службы — теперь он автоматически продлевается на время, необходимое для восстановления и реабилитации, даже если лечение затянется на период дольше трех месяцев. Если участник СВО заболел после окончания службы, но еще не приступил к работе, больничный лист будет оплачен из средств Социального фонда России. Гарантируется защита от незаконного увольнения (новые правила помогут избежать ситуаций, когда работники, нуждающиеся в реабилитации, теряют свою работу). Таким образом, ранее действовавший трехмесячный срок для возвращения на работу теперь дополняется возможностью продления договора на весь период временной нетрудоспособности. Аналогичные изменения касаются и государственных гражданских служащих, участвующих в СВО.

МЕРЫ ПО ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТОВ, ОБРАЗОВАНИЮ И ВОСПИТАНИЮ ПОДРАСТАЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ

29 сентября — **ФЗ № 368 «О внесении изменений в Федеральный закон „Об образовании в Российской Федерации“»**. Устанавливается, что дополнительное профессиональное образование лиц, не являющихся педагогическими работниками, и педагогических работников в целях занятия ими педагогической деятельностью по учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), направленным на получение знаний об основах духовно-нравственной культуры народов РФ, о нравственных принципах, об исторических и культурных традициях мировой религии (мировых религий), или по альтернативным им учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) осуществляется в том числе в духовных образовательных организациях и частных образовательных организациях, учредителями которых являются централизованные религиозные организации.

6 октября — **Указ № 719 «Об образовании Совета по культуре и учреждении премии Президента за произведения и проекты для детей и юношества»**. Ранее существовавший Совет при президенте РФ по культуре и искусству упраздняется. Председателем совета, как и ранее, остается глава государства, заместителем Совета — глава киноконцерна «Мосфильм» К. Шахназаров, а секретарем — помощник президента РФ В. Мединский. Также устанавливается, что ежегодно будет присуждаться три премии президента, размер премии составит 5 млн рублей.

15 октября — **ФЗ № 378 «О внесении изменений в статью 330 Уголовного кодекса Российской Федерации»**. Установлена уголовная ответственность за уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации об иностранных агентах, совершённое лицом, привлечённым к административной ответственности за нарушение порядка деятельности иностранного агента или имеющим судимость за уклонение от исполнения таких обязанностей.

⁷¹ Вкладка представляет собой продолжение мониторинга наиболее важных нормативно-правовых актов, подписанных Президентом РФ, который ведется с июня 2022 г. (первый выпуск мониторинга представлен в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Трудная дорога после рубикона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 9–41).

Согласно новой редакции ст. 330.1 УК РФ, ответственность наступит за уклонение от предоставления документов для включения в реестр иноагентов или нарушение порядка их деятельности, если это деяние совершено: тем, кто был ранее подвергнут административному наказанию за правонарушение, предусмотренное ст. 19.34 КоАП («Нарушение порядка деятельности иностранного агента»); имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 330.1 УК РФ. Сами уголовные наказания остаются прежними. Изменения касаются лишь того, как быстро наступает уголовная ответственность.

За уклонение от обязанностей иностранного агента предусмотрены следующие меры: штраф до 300 тыс. руб. или в размере зарплаты/иного дохода осужденного за период до двух лет; обязательные работы на срок до 480 часов; исправительные работы на срок до двух лет; лишение свободы на срок до двух лет.

15 октября – Указ №738 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2026–2030 годы». Главной целью миграционной политики Концепция провозглашает обеспечение баланса государственных, общественных и частных интересов. Основные направления деятельности органов государственной власти в области миграционной политики в ближайшие годы будут направлены на:

- ✓ повышение ответственности работодателей, привлекающих к труду иностранных граждан;
- ✓ снижение ответственности работодателей, привлекающих к труду иностранных граждан;
- ✓ решение вопроса о налогообложении иностранных граждан; недопущение территориального обособления иностранцев, приехавших в РФ на постоянное место жительства.

Также указано, что результатом миграционной политики должно стать следующее:

- ✓ выраженное снижение числа незаконных мигрантов и преступлений, совершаемых ими;
- ✓ власти будут ограничивать пребывание в стране не занятых работой или учебой иностранных граждан и членов их семей;
- ✓ создадут условия для возвращения в Россию жителей новых регионов, вынужденных уехать за границу из-за СВО;
- ✓ власти будут поддерживать переселение в Россию иностранных, разделяющих традиционные российские духовно-нравственные ценности;
- ✓ примут меры против формирования этнических анклавов.

Конкретные примеры «вопиющего»⁷² поведения отдельных представителей правящих элит

1. 24 июля 2025 г. задержан государственный советник Российской Федерации I класса М. Егоров. 04.10.2021 указом Президента РФ он был назначен врио губернатора Тамбовской области. Учился на четвёртом потоке «школы губернаторов». 10.12.2021 избран секретарём Тамбовского регионального отделения партии «Единая Россия». 19.09.2022 одержал победу на губернаторских выборах, набрав 84,95% голосов. Был отмечен почётными грамотами Президента РФ и Правительства РФ и т. д.

В отношении Егорова возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере). Как отметили эксперты, «с декабря [2024 г.] Егоров уже третий задержанный экс-губернатор в Центральном федеральном округе. В конце 2024 года был арестован бывший глава Рязанской области Николай Любимов, которого обвинили в получении взятки на сумму более 250 миллионов. А в апреле в СИЗО заехал бывший курский губернатор Алексей Смирнов — по уголовному делу о мошенничестве на 1 млрд рублей при строительстве фортификационных сооружений в приграничье»⁷³.

2. 11 октября был задержан глава Крымского района Краснодарского края С. Лесь. Его подозревают в присвоении более сотни земельных участков, стоимость которых достигает 2 миллиардов рублей. **Задержание Лесь связывают с самой большой природной катастрофой Краснодарского края в истории — с наводнением в 2012 г., в результате которого погибло 170 человек, десятки тысяч человек остались без крыши над головой.** Следствие установило: если бы местные власти оперативно информировали жителей о наводнении, жертв могло бы быть меньше. Лесь уже тогда был замом главы. Но, когда мэра Крымска и главу района отправили в колонию, ему удалось остаться у власти... **Спустя несколько лет Лесь стал претендовать на земли пострадавших**⁷⁴.

«Аргументы и факты»: «С момента страшного чрезвычайного происшествия прошло уже 13 лет, отголоски его до сих пор слышны — так, в 2023 году после недавнего ремонта моста снова разрушился мост через Адагум, его обещали сдать в 2025-м, но на момент публикации он ещё не был сдан в эксплуатацию. **Интересно, что стоимость возведения моста чуть больше 600 млн рублей, а цена земельных участков, в хищении которых обвиняют главу района, превышает два миллиарда.** Простая арифметика — три моста можно было построить за эти деньги»⁷⁵.

До задержания С. Лесь являлся секретарем Крымского местного отделения партии «Единая Россия».

3. 29 июля 2025 г. был задержан лидер фракции КПРФ в законодательном собрании Ленинградской области И. Апостоловский. Политику вменяют пропаганду символики экстремистской организации. По данным РИА Новости, против него возбуждено административное дело из-за «размещённых в 2017 году и неудалённых публикаций в социальных сетях в поддержку [Алексея] Навального»*. 30 июля его приговорили к 7 суткам административного ареста⁷⁶.

⁷² Бесогон ТВ. Бойся гнева терпеливых. Выпуск от 17.10.25. // Официальный сайт «Бесогон ТВ». URL: <https://besogontv.ru/videos/boysya-gneva-terpelivykh/>
⁷³ Иванов А. Задержан экс-губернатор одного из российских регионов, бывший главгосжилинспектор РФ. URL: https://zavtra.ru/events/zaderzhan_eks-gubernator_odnogo_iz_rossijskih_regionov_bivshij_glavgoszhilinspektor_rf/?ysclid=mgtrk4hor5m745590504

⁷⁴ Почувствовал себя князьком: как чиновник Лесь провернул аферы с землей на 2 млрд // РЕН-ТВ. 13.120.2025. URL: <https://ren.tv/longread/1374368-pochuvstvovai-sebia-kniazkom-kak-chinovnik-les-provernul-afery-s-zemlei-na-2-mlrd/?ysclid=mgjnbdub475947652>

⁷⁵ Иванов А. На Кубани глава района пытался сбежать от силовиков с золотыми костылями и ₽105 млн. URL: <https://www.livekuban.ru/news/zhizn/mgjn8207a19212244-taoula-kubani-les-za-reshetkoj-kto-zhdet-ego-doma-semya-i-lichnaya-zhizn-chinovnika-vota?ysclid=mgjn8207a19212244>

* Деятельность штабов Навального была признана экстремистской и запрещена на территории РФ.

⁷⁶ Кондратьев А. «Понятно, что искала полиция»: в Липецком обкоме КПРФ прошли обыски // Газета.ру. 01.08.2025. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/2025/08/01/21462734.shtml?ysclid=mgqfey5xtr0655886184>

4. В сентябре 2024 г. «Генеральная прокуратура выявила нарушения антикоррупционного законодательства в действиях депутата Государственной Думы РФ Юрия Нансо. Установлено, что с 8 декабря 2007 года Юрий Нансо является депутатом. Он занимал различные должности, включая заместителя и первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному законодательству, а также первого заместителя председателя комитета по государственному строительству и законодательству. Все эти должности требовали от него полного и точного декларирования своего имущества, а также отказа от предпринимательской деятельности. **Однако проверка выявила, что Юрий Нансо, занимая государственные должности, также являлся владельцем и руководителем коммерческих организаций. Он участвовал в их деятельности и получал от них доход.... Незаконным путем приобрел дорогостоящие объекты недвижимости, сведения о чём не декларировал и не сообщал в контрольные органы...**

03.04.2025 Госдума приняла постановление о досрочном прекращении его полномочий, так как парламентарий безвыездно находился в Дубае, где, по сведениям прессы, у него имеется элитная недвижимость. **Комиссия по регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы выяснила, что начиная с апреля 2023 года Юрий Нансо периодически находился на больничных, а в дни между ними – отсутствовал на работе. В общей сложности он не был в стенах Государственной Думы около двух лет, более 200 дней из них – без уважительной причины...**

За лишение Нансо мандата проголосовал 321 депутат, однако фракция ЛДПР по постановлению не голосовала, воздержалась в полном составе, что нельзя расценивать иначе, как скоординированную позицию, исходящую от руководства фракции...Руководство ЛДПР наверняка знало о запрещённой законом деятельности Нансо, однако ничего с этим не делало»⁷⁷.

5. 23 сентября Прокуратура сообщила, что один из наиболее высокопоставленных судей России, Виктор Момотов, получил вознаграждение от ОПП «Покровские». Момотов с 2010 года, будучи судьей, не соблюдал ограничения, предусмотренные антикоррупционным законодательством. Он занимал должность секретаря пленума Верховного суда (с 2013 года), члена президиума ВС (с 2019-го) и главы Совета судей России (перезабран в 2022 году), что, по данным надзора, обеспечивало ему неограниченное влияние на судебную практику и кадровую политику нижестоящих судов.

Для развития и приумножения собственного бизнеса Момотов сотрудничал с организаторами ОПП «Покровские» А. Чебановым и А. Коровайко. Также Глава Совета судей помог владельцу сети отелей Marlon А. Марченко легализовать 11 объектов недвижимости в судебном порядке. На Марченко и подконтрольных ему лиц были оформлены 44 земельных участка и 51 объект недвижимости, которые использовались для предоставления гостиничных услуг, размещения банных комплексов и кальянных. На основе этих активов Момотов и Марченко создали сеть бизнес-отелей Marlon, состоящую из 40 комплексов на территории Краснодарского края, Ростовской области, Волгограда, Воронежа, Калининграда, Нижнего Новгорода, Вологды и Москвы. **Их общая стоимость превышает 9 млрд руб.**

По данным Генпрокуратуры, Момотов использовал статус судьи для легализации недвижимости, защиты аффилированного бизнеса в судах и обхода контроля органов власти. Кроме того, по данным Генпрокуратуры, отдельным источником дохода Момотова и Марченко был уход от уплаты налогов – недоимка превышает 500 млн руб.⁷⁸

⁷⁷ Иванов А. Многолетний депутат Государственной Думы подозревают в изнасиловании юной помощницы // Завтра. 27.09.2025. URL: https://zavtra.ru/events/mnogoletnego_deputata_gosudarstvennoj_dumi_podozrevayut_v_iznasilovanii_yunoi_pomoshnici?ysclid=mgtrmbw658c102524228

⁷⁸ Пантелеев Д., Зыкина Т., Сарсания Н. «ОПП и активы на 9 млрд. руб.»: что известно об иске к главе Совета судей // РБК. 23.09.2025. URL: <https://www.rbc.ru/business/23/09/2025/68d26a509a79476cc45d7597>

Факты задержания и арестов представителей правящих элит (19 августа – 24 октября 2025 г.)⁷⁹

- 19 октября** – первому заместителю главы Ненецкого автономного округа предъявлено обвинение в превышении полномочий.
- 19 октября** – в рамках расследования дела в отношении сотрудников администрации, обвиняемых в выводе нескольких миллионов рублей из бюджета, задержан замглавы города Железногорска Р. Вычужанин.
- 18 октября** – задержан заместитель председателя городского хозяйства и строительства администрации Калининграда. Его подозревают в мошенничестве.
- 11 октября** – задержан глава администрации Лужского муниципального района Ленинградской области. По данным следствия, в августе 2024 года он получил через посредника взятку в размере 1 млн рублей.
- 11 октября** – задержан глава Крымского района Краснодарского края С. Лесь. Он подозревается в хищении государственных земельных участков.
- 5 октября** – в Ставропольском крае задержана экс-министр здравоохранения Дагестана Т. Беляева. Она обвиняется в мошенничестве в особо крупном размере, ущерб оценивается минимум в один миллион рублей. Беляева была министром здравоохранения Дагестана с февраля 2022 по август 2024 года.
- 30 сентября** – по делу о взятке в 13 млн рублей арестован исполняющий обязанности начальника отдела правового обеспечения, оценки и кадров территориального управления Росимущества в Ростовской области.
- 30 сентября** – по подозрению в получении взятки в 2 млн рублей задержан начальник ГУ МЧС России по Кабардино-Балкарии М. Надежин.
- 30 сентября** – бывшему вице-мэру Нижнего Новгорода И. Штокману предъявлено обвинение в получении взятки в особо крупном размере (55 млн руб.).
- 30 сентября** – А. Власов, который 29 сентября объявил, что отправляется на фронт и оставляет пост и. о. замгубернатора Краснодарского края, задержан по подозрению в крупном хищении гумпомощи для СВО.
- 29 сентября** – задержан бывший вице-губернатор Свердловской области О. Чemezov. Ему предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК России (мошенничество, совершённое организованной группой либо в особо крупном размере или повлёкшее лишение права гражданина на жилое помещение).
- 29 сентября** – задержан глава управления Росгвардии по Северной Осетии В. Голота. Проводятся следственные действия по уголовному делу о получении взятки.
- 22 сентября** – задержан бывший депутат Госдумы и экс-заместитель главы крымского правительства Р. Бальбек, ранее объявленный в федеральный розыск. В отношении него ведутся уголовные дела о неправомерном доступе к компьютерной информации и клевете. Фигурант заключён под стражу.
- 17 сентября** – в Татарстане задержан замглавы Зеленодольского района по подозрению во взяточничестве в особо крупном размере в виде права собственности на четыре земельных участка.
- 27 августа** – задержан мэр Владимира Д. Наумов. Его подозревают в мошенничестве в особо крупном размере. В этот же день Владимирское региональное отделение «Единой России» приостановило его членство в партии.
- 25 августа** – задержан врио замгубернатора Курской области В. Базаров. Ему предъявлено обвинение в растрате. Задержание Базарова связано с его работой на должности замгубернатора Белгородской области и касается строительства оборонительных сооружений.
- 25 августа** – задержаны должностные лица правительства Белгородской области и Управления капитального строительства Белгородской области по обвинению в хищениях денег, выделенных на оборонительные сооружения на границе с Украиной. По версии следствия, растрату совершили бывший начальник Управления капитального строительства области А. Сошников, его заместители А. Решетько и Л. Стрелецкая, а также заместитель министра строительства региона В. Губарев. «Они похитили более 251 млн рублей путём завышения стоимости и занижения технических характеристик оборонительных сооружений – тетраэдров, установленных на границе с Украиной», – сообщает МВД. Все они заключены под стражу.
- 20 августа** – задержан бывший замгубернатора Челябинской области А. Уфимцев. По данным следствия, с 2009 по 2010 год Уфимцев совместно с тремя соучастниками путём обмана незаконно приобрёл право пользования лесным участком в охранной зоне памятника природы Челябинской области на озере Увильды.

⁷⁹ Источник: RT на русском. Последние новости о задержаниях. URL: <https://russian.rt.com/tag/zaderzhanie?ysclid=mdzkzlnmsn147444962>

Но, как справедливо отмечает Председатель Совета Федерации РФ В. Матвиенко, **«все нынешние конфликты, включая украинский, имеют шанс на урегулирование только в случае устранения их первопричин»⁸⁰**. Этот тезис часто звучит применительно к конфликтам международного уровня, но, как показывают результаты проведенного исследования, он вполне применим и к внутренней жизни в стране.

Необходимо понимать, что в условиях СВО все события, явления и процессы, происходящие внутри страны, следует рассматривать не только как часть внутренней повседневной жизни, но и в контексте их возможных внешних, геополитических последствий.

В этом смысле консолидирующая функция партии власти как «инструмента проведения политики президента»⁸¹ играет важнейшую роль в реализации одной из ключевых задач, стоящих перед страной, – формирование нового Общественного договора как «базового, но в то же время особого состояния взаимоотношений государства и народа, которое выражается в философии общей судьбы»⁸².

И хотя эта задача не формулируется напрямую главой государства, о нарастающей потребности российского социума в новом Общественном договоре свидетельствуют многочисленные оценки экспертов.

1. «Проведение СВО, активные и противоречивые процессы социокультурной турбулентности внутри России и в государствах Ближнего Зарубежья **требуют корректировки существующего общественного договора**»⁸³.

2. «В результате глобальной трансформации геополитической системы в 2022 году возникла проблема **кардинального пересмотра общественного договора...** Начавшиеся сдвиги знаменуют кардинальную смену режима управления страной - с зависимого (колониального) на независимый (суверенный)... **Уже сегодня назрела потребность в формировании качественно иного общественного договора между верховной властью России в лице ее президента (и одновременно лидера нации!) и населения**»⁸⁴.

3. «... в настоящее время решения конкретных государственных и общественных проблем в не малом числе случаев приводят к деформированным процессам и явлениям, которые не всегда олицетворяют равноправное единство народа и политической власти, что приводит к различным формам напряженности, **отражающим деформацию существующего Общественного договора**»⁸⁵.

4. «Уже многие годы в стране по нарастающей идёт дискуссия о необходимости создания и внедрения в общество общей идеологической платформы, которая должна была бы служить путеводной нитью государственного строительства...

На нынешнем цивилизационном переломе, который переживает мир, **нам такая путеводная нить необходима как никогда... Более или менее четкого абриса, тем более утверждённого на государственном уровне и целеустремлённо, но, естественно, творчески (через дискуссии и вероятные коррекции) предлагаемого широким кругам элиты и внедряемого в общественное сознание, пока нет...**

⁸⁰ Матвиенко: текущие конфликты можно решить только при устранении первопричин // ТАСС. 30.07.2025. URL: <https://tass.ru/politika/24664489?ysclid=mh0emrscw3763429181>

⁸¹ Ильина В. Маркер нормальности: эксперты обсудили итоги выборов-2025 // Российская газета. 16.09.2025. URL: <https://rg.ru/2025/09/16/marker-normalnosti-eksperty-obsudili-itogi-vyborov-2025.html?ysclid=mh21x3xntc738372756> (мнение К. Костина).

⁸² Тощенко Ж.Т. (2025). Общественный договор в современной России: достигнут ли баланс интересов? // Социс. № 2. С. 6.

⁸³ Немировский В.Г. (2025). Общественный договор в современной России: реальность или иллюзия? Размышления социолога о монографии Ж.Т. Тощенко «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» // Уровень жизни населения регионов России. Т. 21. № 2. С. 303.

⁸⁴ Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2022). Общественный договор в России: до и после 2022 года // Журнал институциональных исследований. № 14 (3). С. 74–90.

⁸⁵ Тощенко Ж.Т. (2025). Общественный договор в современной России: достигнут ли баланс интересов? // Социологические исследования. № 2. С. 12.

В руководящем слое государства всё ещё преобладают экономисты-технократы, «политтехнологи». Они полезны для текущего управления, делают много нужного, но они не способны вести страну и народ к новым горизонтам, обеспечивать глубинное, идейное единение народа и власти в трудной судьбоносной борьбе, в которую вступила страна и мир... Сказанное – не призыв к смене верховной власти, особенно во время острого внешнеполитического кризиса, который продлится еще немало лет. Но обновление управляющих элит – обязательное условие успеха»⁸⁶.

Тем не менее, как показывают результаты исследования, безоговорочная победа партии власти (70–75%) на выборах регионального и муниципального уровней обеспечивается фактически лишь половиной (45–50%) всех избирателей, а остальная часть населения (судя по данным соц. опросов) поддерживает либо другие партии, либо в принципе скептически относится к политической системе страны. **Это решает тактическую задачу обеспечения стабильности политической системы в настоящем, но становится малоэффективным в контексте ответов страны на вызовы будущего.**

«Среди аналитиков, которые обычно работают как раз на власти, в последнее время стали преобладать тревожные настроения... суть заключается в том, что в год предстоящих выборов в Госдуму ни народ, ни элиты, ни, видимо, сами политтехнологи не понимают будущего. И не могут знать и даже попытаться предсказать то, что в нем, возможно, произойдет»⁸⁷.

Отсюда вывод – по-видимому, выборный процесс требует донастройки, поскольку он не совсем точно отражает реальную ситуацию в стране и взаимоотношения общества и власти.

«В последние годы вовсе не редкость случаи, когда губернаторы оказываются на скамье подсудимых. И вроде как бы получается не слишком красиво, если показавший сверхвысокий результат за 80% оказывается под следствием или на скамье подсудимых. Скажем, примерно так, как случилось с экс-губернатором Курской области Алексеем Смирновым, хотя в прошлом году он получил все-таки 65,3%. Но в итоге эта ситуация все равно выглядит политически неприемлемой»⁸⁸.

Причем следует отметить, что выборы, так же как и массовые социологические опросы общества, всего лишь индикатор, «лакмусовая бумажка», позволяющая периодически делать «срез» взаимоотношений между государством и обществом. **Реальные «первопричины», которые обуславливают тот факт, что в голосовании участвуют 50, 40, а то и 20% избирателей, гораздо глубже и требуют не просто «донастройки», а куда более решительных действий по изменению всей системы государственного управления и в целом жизни в стране:**

✓ **преодоления сохраняющегося высокого уровня неравенства и наиболее острых социальных противоречий;**

⁸⁶ Караганов С. Живая идея-мечта России, Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Российская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Июль 2025. С. 17.

⁸⁷ Родин И. Ситуацию в стране фракции рассмотрели с разных сторон // Независимая газета. 07.10.2025. URL: https://www.ng.ru/politics/2025-10-07/3_9354_fractions.html

⁸⁸ Гармоненко Д. В условиях СВО явка избирателей получила политическое значение // Независимая газета. 07.09.2025. URL: https://www.ng.ru/politics/2025-09-07/1_9332_elections.html?ysclid=mh4ko1wv2o202671700

«Список самых богатых людей планеты Forbes продолжает пополняться российскими миллиардерами. В 2025 году число россиян в рейтинге самых состоятельных людей увеличилось на 21 человека и дошло до 146 человек, причем за период проведения СВО каждый из них увеличил размер своего ежегодного дохода в 1,5–2 раза»⁸⁹.

«... когда на фронтах СВО гибнут наши бойцы и командиры, вопрос коррупции приобретает особый оттенок. Если в мирное время безбрежное воровство прикормленных кланов просто тормозило страну, то сейчас совсем другая история. Закон справедливости и закон возмездия требует за подобные преступления платить кровью»⁹².

✓ ликвидации фактов реального, «вопиющего» (как отметил Н. Михалков в своей авторской программе «Бесогон»⁹⁰), поведения элит как системного явления; как части обыденной, повседневной жизни;

✓ преодоления противоречий и разногласий (в экспертном сообществе, в оценках широких слоев населения) в трактовке курса национального развития и понимания Образа будущего России, что невозможно сделать без четкой, безапелляционной оценки событий прошлого и настоящего;

✓ не просто «донастройки», а создания механизма государственного управления, или такой системы, которая бы «отфильтровывала» людей, не способных эффективно выполнять свои служебные обязанности, находясь на «государевой службе»: либо не готовых к этому по своим профессиональным качествам, либо принципиально не разделяющих общий вектор национального развития, по которому Россия идет уже фактически четверть века.

Как пишет А. Школьников, «музыкантов много, виртуозов — единицы, но музыку чувствовать и слышать должны они все. Если чиновник не понимает этих принципов работы, значит он занимается не своим делом»⁹¹.

Таким образом, решительных действий (прежде всего со стороны главы государства) требуют все те проблемы, которые на протяжении фактически всего постсоветского периода оставались нерешенными, имели (и по-прежнему имеют) нарастающий характер, что, в том числе, привело к снижению эффективности функции выборов как диагностического инструмента.

А что происходит в условиях неработающих диагностических инструментов — вполне известно. Болезненный опыт вторжения ВСУ в Курскую область по причине банального (казалось бы) казнокрадства чиновников через очередную «Корпорацию развития» является в этом смысле более чем поучительным уроком, из которого нужно делать необходимые выводы... — Президенту, Государственной Думе, Правительству, субъектам системы государственного управления на всех уровнях власти: федеральной, региональной, муниципальной.

Этот тезис, на наш взгляд, во многом подтверждает экспертная оценка, приведенная в докладе Центра исследований политической культуры России (ЦИПКР), подготовленного к 34-й годовщине путча ГКЧП 19 августа 2025 г.:

⁸⁹ Ильин В.А., Морев М.В. (2025). К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: «Большие и великие страны не создаются без больших, ведущих вперед идей, а потеряв их, разваливаются с грохотом» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 4. С. 9–45.

⁹⁰ Бесогон ТВ. 17.10.2025. Бойся гнева терпеливых. URL: <https://besogontv.ru/videos/boysya-gneva-terpeliviykh/>

⁹¹ Школьников А. Природа чиновничьего алармизма // Завтра. 27.09.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/priroda_chinovnich_ego_alarmizma

⁹² Гончаров А. Дело Кехмана // Завтра. 14.08.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/delo_kehmana?ysclid=mgrrpluzvv4841221682

«Надо отдавать себе отчет, что риски повторения трагедии августа 1991 года сегодня существуют. Современные риски значительны - история может повториться: спустя 30 лет угроза не исчезла. Западная концепция «деколонизации России» прямо ставит цель расчленения последнего крупного осколка исторической России – РФ. Как и в перестройку, часть элит видит спасение в сделке с Западом, надеясь вернуться к счастливым для них временам обмена ресурсов на «стеклянные бусы» западного сверхпотребления, как при «дедушке Ельцине». Но цена такой сделки сегодня – «деколонизация», то есть тотальное расчленение.

И существующие риски очередного элитного предательства могут вполне реализоваться при наложении трех «факторов».

Первый – «кризис доверия» к власти. Но он пока что купируется «сверхрейтингом» президента, однако бесконечно стабильность на одном «гвозде» висеть не может.

Второй – «компрадорская психология «элит», часть из которых надеется вернуться во времена счастливого обмена «стеклянных бус» западного «сверхпотребления» – на вывоз отечественных ресурсов, как это было при «дедушке Ельцине». Но надежды «замириться» с мировым «гегемоном», принявшим решение зачистить «раскормившуюся российскую олигархию», могут быть реализованы теперь только через условия «деколонизации» России, то есть, тотального ее расчленения.

И третий – «отсутствие суверенной идеологии», альтернативного цивилизационного «проекта». А это уже риск, что восставшая провинция глобального капитализма, в лице России, будет нейтрализована, не имея своей цивилизационной идентичности и «проекта».

Сегодня эти три угрозы блокируются жёсткой позицией силовиков и консолидацией общества вокруг целей СВО, включая «путинские заявления» – о невозможности «возврата России к ситуации до 2022 года», и что «капитализм исчерпал себя». **Однако «прагматичные силовики и технократы» уже не раз предавали историческую Россию – и в феврале 1917, и в августе 1991 года. Да, история не знает сослагательного наклонения. Однако требует изучать ее и извлекать необходимые уроки»⁹³.**

В заключение отметим, что 2 октября 2025 г., выступая на пленарном заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», Президент РФ В. Путин дал всеобъемлющую оценку ситуации в стране и историческому моменту времени, который переживает сегодня Россия: **«Никому из нас не дано, конечно, в полной мере предвидеть будущее. Однако это не освобождает от обязанности быть готовыми ко всему, что может произойти. Практически,**

как показывает и время, и последние события, готовыми нужно быть к чему угодно. Ответственность каждого в такие периоды истории особенно велика за свою собственную судьбу, за судьбу страны и всего мира. И ставки чрезвычайно высоки»⁹⁴.

На наш взгляд, это не только оценка, но и руководство к действию, которое должно быть услышано и воспринято правящими элитами на всех уровнях власти.

⁹³ Обухов С.П. Перестройка, ГКЧП и третье разрушение исторической России: возможно ли повторение предательства элит? // Официальный сайт КППРФ. 19.08.2025. URL: <https://kprf-saratov.ru/2025/08/s-p-obuhov-perestrojka-gkchp-i-trete-razgushenie-istoricheskoy-rossii-vozmozhno-li-povtorenie-predatelstva-elit/>

⁹⁴ Выступление Президента РФ В. Путина на пленарном заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 2 октября 2025 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/78134>

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

Single Voting Day 2025: Another Test Passed, but Public Trust in the Political Elite Causes Great Concern

Abstract. From September 12 to 14, 2025, Russia held its annual Single Voting Day, featuring elections at regional and municipal levels. This electoral campaign was widely seen as a “dress rehearsal” for the 2026 State Duma elections, and many experts concluded that this “test was passed successfully”. However, for several years now, some analysts have pointed out that local elections are increasingly becoming a formality, losing their potential as a tool for diagnosing the relationship between society and the authorities. This article presents the key findings of a long-term monitoring project of regional election campaigns, conducted since 2018 as part of the Editorial column, which includes a comparative analysis of sociological data on public attitudes towards the country’s main political parties. As a stage in this monitoring, an in-depth analysis of the 2025 Single Voting Day results is provided: using official data from the Russian Central Election Commission, voter turnout and support for United Russia across regions and regional capitals are analyzed; a review of expert opinions on the concluded campaign is presented; and its specific features in 2025 are examined, including in the context of the geopolitical and civilizational challenges Russia has faced throughout the 21st century and especially since the start of the special military operation. Furthermore, the article continues its monitoring of key managerial decisions made by the President, the State Duma, and the Government. Particular attention is paid to analyzing expert opinions, criminal statistics, and actual instances of detentions of representatives of the ruling “elites”, which indicates a persistent and growing problem of their disconnect from the publicly declared, nationally-oriented development agenda of the Russian Federation, as articulated by the head of state. The authors highlight expert views that public trust in the political elite continues to raise significant and substantial questions. Despite the importance of internal political stability amid a tense international situation and ongoing hostilities within the framework of the SMO, the political system is not yet effective enough in fulfilling its role to meet the public demand for forming a Vision of Russia’s Future and a new Social Contract that aligns with the President’s stated goals of strengthening traditional values and the core principles of a genuine social state.

Key words: Single Voting Day, regional elections, monitoring, government effectiveness, public opinion, Social Contract.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, scientific director, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)