

УДК 338 (470 + 571)

© Митрофанова И.В.

© Жуков А.Н.

## Мегапроектирование как инструмент стратегического территориального менеджмента\*

*Современный стратегический территориальный менеджмент нуждается в модернизации инструментария. Наряду с федеральными целевыми программами, актуальным, хотя и неоднозначным инструментом стратегического управления территориальным развитием являются сегодня мегапроекты. Исторический опыт демонстрирует как положительные, так и отрицательные примеры территориального мегапроектирования. В статье раскрываются причины разработки, выявляются особенности, описываются риски крупномасштабных территориальных мегапроектов, обосновываются условия их эффективного внедрения в практику стратегического территориального менеджмента.*

*Макрорегион, развитие, стратегия, программно-целевой подход, мегапроект, риск.*



**Инна Васильевна  
МИТРОФАНОВА**

доктор экономических наук, главный научный сотрудник  
Института социально-экономических и гуманитарных исследований  
Южного научного центра РАН  
mitrofanova@volsu.ru, mitrofanovaia@rambler.ru



**Александр Николаевич  
ЖУКОВ**

преподаватель Волгоградского института бизнеса  
labser@volsu.ru

Новым инструментом стратегического территориального менеджмента в макроэкономическом и глобальном измерении становится мегапроектирование.

Государство вправе считать успешной такую реформу, которая выводит его на долговременные капиталоемкие проекты. Реализация мегапроектов становится про-

\* Статья подготовлена в рамках проекта «Многокритериальный анализ инвестиционной привлекательности территорий для управления проектами межрегионального значения» Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Фундаментальные проблемы модернизации полиэтничного региона в условиях роста напряженности» (2012–2014).

явлением современных институциональных, организационных и информационных трансформаций хозяйственного пространства глобальной экономической системы [3, с. 15].

В широком смысле мегапроекты – это инвестиционные проекты особо крупного размера (более 1 млрд. долл.) и глобального характера (независимо от пространственного уровня реализации) (таблица).

Крупномасштабному инвестиционному проекту может быть придан статус мегапроекта в том случае, если он представляет собой долговременный капиталоемкий проект, характеризующийся сложностью, затратностью, системным характером и значимостью реализуемых целей [3, с. 15].

По мнению авторов, территориальные мегапроекты сегодня – это особо крупные проекты, обладающие вышеперечисленными характеристиками и включенные, как правило, в федеральную, окружную, региональную стратегию/программу.

С другой стороны, такие мегапроекты могут сами представлять собой интегральные целевые программы фронтально-маятникового или очагового типа, межрегионального масштаба, макроэкономического значения и глобального характера, включающие множество взаимосвязанных проектов, объединенных общей целью, выделенными ресурсами и определенным для его исполнения временем [17, с. 13]. Кроме того, мегапроект может быть также выбран в качестве самостоятельного формата для разработки территориальной стратегии [2; 8; 15; 20].

Мегапроектами могут называться только те проекты, которые меняют экономический ландшафт затрагиваемого осуществлением планируемых преобразований хозяйственного пространства, причем в заданном стратегическом направлении [3, с. 15; 12, с. 17-19; 24, с. 40-42].

Территориальная природа априори присуща любой программе, проекту, так как их

Классификация инвестиционных проектов [23, с. 90]

Классификационный признак	Тип проекта				
	Проект	Программа		Система	
По уровню проекта	Малый	Средний		<b>МЕГАПРОЕКТ</b>	
По масштабу (размеру)	Простой	Организационно сложный	Технически сложный	Ресурсно-сложный	Комплексно-сложный
По сложности	Краткосрочный		Средний	Долгосрочный	
По срокам реализации	Бездефектный		Модульный	Стандартный	
По требованиям к качеству и способам его обеспечения	Мультипроект		Монопроект		
По ограниченности ресурсов	Международный (совместный)		Отечественный (национальный, окружной, межрегиональный, региональный, местный)		
По характеру проекта (уровню участников)	Антикризисный		Модернизация / Реформирование / Реструктуризация		
По характеру цели проекта	Маркетинговый		Инновационный		
	Образовательный		Чрезвычайный		
По объекту инвестиционной деятельности	Финансовый		Реальный		
По главной причине возникновения проекта	Открывшиеся возможности	Необходимость структурно-функциональных преобразований		Модернизация	
				Интеграция	
Чрезвычайная ситуация			Диверсификация		
			Реорганизация		
		Реструктуризация			
		Реинжиниринг			

реализация происходит в определенном пространстве, а объекты программно-проектных мероприятий и ресурсы расположены на определенной территории [22, с. 262].

Сама природа социально-экономических программных потребностей детерминирована составом и структурой населения территории людей, находится под влиянием географических, природно-климатических, культурно-исторических и других условий конкретной территории.

Однако, несмотря на то что территориальность в широком смысле присуща всем стратегическим инициативам, в первую очередь, стратегиям, целевым программам развития субъектов Федерации и включенным в них инвестиционным проектам, это отнюдь не исключает потребности выделения класса собственно территориальных мегапроектов, обладающих характерными признаками: 1) цели, задачи, область действия мегапроектов распространяются на значительную по масштабам территориальную зону (страну, округ, группу регионов и т.д.); 2) целевая ориентация мегапроекта связана с решением комплексной проблемы системного характера, направленной на обеспечение оптимальных параметров устойчивого, конкурентоспособного, безопасного и сбалансированного развития социоприродохозяйственных систем того или иного иерархического уровня [22, с. 263].

Особенности, свойственные проектам такого уровня, статуса и масштаба:

- территориальные мегапроекты обеспечивают совершенствование существующих и формирование новых территориальных пропорций и эффективных интеграционных межрегиональных связей, на длительную перспективу определяющих общность интересов региональных систем, что усиливает возможности рационального использования преимуществ каждой из них

для достижения общих целей и повышения совокупной эффективности функционирования социохозяйственного комплекса макрорегиона в целом;

- вызывают отвлечение значительных капитальных вложений, материально-технических и трудовых ресурсов при продолжительном лаге получения ожидаемых результатов; это может привести к возникновению долговременных инерционных тенденций в распределении капитальных вложений и использовании производственного потенциала субъектов макрорегиона;

- становятся источником возникновения центробежных сил, корректирующих интересы отраслей и территориальных образований, что может привести к цепной реакции, затрагивающей многочисленные сопряженные производства, участвующие в реализации мегапроекта;

- способствуют созданию мощных инфраструктурных объектов стратегического (окружного и федерального) значения, которые впоследствии становятся условием вовлечения в хозяйственный оборот новых ресурсов и создания крупных центров экономического и социального развития;

- нуждаются в аккумуляции ресурсов единым фондодержателем;

- предъявляют совершенно новые требования к оценке возможностей многоцелевого использования территориальных сочетаний ресурсов и условий в интересах макрорегионального сообщества;

- предполагают участие организаций различной ведомственной подчиненности;

- основаны на сочетании отраслевого, территориального и программного планирования;

- должны отражать все этапы триады «экономика (производство) – природа – население», начиная с теоретико-методологических предпосылок предплановых исследований и разработок и заканчивая реальными инвестиционными и производственными процессами;

— стимулируют развитие механизма комплексной вневедомственной экспертизы крупных взаимосвязанных проектов, образующих мегапроект;

— отличаются уникальностью временных и пространственных границ, в рамках которых наиболее последовательно могут быть решены проблемы развития территории, обладающие «программной природой» [12; 24].

Накопленный в России опыт управления на основе программно-целевого подхода к развитию территорий разного уровня позволяет выделить ряд условий, требующих применения такого инструмента, как мегапроекты, для решения территориальных проблем.

Во-первых, объективная необходимость в территориальном мегапроектировании возникает при наличии проблем, которые по своей природе являются многоцелевыми и комплексными, а традиционные методы отраслевого и территориального управления, планирования оказываются недостаточными для принятия обоснованных решений с учетом всей сложности ситуации, порожденной многообразными переплетениями интересов и связей внутри территориального сообщества.

Во-вторых, временной интервал, требуемый для выявления и устранения проблемы, не вписывается в среднесрочный период. Между тем исключительно важно рассмотреть во времени всю историю возникновения конкретной проблемы с выделением важнейших этапов ее нарастания. Каждой проблеме территориального характера присуща своя временная логика развития.

В-третьих, мегапроекты необходимы, когда область распространения территориальных проблем не совпадает с сетками экономического и административного районирования. Территориальные границы решения тех или иных социально-экономических задач зависят как от

потенциальной емкости ресурсов, так и от масштабов реально вовлекаемых в хозяйственный оборот факторов производства с учетом радиуса влияния программных мероприятий.

Существуют, по крайней мере, две наиболее распространенные границы решения территориальных проблем. В первом случае проблемы такой привязки при их практической реализации объединяют несколько административных единиц, связанных между собой единым замыслом решения. Во втором случае «проблемная» территория занимает лишь часть области, региона, округа. Возможна также ситуация, когда территория, которой присуща характерная проблема, полностью совпадает с границами того или иного административного образования.

В-четвертых, территориальные мегапроекты целесообразны в случае возникновения необходимости комплексного использования природных ресурсов межотраслевого и многоцелевого применения. Усиление межотраслевого значения природных ресурсов предъявляет новые требования к оценке возможностей по многоцелевому использованию каждого ресурса в интересах многих заинтересованных субъектов территории и различных организаций. Это приводит к смене традиционных подходов, согласно которым каждое заинтересованное ведомство подходило к разведке и использованию ресурсов с субъективных позиций (для решения собственных проблем) и соответствующих требований к их качественно-количественным характеристикам. В результате один и тот же ресурс изучался многими организациями автономно, что вело к дублированию работ и, соответственно, к удорожанию их стоимости. Кроме того, при оценке ресурсов с точки зрения развития различных сфер национального хозяйства в силу их ограниченности противоречивость интересов была неизбежной.

Комплексное же использование природно-сырьевых, интеллектуальных ресурсов требует межотраслевого подхода, применение которого позволяет создать высокоэффективную структуру хозяйства территории, обеспечить формирование единой производственной и социально-бытовой инфраструктуры, способствуя более рациональному использованию ее природных ресурсов.

В-пятых, территориальное мегапроектирование становится необходимым, когда существующие формы и методы управления оказываются неспособными обеспечить взаимную увязку ряда проектов отраслевого и межотраслевого характера, связанных едиными целями и задачами. Между тем такая увязка необходима уже только в силу того, что стыковка отраслевых интересов неизбежно порождает цепь внутренних противоречий. Так, каждый отраслевой проект призван обеспечить выполнение вполне конкретных производственно-экономических задач, для чего в соответствии с ресурсными возможностями отрасли определяются сроки и очередность этапов его реализации. Критерием же для определения временных параметров проекта является целевая ориентация отрасли. Однако оптимальные отраслевые сроки реализации проекта могут не совпасть со сроками реализации всей проблемы или даже могут привести к нарушению ее временной логики. Понятно, что создание в рамках даже перспективного, стратегического отраслевого планирования единого, обязательного для всех министерств и ведомств сетевого графика крайне затруднительно. И только в процессе разработки территориального целеориентированного и целереализующего мегапроекта становится возможным решить вопросы, связанные с формированием наиболее целесообразных соотношений между производственными и непроизводственными

капитальными вложениями, различными отраслями инфраструктуры, темпами строительной индустрии и инвестиций.

В-шестых, мегапроектирование является эффективным в случае необходимости комплексного хозяйственного освоения новых территорий, особенно проблемных и труднодоступных. Эффективно освоить ресурсы таких территорий возможно лишь при комплексном решении социально-экономических и научно-технических вопросов их развития, среди которых главными являются: 1) проведение всесторонних научно-исследовательских разработок по изучению поведения компонентов природной среды при различных режимах использования природных ресурсов; 2) анализ возможностей использования технологических систем и средств производства, обеспечивающих экономию живого труда и уменьшение воздействия сложных природно-климатических условий на производственную деятельность, быт людей, а также способствующих эффективному хозяйственному освоению сырьевых ресурсов территории [1; 5; 13; 14; 15].

Как отмечали Р.И. Шнипер, А.С. Маршалов, А.С. Новоселов, территориальные мегапроекты включают «зоны реализации территориальных проблем, связанных со значительными сдвигами в размещении производительных сил, с хозяйственным освоением новых территорий, с коренной переспециализацией и интенсификацией использования экономического потенциала развития районов, с формированием программно-целевых территориально-производственных комплексов» [12, с. 7].

Условиями, при которых возникает необходимость в разработке крупномасштабных территориальных проектов, являются: существенное изменение пространственной стратегии и ломка сложившихся экономических структур и территориальных пропорций; хозяйственное освоение новых

территорий, находящихся в экстремальных условиях; межрайонное и внутрирайонное межотраслевое взаимодействие в целях комплексного использования ресурсов многопланового характера и формирования новых ТПК, кластеров; осуществление проектов долговременного действия с масштабными экономическими, социальными и экологическими последствиями; комплексное использование всех резервов интенсификации и модернизации, лежащих в сфере как отраслевого, так и территориального развития; применение специальных институциональных, организационно-экономических, управленческих рычагов для решения территориальных проблем [12, с. 8].

Отправными методологическими положениями, которые должны быть положены в основу территориального мегапроектирования, являются:

1) выраженный междисциплинарный и системный характер предпроектных исследований, в которых особенно отчетливо проявляется интеграция проблем теоретического и прикладного характера; в результате становится возможным выработать единую систему понятий, количественных оценок, позволяющих использовать полученные частные результаты для комплексных выводов и обобщений;

2) важность роли предплановых исследований и проектных проработок при непосредственном участии научных и проектных организаций, которая сохраняется и при выработке конкретных практических решений, принимаемых уже на стадии реализации мегапроекта;

3) поливариантный характер проработки различных аспектов территориального мегапроекта для разных средовых условий, когда самые разнородные, намеченные к осуществлению мероприятия должны быть увязаны и согласованы для обеспечения целостности проекта; его вариативность, что

расширяет возможности использования заложенных в нем маневренных свойств;

4) необходимость комплексного решения задачи, связанной с обеспечением гармоничного взаимодействия элементов производительных сил территории с ее природной средой; это требует применения таких технологических схем и средств производства, которые не приводили бы к нарушению допустимых «норм вторжения» людей и управляемых ими производств в природную среду [10; 11; 16; 21].

Выделяют три взаимосвязанные территории, на которые оказывает влияние реализация территориального мегапроекта.

Во-первых, территории, на хозяйственное освоение и социально-экономическое развитие которых реализация мегапроекта оказывает непосредственное влияние. Размер территории колеблется в зависимости от размещения разведанных ресурсов и возможности их вовлечения в хозяйственный оборот в ближайшие 5 – 15 лет, а также от масштабов вовлеченных в оборот разведанных ранее, но до сих пор законсервированных ресурсов. В этой полосе получают дальнейшее развитие работы по наращиванию сырьевого потенциала, формированию на его базе транспортно-промышленных, территориально-производственных комплексов, кластеров, промышленных узлов, сети городских поселений, по созданию производственной, социально-бытовой инфраструктуры, по развитию непродовольственной сферы и т.д.

Во-вторых, территории, которые примыкают к зоне реализации мегапроекта, которые становятся опорными базами развертывания строительных работ, комплектования кадров, материально-технического, торгово-бытового обеспечения строительства. Эти территории несут и основную нагрузку в снабжении населения сельскохозяйственной продукцией, в размещении ремонтных баз и т.п.

В-третьих, все остальные территории страны, округа, региона, активно участвующие в научной подготовке, проектировании, строительстве промышленных предприятий, социальных и инфраструктурных объектов, формировании финансовых и материальных ресурсов, необходимых для реализации территориального мегапроекта [11, с. 110; 20].

В процессе мегапроектирования приходится учитывать интересы многих отраслей, как непосредственно участвующих в реализации программы, так и выполняющих сопряженные функции. Для достижения генеральной и локальных конечных целей мегапроекта необходимо, чтобы отрасли:

- ✓ аргументированно обосновывали целесообразность участия соответствующих министерств и ведомств в конкретном проекте на различных этапах его реализации; учитывали интересы отраслей, связанных с использованием природных ресурсов;

- ✓ принимали во внимание временные, производственные, материально-технические ограничения при определении структуры и масштабы производства, а также соотношение между живым и овеществленным трудом; осуществляли выбор технологических систем, отвечающих не только требованиям инновационности, но и природно-климатическим условиям, минерально-сырьевым ресурсам, с которыми будет связано развитие производств соответствующих отраслей хозяйства;

- ✓ строго соблюдали сетевые графики проекта; своевременно рассматривали в прогнозах и текущих планах мероприятия, обеспечивающие выполнение обязательств министерств и ведомств по отношению к проектам, в которых они участвуют;

- ✓ реализовывали программные требования при планировании своей деятельности не только с учетом эффективности

своей отрасли, но и исходя из необходимости достижения конечных целей мегапроекта при минимизации ресурсов и времени; подготавливали проектную документацию с учетом территориальных особенностей и охвата субъектов территории, включенных в проект;

- ✓ заблаговременно размещали заказы на фирмах-изготовителях для будущих предприятий, согласовывали с соответствующими органами управления проектом технические характеристики машин и оборудования с позиции технологической укладности, а также их возможностей по экономии живого труда и минимизации негативного воздействия на окружающую среду;

- ✓ создавали в соответствии с масштабами проекта надежную строительную индустрию, развертывая ее во времени и в соответствии с объемами, структурой капиталовложений на каждом этапе проекта;

- ✓ географически размещали необходимые объекты строительной индустрии в соответствии с утвержденными формами пространственной организации территориального мегапроекта; производили транспортное освоение, а также модернизацию транспортной инфраструктуры территории, на которой реализуется проект, с учетом последовательности формирования территориальных кластеров и создавали условия для формирования устойчивых внутрирегиональных и межрегиональных транспортно-экономических связей.

Каждая отрасль в какой-то степени подчиняет свои интересы общепроектным, поэтому реализация принципа обратной связи требует учета и интересов отраслей:

- ◆ необходимость отражения ближайших и долговременных интересов отрасли при определении временной последовательности формирования мегапроекта и сетевого графика его реализации; обеспечение будущих предприятий отрасли

местными ресурсами с правом предпочтительного их использования; развитие межотраслевых производств, обеспечивающих потребности участников мегапроекта ремонтными и другими услугами;

- ♦ создание надежной энергетической базы; формирование единой транспортной системы для обслуживания потребности проекта с учетом объема и структуры перевозок и экономических интересов субъектов территории и каждого участника проекта;

- ♦ заблаговременное определение позиции руководства мегапроекта по отношению к предложениям отраслей по территориальной организации хозяйства, архитектурно-планировочным решениям, принципам расселения и материально-техническому обеспечению; учет интересов отрасли при определении территориальной политики формирования баланса трудовых ресурсов, общепроектной технико-технологической стратегии и др. [1; 18; 19].

В России накоплен значительный исторический опыт мегапроектирования, как положительный (Транссиб), так и отрицательный (БАМ). Сегодня российское государство четко обозначило свои стратегические цели и сформировало целостную систему институтов по их реализации. Это стало мощным импульсом для формирования целой сети мегапроектов в России. Созданная к 2010 г. проектная основа мегапроектирования – это итог частной инициативы и следствие новой государственной экономической политики.

Мировой опыт свидетельствует, что к мегапроектам традиционно относятся инвестиционные проекты инфраструктурного характера, в том числе связанные с созданием крупных объектов: транспортной инфраструктуры (аэрокосмического назначения, для обеспечения воздушного, железнодорожного, автомобильного

сообщения, транзита нефтегазовых ресурсов, инфраструктуры международных транспортных коридоров); инфраструктуры национальной и региональных инновационных систем, включая инфраструктурные объекты федеральной и региональных нанотехнологических сетей, например мегасайенс-центры – крупные исследовательские центры для совместной, с участием ряда стран, разработки и производства новых видов нанопродуктов и наноматериалов, а также подготовки кадров для nanoиндустрии [3, с. 15-16].

Мегапроекты во всем мире генерируют развитие сопредельных секторов, экономики высоких переделов, услуг и знаний, становятся ядром современных кластеров, потребителями и поставщиками гигантского количества товаров и услуг, центрами межрегионального экономического развития.

К началу 2010 г. в России были запланированы к реализации более 1000 инвестиционных проектов, из которых около 130 по объему инвестиций превышали 1 миллиард долларов. Общий объем инвестиций по таким проектам превысил 12 триллионов рублей. Среди них особо выделяются мегапроекты, получившие поддержку за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ. Общее число таких проектов достигло 26, а объем капиталовложений был запланирован в размере 3,3 триллиона рублей, из которых частные инвесторы должны были вложить 2,1 триллиона, а государство – 1,2 триллиона рублей. Большинство таких проектов основано на комплексном подходе, предполагающем преодоление социально-экономических ограничений развития целых регионов через формирование промышленных районов на базе новых промышленных предприятий и строительства объектов инфраструктуры [4].

Проблемой российских мегапроектов является их высокий акцент на тех отраслях экономики, которые воспроизводят нынешнюю индустриально-сырьевую модель развития страны. По суммам инвестиций среди запланированных мегапроектов доминируют топливно-энергетический комплекс, металлургия, инфраструктурные отрасли.

Однако для большинства регионов, где запланированы к реализации эти проекты, развитие инфраструктуры и индустрии — это лишь первый шаг к реализации проектов более высокого передела и более высокой добавленной стоимости.

Сегодня значительная часть российских мегапроектов ориентирована на отрасли новой экономики. Как правило, это химическая промышленность, лесопромышленный комплекс, туризм, сфера инноваций, а также крупные девелоперские проекты.

Запланированные территориальные мегапроекты (Урал промышленный — Урал полярный, БЕЛКОМУР, Комплексное развитие Нижнего Приангарья, Комплексное развитие Южной Якутии), первые три из которых уже вошли в стадию реализации, по мнению экспертов, преимущественно направлены на преобразование экономического пространства восточной части России. Урал, Сибирь, Дальний Восток — макрорегионы, где в ближайшие 15 — 20 лет будет доминировать капиталоемкий экономический рост, основанный на согласованных действиях государства и бизнеса по реализации крупных инвестиционных проектов.

Однако при всех прогнозируемых положительных эффектах для субъектов данных макрорегионов такая территориальная концентрация мегапроектов не может не усилить асинхронность, асимметрию и дифференциацию пространственного развития России.

Назрела необходимость разработки стратегии развития Южного макрорегиона в формате мегапроекта, который должен стать новым видом стратегического проектирования в макроэкономическом и глобальном измерении. Его цель — развитие Южного макрорегиона (в составе ЮФО и СКФО) в статусе мегарегиона в глобальном экономическом пространстве.

Стратегические направления, содержательно развивающие концепцию мегапроекта, включают: создание новых и развитие существующих международных транспортных коридоров и дорожных сетей, модернизацию морских и речных портов, аэродромов, железнодорожных терминалов; рационализацию инфраструктуры энергообеспечения; расширение инфраструктуры рекреационных комплексов; инвестиционную поддержку уникальных природных заповедников Северного Кавказа.

Однако их успешная реализация требует вовлечения в стратегическое программирование всех субъектов Южного макрорегиона в системном формате и невозможна без поддержки федерального центра. Только сочетание государственного направляемого развития с инициативой субъектов разных уровней пространственной иерархии позволит эффективно реализовать конкурентные преимущества южных регионов страны, повысить их значимость в глобальном и национальном экономическом пространстве. Концепция приоритетного мегапроекта «Развитие Юга России» требует дальнейшего развития для решения приоритетной задачи мобилизации ресурсов на эффективное развитие и модернизацию социоприродохозяйственной системы Южного макрорегиона с учетом глобальных тенденций и интересов, создания на территории ЮФО и СКФО будущего портала для международного движения товаров, услуг и капиталов [15; 16].

Реализация мегапроектов связана: с организационно-правовыми, административно-управленческими, макроэкономическими, финансовыми, инжиниринговыми, политическими и другими рисками.

Так, организационно-правовые риски обусловлены тем, что российские мегапроекты реализуются в постоянно меняющейся правовой среде. Бесконечно правятся нормативно-правовая база Инвестиционного фонда РФ, Закон о концессиях, Закон об особых экономических зонах, нормативная база функционирования государственных компаний и корпораций.

Или, например, административно-управленческие риски. К сожалению, реализуемые сегодня в России мегапроекты и особенно наиболее сложные из них — комплексные территориальные мегапроекты страдают от неоптимального управления, множественности ответственных исполнителей. Необходим принцип «одного окна», так как инвесторам необходимо, чтобы как от инициаторов, представляющих бизнес, так и от государства был один ответственный исполнитель.

Мировой опыт подтверждает, что риски рутинных и некачественных инженерных решений — одни из самых значительных для любых мегапроектов, которые реализуются в ситуации заметных проблем в отечественной инжиниринговой отрасли. Несмотря на появление на российском рынке целого ряда крупных инжиниринговых и строительных мегакомпаний международного уровня [9], качество рынка инжинирингово-строительных услуг в России после длительной паузы в реализации крупных проектов оставляет желать лучшего [4].

В России на протяжении последних 20 лет не создавалось новых предприятий и инфраструктур, что привело к серьезной деградации инжиниринга.

Необходимо восстанавливать инжиниринговую отрасль заново и создавать сеть отраслевых проектных организаций, используя механизм государственно-частного партнерства (ГЧП). Однако это должно происходить в тесном взаимодействии с лидерами мирового инжиниринга, для чего необходимо либерализовать многое в техническом регулировании и градостроительной политике, поскольку принятые в России технические градостроительные нормы запутанны, во многом консервативны, постоянно усложняются, и год от года происходит не их унификация и упрощение, а лишь усложнение. Все больше и больше требуется всякого рода согласований, экспертиз и т.д. Необходимо сближение отечественных инжиниринговых стандартов с международными для достижения прогресса в этой важной отрасли.

Нужны прозрачные инструменты государственной поддержки для создания жилищно-коммунальной инфраструктуры, особый порядок распоряжения землей и недрами в рамках реализации комплексных мегапроектов территориального развития.

#### *Заключение*

Малый опыт функционирования в России институтов развития продемонстрировал существенный дефицит культуры и опыта как анализа, так и управления рисками территориального мегапроектирования. Важная характеристика мегапроекта — это его публичность и высокий общественный резонанс.

Концептуальное стратегическое мышление требует отказа от строго «утилитарного подхода» при разработке стратегий и программ развития территорий. Именно ценностный подход, по нашему мнению, характеризует новый уровень в развитии стратегического территориального менеджмента. А мегапроекты призваны стать ключевыми пунктами, точками бифуркации территориального развития, открывающими возможность альтернативного выбора.

Согласно ценностному подходу, важным условием выбора того или иного мегапроекта является «сшивание» ценностей (встраивание в систему ценностей внешней среды) и согласование масштабов управления.

С целью интенсивного вовлечения активов территории в глобальный обмен необходимым условием является ее попадание в зону макро- и мезопространственных изменений глобального характера. Поэтому стратегическая цель мегапроекта должна, в том числе, отражать стремление страны, округа, региона расширить свое участие в системе глобальных обменов и усилить свою значимость (через капитализацию) в этой системе, повысив стоимость своих активов, в первую очередь человеческого капитала и качества среды жизнедеятельности людей.

В современных условиях меняется смысл стратегий развития округов и регионов России, а разработка территориальных мегапроектов — достаточно новая практическая задача, которая не является только лишь прерогативой Федерального центра, поскольку это «противоречит интересам и принципам утверждения конституционной экономики и гражданского общества» [6, с. 6-7; 7].

Именно социоприродохозяйственные системы мезоуровня — регионы и макро-регионы должны сегодня активизировать свою роль в качестве организаторов процесса системного воспроизводства ресурсов, активнее выполнять свою интегрирующую функцию в качестве пространств взаимодействия территориальных систем более низкого уровня иерархии. Важным условием такой интеграции становится совершенствование инструментария стратегического управления территориальным развитием.

Основаниями для разработки территориального мегапроекта могут являться: парадигмальное изменение национальной

пространственной стратегии, трансформация сложившихся экономических структур и территориальных пропорций; хозяйственное освоение территорий, находящихся в экстремальных условиях; обеспечение межотраслевого взаимодействия при использовании ресурсов многопланового характера и формировании новых территориально-производственных комплексов, кластеров; реализация проектов долгосрочного действия с существенными экономическими, социальными и экологическими последствиями, выраженным общественным эффектом; комплексное использование всех резервов интенсификации и модернизации, лежащих в сфере как отраслевого, так и пространственного развития; применение специальных институционально-организационных механизмов для решения территориальных проблем программной природы.

Территориальные мегапроекты, в отличие от финансовых инвестиций, ориентированы на конкретный материальный результат, который должен оказать существенное пролонгированное влияние на преобразование экономического пространства, а процессы их разработки и реализации предполагают масштабные предплановые исследования, компетентность исполнителей, эффективность институтов развития, конвергенцию государственных и частных интересов, публичность и высокий общественный резонанс. Они катализируют развитие сопредельных секторов, экономики высоких переделов, услуг и знаний, кластеров, межрегионального сотрудничества.

Инновационность стратегического территориального менеджмента в регионах и округах России связана с развитием концепции территориального мегапроектирования и модернизацией технологии его осуществления.

## Литература

1. Аганбегян, А.Г. Региональные комплексные программы (на примере Сибири) / А.Г. Аганбегян, Р.И. Шнипер // Программно-целевое управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики / ред. кол.: А.Г. Аганбегян, Б.З. Мильнер, Г.Х. Попов. – М.: Экономика, 1980. – С. 83-110.
2. Атлас социально-экономических проблем, угроз и рисков развития Юга России. – Т. I / под ред. акад. Г.Г. Матишова. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2006. – 152 с.
3. Волошина, А.Ю. Реализация мегапроектов как фактор ускорения регионального развития / А.Ю. Волошина // Вестник ВолГУ. – Серия 3 (Экономика. Экология). – 2010. – №2. – С. 15-20.
4. Галкин, И. Мегапроекты возвращаются [Электронный ресурс] / И. Галкин. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2006/05/16/investicii.html/> (дата обращения 23.01.2011).
5. Гантон, П. Мегапроекты и региональное развитие: патологии в проектном планировании / П. Гантон // Пространственная экономика. – 2007. – №3. – С. 77-105.
6. Иншаков, О.В. О стратегии развития Южного макрорегиона России: (Методологические и методические проблемы формирования): научный доклад / О.В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. – 96 с.
7. Развитие эволюционного подхода в стратегии модернизации региона и макрорегиона: препринт / О.В. Иншаков, Е.И. Иншакова, И.В. Митрофанова, Е.А. Петрова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. – 66 с.
8. Иншаков, О.В. О концепции межрегионального мегапроекта «Юг России» / О.В. Иншаков, И.В. Митрофанова // Вестник Южного научного центра РАН. – 2009. – №3. – Т. 5. – С. 133-139.
9. КОТ по имени мегабизнес [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kzastava.ru/about/publication.php?id=7> (дата обращения 12.11.2011).
10. Лемешев, М.Я. Комплексные программы в планировании народного хозяйства / М.Я. Лемешев, А.И. Панченко. – М.: Экономика, 1979. – 303 с.
11. Львов, Д.С. Оценивание крупномасштабных инвестиционных проектов в новых условиях хозяйствования / Д.С. Львов, Р.В. Фаттахов, А.В. Кожарова. – М.: ЦЭМИ РАН, 1995. – 156 с.
12. Методологические положения подготовки региональных программ различного уровня / науч. рук. Р.И. Шнипер. – Новосибирск: ИЭиОПП СО АН СССР, 1989. – 99 с.
13. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. – М.: Экономика, 1974. – 510 с.
14. Мильнер, Б.З. Организация программно-целевого управления / Б.З. Мильнер. – М.: Наука, 1980. – 406 с.
15. Митрофанова, И.В. Стратегическое программирование развития макрорегиона / И.В. Митрофанова. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009. – 528 с.
16. Митрофанова, И.В. Стратегическое программирование развития макрорегиона: пути модернизации: монография / И.В. Митрофанова. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG., 2010. 426 с.
17. Митрофанова, И.В. Разработка стратегии развития Южного макрорегиона в формате мегапроекта / И.В. Митрофанова, А.Н. Жуков // Вестник ВолГУ. – Серия 3 (Экономика. Экология). – 2010. – № 2. – С. 5-14.
18. Митрофанова, И.В. Территориальный мегапроект как инновационный формат разработки стратегии федерального округа / И.В. Митрофанова, А.Н. Жуков // Посткризисные очертания инновационных процессов: материалы Десятих Друкеровских чтений / под ред. Р.М. Нижегородцева. – М. – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2010. – С. 385-387.
19. Митрофанова, И.В. Отраслевые интересы в жизненном цикле территориальной ФЦП / И.В. Митрофанова // Россия: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международной научно-практической конференции, г. Сочи, 29 – 31 января 2009 г. – Краснодар: КубГУ, 2009. – Ч. 2. – С. 39-40.
20. Митрофанова, И.В. От окружной ФЦП – к приоритетному мегапроекту развития Южного макрорегиона России / И.В. Митрофанова, Г.И. Старокожева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – №14. – С. 25-36.
21. Программно-целевое управление социалистическим производством. – М.: Экономика, 1980. – 154 с.
22. Райзберг, Б.А. Программно-целевое планирование и управление / Б.А. Райзберг, А.Г. Лобко. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 428 с.
23. Староверова, Г.С. Экономическая оценка инвестиций / Г.С. Староверова, И.В. Сорокина. – М.: КноРус, 2008. – 312 с.