

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2025.4.100.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: «Большие и великие страны не создаются без больших, ведущих вперёд идей, а потеряв их, разваливаются с грохотом»



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: ilin@vscc.ac.ru

ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: 379post@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. Статья представляет собой третью часть цикла публикаций, вышедших под рубрикой «От главного редактора» в период с апреля по август 2025 года и посвященных анализу экспертных мнений о необходимости и возможности создания в стране официальной государственной идеологии. Актуальность данной проблемы обусловлена, с одной стороны, вопросами национальной безопасности, резко обострившимися с момента начала специальной военной операции на Украине, с другой стороны – целями национального развития, связанными с необходимостью определения образа будущего России в контексте перехода от однополярной к

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. (2025). К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: «Большие и великие страны не создаются без больших, ведущих вперёд идей, а потеряв их, разваливаются с грохотом» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 4. С. 9–45. DOI: 10.15838/esc.2025.4.100.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. (2025). What a 30-year absence of state ideology leads to: “Great nations are not built without great, guiding ideas, and having lost them, they collapse with a thunderous crash”. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(4), 9–45. DOI: 10.15838/esc.2025.4.100.1

многополярной форме мироустройства. Обобщение экспертных оценок, фактов, данных статистики и мониторинговых социологических исследований, отражающих состояние общества и субъективное мнение людей о ситуации в стране, позволяет сделать вывод о том, что одной из ключевых внутренних проблем России является неудовлетворительное качество правящих элит, значительная часть которых не готова к переменам, продолжает жить по принципам уходящей в стране эпохи «либерального тумана» и всячески вольно или невольно препятствует переходу России на новый этап исторического развития, ставя под угрозу её настоящее и будущее. В этом смысле предлагаемая многими экспертами идеология, «обязательная для тех, кто стремится войти в когорту лидеров российской державы» (С.А. Караганов), представляется авторам вполне логичным и необходимым шагом со стороны Президента и партии власти. Пока на всех этапах системы государственного управления нет четкого ответа на вопрос «Какое государство мы строим?», его нет и среди широких слоев населения, а реальная жизнь людей, как следствие, зачастую расходится с публичной риторикой органов власти. В статье акцентировано внимание на практических возможностях реализации такой идеологии, которая смогла бы принять характер «философии общей судьбы» (Ж.Т. Тощенко) и лечь в основу нового Общественного договора, необходимость которого для нашей страны отмечают многие эксперты. Авторский капитал состоит в систематизации экспертных мнений, данных статистики, опросов общественного мнения, охватывающих исторический путь развития России начиная с конца 1990-х гг. (с последних лет президентского срока Б.Н. Ельцина), а также реальных фактов коррупции и госизмены во властвующих элитах страны (свидетельствующих прежде всего о том, что на многих их представителей нельзя полагаться, поскольку они руководствуются своими личными интересами, отличными от интересов страны, государства, общества) и управленческих решений, принимаемых Президентом, Правительством и Государственной Думой РФ в контексте актуальной задачи — разработки идеологии и формирования в России нового Общественного договора.

Ключевые слова: идеология, национальная идея, новый Общественный договор, эффективность государственного управления, специальная военная операция.

Данная статья является третьей частью цикла публикаций рубрики «От главного редактора», объединенных общим названием «**К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии**».

В первой статье, опубликованной в апреле 2025 года¹, речь шла об объективных исторических процессах, которые привели в первой четверти XXI века к «столкновению цивилизаций»², вызванному тем, что Запад, находящийся «на вершине своего могущества», сталкивается с «ростом цивилизационного самосознания» и «возвратом к собственным корням» незападных стран.

По сути, об этом же предостерегал страны «коллективного Запада» Президент РФ В.В. Путин в «мюнхенской речи» 10 февраля 2007 года, когда говорил о том, что «**для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна**»³. И уже не как прогноз, а как сложившийся факт он отмечал это в своих выступлениях в середине 2020-х гг., констатируя, что «**страны мирового сообщества наращивают свой потенциал, изменяя баланс сил и всю экономическую картину планеты**»⁴.

Действительно, борьба цивилизаций — вечный процесс. «Мир — это зона постоянных конфликтов, бесконечного и беспощадного со-

¹ Ильин В.А., Морев М.В. (2025). К чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии: «Враг не только по другую линию фронта» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 2. С. 9–38.

² The clash of civilizations? Huntington, Samuel P Foreign Affairs; Summer 1993; 72, 3; ABI/INFORM Global pg. 22.

³ Выступление В. Путина на Мюнхенской конференции по политике безопасности 10 февраля 2007 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

⁴ Выступление В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 20 июня 2025 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/77222>

стяжания малых, средних и больших социальных общностей (племен, народов, наций, цивилизаций) с разграблением, унижением и уничтожением для проигравших. Таким он был сотворен... Всегда находился критический ресурс, который одна группа хотела забрать у другой»⁵.

В этих условиях крайне важно, в каком внутреннем состоянии находится страна, цивилизация, ее система государственного управления, состояние общества и т. д.; насколько она внутренне готова защищать свою национальную безопасность и свои национальные интересы.

Особенно если учесть тот факт, что **«у Запада не было и не будет более долгосрочного врага, чем русская цивилизация. Ненависть к России всегда объединяла Западную цивилизацию. Война против России велась Западом на протяжении минимум 1000 лет»**⁶.

Поэтому в первой статье (с подзаголовком **«Враг не только по другую линию фронта»**) было акцентировано внимание на том, что для России **ключевой внутренней угрозой национальной безопасности в этот исторический период выступают собственные элиты**; точнее, та еще значительная часть элиты на всех этажах власти, которая создалась, вызрела за последние 50 лет и на протяжении 25 лет президентских сроков В.В. Путина так и не избавилась от западных либеральных догм в своем мировоззрении, вследствие чего не хочет или не может соответствовать новым требованиям времени, которые формулируются Президентом и ста-

новятся ключевыми с момента начала специальной военной операции (государственный суверенитет, основанный на принципах социальной справедливости и традиционных ценностей), ставя под угрозу настоящее и будущее страны.

Реальные факты коррупции и государственной измены, происходящие на всех уровнях власти, являются самым ярким подтверждением этого тезиса. Некоторые из них представлены на *вкладке 1*. Отметим, что это лишь факты, произошедшие за последние два месяца (с 10 июня по 18 августа 2025 года), не говоря о гораздо более крупных «авариях российской государственности»⁷, с которыми стране пришлось столкнуться в последние годы (такими как попытка вооруженного переворота, осуществленная руководителем ЧВК «Вагнер» Е. Пригожиным 24 июня 2023 года, арест замминистра обороны Т. Иванова 23 апреля 2024 года, серия задержаний в конце 2024 – начале 2025 года лиц, причастных к деятельности «Корпорации развития Курской области» (включая экс-губернатора А. Смирнова, задержанного 15 апреля 2025 года), по вине которых произошло вторжение вооруженных сил Украины (ВСУ) в Курскую область – **«первый случай вторжения в Россию со времен Второй мировой войны»**⁸. Российский регион находился под контролем ВСУ 8 месяцев и 20 дней⁹. Погибло около 70 мирных жителей, 300 человек пострадали¹⁰, 1174 жителя области находились в розыске¹¹, материальный ущерб от нападения ВСУ на Курскую область превысил 3 млрд руб.¹²)...

⁵ Тюрин А. Война цивилизаций. Западная цивилизация против Русской // Завтра. 23.01.2023. URL: https://zavtra.ru/blogs/vojna_tcivilizatcij_zapadnaya_tcivilizatciya_protiv_russkoj?ysclid=me5qwfdt94202354193

⁶ Там же.

⁷ Дугин А. После мятежа. Точка бифуркации // Официальный сайт Изборского клуба. 28.06.2023. URL: <https://izborsk-club.ru/24505>

⁸ «Первый случай вторжения в Россию со времен Второй мировой». Как мир реагирует на атаку Украины в Курской области? // Лента. Ру. 09.08.2024. URL: <https://dzen.ru/a/ZrXkdxJirVnevuRc?ysclid=m9qos8dxf763086902>

⁹ Вторжение произошло 6 августа 2024 г. 26 апреля 2025 г. глава Генштаба В. Герасимов доложил Президенту РФ о том, что операция по освобождению Курской области от ВСУ завершена (источник: Нападение ВСУ на Курскую область. Главное // РБК. 26.04.2025. URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/08/2024/66b34e289a7947b960522eb6?ysclid=me6gtzfads380256797>).

¹⁰ Такие данные 8 октября 2024 г. привел посол по особым поручениям МИД РФ по вопросам преступлений киевского режима Р. Мирошник (источник: ТАСС. 08.10.2024. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22068355?ysclid=megu0fxzns391934045>).

¹¹ Эти данные привел губернатор Курской области А. Хинштейн 10 января 2025 г. (источник: RT на русском. 10.01.2025. URL: <https://russian.rt.com/russia/news/1419434-rozysk-kurskaya-oblast?ysclid=megu30vq3u432258677>).

¹² Эти данные привел председатель Следственного комитета А. Бастрыкин 4 августа 2025 г. (источник: Коммерсант. 04.08.2025. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7941286?ysclid=megu65s91a405555496>).

Факты задержания и арестов представителей правящих элит (10 июня – 18 августа 2025 г.)¹³

11 августа – задержан заместитель мэра г. Салехарда Н. Токарчук. Ему предъявлено обвинение в мошенничестве группой лиц по предварительному створу, ущерб от действий злоумышленников составил более 3 млн рублей.

30 июля – в Ингушетии задержали должностное лицо Министерства образования и науки по подозрению в мошенничестве в особо крупном размере и злоупотреблении должностными полномочиями. Сумма ущерба составила более 10,7 млн рублей.

25 июля – в Ростовской области задержан глава администрации Миллеровского района. Его подозревают в превышении полномочий при обращении с муниципальным имуществом. Ущерб бюджету Миллеровского района составил более 25 млн рублей.

24 июля – по делу о взятке в 84 млн рублей задержан бывший глава Тамбовской области М. Егоров.

24 июля – арестован вице-губернатор Брянской области Н. Симоненко, ставший фигурантом уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями с ущербом не менее 818,8 млн рублей.

23 июля – в рамках расследования дела о превышении должностных полномочий во время строительства оздоровительного комплекса был задержан бывший заместитель губернатора Челябинской области А. Богашов. Также были задержаны управделами губернатора и правительства Челябинской области Р. Менжинский и министр имущества региона Э. Белоусов. По версии следствия, должностными лицами через подконтрольного директора строительной компании организовано незаконное строительство оздоровительного комплекса на территории резиденции губернатора Челябинской области на общую сумму более 50 млн рублей.

23 июля – бывшему главе администрации Керчи С. Брусакову предъявлено обвинение по статье о превышении должностных полномочий. Он заключен под стражу в связи с преступлением, связанным с распоряжением земель муниципалитета.

22 июля – за взятки в особо крупном размере арестован глава Минтранса Новгородской области К. Куранов. Ему может грозить до 15 лет лишения свободы. Других подробностей его ареста не приводится.

20 июля – по статье о злоупотреблении должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа арестован заместитель директора ФГУП «ГВСУ № 4» И. Сметанок. Обвинение в отношении Сметанюка основывается на преступлении, предусмотренном частью 2 статьи 285.4 Уголовного кодекса РФ, которое связано с нарушением правил выполнения государственного оборонного заказа, что в итоге привело к серьезным последствиям. Однако точные приоритетные детали этого дела остаются на данный момент не раскрытыми.

20 июля – предъявлено обвинение в особо крупной растрате при организации строительства фортификационных сооружений в Белгородской области на границе с Украиной трём новым фигурантам: бывшему главе управления капитального строительства (УКС) региона А. Сошникову и двум его подчинённым – Л. Стрелецкой и А. Решетько.

18 июля – по делу об особо крупной взятке арестован заместитель председателя правительства Новгородской области С. Шульцев. Детали дела и сумма взятки, в получении которой обвиняется зампред правительства Новгородской области, не разглашаются.

¹³ Источник: RT на русском. Последние новости о задержаниях. URL: <https://russian.rt.com/tag/zaderzhanie?ysclid=mdzkzlnmsn147444962>. Также использованы материалы информационных агентств ТАСС, РИА-новости, РБК, газеты «Коммерсант», Вести.ру, Lenta.ru.

Окончание вкладки 1

11 июля – арестован экс-директор Российской ассоциации электронных коммуникаций С. Гребенников. Он обвиняется в госизмене. Гребенников является фигурантом дела по статье о выдаче иностранному государству или организации сведений, составляющих гостайну, или оказании какой-либо помощи зарубежным представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

7 июля – в рамках расследования дела о злоупотреблении полномочиями задержан бывший замглавы Росгвардии генерал-полковник В. Стригунов. Ущерб от действий Стригунова превысил 2 млрд рублей. Ему также вменяют получение взятки в размере более 66 млн рублей.

3 июля – в Челябинской области по обвинению в превышении должностных полномочий и использовании подчинённых при строительстве личной дачи задержан начальник ФГКУ «Уральский учебный спасательный центр МЧС России» полковник А. Скульдицкий. В период с 2022 по март 2024 года Скульдицкий использовал труд своих подчинённых (военнослужащих по контракту) для проведения строительно-монтажных работ на личном участке.

3 июля – в рамках дела о мошенничестве в особо крупном размере арестована заместитель руководителя Росгидромета Н. Радькова. Подробности дела не приводятся.

30 июня – по обвинению в мошенничестве в особо крупном размере арестован бывший топ-менеджер Центрального банка России Д. Рубинов. По данным следствия, бывший топ-менеджер в 2020 году организовал преступную группу, участники которой переоделись в полицейских и похитили жену и двухлетнего ребенка бизнесмена Максима Пивоварова. Преступная схема была отработана для давления на предпринимателя с целью завладения активами на 6 млрд рублей.

28 июня – арестован экс-помощник премьер-министра Татарстана И. Латыпов. На след Латыпова оперативники УБЭП вышли после задержания в Казани прапорщика одного из военных объектов. Он обещал вернуть из зоны СВО мобилизованного мужчину, а за решение вопроса взял с его родственников 2 миллиона рублей. Деньги он передал другому военнослужащему. Тот признал свою вину и рассказал: в Казань его перевели с СВО за взятку в 3 миллиона рублей, и сделано это было с помощью Латыпова. 27 июня тот как раз должен был получить последний транш – 800 тысяч рублей. Когда Латыпов взял деньги, его немедленно задержали.

27 июня – по делу о взяточничестве задержан Глава Минтранспорта Херсонской области А. Балышев. Вместе с ним задержан начальник Управления дорожного хозяйства региона С. Журавлёв. Их дело связано с получением крупной взятки от компании, занимающейся строительством и восстановлением дорог. Отмечалось, что за покровительство фирмы чиновники получили несколько миллионов рублей.

27 июня – Депутат законодательного собрания Санкт-Петербурга VII созыва О. Милют задержан в рамках уголовного дела о получении взятки в особо крупном размере, расследуемого в отношении руководителя администрации Колпинского района Ю. Логвиненко и главы местной администрации Колпино Д. Кохно. По данным следствия, фигуранты с декабря 2024 года по июнь текущего года получили в виде взятки не менее 14,2 млн рублей.

22 июня – Вице-губернатор Белгородской области Рустэм Зайнуллин заключён под стражу по решению суда в рамках расследования дела о мошенничестве. По версии следствия, Зайнуллин в составе группы с использованием служебного положения похитил не менее 32 млн рублей, из которых до 4 млн рублей – лично. Денежные средства выделялись на строительство фортификационных сооружений на границе Белгородской области и Украины.

11 июня – бывший заместитель министра транспорта России В. Токарев приговорен к восьми годам лишения свободы по делу о растрате. По данным следствия, с 2016 по 2018 год Токарев в должности первого замгендиректора ООО «СпецГрансСтрой» вовлек в противоправную деятельность ряд лиц из руководства этого предприятия, а также ООО «Главстройинвест» и других аффилированных организаций с целью хищения в особо крупном размере. По данным газеты «Коммерсант», сумма ущерба превышает 720 миллионов рублей.

10 июня – арестован первый заместитель губернатора Владимирской области А. Ремита по делу о получении взятки в особо крупном размере. Детали уголовного дела и сумма взятки не уточняются.

Приведенные на вкладке 1 факты свидетельствуют о системном характере коррупции на всех уровнях власти, и отметим, что это вскрылось не после начала СВО, а гораздо раньше. Например, А.И. Фурсов писал об этом еще в 2008 году. В 2017 году В.А. Фадеев обращал внимание на то, что крупным уголовным делам, связанным с коррупцией во власти, транслируемым в средствах массовой информации, сопутствуют еще «тысячи не таких громких дел», о которых мало кто знает...

На страницах рубрики «От главного редактора» мы на протяжении уже многих лет (пожалуй, начиная с одного из самых громких уголовных дел в России – в отношении действующего министра экономического развития А. Улюкаева¹⁴) обращаемся к этой теме¹⁵: приводили официальную статистику уголовных дел, экспертные мнения, конкретные факты действий правоохранительных органов...

Фурсов А.: «Коррупция прогрессирует в течение всего постсоветского периода и уже приобрела системный характер. В начале XXI века Российская Федерация, согласно данным организации «Transparency international», занимает 127 место по степени коррумпированности (всего в списке – 174 страны; для сравнения: Бразилия – 70 место, Китай – 71, Индия – 74; имеется в виду, что чем ближе к первому месту, тем степень коррумпированности меньше). По данным фонда «Индем», объём коррупционных денег в России превышает бюджет в 2,5–2,7 раза; как отмечают специалисты, в последние год-два стандартный размер взятки в Российской Федерации вырос в 13 раз, объём коррупционного рынка – в девять раз.

Власть наносит точечные удары (за время президентства Путина, по данным В.С. Овчинского, были обвинены и осуждены или привлечены в качестве свидетелей 15 губернаторов, глав республик и председателей областных правительств, 22 вице-губернатора, 15 мэров, 9 вице-мэров краевых, областных и республиканских центров, 2 спикера городских Дум), **однако, разумеется, это не может системно решить проблему: „снайперы” не годятся там, где нужны „катюши”**¹⁶.

Фадеев В.: «Уголовные дела больших чиновников на виду, о них сообщают федеральные СМИ. **Но есть тысячи не таких громких дел.** Например, знаменитое дело главы Республики Коми Гайзера. В сентябре 2015 г. он арестован и обвинен в организации преступного сообщества. **Вместе с ним было арестовано еще 14 человек, практически вся верхушка республики.** Об этом деле все знают. Оно на виду. А вот о других антикоррупционных делах в Коми за пределами республики мало кто знает: **в том же 2015-м году всего по таким делам было арестовано 108 человек, в прошлом году – 113, за 1 квартал этого года арестовано уже 36 человек.** А ведь это очень небольшой по населению регион...»¹⁷

¹⁴ Министр экономического развития А. Улюкаев был задержан с поличным 14 ноября 2016 г. при получении взятки в размере \$2 млн у руководства нефтяной компании «Роснефть». Он был осужден на 8 лет лишения свободы и вышел на свободу 12 мая 2022 г. (постановление об условно-досрочном освобождении суд вынес 27 апреля 2022 г.). **Улюкаев стал первым федеральным министром России, задержанным при исполнении полномочий** (источник: Что известно об уголовном деле Алексея Улюкаева // ТАСС. 29.04.2022. URL: <https://tass.ru/info/14513983?ysclid=me2keel0yk422004906>).

¹⁵ См., например:

Ильин В.А. (2017). Актуальность тезиса «Кадров решают всё!» для современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 10. № 3. С. 9–31; Ильин В.А., Морев М.В. (2018). «...А самое главное – в России не будет нищих». «Капитализм для своих» – ключевая проблема национальной безопасности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 11. № 2. С. 9–23; Ильин В.А., Морев М.В. (2020). Российская государственность в условиях угрозы «истления элит» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 13. № 6. С. 24–53.

¹⁶ Фурсов А. Российская Федерация в начале XXI века. Опыт системно-исторической оценки // Золотой Лев. № 173–174. 01.03.2008. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/5238>

¹⁷ Фадеев В.А. Новости телеканала OPT от 09.04.2017 // Официальный сайт OPT. URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2017-04-09/21:00#10>

Выдержка из доклада аналитического центра КПРФ и отдела ЦК по проведению избирательных кампаний «О делах в отношении губернаторов регионов РФ в 2000–2025 годах: 29 губернаторов-уголовников»: «С 2000 года, по данным российских СМИ, были возбуждены уголовные дела **в отношении 27 действовавших или бывших губернаторов.** Практически все, кроме С. Фургала (ЛДПР) и Н. Белых (самовыдвиженец), представляли партию «Единая Россия»...¹⁸

Обухов С. (руководитель аналитического управления КПРФ, член президиума ЦК): «**Мы фиксируем итоги управления буржуазно-олигархической системы, в которой бенефициарами условно являются 100 тыс. семей управленческой элиты... все эти уголовные дела – явный сигнал кризиса управленческой модели**»¹⁹.

Однако, судя по фактам, продолжающимся в период проведения СВО (представленным на *вкладке 1*), эта проблема лишь набирает актуальность. **Особенно после начала специальной военной операции, когда резко возросла цена управленческих ошибок,** злоупотреблений должностными полномочиями и имитации выполнения прямых поручений главы государства.

Так, по данным МВД РФ, в первом полугодии 2025 года по сравнению с аналогичным периодом 2022 года доля преступлений коррупционной направленности в общем количестве совершенных преступлений в целом по России увеличилась с 1,9 до 2,9% (или с 19 до 27 тыс. случаев), из них преступлений, связанных со взяточничеством, – с 40 до 61% (или с 7,5 до 16 тыс.; *табл. 1*).

Таблица 1. Динамика преступлений коррупционной направленности в России

Показатель	Январь – июнь 2012 г.		Январь – июнь 2018 г.		Январь – июнь 2022 г.		Январь – июнь 2025 г.		Изменение (+/-), январь – июнь 2025 г. к январю – июню 2022 г.	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Общее число преступлений	1168045	100	992966	100	1003645	100	940519	100	-63126	0
из них: преступлений коррупционной направленности*	34049	2,9	18696	1,9	18696	1,9	27124	2,9	+8428	+1
из них: связанные со взяточничеством	6874	20,1	7519	40,2	7519	40,2	16480	60,8	+8961	+21

* Фигурирует в статистике МВД с 2012 г.
 Источник: ежемесячные отчеты МВД РФ «Состояние преступности в России» // Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/1/>

«Начало СВО наглядно показало масштабы предательства чиновничьей, культурной, медийной и бизнес-элиты. **Среди взяточников и коррупционеров – генералы Министерства обороны, бывшие вице-премьеры и губернаторы, министры и руководители госкорпораций, депутаты и деятели культуры.** Многие, прикрываясь антивоенной позицией, сбежали на вожделенный Запад... Но немало „элитариев“ из пятой колонны, ненавидящих президента и начатую им СВО, презирающих патриотический подъём в обществе, **продолжают активно трудиться во властных структурах, в СМИ, на ниве культуры фактически на стороне противника**»²⁰.

¹⁸ О делах в отношении губернаторов регионов РФ в 2000–2025 годах: 29 губернаторов-уголовников // Официальный сайт КПРФ. 29.07.2025. URL: <https://kprf.ru/politindx/236322.html>

¹⁹ Гармоненко Д. Коммунисты подготовили пропагандистский сюрприз для партии власти // Независимая газета. 13.08.2025. URL: https://www.ng.ru/politics/2025-08-13/3_9315_kprf.html

²⁰ Батчиков С. Время лучших // Изборский клуб. 14.08.2025. URL: <https://izborsk-club.ru/27211?ysclid=megpbpxvos897001134>

Таким образом, факт больших, комплексных проблем в системе государственного управления, связанных с морально-нравственным обликом значительной части правящих элит, налицо. Об этом говорят и реальные факты коррупции во власти, и данные статистики, и многие эксперты. Но в чём причина этого?

Поиску ответа на этот вопрос была посвящена вторая статья, опубликованная в июне 2025 года²¹. В её подзаголовке «Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма»²², с одной стороны, концентрируется ответ на вопрос, чем вызван порок всей сложившейся в постсоветский период системы государственного управления, который заключается в наличии значительного количества людей, «пропитанных» либеральными идеалами и ценностями «общества потребления», для которого главное — это «прибыль, а права человека — лишь идеологический фон, скрывающий истинную суть капитализма»²³.

Как отмечают многие эксперты, этот порок системы государственного управления вызван отсутствием в стране собственной идеологии, отсутствием понимания, какое государство мы строим, что и было зафиксировано в Конституции 1993 года и автоматически закрепляло главный итог распада СССР вследствие поражения в Холодной войне конца XX века — «полукOLONиальное» положение России по отношению «коллективному Западу»; со всеми вытекающими последствиями, начиная, в первую очередь, с «полукOLONиального» состояния «умов».

Неслучайно именно советские элиты — Горбачев, Ельцин и другие «оборотни во власти» (как их называет член-корр. РАН

Афонин Ю.: «У человеческого общества всегда есть та или иная идеология... Иначе общество просто не могло бы существовать и функционировать. Почему? Да потому, что идеология — это по большому счету и есть понимание, как должно быть устроено общество, как должны вести себя в нем люди. А также обоснование: почему должно быть именно так, а не иначе...

Можно написать в Конституции, что в стране нет государственной идеологии. Так и сделали в российском Основном законе 1993 года. Но эта норма на самом деле никогда не выполнялась. В реальности государственная идеология была, и она откровенно навязывалась обществу через государственные СМИ, через систему образования. И это была именно идеология либерализма...»²⁴

Ж.Т. Тощенко) — сыграли ключевую роль в распаде мощнейшей мировой державы XX века — Советского Союза²⁵. А само их появление стало кульминацией продолжительного процесса, начавшегося после смерти И. Сталина, когда ему на смену пришла «хрущевская оттепель», разрушившая идеологические основы СССР, позволившая и даже потакающая тому, что правящие элиты стали постепенно «обрастать» связями с Западом, разделять его ценности, идеалы и в конечном итоге смогли глубоко проникнуться идеей о том, что советской «империи» не должно быть, и продвигать ее уже внутри нашей страны, в своей практической деятельности...

²¹ Ильин В.А., Морев М.В. (2025). «Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма»: к чему приводит 30-летнее отсутствие государственной идеологии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 3. С. 9–39.

²² Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 57.

²³ Александров А. Так что важнее в либерализме, человек или всё-таки прибыль? // Newsland. 29.09.2013. URL: <https://newsland.com/post/2227978-tak-chto-vazhnee-v-liberalizme-chelovek-ili-vsio-taki-pribyl?ysclid=me5s1qq9zi391992910>

²⁴ Нужна ли России государственная идеология? // Сайт КПРФ. 24.05.2023. URL: <https://msk.kprf.ru/2023/05/25/237731/?ysclid=mdsmiomcpd574535253>

²⁵ В серии интервью, опубликованных в книге «Оборотни во власти», Ж.Т. Тощенко упоминает следующие фамилии: М. Горбачев, Б. Ельцин, А. Яковлев, Э. Шеварнадзе, Л. Кравчук, Е. Гайдар, А. Собчак, Г. Бурбулис, Б. Немцов, А. Козырев*, Г. Попов, О. Калугин, А. Чубайс, Б. Березовский, Р. Абрамович, М. Ходорковский*, М. Фридман, К. Боровой*, Д. Волкогонов, В. Коротич, А. Ципко, Н. Сванидзе, И. Пономарев*.

* Внесены в реестр иностранных агентов.

Некоторые «оборотни во власти»²⁶ и их характеристика:

М. Горбачев – «низкий культурный уровень, беспринципность, примитивизм мышления привели к тому, что он предал те идеалы, которым присягал в юности и которым вроде бы служил»;

Б. Ельцин – «предал дело, которому служил, поднявшись до высоких партийных и государственных постов. Предал и перешёл на сторону тех, для кого наша Родина была «империей зла»;

Н. Яковлев – «двойственность его несомненна, и со временем она лишь нарастала... были и остаются серьёзнейшие основания считать его „кротом“, то есть вражеским агентом»;

Б. Березовский – «наглость его не знала пределов, и вряд ли кто мог в этом его превзойти... Он воровал в гигантских масштабах. И не просто воровал, а зачастую ещё и демонстрировал свою безнаказанность»;

А. Козырев* – «самый позорный в истории страны министр иностранных дел... ради выгоды готов на всё».

«Во-первых, чтобы оправдать свержение советского строя, употребляют по отношению к СССР слово „развалился“. Дескать, изначально Советский Союз был обречен на такой финал, поскольку его существование было авантюрой, задуманной Лениным и большевиками...

Во-вторых, гробовщики СССР и их явные и скрытые лакеи очень любят такой аргумент: мол, советские люди не выступили в защиту СССР и согласились с его ликвидацией и учреждением СНГ. Но эти заявления полностью игнорируют тот факт, что до последних дней советские люди ясно выражали свою позицию – СССР должен существовать!

В-третьих, скрытно и латентно произошел обман народа – манипулирование его сознанием. А люди в своем большинстве реагировали, опираясь на исторический опыт. Ведь в стране время от времени происходила смена руководства. И каждый раз при этом новый руководитель обещал изменения...

Все названное позволяет сделать вывод, что никакие объективные обстоятельства не вели к той геополитической катастрофе. Здесь огромную и решающую роль сыграл субъективный фактор – люди, которые в силу своего положения сознательно или по недомыслию сделали все, чтобы Советская страна прекратила свое существование»²⁷.

С другой стороны, правильное понимание «диагноза» – это первый шаг на пути к исцелению, и поэтому в выражении «Конституционный запрет на государственную идеологию означает запрет на пересмотр идеологических постулатов либерализма» содержится и ответ на вопрос «Что делать?».

Анализу экспертных мнений на этот счет посвящена третья статья, квинтэссенция которой отражена в подзаголовке «Большие и великие страны не создаются без больших, ведущих вперед идей, а потеряв их, разваливаются с грохотом»²⁸.

Очевидно, что речь идет о сущности и самой возможности принятия в стране государственной идеологии. На фоне вызовов и задач национального развития, которые встают перед Россией сегодня, после начала СВО, этот вопрос становится всё более острым (вкладка 2).

Является ли сама мысль о принятии государственной идеологии в России «искажением духа и буквы Конституции»²⁹, как, например, утверждает главный редактор «Независимой газеты» К. Ремчуков?

²⁶ Тощенко Ж.Т., Кожемяко В.С. (2025). Оборотни во власти: Они убили советскую страну. Москва: Родина. 244 с.

²⁷ Там же.

²⁸ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России. Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Российская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Июль 2025. С. 11.

²⁹ Ремчуков К. Конституция об идеологическом многообразии как свободе мысли и слова // Независимая газета. 27.07.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-07-27/2_9302_red.html

* Внесен в реестр иностранных агентов.

**Или без идеологии нас ждет «неизбежное за-
тухание, а затем и деградация народа и страны»³⁰,
как считает, например, С. Караганов?**

Пожалуй, ключевым моментом в этой дис-
куссии является тот факт, что «термин „госу-
дарственная идеология” имеет в современном
русском (политическом) языке негативную
коннотацию»³¹, которая вызвана опытом со-
ветского прошлого. В этом смысле сложно не
согласиться с К. Ремчуковым в том, что «уста-
новление в Конституции принципа идеологи-
ческого многообразия является **одним из важ-
нейших демократических завоеваний** народов
России»³².

1. «Сейчас, конечно, **нам необязательно
отменять 13-ю статью Конституции**, которая
запрещает государственную идеологию. Но я
думаю, что статью достаточно легко обойти.
Скажем, можно говорить о том, что мы не иде-
ологию предлагаем, а русскую мечту. И все»³³.

2. «**Понятно, что в современном мире и в
современной, относительно свободной и плю-
ралистической России нельзя навязывать еди-
ные обязательные идейные принципы всем,
как это было в СССР.** Навязанное марксистско-
ленинское единомыслие и неверие были среди
ключевых причин интеллектуального оскотления
правящей прослойки СССР, которое привело к
его поражению...

3. «**Идеологию можно и не называть идеоло-
гией – в таком случае она будет жить под личи-
ной других понятий.** Исторически часто так и
случается»³⁴.

Действительно, как неоднократно подчерки-
вал Президент, «Советского Союза нет, прошлого
не вернуть. Да и России сегодня это уже и не
нужно»³⁵. **Однако следует отметить, что это пони-
мают и те, кто сегодня выступает за необходимость
создания в стране государственной идеологии.** По-
этому на самом деле речь не идет ни о смене Кон-
ституции, ни о радикальных методах навязыва-
ния идеологии, ни даже об ее обязательности и
директивности для общества.

За одним лишь исключением – потенциаль-
ная идеология должна быть обязательной «для
тех, кто стремится войти в когорту лидеров рос-
сийской державы»³⁶.

«Конституция гласит: «Никакая идеология
не может устанавливаться в качестве государ-
ственной или обязательной». **Но это не значит,
что не может быть идеологии ПОДДЕРЖИВАЕ-
МОЙ. Хотя бы поддерживаемой партией власти.**
Партия-то уж не только может, она ДОЛЖНА
иметь свою идеологию, иначе она не партия, а
клуб по личным интересам... Никто не запрещает
и не может запретить выдвижение и продвиже-
ние, даже навязывание с детского сада, школы
морально-этического «Кодекса россиянина» –
той самой живой идеи-мечты России, к воплоще-
нию которой люди могут и призваны стремиться
с молодых лет. **Повторим, Кодекс не должен
быть обязательным для всех, но обязательным
для тех, кто стремится войти в когорту лидеров
российской державы»³⁷.**

³⁰ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России. Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Россий-
ская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета
мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа эконо-
мики». Июль 2025. С. 7.

³¹ Там же. С. 12.

³² Ремчуков К. Конституция об идеологическом многообразии как свободе мысли и слова // Независимая газета.
27.07.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-07-27/2_9302_red.html

³³ Бить ядерным оружием по Украине было бы ошибкой. Отвечать надо сразу по Западу (интервью с С. Кара-
гановым) // Бизнес Online. 24.11.2024. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/655229>

³⁴ Идеология Победы как национальный проект (интегральный доклад Изборского клуба) // Изборский клуб.
24.10.2021. URL: <https://izborsk-club.ru/21816#vvedenie>

³⁵ Выступление В. Путина на церемонии подписания договоров о принятии ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской
областей в состав России // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69465>

³⁶ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России, Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Россий-
ская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета
мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа эконо-
мики». Июль 2025. С. 17.

³⁷ Там же.

Противоположные точки зрения на возможность государственной идеологии в России

34	ПРОТИВ
<p>1. С.А. Караганов (д.и.н., политолог, экономист): «Нужна ведущая вперёд идеология, поддерживаемая государством и укореняющаяся с помощью образования и воспитания, но не прямыми приказами, а предлагаемая и навязываемая через учебники, дискуссии, образы, литературу и искусство. Если её нет, неизбежно происходит затухание, а затем и деградация народа и страны...»</p> <p>На нынешнем цивилизационном переломе, который переживает мир, нам такая путеводная нить необходима как никогда. Современная цивилизация начинает прямо угрожать не только физическим, но и моральным, духовным уничтожением человечества...</p> <p>Образ мира, в каком нам хотелось бы жить, живая идея-мечта России, госидеология, выдвигаемая и продвигаемая, нужна для того, чтобы мы все, от Президента до фермера, рабочего, инженера, офицера, учёного, предпринимателя, госслужащего, поняли, какими мы хотим быть и какой мы хотим видеть нашу страну. Без идеи, ведущей в лучшее будущее, государства (особенно такие, как Россия) не развиваются, загивают...</p> <p>Наличие общей идеологической платформы, национальной идеи является одним из важнейших констатирующих признаков суверенного государства — другим мы не хотим и не можем быть. Её отсутствие — признак недосуверенитета»³⁸.</p>	<p>1. К.В. Ремчуков (к.э.н., экономист, журналист, общественно-политический деятель, главный редактор «Независимой газеты»): «В последние годы много политиков и иных общественных лиц публично призывают к действиям, направленным на искажение духа и буквы Конституции России... Предлагаются различные рукотворные кодексы, уставы, варианты миссии государства, базирующиеся на утопическом взгляде на природу человека, из которого пытаются сделать идеального адепта чых-то фантастических, а потому нереализуемых воззрений и ценностей.</p> <p>Попытка на нормативно-законодательном уровне закрепить утопические представления о стандарте одобряемых государством установок поведения и устремлений молодых людей часто выглядит как протаскивание запрещенной в нашей Конституции государственной идеологии.</p> <p>Эти атаки на основы государственного строя России должны твердо пресекаться государством... Подрыв этих основ — прямой путь к анархии, хаосу и смуте, губительному ослаблению российской государственности»³⁹.</p>
<p>2. К.А. Чуйченко (министр юстиции РФ): «Конечно, нам придется решить вопрос со статьей Конституции РФ, где указано, что у нас нет ни государственной, ни обязательной идеологии (ч. 2 ст. 13 Конституции РФ)...ни одна страна мира таких положений в своих конституциях не имеет. Только Россия в свое время по совету наших так называемых партнеров взяла на себя эти повышенные обязательства»⁴⁰.</p>	<p>2. В.И. Матвиенко (Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ): «Если вы имеете в виду единую общегосударственную политическую идеологию, которой должны подчиняться все, то я против того, чтобы такая идеология была зафиксирована в Конституции. Конституция ведь не запрещает идеологию, она выступает за многообразие. И мне кажется, что в нашей обновленной конституции в том числе заложена и идеология. Мы — суверенное, независимое государство. В ней есть и патриотизм, и социальные гарантии для граждан, зафиксировано, что права и свободы граждан выше всего. Что мы — многонациональное государство и все народы у нас равны, независимо от национальности, от религии... И все это вместе в совокупности и является нашей идеологией...»⁴¹</p>

³⁸ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России, Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и Факультета мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Июль 2025.

³⁹ Ремчуков К. Конституция об идеологическом многообразии как свободе мысли и слова // Независимая газета. 27.07.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-07-27/2_9302_red.html

⁴⁰ Глава Минюста считает, что придется решать вопрос с запретом госидеологии в Конституции РФ // ТАСС. 11.05.2023. URL: <https://tass.ru/politika/17724475u>

⁴¹ Валентина Матвиенко: легкого пути внесения изменений в конституцию быть не должно // ТАСС. 12.12.2023. URL: <https://tass.ru/interviews/19510547?ysclid=me00hrb0df286644502>

34	ПРОТИВ
<p>3. Ж. Т. Тощенко (член-корр. РАН, д. филос. н., проф., Почетный доктор Института социологии РАН): «Анализ возможностей мировоззренческих установок для консолидации российского общества показывает, что Общественный договор находится под угрозой в условиях отсутствия государственной идеологии... Реальная ситуация требует формулировки стратегической цели развития России, находящей свое выражение в государственно-общественной идеологии с четким обозначением средств и методов ее достижения»⁴².</p> <p>4. Т. В. Воеводина (предприниматель, публицист, постоянный автор статей в «Литературной газете», газете «Завтра» и др.): «Для того, чтобы реализовать этот колоссальный проект – освобождение от колониальной зависимости и обретение подлинного суверенитета – необходимо создать и внедрить в умы широких масс народа соответствующую систему верований... Верования современного человека, которые подлинно ведут его по жизни, сегодня имеют вид идеологии, а не религии. В сущности, это очень близкие понятия: идеология – это светская религия... Поэтому? если мы хотим достичь независимости, нам жизненно необходимо общегосударственная, общенародная идеология-религия. То есть система верований, которая должна руководить народом в его повседневном поведении»⁴⁴.</p> <p>5. А. В. Щипков (д. полит. н., ректор Российского православного университета святого Иоанна Богослова): «Россия входит в эпоху больших перемен, возрастания идеологии вне всякого сомнения. Перемены невозможны без поддержки социального большинства, а идеология даёт этому большинству образ будущего, то есть – общую историческую перспективу»⁴⁶.</p>	<p>3. В. В. Федоров (к.п.н., генеральный директор ВЦИОМ): «Если доминирующая идеология приобретает статус государственной, то это первый шаг к ее краху... Практически любая идеология в самом начале – это идеология „за все хорошее, против всего плохого“. Но как только идеология становится государственной, она очень быстро превращается в „за все плохое, против всего хорошего“. Действительно, патриотизм стал доминирующей идеологией, глухо отрицать очевидные вещи. Но если мы хотим убить патриотизм как доминирующую идеологию, давайте сделаем его государственным. И через некоторое время люди начнут плевать при слове „патриотизм“»⁴³.</p> <p>4. Патриарх Кирилл (патриарх Московский и всея Руси с 1 февраля 2009 г.): «В ответ на вопрошание ряда общественных сил, желающих непременно иметь некую национальную идею, могу лишь снова повторить: она у нас и так уже есть. Что может лучше, если хотите – эффективнее, мотивировать человека на созидательный труд на благо общества, нежели искренняя любовь и преданность Родине? Тем, кто по-настоящему любит страну, свой народ и культуру, не нужна никакая идеология, не нужно ничего придумывать и изобретать»⁴⁵.</p> <p>5. В. В. Выжуртович (журналист, писатель, политический обозреватель «Российской газеты»): «Статья 13-я Конституции РФ дает безоговорочно отрицательный ответ на этот вопрос: „Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной“. Поэтому любые рассуждения о том, нужна ли государственная идеология России или нет, можно смело считать неконституционными и не тратить на них интеллектуальную энергию»⁴⁷.</p>

⁴² Тощенко Ж. Т. (2025). Общественный договор в современной России: достигнут ли баланс интересов? // Социс. № 2. С. 6.

⁴³ Любую идеологию опасно объявлять государственной (интервью с В. Федоровым) // Российская газета. 12.08.2015. URL: <https://rg.ru/2015/08/13/fedorov.html?ysclid=mdsj5juw6q514245006>

⁴⁴ Воеводина Т. Государственная идеология как светская религия общего дела: 30-е годы и наши дни // Завтра. 05.03.2023. URL: https://zavtra.ru/blogs/gosudarstvennaya_ideologiya_kak_svetskaya_relihiya_obshchego_dela_30-e_godi_i_nashi_dni?ysclid=mdsid2hujd826109390

⁴⁵ Выступление на пленарном заседании XXV Всемирного русского народного собора «Настоящее и будущее Русского мира» 28.11.2023 // Сайт Русской православной церкви. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/6080946.html?ysclid=me5mqy0r2i416772444>

⁴⁶ Щипков А. (2022). Нам нужна идеология // Мнение. № 1. URL: <https://litrusia.su/2022/01/28/nam-nuzhna-ideologiya/>

⁴⁷ Любую идеологию опасно объявлять государственной (интервью с В. Федоровым) // Российская газета. 12.08.2015. URL: <https://rg.ru/2015/08/13/fedorov.html?ysclid=mdsj5juw6q514245006>

Для общества же это не идеология, навязанная «прямыми приказами», а скорее национальная идея, внедряемая с детских лет «через учебники, дискуссии, образы, литературу и искусство... Граждане нуждаются в нравственных и патриотических ориентирах, — пишет С. Караганов, — если не обязательных, то рекомендательных».

В. Путин (1999 г.): **«Я против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме. В демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным. Но именно поэтому так важно его достижение по таким коренным вопросам, как цели, ценности, рубежи развития, которые желательны и привлекательны для подавляющего большинства россиян...»⁴⁸**

В. Путин (2024 г.): **«У нас была господствующая идеология... Но наличие господствующей идеологии не убергло Советский Союз от развала... Объединительная идея для многонациональной страны, конечно, должна быть... нужны объединительные идеи. И конечно, такой объединительной идеей — и сегодняшние события показывают это — может быть в самом хорошем, прямом, а не квасном смысле этого слова, патриотизм»⁴⁹.**

Таким образом, экспертное мнение о потенциальной российской идеологии сегодня, с учетом прошедшего 30-летия «либерального тумана», является максимально близким к позиции В.В. Путина, который с самого начала своих президентских сроков проводил четкое разграничение между понятиями «идеология» и «национальная идея» и в настоящее время придерживается той же позиции.

И в этом контексте государственная идеология (как её ни назови: «Национальная идея»⁵⁰, «Идея-мечта»⁵¹, «Образ Будущего»⁵², «Русская мечта»⁵³ и т. д.) не просто необходима, а естественна, как воздух. **Ведь на самом деле всё просто: у государства всегда есть та или иная идеология, и в Российской Федерации до 2022 года она тоже была. Но теперь она рухнула, и это значит, что ее надо менять. Не поменяем сами — эту нишу опять займет кто-то другой (как это было 30 лет назад).**

«Давайте это четко зафиксируем: государственная идеология у Российской Федерации была, но она рухнула... Если идеология, которую нам подсунили 30 лет назад, не может принести России ничего хорошего, конечно, ее надо менять. Нужна новая идеология развития страны...»⁵⁴

⁴⁸ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999. URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html?ysclid=me5onavwba647813458

⁴⁹ Выступление В. Путина на пленарной сессии Петербургского международного экономического форума 7 июня 2024 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74234>

⁵⁰ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999. URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html?ysclid=me5onavwba647813458

⁵¹ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России, Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Российская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Июль 2025.

⁵² Аверьянов В. Три проекта будущего // Изборский клуб. 02.02.2023. URL: <https://izborsk-club.ru/23815>

⁵³ Проханов А. «В чём русская идея, идеология Государства Российского?» О семи кодах Русской Мечты // Русская линия. 02.05.2024. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2024/05/02/v_chem_russkaya_ideya_ideologiya_gosudarstva_rossiiskogo?ysclid=mdu1zra8jo820647480

⁵⁴ Нужна ли России государственная идеология? // Сайт КППФ. Май 2023 г. URL: <https://msk.kprf.ru/2023/05/25/237731/?ysclid=mdsmiomcpd574535253>

Куда более важным и сложным представляется вопрос о том, какой должна быть эта идеология. Как, например, уже давно и совершенно справедливо пишет философ А. Дугин, «если мы хотим иметь идеологию, нам придется сделать серьезное интеллектуальное усилие»⁵⁵.

Проанализировав множество экспертных мнений, отметим следующее: нам представляется, что наиболее комплексный, системный ответ на этот вопрос дал член-корр. РАН Ж.Т. Тощенко, рассматривающий идеологию не просто как своеобразный «Кодекс чести» для правящих элит, а в более глубоком и масштабном контексте — как необходимое условие для нового Общественного договора.

«Анализ возможностей мировоззренческих установок для консолидации российского общества показывает, что **Общественный договор находится под угрозой в условиях отсутствия государственной идеологии...** Реальная ситуация требует формулировки **стратегической цели развития России, находящей свое выражение в государственно-общественной идеологии с четким обозначением средств и методов ее достижения**»⁵⁶.

Действительно, сложно поспорить с экспертами в том, что с момента начала СВО Россия еще никогда в своей новейшей истории (со времен распада СССР) не подходила так близко к формированию нового Общественного договора.

Сегодня для нашей страны это не просто закономерное развитие государства, точкой отсчета которого можно назвать 2000 год — год начала президентских сроков В.В. Путина. **Это**

«Общественный договор – это не документ. Он представляет собой самостоятельный социальный феномен, который характеризуется особенной структурой. **Это базовое, но в то же время особое состояние взаимоотношений государства и народа, которое выражается в философии общей судьбы – явном (открытом) и латентном взаимосогласованном достижении целей, средств и методов их реализации при осуществлении социально-экономических, социально-политических и социально-культурных преобразований**»⁵⁷.

«Проведение СВО, активные и противоречивые процессы социокультурной турбулентности внутри России и в государствах Ближнего Зарубежья требуют **корректировки существующего общественного договора**»⁵⁸.

«В результате глобальной трансформации геополитической системы в 2022 году возникла проблема кардинального пересмотра общественного договора... Начавшиеся сдвиги означают кардинальную смену режима управления страной – с зависимого (колониального) на независимый (суверенный)... Уже сегодня назрела потребность в формировании качественно иного общественного договора между верховной властью России в лице ее президента (и одновременно лидера нации!) и населения»⁵⁹.

во многом вынужденная необходимость, продиктованная сценарием событий на внешней политической арене.

⁵⁵ России нужна новая идеология // Царьград. 15.11.2016. URL: https://tsargrad.tv/articles/aleksandr-dugin-rossii-nuzhna-novaja-ideologija_33821?ysclid=mdu21xugp2899113212

⁵⁶ Тощенко Ж.Т. (2025). Общественный договор в современной России: достигнут ли баланс интересов? // Социс. № 2. С. 6.

⁵⁷ Там же. С. 5.

⁵⁸ Немировский В.Г. (2025). Общественный договор в современной России: реальность или иллюзия? Размышления социолога о монографии Ж.Т. Тощенко «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» // Уровень жизни населения регионов России. Т. 21. № 2. С. 303.

⁵⁹ Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2022). Общественный договор в России: до и после 2022 года // Журнал институциональных исследований. № 14 (3). С. 74–90.

Но, чтобы **Общественный договор** в принципе имел место, необходимо, чтобы он соответствовал ряду критериев, которые, как пишет Ж.Т. Тощенко, «образуют основу общественного договора»⁶⁰ (рис. 1).

Первый и главный из них – это цель.

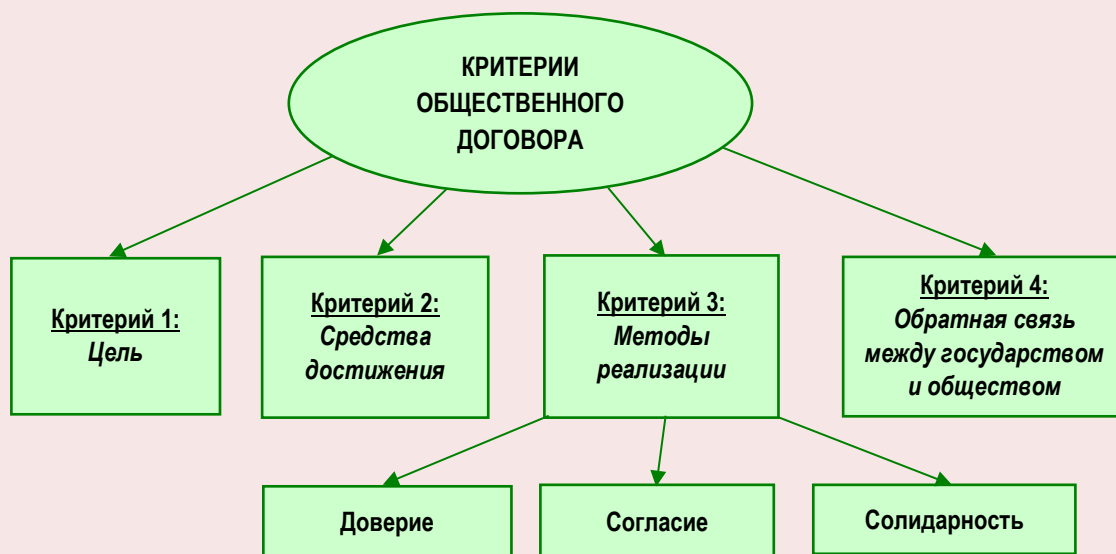
Многие эксперты сходятся во мнении, что в настоящее время цель **Общественного договора** Президентом РФ так и не сформулирована. Как, собственно, не сформулирована и сама идеология. Суверенитет, патриотизм, социальная справедливость и т. д. являются необходимыми условиями для ее реализации, но эти понятия не дают определенного **представления** о реальности, об истории, о месте в ней конкретного человека и его обязательствах по

отношению к другим». Поэтому, как справедливо отмечает Ж.Т. Тощенко, «до сих пор многим россиянам неясно, какое государство, какое общество они создают».

«В цели находят отражение чаяния и ориентации народа... Цель воспринимается людьми как достижимая, даже в проблемной ситуации...

При этом на государство ложится высокая ответственность – сформулировать стратегию развития страны, которая удовлетворяла бы народ не только в реально сложившейся действительности, но и позволила бы ему видеть **будущую жизнь»**⁶¹.

Рис. 1. Критерии Общественного договора



Источник: Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 71.

⁶⁰ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 89.

⁶¹ Там же. С. 72.

Тощенко Ж.Т.: «Что касается современной России, то согласование целей государства и народа во многом находится в состоянии неопределённости. До сих пор многим россиянам неясно, какое государство, какое общество они создают. Провозглашённое в Конституции РФ социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7.1), обозначает некую общую установку, которая в должной мере не конкретизирована до понимания и воплощения её в текущей социально-экономической, социально-политической и повседневной жизни».

Щипков А. «Когда говорят об идеологии, начинают с таких очевидно необходимых понятий, как суверенитет, государственность, патриотизм, социальная справедливость, крепкая семья. Этот ряд можно продолжать и уточнять. **Всё это необходимо, но это не идеология, а условия для неё**»⁶².

Худиев С.: «Люди иногда называют „идеологией“ набор нравственных идеалов – таких как солидарность, свобода или патриотизм, или что-то связанное с национальной идентичностью – как, например, „гордость за свою историю“. **Но это еще не идеология. Идеология предполагает общий набор представлений о реальности, об истории, о месте в ней конкретного человека и его обязательствах по отношению к другим...**»⁶³

Другими словами, опираясь на оценки многих экспертов, можно констатировать, что первого и главного критерия Общественного договора в России пока просто нет.

Что касается **второго критерия Общественного договора** – «**средств достижения цели**» –

то его состояние (которое выражается через положение дел в «экономике; особенно в показателях занятости и уровня материального благополучия людей»⁶⁴) также сложно назвать удовлетворительным.

Как пишет Ю. Афонин, «можно провозгласить социальную справедливость, но она будет пустым звуком, если большая часть собственности страны останется в руках нескольких сотен олигархических семей»⁶⁵.

Действительно, список самых богатых людей планеты Forbes продолжает пополняться российскими миллиардерами. В 2025 году «число россиян в рейтинге самых состоятельных людей увеличилось на 21 человека и дошло до 146 человек»⁶⁶, **причем за период проведения СВО каждый из них увеличил размер своего ежегодного дохода в 1,5–2 раза (табл. 2).**

По данным Федеральной службы государственной статистики, в России медленно, но верно продолжает снижаться уровень бедности населения (рис. 2). Эта тенденция началась в 2018 году, и за период с 2018 по 2024 год доля людей с доходами ниже величины прожиточного минимума уменьшилась почти в 2 раза (с 13 до 7%, или с 19 до 11 млн чел.).

Однако, во-первых, следует вспомнить о том, что цель, поставленная Президентом в «майском указе» 2018 года, «**снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации**»⁶⁷ (с 12,7% в 2018 году до 6,4% к 2024 году) – пока так и не достигнута. Во-вторых, даже при наблюдающейся с 2018 года позитивной динамике снижения уровня бедности нельзя не согласиться с экспертами в том, что российская экономика находится в состоянии

⁶² Щипков А. (2022). Нам нужна идеология // Мнение. № 1. URL: <https://litruussia.su/2022/01/28/nam-nuzhna-ideologiya/>

⁶³ Худиев С. Почему идеологию нельзя придумать // Взгляд. 06.12.2023. URL: <https://vz.ru/opinions/2023/12/6/1242716.html?ysclid=mdsk1qfx1w139858272>

⁶⁴ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 78.

⁶⁵ Нужна ли России государственная идеология? // Сайт КПРФ. 24.05.2023. URL: <https://msk.kprf.ru/2023/05/25/237731/?ysclid=mdsmiomcpd574535253>

⁶⁶ В России увеличилось число миллиардеров: в 2025 году в рейтинге Forbes – 146 богатейших, из них 15 новичков // Рефинанс. 01.04.2025. URL: <https://refinanc.ru/journal/v-rossii-uvelichilos-chislo-milliardеров-v-2025-godu-v-reytinge-forbes-146-bogateyshikh-iz-nikh-15-n/?ysclid=mdr7ihss7x799933064>

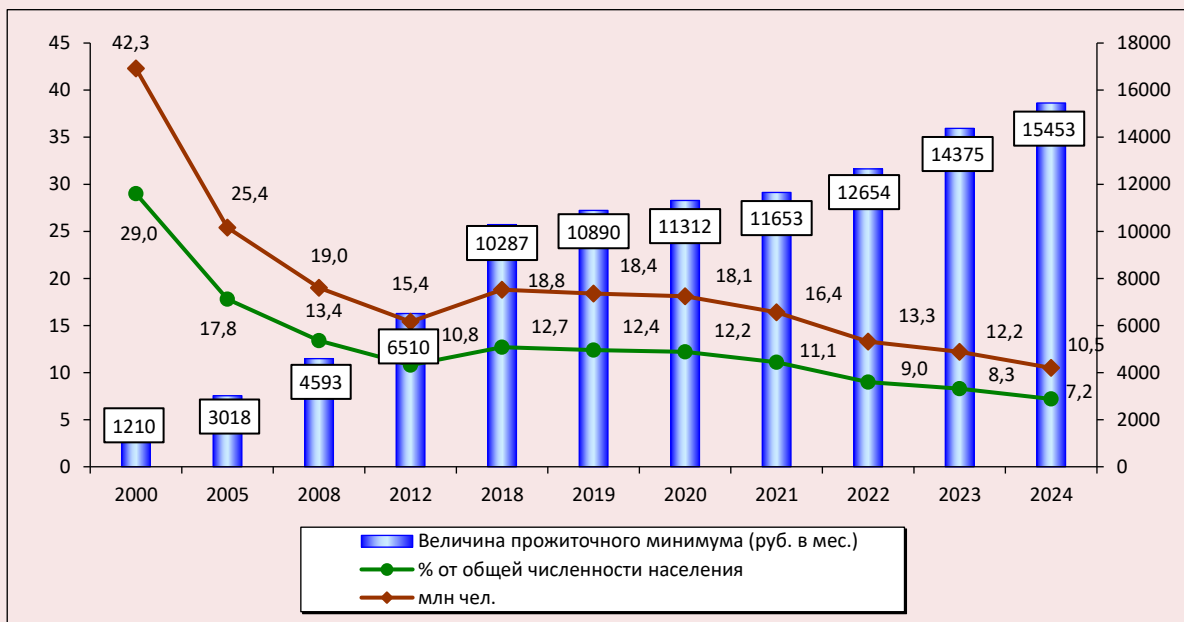
⁶⁷ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204.

Таблица 2. Динамика состояния 10 самых богатых российских миллиардеров в рейтинге Forbes за период проведения СВО, млн долл.

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Изменение (+/-), 2025 г. к 2022 г.	
					млн долл.	раз
В. Алекперов (председатель Общественного совета Фонда «Наше будущее»)	10500	20500	28600	28700	18200	2,7
А. Мордашов (генеральный директор холдинга «Север-групп»)	13200	20900	25500	28600	15400	2,2
Л. Михельсон (председатель правления ПАО «Новатэк»)	14000	21600	27400	28400	14400	2,0
В. Лисин (председатель правления Национальной федерации спортивного спорта)	18400	22100	26600	26500	8100	1,4
В. Потанин (президент холдинга «Интеррос», президент ГК «Норильский никель»)	17300	23700	23700	24200	6900	1,4
Г. Тимченко (председатель Совета директоров Континентальной хоккейной лиги)	11300	18500	23400	23200	11900	2,1
А. Мельниченко (частный инвестор)	11100	25200	21100	17400	6300	1,6
П. Дуров (основатель Telegram)	15100	11500	15500	17100	2000	1,1
А. Усманов (основатель и основной акционер USM)	11500	14400	13400	16700	5200	1,5
С. Керимов (член Совета Федерации)	4400	10500	10700	16400	12000	3,7

Источник: рейтинг Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/535280-146-milliardero-rossii-rejting-forbes-2025?ysclid=mdr7gt9gh4931870029>

Рис. 2. Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности / величины прожиточного минимума



Источник: данные Росстата.

«не настолько успешном, как это требуют объективные потребности общественного развития. Перед Россией по-прежнему остро стоит вопрос о коренном изменении экономической политики и связанном с ней социальном единстве народа, без чего существовать общественный договор не в состоянии»⁶⁸.

Так, по данным Росстата, на 2024 год у 62% россиян уровень среднедушевого денежного дохода составлял менее 60 тыс. руб. в месяц (табл. 3). Из него треть или четверть (по разным оценкам⁶⁹) «съедает» минимальная «потребительская корзина»⁷⁰.

Таблица 3. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов

Группа населения по уровню доходов	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение (+/-), 2024 г. к...	
								2018 г.	2022 г.
% от общей численности населения									
До 27 тыс. руб.	54,7	51,4	49,8	44,5	34,5	29,5	22,9	-32	-12
От 27 до 45 тыс. руб.	23,6	24,5	25,2	25,9	27,2	26,2	24,4	+1	-3
От 45 до 60 тыс. руб.	9,3	10,1	10,5	11,6	13,8	14,4	15	+6	+1
<i>До 60 тыс. руб.</i>	<i>87,6</i>	<i>86</i>	<i>85,5</i>	<i>82</i>	<i>75,5</i>	<i>70,1</i>	<i>62,3</i>	<i>-25</i>	<i>-13</i>
От 60 до 100 тыс. руб.	9,0	10,0	10,4	12,4	16,2	18,5	21,5	+13	+5
Свыше 100 тыс. руб.	3,4	4	4,1	5,6	8,3	11,4	16,2	+13	+8
<i>Справочно: численность постоянного населения РФ в среднем за год (млн чел.)</i>	<i>147,8</i>	<i>147,9</i>	<i>147,7</i>	<i>147,2</i>	<i>146,7</i>	<i>146,3</i>	<i>146,1</i>	<i>-2</i>	<i>-1</i>
млн чел.*									
До 27 тыс. руб.	80,9	76,0	73,6	65,5	50,6	43,2	33,5	-47	-17
От 27 до 45 тыс. руб.	34,9	36,2	37,2	38,1	39,9	38,3	35,7	+1	-4
От 45 до 60 тыс. руб.	13,7	14,9	15,5	17,1	20,2	21,1	21,9	+8	+2
<i>До 60 тыс. руб.</i>	<i>129,5</i>	<i>127,2</i>	<i>126,3</i>	<i>120,7</i>	<i>110,8</i>	<i>102,6</i>	<i>91,0</i>	<i>-38</i>	<i>-20</i>
От 60 до 100 тыс. руб.	13,3	14,8	15,4	18,3	23,8	27,1	31,4	+18	+8
Свыше 100 тыс. руб.	5,0	5,9	6,1	8,2	12,2	16,7	23,7	+19	+11

* Рассчитано авторами на основе официальных данных Росстата о численности постоянного населения России в среднем за год (Официальная статистика. Демография. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>).
«Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов характеризует дифференциацию населения по уровню материального достатка и представляет собой показатели численности (или долей) постоянного населения, сгруппированные в заданных интервалах по уровню среднедушевых денежных доходов» (источник: Российский статистический ежегодник. 2024: стат. сб. / Росстат. 2024. С. 177).

⁶⁸ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 78.

⁶⁹ С 2021 г. размер «потребительской корзины» официально не рассчитывается. Однако:

1) «Если бы стоимость потребительской корзины рассчитывалась до сих пор, в 2025 году она должна была бы составлять 15498 ₽» (источник: Потребительская корзина: что входит, сколько стоит и зачем нужна. URL: <https://t-j.ru/basket-of-goods/#six>);

2) «Стоимость потребительской корзины в 2025 году в среднем по России. Для трудоспособного населения: 19 329 р. в месяц. Для пенсионеров: 15 250 р. Для детей: 17 201 р.» (источник: <https://m.ok.ru/profile/584301282504/statuses/157737201055176>).

⁷⁰ Потребительская корзина — «минимальный набор продуктов питания, услуг и непродовольственных товаров, которые необходимы человеку для обеспечения его жизнедеятельности и сохранения здоровья в течение года». Она состоит из трех частей: продукты питания, непродовольственные товары и услуги (более подробная информация представлена в источнике: Соловьев В. Что такое потребительская корзина // Т—Ж (экс Тинькофф Журнал). 11.07.2024. URL: <https://t-j.ru/basket-of-goods/#one>).

«Оставшиеся» 20–30 тыс. руб. – это примерная стоимость двух ночей в российском отеле⁷¹ или минимальная стоимость отдыха на российском курорте для семьи из трёх (а вовсе не из 5–6) человек (то есть родители и один ребёнок)⁷² на одну неделю.

И это, отметим, касается только тех людей, которые имеют доходы в размере 45–60 тыс. руб. в месяц. На самом деле среди тех 62% россиян, которые обладают доходами до 60 тыс. руб., **23% (или 33,5 млн чел.) имеют размер среднедушевого денежного дохода менее 27 тыс. руб.**

Эти данные подтверждают другие цифры Росстата – распределение объема денежных доходов по 20-процентным группам населения. **В целом ситуация не меняется с 1999 года и выглядит даже хуже, чем в 1992 году: почти половиной всех денежных доходов в стране (46–47%; в 1992 году – 38%) обладает небольшая «прослойка» самых богатых людей (табл. 4).**

И специальная военная операция, которая идет уже более трех лет, не внесла в эту статистику никаких изменений. Даже наоборот, в 2022 году 20% наиболее состоятельных граждан стра-

ны обладали 45,8% всего объема денежных доходов, в 2023 году – 46,4%, в 2024 году – 46,7%.

Отметим, что приведенные данные Росстата о том, что уровень доходов большинства россиян не превышает 60 тыс. руб., вполне объясняют, почему при уровне бедности 7–8% (по статистике⁷³) **ощущают себя «бедными» значительно большее число людей.** Например, в Вологодской области (по данным ВолНЦ РАН) 45–48% (рис. 3).

При этом главными проблемами, беспокоящими население, были и остаются «инфляция», «низкий уровень жизни, бедность» и «расслоение населения на бедных и богатых». Так, в среднем за 2018–2024 гг. (IV президентский срок В.В. Путина) по сравнению с периодом 2000–2003 гг. (I президентский срок):

- ✓ доля людей, обеспокоенных проблемой инфляции, увеличилась на 16 п. п. (с 45 до 61%);
- ✓ проблемой низкого уровня жизни, бедности – на 8 п. п. (с 45 до 53%);
- ✓ расслоения населения на «бедных» и «богатых» – на 2 п. п. (с 30 до 32%; рис. 4, вкладка 3).

Таблица 4. Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения по Российской Федерации, %

Группа населения	1992 г.	1999 г.	2007 г.	2012 г.	2018 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение (+/-), 2024 г. к...	
									1992 г.	2022 г.
Первая (с наименьшими доходами)	6,0	6,0	5,1	5,2	5,3	5,6	5,5	5,4	-1	0
Вторая	11,6	10,5	9,8	9,8	10	10,4	10,2	10,1	-2	0
Третья	17,6	14,8	14,8	14,9	15	15,4	15,2	15,1	-3	0
Четвертая	26,5	21,1	22,5	22,5	22,6	22,8	22,7	22,7	-4	0
Пятая (с наивысшими доходами)	38,3	47,6	47,8	47,6	47,1	45,8	46,4	46,7	+8	+1

Источник: данные Росстата.

⁷¹ В РСТ зафиксировали рост цен на летний отдых в России. Средняя стоимость проживания в российских отелях в 2025 году достигла 12 021 рубля за сутки, заявил президент Российского союза туристической индустрии (РСТ) Илья Уманский, выступая на пресс-конференции «Российский союз туристической индустрии: тренды и прогнозы на летний сезон – 2025» в ТАСС. По его словам, эта сумма на 12,4% превышает показатели прошлого года (источник: В РСТ зафиксировали рост цен на летний отдых в России // News.ru. 16.05.2025. URL: <https://news.ru/society/v-rst-zafiksirovali-rost-cen-na-letnij-otdyh-v-rossii>).

⁷² В 2025 году стоимость летнего отдыха на российских курортах с песчаными пляжами для семьи из трех человек стартует от 26 950 рублей за неделю, рассказали агентству «Прайм» в пресс-службе Национального туроператора «Алеан» (является членом Российского союза туристической индустрии). Источник: Названа минимальная цена недельного отдыха на российских курортах // РИА-новости. 26.06.2025. URL: <https://ria.ru/20250626/kurort-2025473650.html>

⁷³ 7,2% – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по стране (по данным Росстата на 2024 г.). 8,1% – доля населения доходами ниже величины прожиточного минимума по Вологодской области (источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, данные за 2024 г.).

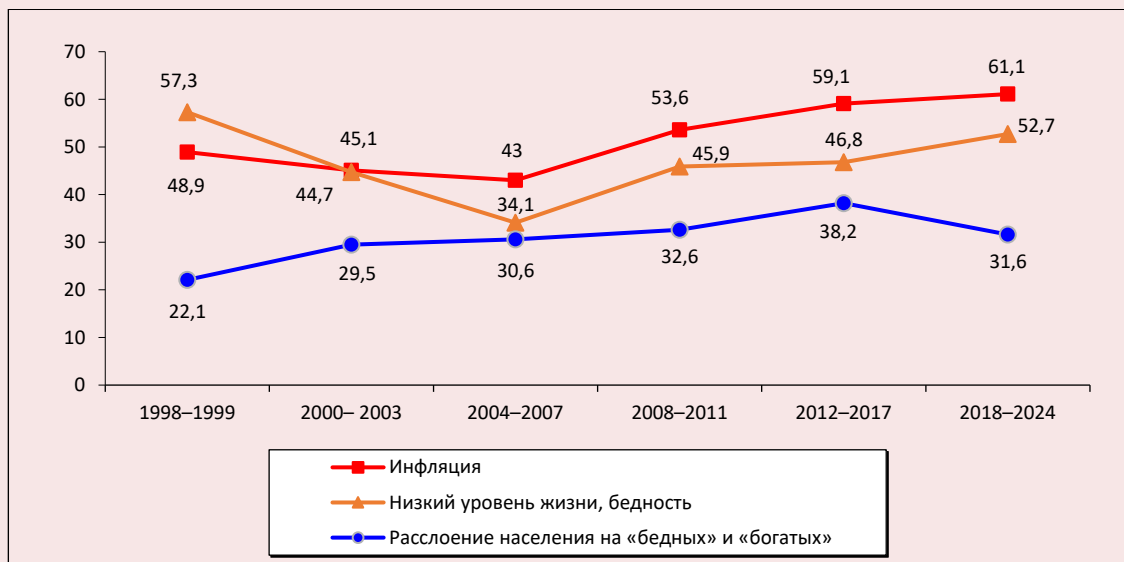
Рис. 3. Динамика социальной самоидентификации*, % от числа опрошенных



* Формулировка вопроса «К какой категории Вы себя относите?» (варианты ответов: «богатые», «люди среднего достатка», «бедные», «нищие»).

Источник: данные ВолНЦ РАН.

Рис. 4. Наиболее актуальные проблемы, волнующие население, % от числа опрошенных



Источник: данные ВолНЦ РАН.

Более подробные сведения представлены на вкладках 3–4.

Вкладка 3

«Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для России в целом?», % от числа опрошенных

Проблема	1998–1999 гг.	2000–2003 гг.	2004–2007 гг.	2008–2011 гг.	2012–2017 гг.	2018–2024 гг.	2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.
Инфляция	48,9	45,1	43,0	53,6	59,1	61,1	+16
Низкий уровень жизни, бедность	57,3	44,7	34,1	45,9	46,8	52,7	+8
Расслоение населения на «бедных» и «богатых»	22,1	29,5	30,6	32,6	38,2	31,6	+2
Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	11,0	18,7	25,5	27,9	26,6	24,3	+6
Политическая нестабильность	19,2	12,4	8,1	7,7	15,5	22,3	+10
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	42,4	23,2	15,5	19,8	19,2	20,8	-2
Социальная незащищенность граждан	32,6	32,2	27,1	23,3	21,9	20,3	-12
Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг	12,0	17,8	20,4	14,9	15,7	19,0	+1
Высокий уровень преступности, незащищенность от криминалитета, хулиганства и т. д.	31,7	39,3	32,0	27,7	20,5	18,3	-21
Коррупция, взяточничество	14,2	16,3	18,7	18,7	17,7	17,0	+1
Низкая продолжительность жизни, сокращение численности населения	Н. д.	Н. д.	16,0	14,1	9,8	15,5	+1
Увольнение персонала, безработица	43,6	29,8	23,8	26,4	13,5	14,1	-16
Рост алкоголизма	14,0	28,1	35,6	28,0	21,3	14,0	-14
Плохая экология, загрязнение окружающей среды	7,9	14,1	15,7	14,6	12,7	13,6	-1
Несправедливое налогообложение	8,2	7,7	6,9	6,9	10,6	13,1	+5
Бездуховность, разул безответственности	11,3	16,1	15,5	11,2	10,8	12,9	-3
Некомпетентность властей	14,9	9,5	8,3	6,2	6,2	7,6	-2
Недоступность образовательных услуг, низкое качество образования	4,8	7,4	7,9	4,7	6,2	7,3	0
Задержки в выплате зарплаты, пенсий, стипендий	37,2	10,0	5,0	6,2	6,2	5,8	-4
Притеснения на национальной почве, межрегиональная рознь	5,1	8,3	8,4	4,2	4,1	4,9	-3
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительные изменения							9 / 1 / 10
Источник: данные ВолНЦ РАН. Ранжировано по среднегодовым данным за 2018–2024 гг.							

Наиболее острыми проблемами для страны, по мнению жителей Вологодской области, являются «инфляция», «низкий уровень жизни, бедность» и «расслоение населения на бедных и богатых». За период с 2000–2003 гг. (среднегодовые данные за I президентский срок В.В. Путина) по 2018–2024 гг. (в среднем за IV президентский срок В.В. Путина) доля людей, обеспокоенных проблемой инфляции, увеличилась на 16 п. п. (с 45 до 61%), проблемой бедности – на 8 п. п. (с 45 до 53%), проблемой расслоения населения по доходам – на 2 п. п. (с 30 до 32%).

Вкладка 4

«Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для России в целом?» (наиболее актуальные проблемы в разрезе основных социально-демографических категорий населения; данные ВолНЦ РАН), % от числа опрошенных

Категория населения	Инфляция		Низкий уровень жизни, бедность		Расслоение населения на «бедных» и «богатых»	
	2000–2003 гг.	Изменение (+/-), 2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.	2000–2003 гг.	Изменение (+/-), 2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.	2000–2003 гг.	Изменение (+/-), 2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.
Пол						
Мужской	43,4	+17	43,7	+9	28,3	+3
Женский	46,3	+15	45,4	+7	30,3	+1
Возраст						
до 30 лет	40,1	+20	38,9	+14	23,2	+7
30–55 лет	46,3	+15	47,0	+6	30,5	0
старше 55 лет	48,2	+13	46,2	+6	34,2	0
Образование						
Среднее и н/среднее	45,9	+19	44,8	+7	27,8	+5
Среднее специальное	47,0	+13	45,2	+8	30,9	0
Высшее и н/высшее	41,7	+17	44,0	+9	30,0	+1
Доходные группы						
20% наименее обеспеченных	48,7	+14	48,8	+6	27,5	+3
60% среднеобеспеченных	46,3	+15	47,3	+6	32,2	-2
20% наиболее обеспеченных	40,2	+17	37,4	+11	28,1	+5
Территории						
Вологда	47,1	+11	45,8	+15	31,0	+2
Череповец	44,9	+11	42,4	+2	28,0	+8
Районы	44,3	+21	45,4	+7	29,5	-2
Область	45,1	+16	44,7	+8	29,4	+2
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие положительных изменений		14 / 0 / 0		13 / 1 / 0		6 / 8 / 0

За период с 2000–2003 гг. (в среднем за I президентский срок В.В. Путина) по 2018–2024 гг. (IV президентский срок) доля людей, обеспокоенных проблемами инфляции и низкого уровня жизни, увеличилась во всех основных социально-демографических категориях населения, особенно среди людей в возрасте до 30 лет (по поводу инфляции — на 20 п. п., с 40 до 60%; по поводу бедности — на 14 п. п., с 39 до 53%).

Актуальность проблемы расслоения населения на бедных и богатых стали чаще отмечать представители 6 из 14 основных социально-демографических категорий населения. Между тем, позитивных изменений не наблюдается ни в одной из анализируемых групп. Негативные изменения произошли также прежде всего среди людей в возрасте до 30 лет (на 7 п. п., с 23 до 30%).

Аналогичные негативные тенденции отмечаются практически во всех основных социально-демографических категориях населения (вкладка 4). Причем отметим, что речь идет не только о социально уязвимых категориях населения (например, пенсионерах или людях, которые по самооценкам собственных доходов попадают в категорию 20% наименее обеспеченных слоев общества), **а прежде всего об оценках людей молодого возраста.** Так, в среднем за период с I по IV президентский срок В.В. Путина:

✓ доля тех, кто обеспокоен проблемой инфляции, особенно увеличилась среди лиц в возрасте до 30 лет (на 20 п. п., с 40 до 60%) и жителей районов (на 21 п. п., с 44 до 65%);

✓ проблемой бедности – среди жителей г. Вологды (на 15 п. п., с 46 до 61%) и среди лиц в возрасте до 30 лет (на 14 п. п., с 39 до 53%);

✓ проблемой расслоения населения – среди лиц в возрасте до 30 лет (на 7 п. п., с 23 до 30%) и жителей Череповца (на 8 п. п., с 28 до 36%).

Таким образом, приведенные данные официальной статистики и социологических опросов населения говорят сами за себя и наталкивают на вполне закономерные вопросы – может ли состояться новый **Общественный договор** при сохранении всё тех же ключевых проблем, которые уже много лет волнуют российское общество: низкий уровень жизни, бедность, высочайший уровень неравенства...? Каков **Образ Будущего России** в относительно мирных условиях; после окончания СВО или даже после потенциального более глобального конфликта с НАТО...?

В. Путин: «России нужен такой вариант мира на Украине, который бы обеспечил ей **стабильное развитие и спокойствие**»⁷⁴.

Эти вопросы пока остаются без ответа, и на сегодняшний день реальное состояние проблем неравенства и уровня бедности во многом продолжает вступать в противоречие с публично декларируемыми органами власти приоритетами на социальную справедливость, социальное государство.

Это и говорит о том, что **второй критерий Общественного договора – «средства достижения цели» (как и сама цель) – пока что остается не в том состоянии, которое бы позволяло рассчитывать на реальное достижение «общей судьбы» между обществом и государством.** Как отмечают эксперты и как показывает реальный исторический опыт нашей страны, **«люди должны полагать, что за идеологией стоит Правда. Адресат идеологии должен всем сердцем уверовать в нее как в истину, достойную его абсолютной преданности»⁷⁵.** Если этого нет, то нет и **Общественного договора.**

Тощенко Ж.Т.: «Говоря о материальном благополучии как показателе устойчивости общественного договора, обратим внимание на необходимость его конкретизации, а не просто некоторых утверждений о благе народа. **В России попытки преодолеть низкий уровень благополучия людей пока остаются нерешёнными**»⁷⁶.

«В 20–60-х годах наше советское государство... цементировала вера в то, что мы строим и несём миру новый, справедливый строй жизни – коммунизм... **Именно благодаря коммунистической вере, а правильнее сказать – вере в то, что мы утверждаем и отстаиваем высшую правду, вселенскую справедливость, советский народ выдержал труднейшие испытания, войну, разруху...**

⁷⁴ Встреча В. Путина с матерями и женами участников СВО на базе фонда помощи военнослужащим «Защитники Отечества» 6 марта 2025 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/91/events/76418>

⁷⁵ Худиев С. Почему идеологию нельзя придумать // Взгляд. 06.12.2023. URL: <https://vz.ru/opinions/2023/12/6/1242716.html?ysclid=mdsk1qfx1w139858272>

⁷⁶ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 79.

Хрущёвские разоблачения Сталина и дальнейшая его „отмена” были огромной травмой народного организма. Духовной травмой. Фронтвики, что шли в атаку с именем Сталина, почувствовали себя оскорблёнными, а молодёжь засомневалась в самых основах и в значительной своей части пришла к выводу: **все врут...** В результате „отмены” Сталина и общего ощущения обманутости и разочарования народ махнул рукой на все эти высокие материи, на лозунги и постановления Партии и захотел жить маленькой частной жизнью...»⁷⁷

Третий критерий Общественного договора — методы его реализации

— является «важнейшим структурным элементом... Они предназначены для того, чтобы при помощи и посредством их применения и использования убедиться, что социальный контракт результативен, что позволяет государству в лице политической власти знать, что народ или только часть его поддерживает, одобряет проводимую политику»⁷⁸.

Ж.Т. Тощенко выделяет три таких метода:

1) доверие («является основой для существования всех социальных и политических институтов, их представителей, особенно тех, кто возглавляет государственные организации и учреждения»);

2) согласие («предполагает вариативное отношение не вообще к такому феномену, как государство, а к его конкретным действиям и актам»);

3) солидарность («форма социальной сплочённости и взаимосвязи индивидов и социальных групп, которая основана на общности интересов, целей и стандартов»).

Приведем некоторые актуальные данные, отражающие состояние каждого из этих методов. Как показывают результаты социологических исследований и оценки многих экспертов,

высокий уровень доверия и согласия российское общество демонстрирует в отношении непосредственно Президента, **но не созданной им системы государственного управления.**

Например, когда «Единая Россия» побеждает на парламентских выборах или назначенные главой государства врио губернаторов одерживают верх над другими кандидатами в ходе местных избирательных кампаний, многие эксперты в унисон говорят о том, что это кредит доверия не столько им, сколько лично В.В. Путину.

Например:

1. С. Неверов (о победе ЕР на региональных выборах 2012 г.): «Голосование, которое вчера прошло, по сути, по всей стране, которое вчера затронуло практически все муниципальные наши органы, органы местного самоуправления, это реальное выражение поддержки курса Президента Владимира Владимировича Путина»⁷⁹.

2. «Главной причиной успеха политической партии «Единая Россия» на думских выборах стала поддержка президента РФ Владимира Путина. Об этом в ходе круглого стола «Единый день голосования – 2021: итоги и тенденции» заявил председатель правления Фонда развития гражданского общества (ФОРГО) Константин Костин»⁸⁰.

3. Председатель правления Фонда развития гражданского общества (ФОРГО) К. Костин о региональных выборах 2022 г.: «**Патриотический консенсус**, который сложился в результате проведения специальной военной операции и противодействия России западным санкциям – **главный фактор этой кампании...** Основные получатели такого электорального бонуса – губернаторы, которые были либо назначены исполняющими обязанности президентом, либо поддержаны им при выдвижении на новый срок и партия «Единая Россия» – партия Путина»⁸¹.

⁷⁷ Воеводина Т. Перестройка: 40 лет спустя // Завтра. 15.04.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/perestrojka_40_let_spustya

⁷⁸ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 80.

⁷⁹ Политологи считают, что победа «Единой России» на выборах говорит о доверии политике Путина // Сайт 1 канала. 15.10.2012. URL: https://www.1tv.ru/news/2012-10-15/85781-politologi_schitayut_chno_pobeda_edinoj_rossii_na_vyborah_govorit_o_doverii_politike_putina?ysclid=mdy2tsyay1818477296

⁸⁰ Эксперты назвали причины успеха «Единой России» на думских выборах // Фонд развития гражданского общества. 21.09.2021. URL: <http://civilfund.ru/article/43413?ysclid=mdy2ywaiz6651583483>

⁸¹ Круглый стол «Единый день голосования – 2022: специфика, тенденции и прогноз результатов» // Официальный сайт Фонда развития гражданского общества. 31.08.2022. URL: <http://civilfund.ru/event/146>

«Глубинного государства в России нет, оно все на виду, зато есть глубинный народ. На глянцево́й поверхности блистает элита, век за веком активно (надо отдать ей должное) вовлекающая народ в некоторые свои мероприятия – партийные собрания, войны, выборы, экономические эксперименты. **Народ в мероприятиях участвует, но несколько отстраненно, на поверхности не показывается, живя в собственной глубине совсем другой жизнью...**

По существу же общество доверяет только первому лицу... В новой системе все институты подчинены основной задаче – доверительному общению и взаимодействию верховного правителя с гражданами. Различные ветви власти сходятся к личности лидера, считаясь ценностью не сами по себе, а лишь в той степени, в какой обеспечивают с ним связь»⁸².

Данная специфика отношения российского общества к Президенту и к государству во многом имеет социокультурные основания, достаточно четко изложенные в концепции «долгого государства» В. Суркова, все институты в ней «подчинены основной задаче – доверительному общению и взаимодействию верховного правителя с гражданами».

В то же время вся система государственного управления, выстроенная В.В. Путиным за период его президентских сроков, обнаруживает массу поводов для дискредитации доверия граждан и у многих экспертов вызывает вполне логичный вопрос – **почему до сих пор в ней или в партии власти не создан «отлаженный механизм дисциплинарной ответственности, основанный на четких критериях»? Нет «обязательной и неотвратимой персональной ответственности за саботирование или некачественное исполнение управленческих решений»?**

«Налицо полное отсутствие личной ответственности за неисполнение или неадекватное исполнение государственных решений, за функциональное несоответствие, за ошибки и тем более за намеренное саботирование... Чаше всего чиновник, допустивший серьезные проколы, просто пересаживается в другое кресло и остаётся в системе управления. А ещё чаще вообще остаётся на том же самом месте и продолжает заниматься той же, что и ранее, деструктивной деятельностью.

Необходимо ввести обязательную и неотвратимую персональную ответственность за саботирование или некачественное исполнение управленческих решений, за неэффективную деятельность руководителя на выделенном участке, причём это должен быть именно отлаженный механизм дисциплинарной ответственности, основанный на четких критериях. Это просто необходимый элемент любого управления... в нынешних экстремальных и чрезвычайных условиях существования страны это уже вопрос жизни и смерти, и отсутствие данного механизма – самоубийственно, а с точки зрения государственных интересов – преступно...»⁸³

По данным ВЦИОМ, на июль 2025 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ составляет 74,7%. Доля положительных оценок деятельности Правительства РФ – 49,5%; Государственной Думы – 43,9%, Совета Федерации – 43,7%.

Большинство россиян одобряют деятельность «традиционных» общественных институтов – армии (75,7%), Русской православной церкви (61,4%), правоохранительных органов (52,3%). Однако в отношении деятельности других общественных институтов уровень одобрения меньше половины: СМИ – 44,9%; Общественная палата – 34,5%; судебная система – 38,7%; профсоюзы – 30,1%; политические партии – 37,2%⁸⁴.

⁸² Сурков В. Долгое государство Путина // Независимая газета. 11.02.2019. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html?ysclid=mdmy6wh711299959713

⁸³ Кобяков А. (член Изборского клуба). Интервью Бизнес Online 23.06.2023. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/598151?ysclid=mdvxn8n9lj173110347>

⁸⁴ Рейтинги // Официальный сайт ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/ratings>

Указанные особенности отношения населения к Президенту и к созданной им системе государственного управления вполне логично объясняют состояние «доверия» и «согласия» как методов реализации Общественного договора: **если и можно говорить о доверии и согласии, то только в отношении непосредственно главы государства (вкладка 5):**

✓ доля доверяющих Президенту РФ составляет 55% (уровень доверия всем остальным государственным и общественным институтам от 30 до 47%, то есть им доверяет меньше половины населения);

✓ доля одобряющих деятельность главы государства – 59% (всех остальных органов власти – 40% и меньше).

То же самое касается политических партий: говорить о том, что партию «Единая Россия» поддерживает большинство россиян, можно лишь в электоральном контексте, то есть по сравнению с другими политическими силами. **Однако этот принцип «не работает», когда речь идет о формировании Общественного договора.**

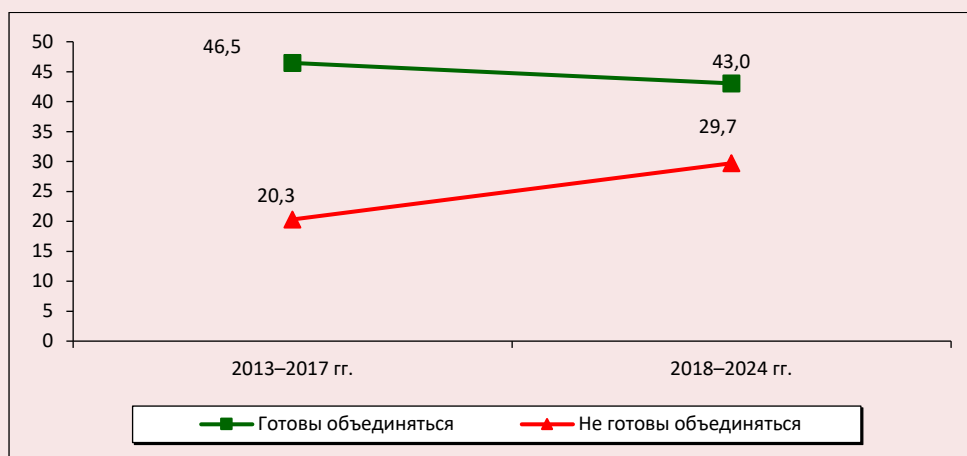
На самом деле уровень поддержки партии власти колеблется в районе 35–39%, по данным

ВЦИОМ, в среднем по стране и в районе 40–43%, по данным ВолНЦ РАН, по результатам исследований, проводимых на территории Вологодской области (вкладка 6).

Таким образом, состояние «доверия» и «согласия» – первых двух методов реализации Общественного договора, которые «работают» только в отношении Президента, но не всей системы государственного управления, сложно назвать удовлетворительным. По крайней мере в контексте представления Образа Будущего России, в котором доверие общества государственной власти имеет устойчивый, системный характер, а не зависит от судьбы одного человека.

В отношении третьего метода – «солидарности», которая, напомним, «предполагает готовность людей по взаимодействию»⁸⁵, результаты социологических измерений показывают, что в среднем за IV президентский срок В.В. Путина по сравнению с его III президентским сроком доля людей, которые не готовы объединяться ради каких-то совместных действий, реализации общих целей, увеличилась на 10 п. п. (с 20 до 30%; рис. 5).

Рис. 5. «Есть люди, готовые объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают, и есть люди, не готовые объединяться. К кому бы Вы отнесли себя – к первым или ко вторым?», % от числа опрошенных



Вопрос задается 1 раз в год, с 2011 г. В 2012 г. вопрос не задавался.

Источник: данные ВолНЦ РАН.

⁸⁵ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 84.

Вкладка 5

Уровень доверия государственным и общественным институтам, % от числа опрошенных

Институты*	1996–1999 гг.	2000–2003 гг.	2004–2007 гг.	2008–2011 гг.	2012–2017 гг.	2018–2024 гг.	Изменение (+/-), 2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.
Президенту РФ	26,5	58,2	58,6	56,0	55,3	55,1	-3
Церкви	37,9	42,6	44,3	47,8	44,7	47,2	+5
Прокуратуре	18,2	28,9	31,9	36,8	39,5	46,1	+17
Правительству РФ	18,5	39,3	39,3	51,7	45,5	45,1	+6
ФСБ	12,6	32,6	33,4	37,5	38,5	44,4	+12
Полиции	14,1	26,0	27,0	33,6	37,2	44,4	+18
Армии	34,2	33,8	27,8	35,0	39,6	43,3	+9
Суду	19,8	30,9	33,9	37,4	39,1	43,0	+12
Руководству области	14,2	28,6	35,3	40,3	36,6	37,7	+9
Совету Федерации	13,4	27,9	31,7	39,3	37,4	35,8	+8
Органам местного самоуправления	–	–	29,5	35,9	32,9	35,7	+6**
Государственной Думе	14,8	22,5	27,6	35,3	33,1	32,4	+10
Профсоюзам	20,2	26,0	27,6	31,0	27,4	32,2	+6
СМИ	15,4	29,1	29,1	30,5	28,0	30,9	+2
Общественным организациям	–	–	22,2	27,5	25,5	29,3	+7**
Директорам, руководителям предприятий	5,2	20,1	23,8	24,5	23,0	25,4	+5
Банковским, предпринимательским кругам	8,5	13,9	20,5	22,2	19,4	23,1	+9
Политическим партиям, движениям	6,8	12,9	17,2	23,1	19,5	23,0	+10
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений							1 / 0 / 17

* Без учета «Общественной палаты РФ», «Общественной палаты Вологодской области» (включены в опрос с 2010 г.) и «научных организаций» (с 2018 г.).
 ** Приведено сравнение среднего за 2018–2024 гг. и показателей второго президентского срока В.В. Путина (2004–2007 гг.). Данные варианты ответов фигурируют в опросе с 2006 г.
 Источник: данные ВолнЦ РАН. Ранжировано по среднегодовым данным за 2018–2024 гг.

Уровень одобрения деятельности органов государственной власти, % от числа опрошенных

Органы власти	1996–1999 гг.	2000–2003 гг.	2004–2007 гг.	2008–2011 гг.	2012–2017 гг.	2018–2024 гг.	Изменение (+/-), 2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.
Президент РФ	11,1	65,9	68,9	65,0	62,6	58,7	-7
Губернатор области	36,5	49,2	52,1	49,2	40,5	40,9	-8
Главы местной администрации	30,1	38,7	40,3	42,4	38,3	39,7	+1
Правительству РФ	23,8	42,6	46,6	51,0	43,9	39,2	-3
Совет Федерации	16,6	29,2	37,5	40,7	36,7	34,1	+5
Государственная Дума РФ	14,8	25,3	34,6	38,1	34,2	33,1	+8
Законодательное собрание области	19,9	29,0	36,3	35,6	32,7	31,6	+3
Представительный орган местного самоуправления	18,7	26,6	34,3	35,1	28,9	29,8	+3
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений							3 / 0 / 5

Формулировка вопроса «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность...?» (объединенные варианты ответов «полностью одобряю» и «в основном одобряю»).

Источник: данные ВолнЦ РАН. Ранжировано по среднегодовым данным за 2018–2024 гг.

Вкладка 6

За какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России? (один ответ; данные ВЦИОМ в среднем по стране), % от числа опрошенных

Вариант ответа	Среднегодовые данные										Изменение (+/-), январь – июнь 2025 г. к...	
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	янв. – июнь 2025 г.	2018 г.	2022 г.		
«Единая Россия»	42,5	33,6	32,5	29,3	39,0	39,0	39,0	35,3	-7	-4		
КПРФ	13,2	15,4	13,6	15,1	11,4	10,2	9,3	9,9	-3	-2		
ЛДПР	10,0	12,3	11,5	9,3	8,2	9,1	9,3	10,9	+1	+3		
«Справедливая Россия – Патриоты – За правду»	5,0	6,0	6,1	7,0	5,8	5,2	3,7	4,0	-1	-2		
«Новые Люди»*	-	-	-	7,6	4,9	4,5	6,5	6,4	-	+2		
Непарламентские партии	7,4	10,0	11,8	12,4	9,6	9,7	9,8	10,2	+3	+1		
Другое**	21,9	22,7	24,5	24,1	21,1	22,3	22,4	23,2	+1	+2		

* Партия «Новые люди» входит в состав парламентских партий с 2021 г.
 ** В вариант ответа «Другое» входят ответы: «Приду и испорчу бюллетень», «Затрудняюсь ответить», «Не стал бы участвовать в выборах».
 Источник: ВЦИОМ. Рейтинг политических партий. URL: <https://wciom.ru/ratings/teiting-politicheskikh-partii/>
 Методика: телефонный опрос, репрезентирующий взрослое население России по основным социально-демографическим параметрам.
 Объем выборки – 1600 респондентов не менее чем в 80 регионах РФ.

Какая партия выражает Ваши интересы? (один ответ; данные ВолНЦ РАН по Вологодской области), % от числа опрошенных

Вариант ответа	2018 г.							Изменение (+/-), февраль – июнь 2025 г. к...		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	февр. – июнь 2025 г.	2018 г.	2022 г.
«Единая Россия»	37,9	33,8	31,5	31,7	35,2	39,5	42,9	40,7	+3	+6
ЛДПР	9,6	9,1	9,5	9,3	7,3	7,0	7,1	8,0	-2	+1
КПРФ	9,2	8,8	8,4	9,9	10,1	9,6	8,9	8,6	-1	-2
«Справедливая Россия – Патриоты – За правду»	2,9	3,4	4,7	4,7	4,9	4,4	3,5	3,3	0	-2
«Новые люди»*	-	-	-	2,3	1,5	1,9	2,0	2,6	-	+1
Другое**	40,4	45,0	45,8	44,1	41,0	37,7	35,7	36,7	-4	-4

* Партия «Новые люди» входит в состав парламентских партий с 2021 г.
 ** В вариант ответа «Другое» входят ответы: «Другая», «Никакая», «Затрудняюсь ответить».
 Источник: данные ВолНЦ РАН. Методика: анкетирование по месту жительства респондентов. Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и 8 муниципальных округах и районах Вологодской области. Объем выборки – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Конечно, следует констатировать, что удельный вес людей, готовых к взаимодействию, пока остается более высоким (43%), но их доля снижается (на 4 п. п., с 47 до 43%), и самое главное — это по-прежнему не большинство граждан.

Таким образом, если подвести некоторые промежуточные итоги анализа состояния критериев Общественного договора в России, то мы видим, что, как минимум, в отношении трех из них («цель», «средства достижения цели» и «методы реализации Общественного договора») существуют разные проблемы, но каждый пока что не доведен до того уровня, который бы позволял рассчитывать на реальное достижение состояния «философии общей судьбы» между государством и обществом; на возможность реально перелистнуть страницу истории. Даже в том случае, если в России будет разработана и принята официальная государственная идеология (какое бы название и форму она ни имела).

Четвертый критерий Общественного договора — «обратная связь между государством и обществом».

Как пишет Ж.Т. Тощенко, она «получает полное и завершённое воплощение в том случае, когда реализуется такой критерий общественного договора, как причастность народа к управлению делами общества и государства. Причём... помимо прямого непосредственного участия в работе органов управления, на наш

взгляд, стоит говорить о возможности влиять на принятие решений... Именно осознание причастности и вовлечение в процесс управления делает самих людей более ответственными при осуществлении своей общественной и трудовой жизни...»⁸⁶

Многолетние мониторинговые исследования ВолНИЦ РАН показывают, что данный критерий Общественного договора в России остается в стабильном и тоже, к сожалению, негативном состоянии. Говорить о том, что люди считают, что они могут повлиять на положение дел в городе, области или на уровне страны, явно не приходится. Так считает всего лишь 5–9% населения (в среднем за период 2018–2024 гг.; табл. 5).

Приведем также данные социологических исследований, отражающих, пожалуй, квинтэссенцию состояния всех критериев Общественного договора (табл. б). В среднем за IV президентский срок В.В. Путина (2018–2024 гг.) по сравнению с его I президентским сроком (2000–2003 гг.):

- ✓ доля людей, считающих, что «богатые становятся богаче, а бедные — беднее», не изменилась и по-прежнему составляет 54%;
- ✓ удельный вес тех, кто считает, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей», увеличилась на 7 п. п. (с 40 до 47%);
- ✓ доля тех, кто «не чувствует себя участником событий, происходящих в стране», также увеличилась и составляет 37% (на 3 п. п., с 34 до 37%).

Таблица 5. «Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел...?» (вариант ответа «да»), % от числа опрошенных

Сфера жизни	2013–2017 гг.	2018–2024 гг.	2018–2024 гг. к 2011–2017 гг.
В семье	79,8	84,6	+5
На работе	41,5	42,2	+1
В доме, во дворе	34,3	35,3	+1
В городе, районе	8,1	8,8	+1
В области	4,0	5,3	+1
В стране	3,6	5,4	+2
ИТОГО: Общее количество отрицательных изменений / отсутствие изменений / положительных изменений			0 / 0 / 6
Вопрос задается 1 раз в год, с 2011 г. В 2012 г. вопрос не задавался. Источник: данные ВолНИЦ РАН.			

⁸⁶ Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 87.

Таблица 6. «Прочитайте, пожалуйста, нижеприведённые суждения о жизни в нашем обществе и отметьте те, с которыми Вы согласны», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Среднегодовые данные по президентским срокам					Изменение (+/-), 2018–2024 гг. к 2000–2003 гг.
	2000– 2003 гг.	2004– 2007 гг.	2008– 2011 гг.	2012– 2017 гг.	2018– 2024 гг.	
Богатые становятся богаче, а бедные – беднее	53,9	37,8	45,6	47,0	53,5	0
Людам у власти нет никакого дела до простых людей	39,7	38,8	41,2	44,1	47,4	+7
Я не чувствую себя участником событий, происходящих в стране	34,0	26,7	33,8	32,5	36,8	+3
Главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счёт областей и республик России	25,5	22,9	21,7	27,9	33,1	+8
Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие	28,7	26,9	29,8	28,5	29,3	+1
Власти заботятся о жизни простых людей	4,5	6,0	7,2	5,2	8,2	+4
Центр проводит политику в интересах регионов	4,0	3,2	5,8	4,6	7,3	+3
Каждый из нас может повлиять на события в стране	5,6	5,6	4,6	6,8	6,2	+1

Источник: данные ВолНЦ РАН. Ранжировано по среднегодовым данным за 2018–2024 гг.

Остается только добавить, что в структуре суждений респондентов о жизни в стране перечисленные выше оценки были и остаются наиболее распространенными на протяжении всех президентских сроков В.В. Путина.

Таким образом, мы получаем общую картину (основанную на многолетних данных статистики, экспертных оценках и мнениях самих граждан, фиксируемых социологическими опросами населения), свидетельствующую о том, что состояние всех критериев Общественного договора пока что

не позволяет говорить о возможности его реального достижения, по крайней мере без правильной оценки (в первую очередь со стороны Президента), выводов и исправления той ситуации, которая сложилась на сегодняшний день в результате 30-летнего пребывания страны в состоянии «либерального тумана»...

И это, в принципе, коррелирует и с выводами самого Ж.Т. Тошенко, указывающего на «деформацию существующего Общественного договора»:

«Налицо расхождение между тем, что государство считает важным и необходимым для своего существования, и тем, как об этой важности и необходимости мыслят люди. Иначе говоря, в реальности существуют разногласия между государством и частью народа. Значит, государству в лице политической власти предстоит не только осмыслить это расхождение, знать о нём, но и его минимизировать, не доводить ситуацию до социальной напряжённости, конфликта и даже возможного социального взрыва»⁸⁷.

«В современной российской действительности Общественный договор имеет существенные резервы по его совершенствованию с точки зрения согласования целей развития, средств их достижения, мировоззренческого обеспечения, налаживания регулярной обратной связи и, наконец, действенного участия всех социальных общностей и групп в управлении делами общества и государства.

⁸⁷ Тошенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. С. 612.

Однако в настоящее время решения конкретных государственных и общественных проблем в немалом числе случаев приводят к деформированным процессам и явлениям, которые не всегда олицетворяют равноправное единство народа и политической власти, что приводит к различным формам напряженности, отражающим деформацию существующего Общественного договора»⁸⁸.

Ситуация в стране, сложившаяся в результате действия конституционного запрета на государственную идеологию, а по факту – установления либеральной идеологии «общества потребления», препятствует формированию нового Общественного договора; создает условия, когда даже в случае принятия официальной государственной идеологии она столкнется с несоответствием своего содержания реальной действительности.

Для «простых» людей, для большинства россиян, она просто не будет Правдой и поэтому не будет иметь того эффекта, который Ж.Т. Тощенко называет «философией общей судьбы» государства с народом – «взаимосогласованного достижения целей, средств и методов их реализации»⁸⁹.

Тем не менее это лишь усиливает актуальность разработки и принятия в России идеологии именно в том виде, в котором сегодня предлагают это сделать эксперты: в обязательном порядке «для тех, кто стремится войти в когорту лидеров российской державы»⁹⁰.

Ведь сегодня многими экспертами формулируются вполне конкретные очертания Образа будущего России, которые соответствуют потребностям населения и вполне могли бы стать основой нового Общественного договора... но кто будет решать все эти задачи?

«Путин выразил уверенность, что участники СВО смогут занять достойное место в управленческой элите России, куда их планируется инкорпорировать через различные проекты и программы. Безусловно, этот вектор – абсолютно правильный. Вот только пока без ответа остался один немаловажный вопрос: «А каким образом можно осуществить такую инкорпорацию патриотически настроенных кадров в создававшийся десятилетиями господствующий слой, значительная часть которого повреждена ультра-либеральными идеями, а также коррупцией и другими пороками?»⁹¹

«Пересмотренный Общественный договор включает следующие требования: новая идеология; определение экономического строя страны; обеспечение профессиональных социальных лифтов и персональной ответственности; интеграция Банка России в общую систему государственного управления; деbüroкратизация экономики; борьба с крайними формами неравенства; прекращение неконтролируемой иммиграции; введение ответственности за политический саботаж. Несущей конструкцией нового Общественного договора выступает идеология Русской Цивилизации»⁹².

⁸⁸ Тощенко Ж.Т. (2025). Общественный договор в современной России: достигнут ли баланс интересов? // Социологические исследования. № 2. С. 12.

⁸⁹ Там же. С. 5.

⁹⁰ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России, Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Российская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Июль 2025. С. 17.

⁹¹ Кассин О. О «политической онкологии» современной «элиты» и мерах её лечения // Завтра. 07.03.2024. URL: https://zavtra.ru/blogs/o_politicheskoy_onkologii_sovremennoj_eliti_i_merakh_ee_lecheniya?ysclid=mdx0037c62281119492

⁹² Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2022). Общественный договор в России: до и после 2022 года // Журнал институциональных исследований. № 14 (3). С. 74.

Поэтому без качественной переориентации всей системы государственного управления, ее кадрового наполнения на публично заявленные условия реализации идеологии (государственность, суверенитет, патриотизм, традиционные ценности, социальная справедливость и т. д.) достичь соответствия ситуации в стране критериям нового Общественного договора крайне затруднительно. **А значит, не достичь и самого нового Общественного договора; не выйти на новый этап исторического развития; не «перелистнуть страницу», отделяющую Россию «полуколониальную» от России суверенной.**

«Можно хоть указы издавать про традиционные ценности, хоть книги писать про героев, хоть кино показывать о вере и самопожертвовании, хоть фестивали и форумы проводить о сохранении исторической памяти, но если в обществе существует и поддерживается восторг перед сверхпотреблением, перед богатством и роскошью, то дети будут проиграны и войны будут проиграны»⁹³.

Даже с учетом того факта, что государство продолжает проводить, безусловно, очень важную и нужную активную внутреннюю политику по укреплению в обществе традиционных ценностей, социальной защите широких слоев

населения, поддержке участников СВО и т. д. (вкладка 7).

В заключение отметим, что в дискуссии о том, нужна России идеология или нет, нужна ли «большой стране» «Большая Идея», нам ближе позиция С. Караганова и коллектива экспертов, чье мнение он в целом выражает⁹⁴. Сложно не согласиться с тем, что «большие и великие страны не создаются без больших, ведущих вперед идей, а потеряв их, разваливаются с грохотом»⁹⁵.

Но, чтобы Большая Идея смогла увлечь народные массы, чтобы она могла дать людям ясный и четкий Образ Будущего страны и своей личной жизни в этой стране, а не стать очередным «мертвым проектом», противоречащим реальной действительности и подрывающим, таким образом, доверие между обществом и властью, **эта Большая Идея должна быть не просто сформулирована. Обществу должна быть продемонстрирована реалистичность ее воплощения в жизнь** — в реальных практических шагах по достижению социальной справедливости, преодолению неравенства, личной ответственности чиновников, предполагающей неизбежность наказания за сознательное злоупотребление своим должностным положением. Как пишет А. Школьников, «если общество видит, что движение к стратегическим целям идёт, то начинает поддерживать предлагаемые решения, доверяя лидерам...»⁹⁶

⁹³ Авторская программа Н. Михалкова «Бесогон»: «Лень как двигатель прогресса» (выпуск от 01.08.2025). URL: <https://besogontv.ru/videos/len-kak-dvigatel-progressa/>

⁹⁴ Ю.В. Попков, Н.С. Михалков, Е.В. Панина, К.Г. Шахназаров, А.Г. Дугин, Ф.А. Лукьянов, П.Н. Малютин и др. Все они упоминаются в докладе С. Караганова «Живая идея-мечта России» как люди, на чьи мнения он опирался в своих выводах.

⁹⁵ Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России, Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Российская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Июль 2025.

⁹⁶ Школьников А. Соборность определения стратегических целей и задач // Завтра. 17.07.2025. URL: https://zavtra.ru/blogs/sobornost_opredeleniya_strategicheskikh_tcelej_i_zadach?ysclid=mdy5h0cmdr763258073

Мониторинг нормативно-правовых актов (законов, указов), подписанных Президентом РФ в период с 22 июня по 18 августа 2025 г.⁹⁷

МЕРЫ ПО ПОДДЕРЖКЕ УЧАСТНИКОВ СВО И ЧЛЕНОВ ИХ СЕМЕЙ, ПО РАЗВИТИЮ ВПК, МОБИЛИЗАЦИИ, ОРГАНИЗАЦИИ ВОЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЮ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ

24 июня — ФЗ № 162 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Межведомственный координационный орган, осуществляющий функции по противодействию финансированию терроризма и экстремистской деятельности, наделяется полномочием по принятию решения о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества организации или физического лица, причастных к диверсионной деятельности (в том числе к финансированию диверсии).

7 июля — ФЗ № 196 «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона „О ветеранах”». Подписан закон о распространении статуса ветерана боевых действий на участников СВО, выполнявших задачи на территориях ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей с момента принятия их в состав РФ.

7 июля — ФЗ № 204 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доверенности и завещания граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, приравниваются к нотариально удостоверенным, если они удостоверены командирами воинских частей.

7 июля — ФЗ № 212 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Предусматривается предоставление лицам без гражданства права на заключение контракта о прохождении военной службы в Вооружённых силах РФ и воинских формированиях.

23 июля — ФЗ № 230 «О внесении изменений в статью 333 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Участники СВО и члены их семей освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче в суд заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

МЕРЫ ПО ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТОВ, ОБРАЗОВАНИЮ И ВОСПИТАНИЮ ПОДРАСТАЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ

24 июня — ФЗ № 156 «О создании многофункционального сервиса обмена информацией и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон о создании национального мессенджера включает в себя: подписание документов с использованием электронных подписей различной степени защиты; взаимодействие участников образовательных отношений; предоставление гражданами Российской Федерации сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, при необходимости подтверждения возраста, подтверждения права на льготы и т. д.

24 июня — ФЗ № 168 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Подписан закон о защите русского языка. Закон направлен на ограничение использования иностранных слов в публичном пространстве.

24 июня — ФЗ № 171 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Ужесточена административная ответственность за невыполнение законных требований должностного лица Минюста или его территориального органа, а также за воспрепятствование выполнению им служебных обязанностей. Увеличен штраф за отсутствие маркировки материалов иностранных агентов — организаций (с 10 до 30 тыс. руб.). При совершении правонарушений за рубежом иностранных агентов можно заочно привлечь к административной ответственности за несоблюдение требований к их деятельности. Должностные лица Минюста могут проводить административное расследование при нарушении порядка деятельности иностранного агента.

⁹⁷ Вкладка представляет собой продолжение мониторинга наиболее важных нормативно-правовых актов, подписанных Президентом РФ, который ведется с июня 2022 г. (первый выпуск мониторинга представлен в статье: Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Трудная дорога после рубикона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 3. С. 9–41).

24 июня – ФЗ № 173 «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации». Устанавливается уголовная ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершённые публично.

11 июля – Указ № 474 «Об утверждении Основ государственной языковой политики Российской Федерации». Установлены основы государственной языковой политики России. Закон предполагает внедрение единой методологии преподавания русского языка и литературы при реализации основных общеобразовательных программ; создание единой линейки учебников и учебных пособий по русскому языку, литературе и литературному чтению; повышение квалификации государственных и муниципальных служащих по дополнительным профессиональным программам, способствующим повышению уровня владения русским языком; комплексную систему оценки уровня языковой адаптации прибывающих в Россию иностранцев; алфавиты языков народов России на основе кириллицы; единую линейку учебников по государственному языку республик России и единую методологию их преподавания; единую систему тестирования по русскому языку как иностранному.

23 июля – ФЗ № 215 «О внесении изменений в статьи 4 и 16 Закона Российской Федерации „О средствах массовой информации“ и статьи 1 и 9 Федерального закона „О противодействии экстремистской деятельности“». Уточняется понятие «экстремистская организация», которой также признаётся экстремистское сообщество на основании вступившего в законную силу обвинительного приговора по уголовному делу в отношении лица за создание такого сообщества, руководство им или участие в нём. Деятельность такого сообщества будет подлежать запрету. Сообщество вносится в перечень организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистскими. Также внесены изменения, уточняющие ответственность за организацию и участие в деятельности экстремистской организации (ФЗ № 216) и уточнена ответственность за нарушение требований о распространении информации об экстремистских и террористических организациях (ФЗ № 217).

23 июля – ФЗ № 247 «О внесении изменений в статью 2434 Уголовного кодекса Российской Федерации». Устанавливается уголовная ответственность за осквернение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвящённых дням воинской славы России.

*МЕРЫ ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКЕ ШИРОКИХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ,
УКРЕПЛЕНИЮ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ, В ТОМ ЧИСЛЕ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ*

24 июня – ФЗ № 176 «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации». Установлена уголовная ответственность за совершённую из корыстной заинтересованности передачу другому лицу электронного средства платежа и (или) доступа к нему для осуществления неправомерных операций, а также за осуществление неправомерных операций с использованием такого средства платежа по указанию другого лица и (или) в его интересах.

23 июля – ФЗ № 249 «О внесении изменений в Федеральный закон „О государственных пособиях гражданам, имеющим детей“». С 1 сентября 2025 г. повышен размер пособия по беременности и родам женщинам, обучающимся по очной форме обучения, до величины прожиточного минимума трудоспособного населения, установленной в субъекте Российской Федерации по месту их жительства.

В этом смысле идеология, обязательная для властвующих элит, представляется вполне разумным тактическим шагом в деле реализации более глобальной стратегической задачи — формирования в России нового Общественного договора... Дело не только в формулировках и не только в «интеллектуальных усилиях» (как пишет А. Дугин) представителей экспертного сообщества, **а прежде всего в усилиях политической воли со стороны Президента и партии власти.**

«Предстоит масштабная и очень непростая работа. Очевидно, что замена ключевых руководителей в министерствах, ведомствах и на местах должна производиться аккуратно, постепенно, без потрясений и нарушений их функционирования... Предстоит продолжить кропотливую работу по ужесточению ответственности за хищения и коррупцию, по обеспечению неотвратимости наказаний и закрытию всех лазеек для ухода от налогов и вывода капиталов...

Проблема обновления элиты и пути её решения понятны. Дело исключительно за политической волей президента довести начатое до конца»⁹⁸.

«В реальности необходимо осознать, что сразу, вмиг заменить всю политическую, экономическую и культурную социальную прослойку, доминирующую в России с конца XX века, не удастся... на первом этапе важно поместить нынешний доминирующий социальный слой и всю так называемую „старую элиту“ в строгие рамки новых идеологических и нравственных реалий, жестко контролируя этот процесс»⁹⁹.

И следует отметить, что у главы государства не так много времени для решения этой сложнейшей задачи — завершения процесса внутреннего преобразования страны (прежде всего системы государственного управления, ее кадров).

Потому что даже при достижении долгосрочных договоренностей по урегулированию украинского конфликта (о чем, в частности, сигнализируют ставшие регулярными с начала 2025 года контакты между Россией и США, включая встречу В. Путина и Д. Трампа 15 августа), слишком много признаков¹⁰⁰ указывает на то, что коллективный Запад может предпринять еще одну попытку посягнуть на суверенитет и территориальные границы Российской Федерации. **В тот момент, когда В.В. Путин будет «передавать» страну своему преемнику¹⁰¹.**

⁹⁸ Батчиков С. Время лучших // Изборский клуб. 14.08.2025. URL: <https://izborsk-club.ru/27211?ysclid=megpbxvos897001134>

⁹⁹ Кассин О. О «политической онкологии» современной «элиты» и мерах её лечения // Завтра. 07.03.2024. URL: https://zavtra.ru/blogs/o_politicheskoy_onkologii_sovremennoj_eliti_i_merah_eyo_lecheniya?ysclid=mdx0037c62281119492

¹⁰⁰ См., например:

1. «Все усилия этого евроатлантического сообщества сконцентрированы на подготовке к новой войне. И Германия вместе с Францией и Великобританией во главе этого» (выступление С. Лаврова на Антальяском дипломатическом форуме 12 апреля 2025 г. // Официальный сайт МИД РФ. URL: www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/2008763/?ysclid=me5q765lxz256468564).

2. «В публикациях ряда европейских аналитических центров говорится о том, что краткосрочные санкции против РФ уже исчерпали большую часть своего ресурса. Поэтому их эффективность должна смещаться к структурному, долгосрочному ослаблению возможностей России на международной арене. Санкции становятся частью политики по ограничению российских возможностей в энергетике, добывающей и атомной промышленности... Это теперь не просто наказание в контексте украинского кризиса, а инструмент перестройки геополитического баланса в пользу ЕС и сдерживания России на годы вперед» (источник: Об эволюции подхода ЕС к антироссийским санкциям // Независимая газета. 17.07.2025. URL: https://www.ng.ru/editorial/2025-07-17/2_9296_red.html).

¹⁰¹ Согласно действующей Конституции РФ В. Путин может выдвинуть свою кандидатуру на президентских выборах в 2030 году, то есть теоретически речь идет максимум о 2036 годе, что по историческим меркам не такой большой срок.

«Стратегия Запада в отношении России после неудачной попытки нанесения стратегического поражения состоит в том, чтобы **измотать ее в войне экономически и психологически, расширить наше общество, подрвать веру в руководство страны и его политику, вызвав новую смуту**. Противник исходит из того, что его усилия должны **достичь кульминации в период передачи верховной власти**»¹⁰².

Значит, к этому времени страна должна быть готова ко всему; готова внутренне — иметь отлаженный механизм самовоспроизводства кадров системы государственного управления (а не в режиме «ручного управления»); иметь общее и четкое понимание настоящего и будущего между обществом и властью (то, что Ж.Т. Тощенко называет «философией общей судьбы» государства с народом); **иметь одну**, а не две, три или четыре России¹⁰³, по крайней мере, в тот момент, когда этого потребуют условия обеспечения национальной безопасности и защиты национального суверенитета.

Литература

- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2022). Общественный договор в России: до и после 2022 года // Журнал институциональных исследований. № 14 (3). С. 74–90.
- Караганов С. (2025). Живая идея-мечта России. Кодекс россиянина в XXI веке: доклад в рамках проекта «Российская идея-мечта и Кодекс россиянина в XXI веке» под эгидой Совета по внешней и оборонной политике и Факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».
- Немировский В.Г. (2025). Общественный договор в современной России: реальность или иллюзия? Размышления социолога о монографии Ж.Т. Тощенко «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» // Уровень жизни населения регионов России. Т. 21. № 2. С. 302–309.
- Радиков И.В. (2019). Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (834). С. 54–75.
- Тощенко Ж.Т. (2025). Общественный договор в современной России: достигнут ли баланс интересов? // Социс. № 2. С. 3–14.
- Тощенко Ж.Т. (2025). Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации: [монография] / ФНИСЦ РАН; РГГУ. М.: ФНИСЦ РАН. 844 с.
- Тощенко Ж.Т., Кожемяко В.С. (2025). Оборотни во власти: Они убили советскую страну. Москва: Родина. 244 с.

¹⁰² Тренин Д. Эпоха войн: Третья мировая уже началась, но не все это понимают // Профиль. 12.07.2025.

¹⁰³ См., например:

1. «Коллеги из компании „Минченко Консалтинг“ предложили интересную типологию, отражающую изменения в нашем обществе на фоне СВО. По их версии, у нас не одна Россия, а четыре. Первая — воюющая. Вторая — уехавшая. Третья — столичная. Четвертая — „глубинная“» (источник: Гендиректор ВЦИОМ Валерий Федоров в интервью „Российской газете“ — о „четырёх Россиях“ и трендах 2023-го // Российская газета. 11.01.2023. URL: <https://rg.ru/2023/01/11/chetyre-rossii-ishchut-sebia.html?ysclid=me5kkog1zm688143615>).

2. «Украинский враг и поддерживающий его коллективный Запад усиленно работают на то, чтобы уничтожить существующую концепцию „двух России“ — „кайфующей“ и „воюющей“... Усуществующей сейчас „тактической программы“ страны, согласно которой одни воюют, а в российских регионах люди живут, как прежде — есть свои плюсы. Если тактика изменится, то „сильно капризная часть населения“, привыкшая жить в шоколаде, „может и возбунтует“... Нашим ответом на это может стать только одно — превращение нами нашей страны в единую и поддерживаемую народом концепцию воюющей России, усиленно готовящейся к будущим, еще более крупным неприятностям» (источник: Кургинян С. Украина рассчитывает схлопнуть доктрину кайфующей и воюющей России // Программа «Суть времени». 21.09.2024 // Информационное агентство Красная весна. 03.10.2024. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/caa70312https://rossaprimavera.ru/news/caa70312?ysclid=m204snstfk186009988>).

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

What a 30-Year Absence of State Ideology Leads to: “Great Nations Are Not Built Without Great, Guiding Ideas, and Having Lost Them, They Collapse with a Thunderous Crash”

Abstract. This article is the third in a series of editorial publications released in April – August 2025 and dedicated to analyzing expert opinions on the necessity and feasibility of creating an official state ideology in the country. The relevance of this issue is driven, on the one hand, by national security concerns, which have sharply intensified since the start of the special military operation in Ukraine, and on the other hand, by the goals of national development related to the need to define a vision for Russia’s future in the context of the transition from a unipolar to a multipolar world order. A synthesis of expert assessments, facts, statistical data, and monitoring sociological studies, which reflect the state of society and people’s subjective opinions about the situation in the country, leads to the conclusion that one of Russia’s key internal problems is the unsatisfactory quality of its ruling elites. A significant portion of them are unprepared for change, continue to live by the principles of the country’s departing era of “liberal fog”, and in every way, willingly or unwillingly, hinder Russia’s transition to a new stage of historical development, thereby jeopardizing its present and future. In this sense, the ideology proposed by many experts, which would be “mandatory for those who aspire to join the cohort of leaders of the Russian state” (S.A. Karaganov), appears to the authors as a completely logical and necessary step on the part of the President and the ruling political party. As long as there is no clear answer to the question “What kind of state are we building?” at all levels of government, such an answer is also absent among the general public, and as a consequence, people’s real lives often diverge from the public rhetoric of the authorities. The article focuses on the practical possibilities of implementing an ideology that could take on the character of a “philosophy of a common destiny” (Zh.T. Toshchenko) and form the basis of a new Social Contract, the need for which many experts have noted for our country. The authors’ contribution consists of the systematization of expert opinions, statistical data, and public opinion polls covering Russia’s historical development from the late 1990s (from the final years of Boris Yeltsin’s presidency), as well as actual cases of corruption and high treason within the country’s ruling elites (which primarily indicate that many of their representatives cannot be relied upon, as they are guided by personal interests that differ from the interests of the country, state, and society), and the administrative decisions made by the President, the Government, and the State Duma of the Russian Federation in the context of the pressing task of developing an ideology and forming a new Social Contract in Russia.

Key words: ideology, national idea, new Social Contract, public administration effectiveness, special military operation.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, scientific director, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)