

Трансформация налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал



Анна Витальевна

ТИХОНОВА

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Москва, Российская Федерация

e-mail: AVTikhonova@fa.ru

ORCID: 0000-0001-8295-8113; ResearcherID: Q-5268-2017

Аннотация. Исследование посвящено анализу опыта налоговой поддержки инвестирования в человеческий капитал в Российской Федерации, также оценены эффекты такой поддержки. Проведена систематизация инструментов налогового стимулирования развития человеческого капитала по субъектам (организации и физические лица), видам налогов и уровням их установления (федеральный, региональный, местный). Определен размер налоговых льгот, нацеленных на инвестиции в человеческий капитал, в расчете на одного налогоплательщика, оценена фискальная значимость выпадающих доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Представлены два направления развития системы налоговой поддержки инвестиций в человеческий капитал: классическое и комплексное. Классическое направление подразумевает параллельное налоговое регулирование сторон инвестиционного процесса в человеческий капитал (физических лиц, организаций, инфраструктурных субъектов). Комплексное направление предполагает одновременное налоговое регулирование сторон инвестиционного процесса в человеческий капитал через систему государственной поддержки E-STEM образования. Предложены варианты восполнения выпадающих доходов бюджета в связи с расширением пакета налоговых стимулов. К таким вариантам, в частности, относятся прогрессивное налогообложение доходов физических лиц с индексированной градацией шкал, легализация теневых доходов от аренды недвижимости физических лиц через налоговые вычеты, установление солидарной ответственности в социальном страховании работников и работодателей. Практическая значи-

Для цитирования: Тихонова А.В. (2024). Трансформация налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 17. № 4. С. 193–211. DOI: 10.15838/esc.2024.4.94.11

For citation: Tikhonova A.V. (2024). Transformation of tax incentives for investments in human capital. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 17(4), 193–211. DOI: 10.15838/esc.2024.4.94.11

мость исследования состоит в возможности использования конкретных предложений по изменению законодательства Российской Федерации в области налогового стимулирования человеческого капитала органами государственной власти при разработке мер государственной политики, направленных на экономический рост.

Ключевые слова: налоговые льготы, некоммерческие организации, выпадающие доходы, человеческие ресурсы, инвестиции, федеральные льготы, региональные налоги, налоговая поддержка.

Благодарность

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

Введение

Налоговое стимулирование развития человеческого капитала (далее — ЧК) в России можно охарактеризовать как многовекторное и разнонаправленное. Эта разнонаправленность проявляется как по субъектам стимулирования (организации, физические лица) и бенефициарам, так и по объектам стимулирования (образование, здоровье, пенсионное обеспечение и т. п.). В связи с этим инструменты налогообложения физических лиц являются лишь частью налогового стимулирования инвестиций в ЧК. Несмотря на то, что Россия относится к развивающимся экономикам, ее система налогового стимулирования человеческого капитала представляет собой некий «промежуточный уровень» между аналогичными системами развитых и развивающихся экономик, что более подробно представлено в предыдущем исследовании автора (Тихонова, Акулов, 2024). Такое устройство налоговой поддержки человеческого капитала создает преимущество национальной экономики перед другими странами с развивающейся экономикой.

Тем не менее представленная система имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, использование льгот по налогам, взимаемым с физических лиц, ограничено их предельным размером (например, налоговыми вычетами по НДФЛ и вычетами по налогу на имущество физических лиц), который в ряде случаев экономически не обоснован. Во-вторых, относительно невысокие размеры доходов физических лиц в России по сравнению с развитыми странами снижают эффективность стимулирования ЧК. Значительная часть налоговых льгот часто предоставляется в виде вычетов из налогооблагае-

мой базы или возврата части уплаченного налога. Однако, если доходы физического лица низкие, льготы могут не оказать существенное воздействие на финансовое положение гражданина. Кроме того, когда налоговые льготы ориентированы на определенные виды расходов (например, покупку жилья или образование), граждане с низкими доходами могут оказаться неспособными позволить себе такие расходы. В связи с этим научная проблема исследования состоит в необходимости одновременного пересмотра налоговых стимулов физических лиц и расширения сферы воздействия налоговых льгот на юридических лиц — работодателей, обеспечивающих финансирование соответствующих инвестиций, вовлекая их непосредственно в процесс развития ЧК.

Указанные обстоятельства определили цель исследования, которая заключается в обосновании и выработке направлений трансформации механизма по налоговому стимулированию развития человеческого капитала, способствующему экономическому росту. Научная новизна статьи состоит в формировании многовариантной модели налогового стимулирования человеческого капитала, учитывающей классический и современный подходы к организации системы поддержки инвестиций в человеческий капитал.

Обзор литературы

В значительном количестве научных исследований подчеркивается первостепенная важность человеческого капитала в процессе экономического роста. Теории роста, более конкретно сформулированные в трудах Солоу (Solow, 1956) и Свона (Swan, 1956), зародились

в рамках неоклассической парадигмы. Тем не менее на сегодняшний день в работах российских и зарубежных ученых отсутствует четкое понимание, какой вклад в развитие ЧК вносят налоговые факторы. Обосновано, что эффекты налогового стимулирования в странах с разным уровнем экономического развития различны (Tian et al., 2022). При этом необходимо оценить эффекты налогового стимулирования развития ЧК как для бюджета, так и для конкретного налогоплательщика.

В исследовательских работах, как правило, раскрываются отдельные аспекты влияния налогов на элементы ЧК. Например, китайские ученые доказали, что налоговое стимулирование способствует развитию научно-исследовательской деятельности, позитивно влияя на структуру человеческого капитала (Zhao et al., 2024). Отечественные авторы делают акцент на дальнейшем развитии налоговой поддержки повышения уровня и запаса знаний человека, а также охраны его здоровья (Пьянова, Лавник, 2016; Пинская, 2019). Выделяются исследования, обосновывающие комбинацию налоговых льгот и жестких административных мер, способствующих повышению эффективности мер фискальной поддержки (Корякина, Шуваева, 2022). Но так или иначе практически все работы рассматривают стимулы, применяемые в отношении физических лиц (Васильченко, 2024; Малкова, 2022; Мешкова, Топчи, 2018). В рамках научных исследований не получили должного развития инструменты поддержки инвестирования в ЧК бизнес-структур, организаций инфраструктурной сферы.

Особое внимание ученые уделяют *составляющим человеческого капитала*. Так, важность образования в развитии человеческого капитала была подчеркнута последователями неоклассиков Нельсоном и Фелпсом (Nelson, Phelps, 1966). Появление теорий эндогенного роста подчеркнуло особую роль человеческого капитала и образования в продвижении инновационных идей (Mankiw et al., 1992). При концептуализации человеческого капитала Шульц (Schultz, 1961) и впоследствии Беккер (Becker, 2009) согласились с тем, что здоровье, образование, профессиональная подготовка или опыт являются его фундаментальными компонентами. В дальнейшем зарубежные исследования

включали дополнительные элементы, такие как культура и экономические факторы (Blanchard, Olney, 2017; Van Hoorn, 2019).

Работы отечественных ученых также раскрывают составляющие элементы человеческого капитала. В частности, С.А. Дятлов к таким элементам относит запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций (Дятлов, 1994). Е.А. Кузьмин выделяет первичные (человек, здоровье, образование, профессиональные умения, навыки и опыт) и вторичные (адаптивность, социальные навыки, лидерские качества и навыки управления, креативность, корпоративная и организационная культура, аспект свободы и культурного развития, мотивация, потребительская активность) элементы человеческого капитала (Кузьмин, 2023). Л.Т. Снитко дает схожую характеристику ЧК, который включает общее и профессиональное образование, здоровье, навыки мастерства и другие способности (Снитко, 2009). Ряд ученых добавляет в качестве элементов человеческого капитала пенсионную составляющую (Короб, 2015; Теринец, 2022). Однако научная неопределенность составляющих элементов человеческого капитала не позволяет четко идентифицировать зону воздействия фискальных факторов на человеческий капитал, что потенциально снижает адресность и эффективность мер налоговой политики.

Таким образом, проведенный обзор научной литературы выявил необходимость формирования комплексного подхода к налоговому стимулированию ЧК, обеспечивающему равномерное развитие всех составляющих элементов и нацеленному на поддержку всех участников процесса инвестиций в ЧК.

Методы исследования

Концепция исследования включает три этапа.

Этап 1. Теоретический анализ налоговых стимулов развития человеческого капитала выстроена исходя из двух теоретических положений.

В первую очередь необходима систематизация всего комплекса налоговых льгот по элементам человеческого капитала, что позволит оценить сферу приложения данного вида государственной поддержки в России. За теоретический базис исследования принят подход,

включающий четыре элемента, определенные в ходе обзора научной литературы: (1) образование; (2) здравоохранение и физическое состояние человека; (3) пенсионное обеспечение; (4) качество жизни и общая культура. Таким образом, налоговые стимулы сгруппированы далее по указанным направлениям.

Во вторую очередь необходимо определение субъектного состава налоговых льгот, направленных на развитие человеческого капитала. В настоящее время в него включены:

- непосредственно физические лица, являющиеся носителями капитала;
- работодатели, осуществляющие инвестиции в человеческий капитал своих текущих работников или потенциальных работников;
- организации, обеспечивающие инфраструктуру развития человеческого капитала и оказывающие соответствующие услуги (медицинские, образовательные, сфера культуры и спорта и т. п.).

Этап 2. Анализ эффекта от налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал осуществляется на основании официальных статистических данных Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ФНС России) и Росстата за 2021 год. Это крайний период, за который сформированы окончательные данные о налоге на доходы физических лиц, являющемся основным в системе мер налоговой поддержки ЧК.

Этап 3. Трансформация системы налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал через разработку многовариантной модели, учитывающей все налоги такой системы и всех субъектов поддержки. Указанный этап также включает оценку потенциального бюджетного эффекта от внедрения предлагаемых мероприятий.

Результаты исследования

Характеристика системы налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал и ее эффекты

В современной налоговой системе присутствуют инструменты, развивающие каждый выделенный ранее элемент человеческого капитала (табл. 1). Эти инструменты присутствуют в большинстве налогов, взимаемых на территории страны, причем субъект стимули-

рования и бенефициар льгот далеко не всегда совпадают, особенно при исчислении косвенных налогов.

Несмотря на обширный перечень инструментов стимулирования, большая их часть устанавливается и регулируется на федеральном уровне, при этом сами регулирующие налоги составляют основу регионального и местного бюджетов (например, НДФЛ – налог на доходы физических лиц и НПО – налог на прибыль организаций). Эффект применения указанных федеральных стимулов остается достаточно низким в силу ряда обстоятельств. Разберем их на примере отдельных налогов.

1. НДФЛ

Основным стимулом по НДФЛ выступают налоговые вычеты, применение которых существенно ограничено уровнем дохода граждан. Вычеты по НДФЛ возмещают лишь 13% от понесенных расходов и только в пределах установленных Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) размеров. Например, компенсация затрат на обучение детей в 2023 году составит 6500 рублей при средней стоимости обучения в высшем учебном заведении за этот же период 240–260 тыс. руб. в год¹; затрат на содержание ребенка – 182 рубля в месяц; затрат на лечение, пенсионное обеспечение, физкультурно-оздоровительные услуги – 15600 руб. в год. Хотя в данной сфере государством приняты некоторые перспективные меры, в частности, с 2024 года увеличены размеры социального вычета на обучение детей (с 50000 до 110000 рублей, последняя сумма все равно остается существенно ниже средней стоимости платного обучения), а также совокупности прочих социальных вычетов (со 120000 до 150000 рублей – на 25%). Это первое увеличение предельных размеров социальных вычетов с 2008 года. Для сравнения: стоимость платных медицинских услуг выросла только в 2022 году по сравнению с 2021 на 15%. Фактические размеры предоставленных вычетов по НДФЛ ниже их предельных значений (табл. 2).

¹ Институт международных экономических связей. Как изменилась стоимость высшего образования в 2023 году. URL: <https://imes.su/press-tsentr/stati/item/1573-kak-izmenilas-stoimost-vysshego-obrazovaniya-v-2023-godu> (дата обращения 19.07.2023).

Таблица 1. Система налогового стимулирования развития человеческого капитала в России

№ п/п	Налог	Краткое содержание льготы	Субъект стимулирования	Бенефициар льготы
<i>Инструменты системы налогообложения физических лиц</i>				
Образование				
1	НДФЛ	Налоговый вычет на свое обучение	Физические лица	Физические лица
2	НДФЛ	Налоговый вычет на обучение братьев, сестер, детей	Физические лица	Физические лица
3	НДФЛ	Налоговый вычет на прохождение независимой оценки квалификации	Физические лица	Физические лица
Здравоохранение и физическое состояние				
4	НДФЛ	Налоговые вычеты на лечение свое и членов семьи, в том числе на дорогостоящее лечение	Физические лица	Физические лица
5	НДФЛ	Налоговый вычет на физкультурно-оздоровительные услуги	Физические лица	Физические лица
6	НДФЛ	Освобождение от обложения стоимости лекарств, компенсируемых работодателем (4000 руб. в год на сотрудника)	Физические лица	Физические лица
7	НДФЛ	Освобождение от обложения сумм, уплаченных работодателями за оказание медицинских услуг работникам и членам их семей, стоимости санаторно-курортного лечения сотрудников и их детей	Физические лица	Физические лица
Пенсионное обеспечение				
8	НДФЛ	Налоговые вычеты по расходам на добровольное пенсионное страхование и негосударственное пенсионное обеспечение	Физические лица	Физические лица
9	НДФЛ	Освобождение от обложения пенсий по государственному пенсионному обеспечению, страховых и накопительных пенсий, социальных доплат к пенсиям, взносов на финансирование пенсий, взносов работодателя на дополнительное пенсионное обеспечение (12000 на сотрудника)	Физические лица	Физические лица
Качество жизни и общая культура				
10	НДФЛ	Налоговые вычеты по расходам на приобретение и строительство жилья и на уплату процентов по ипотечным кредитам и займам	Физические лица	Физические лица
11	НДФЛ	Стандартные налоговые вычеты на себя, детей, в т.ч. детей-инвалидов	Физические лица	Физические лица
12	НДФЛ	Налоговые вычет по расходам на благотворительность	Физические лица	Физические лица
13	НДФЛ	Прогрессивная ставка НДФЛ	Физические лица	Физические лица
14	Налог на имущество физических лиц	Вычет из налоговой базы части стоимости жилья. Вычеты в виде дополнительных 5 (7) квадратных метров на квартиру (дом) соответственно для многодетных семей	Физические лица	Физические лица
15	Земельный налог	Вычет в размере кадастровой стоимости 600 кв. м земли для отдельных категорий граждан. Пониженная ставка налога (0,3%)	Физические лица	Физические лица
16	Транспортный налог	Региональные налоговые льготы для отдельных категорий граждан	Физические лица	Физические лица
<i>Инструменты налогообложения организаций</i>				
Образование				
1	Налог на добавленную стоимость (далее – НДС)	Освобождение от НДС образовательных услуг	Образовательные организации	Физические лица
2	НПО	Применение нулевой ставки	Образовательные организации	Работодатели
3	НПО	Учет расходов на обучение персонала	Работодатели	Работодатели
4	Страховые взносы	Освобождение от обложения страховыми взносами оплаты обучения за сотрудника	Работодатели	Работодатели

Окончание таблицы 1

№ п/п	Налог	Краткое содержание льготы	Субъект стимулирования	Бенефициар льготы
Здравоохранение и физическое состояние				
5	НДС	Освобождение от НДС медицинских услуг и ряда лекарственных препаратов (по перечню), услуг по физическому воспитанию	Медицинские и фармацевтические организации	Физические лица
6	НДС	Применение пониженной ставки НДС для лекарственных препаратов	Медицинские и фармацевтические организации	Физические лица
7	НПО	Применение нулевой ставки	Медицинские организации	
8	НПО	Учет расходов на добровольное медицинское страхование (далее – ДМС) и добровольное пенсионное страхование (далее – ДПС) (при соблюдении условий)	Работодатели	Работодатели
9	Страховые взносы	Освобождение от обложения страховыми взносами стоимости ДМС работников (при соблюдении ряда услуг), стоимости санаторно-курортного лечения сотрудников и их детей	Работодатели	Работодатели
Пенсионное обеспечение				
10	Страховые взносы	Освобождение от обложения пенсий по государственному пенсионному обеспечению, страховых и накопительных пенсий, социальных доплат к пенсиям, взносов на финансирование пенсий, взносов работодателя на дополнительное пенсионное обеспечение (12000 на сотрудника)	Работодатели	Работодатели
11	НПО	Учет расходов на дополнительное страхование и негосударственное пенсионное обеспечение (при ряде условий)	Работодатели	Работодатели
12	НДС	Освобождение от НДС услуг по негосударственному пенсионному обеспечению негосударственными пенсионными фондами (далее – НПФ)	НПФ	Физические лица
Качество жизни и общая культура				
13	НПО	Освобождение от налогообложения целевых средств, полученных некоммерческими организациями (далее – НКО)	НКО	НКО
14	НДС	Освобождение от НДС услуг в сфере культуры и искусства, аренды жилья, ритуальные услуги и т. п.	НКО	Физические лица
15	Патентная система налогообложения (далее – ПСН), упрощенная система налогообложения (далее – УСН)	Налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей (далее – ИП), занимающихся образованием; предоставлением социальных услуг без обеспечения проживания; деятельностью по уходу с обеспечением проживания; бытовыми услугами населению	ИП в социальной сфере	
16	НПО	Учет расходов на социальную защиту инвалидов компаниями (при соблюдении условий), на оплату инвалидам	Работодатели	Работодатели
17	НПО	Применение нулевой ставки	Организации, осуществляющие соцобслуживание	
18	Страховые взносы	Применение пониженных тарифов для социально ориентированных и благотворительных НКО на УСН	НКО	НКО
19	Имущественные налоги	Освобождение от налогообложения (полное или частичное) общественных организаций инвалидов, компаний, использующих труд инвалидов	Работодатели	Работодатели
20	Имущественные налоги	Освобождение от налогообложения (полное или частичное) НКО	НКО	НКО

Составлено по: Налоговый кодекс Российской Федерации.

Таблица 2. Статистика использования налоговых вычетов, стимулирующих развитие ЧК, по НДФЛ, 2021 год

Вычеты	Количество физических лиц, получивших вычеты, тыс. чел.	Сумма полученных вычетов, млн руб.	Средняя сумма налогового вычета за год, руб.
<i>1. Стандартные налоговые вычеты (ст. 218 НК РФ)</i>	15461	329912	21338
<i>2. Социальные налоговые вычеты (ст. 219 НК РФ)</i>	3939	218684	55515
Социальные налоговые вычеты на свое обучение (пп. 2 п. 1 ст. 219 НК РФ)	391	19 670	50 259
Социальные налоговые вычеты на лечение (пп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ)	1754	82516	47055
Социальные налоговые вычеты на дорогостоящее лечение (пп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ)	296	45637	154034
Социальные налоговые вычеты на пенсионное обеспечение и дополнительное пенсионное страхование, добровольное личное страхование (пп. 4, пп.5 п.1 ст. 219 НК РФ)	919	38579	41971
Социальные налоговые вычеты на благотворительность (пп. 1 п. 1 ст. 219 НК РФ)	14	9443	693412
Социальные налоговые вычеты по суммам, уплаченным за обучение детей по очной форме обучения (пп. 2 п. 1 ст. 219 НК РФ)	565	22823	40416
Социальные налоговые вычеты по расходам на независимую оценку квалификации (пп. 6 п. 1 ст. 219 НК РФ)	0,4	15	37 211
<i>3. Имущественные налоговые вычеты (ст. 220 НК РФ)</i>	6017	2 445483	406462
Имущественные налоговые вычеты по расходам на приобретение жилья (пп. 3 п.1 ст. 220 НК РФ)	4450	2033102	456837
Имущественные налоговые вычеты по расходам в виде процентов по ипотеке (пп. 4 п.1 ст. 220 НК РФ)	1481	373080	251902
Имущественные налоговые вычеты, предоставленные в упрощенном порядке (пп. 3, 4 п. 1 ст. 220 НК РФ)	85	39300	462025
Рассчитано по: официальные данные ФНС России.			

Совокупный объем выпадающих доходов от предоставления налоговых вычетов по НДФЛ в 2021 году составил 389,2 млрд руб., что составляет 8% от объема налоговых поступлений по данному платежу за аналогичный период. К сравнению, указанная сумма составляет также 14% от объема освоенных средств в рамках программы «Социальная поддержка граждан» в 2021 году (2845,2 млрд руб.).

Средняя фактическая стоимость группы социальных вычетов, объединенных общим лимитом 120000 рублей (на 2021 год), составила 176496 руб., что превышает даже новый лимит 2024 года. Средний размер вычета на обучение детей составил в 2021 году 40416 рублей (при предельном размере 50000 рублей на ребенка в этом периоде). Во многом указанная ситуация объясняется следующим недостатком налогового стимулирования ЧК.

Для получения любого рода стимулов граждан обязан предварительно понести расходы из личных средств (в отличие от непосредственного получения, например, безвозмездных услуг от государства или предварительной прямой бюджетной поддержки) и иметь при этом облагаемые доходы, НДФЛ с которых и возмещается бюджетом. Единственным способом «авансированного» налогового стимулирования является налоговый кредит, как было отмечено при анализе зарубежного опыта (Тихонова, Акулов, 2024), однако в России данный механизм не применяется.

Размеры имущественных налоговых вычетов более существенны для физического лица (компенсируют 260000 рублей со стоимости недвижимости и 390000 рублей с суммы уплаченных процентов по ипотеке), однако также не сопоставимы с резко увеличившейся в 2020 году

стоимостью недвижимости. Средняя стоимость 1 кв. метра жилой недвижимости в июне 2023 года в России составила 110312 руб. (стоимость однокомнатной квартиры площадью 40 кв. метров – 4,4 млн руб., что в два раза выше размера вычета)². В дополнение к этому высокая ставка рефинансирования и последующий рост ставок ипотеки на вторичное жилье существенно снижают спрос на него и, соответственно, востребованность вычетов для новых налогоплательщиков.

В совокупности указанные обстоятельства приводят к тому, что существующие в России вычеты по НДФЛ, направленные на развитие человеческого капитала, как было отмечено ранее, носят регрессивный характер и не всегда доступны для населения с низкими доходами, не имеющего возможности повышать качество своего капитала за счет собственных средств.

2. НДС

Освобождение от НДС ряда социальных услуг (образовательных, медицинских, культурных) имеет целью снижение стоимости такого рода услуг для конечных потребителей (населения). По данным 2021 года совокупный объем выпадающих доходов от такого освобождения составил более 607 млрд руб. (или 59% от объ-

ема льгот, предоставленных в рамках 149 статьи НК РФ). Указанная сумма эквивалентна 6,7% от суммы НДС, подлежащей к уплате за аналогичный период времени, а потому льготы по НДС имеют не только важную регулируемую, но и фискальную роль.

3. Налог на прибыль организаций и страховые взносы

Льготы по налогу на прибыль организаций делятся на две группы:

1) поддержка работодателей, которые инвестируют в развитие человеческого капитала наемного персонала;

2) поддержка организаций (в т. ч. НКО), оказывающих услуги, способствующие развитию человеческого капитала.

При этом используются два вида стимулов: применение нулевой ставки по НПО и возможность учета ряда социально направленных расходов (табл. 3).

Нулевая ставка по налогу на прибыль организаций является существенным налоговым стимулом для медицинских, социальных организаций и организаций смешанного типа (занимающихся и медицинской, и образовательной деятельностью), при этом объем выпадающих доходов от ее предоставления составляет

Таблица 3. Статистика налогового стимулирования развития человеческого капитала по налогу на прибыль организаций, 2021 год

Вид налогового стимула	Количество плательщиков-льготников, ед.	Сумма налога, начисленная к уплате в бюджет в случае отсутствия освобождения от налогообложения, тыс. руб.	Средняя сумма налоговой льготы, руб.
Нулевая ставка, применяемая организациями, осуществляющими образовательную деятельность	17159	4065008	236902
Нулевая ставка, применяемая организациями, осуществляющими медицинскую деятельность	4843	25250566	5213827
Нулевая ставка, применяемая организациями, осуществляющими образовательную и медицинскую деятельность	284	1659520	5843380
Нулевая ставка, применяемая организациями, осуществляющими социальное обслуживание граждан	94	429096	4564851
Общий размер расходов, учитываемых по НПО и направленных на развитие человеческого капитала	7705	9988 695	12963231
в т. ч. расходы НКО	416	20408613	49059166
расходы работодателей	7289	79473082	10903153
Рассчитано по: официальные данные ФНС России.			

² Средняя стоимость недвижимости в России. URL: <https://gogov.ru/articles/average-property-prices> (дата обращения 19.07.2023).

всего 0,6% от суммы начисленного НПО. Данная льгота позволяет экономить от 4,5 до 5,8 млн рублей в расчете на одного налогоплательщика в год. При этом стимулирующая роль нулевой ставки для образовательных организаций существенно ниже (годовая экономия – 237 тыс. руб.).

Средний объем расходов, учитываемых по НПО и направленных на развитие человеческого капитала, в 2021 году составил 12,9 млн руб. в расчете на каждого плательщика при среднем размере совокупных расходов за аналогичный период 642 млн руб. (2% от общих расходов). При этом воспользовалось правом учета таких расходов 7705 организаций. В то же время размеры расходов работодателей на развитие человеческого капитала ниже (10,9 млн руб., или 1,7% от общего объема учитываемых по НПО расходов).

Налоговая поддержка инвестиций в человеческий капитал юридических лиц является приоритетным направлением развития налоговой политики. Во-первых, суммы налоговой экономии НКО от НПО и страховых взносов в силу законодательства направляются на развитие их уставной деятельности, что обеспечивает целевой характер налоговых льгот такого типа. Во-вторых, условия применения нулевой ставки по НПО для медицинских и образовательных организаций (в частности, высокая доля выручки от профильных видов деятельности) также

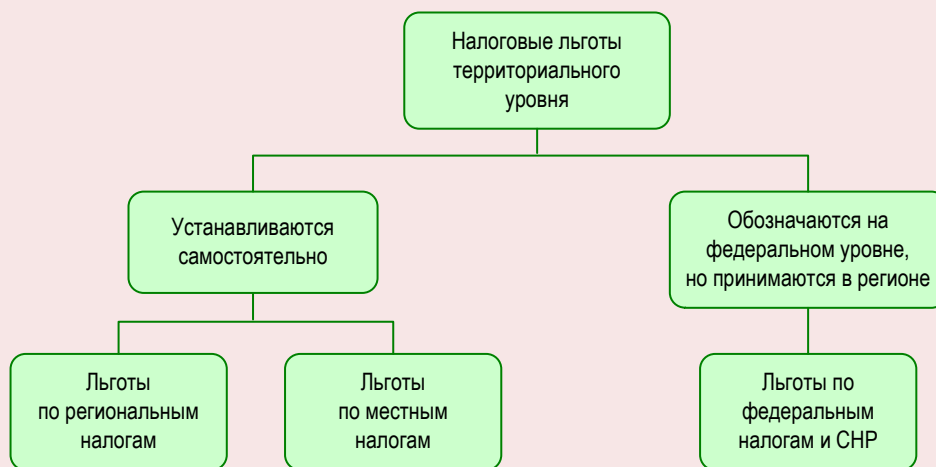
предопределяют целевое инвестирование высвободившихся денежных средств.

Налоговые стимулы развития человеческого капитала территориального уровня делятся на три группы (рис. 1).

Первые две группы представляют собой разрабатываемые субъектами федерации и муниципальными образованиями льготы по региональным и местным налогам. Обзорный анализ дополнительных муниципальных льгот показал, что единственными родителями, дети-сироты и собственники коммунальных квартир являются лицами, наиболее часто устанавливаемыми дополнительно в качестве бенефициаров налоговых стимулов по налогу на имущество физических лиц.

В рамках земельного налога, взимаемого с физических лиц, часто применяется совершенно иной подход к распространению сферы налогового стимулирования. Это связано с тем, что пункт 5 статьи 391 НК РФ предполагает уменьшение налоговой базы на величину 600 квадратных метров площади для отдельных категорий граждан (инвалиды 1 и 2 групп, ветераны и участники боевых действий, Герои России и СССР, пенсионеры, многодетные семьи). При этом дополнительная льгота муниципальных образований, как правило, связана с полным или частичным (50%) освобождением указанных групп налогоплательщиков от налогообложения в отношении одного участка.

Рис. 1. Система региональных и муниципальных налоговых стимулов развития человеческого капитала



Источник: составлено автором.

Перечень льгот по транспортному налогу для физических лиц более вариативен, это связано с их отсутствием в НК РФ. В целом регионы к льготным категориям относят ветеранов боевых действий, инвалидов 1 и 2 групп, инвалидов боевых действий, многодетных и одиноких родителей, военнослужащих, мобилизованных, пенсионеров. Героев России и СССР, лиц, подвергшихся радиации. В перечне специальных льгот можно выделить, например, физических лиц, которые впервые приобрели в собственность недвижимое имущество на территории Московской области (на первые два года)³. Последний стимул является интересным с позиции того, что связывает налогообложение недвижимости и транспортных средств, стимулируя приток человеческого капитала на территорию субъекта федерации. Однако такого рода льгота применяется только одним регионом.

Для оценки фискальной роли и значимости льгот по региональным и местным налогам за 2021 год проанализируем данные *таблицы 4*.

Согласно им, предоставляемые в настоящий момент льготы по региональным и местным налогам являются фискально незначимыми для бюджета. При этом дополнительно предоставляемые льготы для населения гораздо менее распространены, чем для юридических лиц (969 млрд руб. против 16748 млрд руб. соответственно).

Выпадающие доходы от льгот по региональным налогам составляют чуть более 1,7%, среди которых основную долю (1,6%) занимают стимулы по налогу на имущество организаций. С позиции оценки объема и значимости фискальных льгот, нацеленных на развитие ЧК, для физических лиц средний размер их крайне мал: по земельному налогу – 661 рубль в год на плательщика; по налогу на имущество физических лиц – 1371 рубль; по транспортному налогу – 1667 рублей.

Вторая группа льгот, которые обозначаются на федеральном уровне, но принимаются в регионе, представлена двумя основными видами: налоговые каникулы и размеры ряда налоговых вычетов по НДФЛ. Налоговые каникулы могут применяться ИП на ПСН и УСН, осуществляющими социально ориентированные виды деятельности, только в том случае, если соответствующее решение будет принято субъектом федерации. С 1 января 2024 года налоговые каникулы установили 72 региона. Вместе с тем налоговые каникулы непопулярны с позиции востребованности у плательщиков (Пьянова, 2023). В большинстве регионов Российской Федерации законы, устанавливающие ставку 0%, были введены в 2015–2016 гг. на 2 года. Согласно расчетам М.В. Пьяновой, динамика поступлений по социальным услугам составляет не

Таблица 4. Статистика налогового стимулирования развития человеческого капитала по региональным и местным налогам, 2021 год

Вид налога	Количество плательщиков, получивших льготы, ед.	Сумма выпадающих доходов, тыс. руб.	Средняя сумма льготы, руб.	Доля льготы в доходах бюджета соответствующего уровня, %
1. Земельный налог с физических лиц (ФЛ) (общее количество плательщиков 38110128 чел.)	18510835	12230593	661	0,221
2. Земельный налог с юридических лиц (ЮЛ) (общее количество плательщиков 414975 чел.)	55893	30500332	545691	0,551
3. НИФЛ (общее количество плательщиков 86080644 чел.)	31672196	43430142	1371	0,785
4. Транспортный налог с ФЛ (общее количество плательщиков 37562680 чел.)	9094742	15161148	1667	0,086
5. Транспортный налог с ЮЛ (общее количество плательщиков 586903 чел.)	22504	1269070	56393	0,007
6. Налог на имущество организаций с ЮЛ (общее количество плательщиков 381863 чел.)	39809	284645404	7150278	1,623
Рассчитано по: официальные данные ФНС России.				

³ О льготном налогообложении в Московской области: Закон Московской области № 151/2004-ОЗ от 24.11.2004.

более двух процентов, по бытовым услугам населению – не более половины процента (Пьянова, 2022). В связи с этим эффективность данного инструмента в контексте стимулирования развития человеческого капитала следует поставить под сомнение.

Кроме того, регионы могут устанавливать размеры налоговых вычетов по НДФЛ в пределах размеров, определенных главой 23 НК РФ. В частности, регионы имеют право увеличивать до 30 процентов суммы дохода для получения социального вычета на благотворительность (вместо стандартных 25%). Однако применяется такая возможность только Московской и Курганской областями. С учетом того что НДФЛ является для субъектов бюджетообразующим налогом, увеличение налоговых вычетов выступает крайне неэффективным инструментом налогового стимулирования

развития человеческого капитала, в котором не заинтересованы территории, а трансформация налоговых вычетов имеет смысл только на федеральном уровне.

Трансформация системы налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал

В настоящий момент российские компании более заинтересованы осуществлять инвестиции в физический капитал, таким образом, необходима проработка механизмов, позволяющих сместить акценты в предмете инвестирования бизнес-структур. С позиции развития инвестиций в ЧК целесообразно сформировать многовариантную модель налогового стимулирования, включающую два направления: классическое и комплексное.

Классическое направление предполагает параллельное налоговое регулирование сторон инвестиционного процесса в ЧК (рис. 2).

Рис. 2. Классическое направление налогового стимулирования инвестиций в ЧК



Оно подразумевает самостоятельное налогообложение участников инвестиционного процесса. В рамках классического направления представим некоторые варианты совершенствования налогообложения.

1. Организации, обеспечивающие инфраструктуру развития ЧК. К таким субъектам относятся образовательные, медицинские компании; социально ориентированные некоммерческие организации; организации, использующие труд инвалидов; негосударственные пенсионные фонды и т. п.

Следует отметить, что в данном направлении государством уже предпринят ряд шагов, в частности в рамках мер налоговой донастройки 2024 года продлено применение льготного тарифа страховых взносов (7,6%). Помимо этого, одним из основных налоговых стимулов данной группы является нулевая ставка по налогу на прибыль для образовательных и медицинских организаций (п. 1.1 ст. 284 НК РФ). В соответствии со ст. 284.1 НК РФ образовательная организация имеет право на применение нулевой ставки, только если доходы организации за налоговый период от осуществления образовательной деятельности, а также от выполнения научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, учитываемые при определении налоговой базы, составляют не менее 90% ее доходов. Вместе с тем тенденция к поиску дополнительных источников финансирования образовательных организаций приводит к тому, что указанный критерий выполнить сегодня практически невозможно, значительную долю доходов от коммерческой деятельности образовательных организаций занимает выручка от оказания консультационных и экспертных услуг, не включаемых в квалифицируемую выручку. При этом аналогичный критерий для ИТ-сферы, радиоэлектроники и сельского хозяйства установлен в размере 70%. С учетом вышеизложенного предлагается установить аналогичный критерий для рассматриваемых экономических субъектов.

2. Бизнес и физические лица. Основные вопросы налогового регулирования инвестиций в ЧК состоят в необходимости финансового участия бизнеса в обязательном социальном страховании социально незащищенных групп населения через обязательную уплату страховых взносов, а также в возможности учета по налогу

на прибыль добровольных расходов в форме инвестиций в ЧК (в рамках ст. 255 и 264 НК РФ).

С позиций налогового содействия экономическому росту эффективную ставку страховых взносов, обременяющих бизнес, желательно уменьшать, при этом необходимо разработать механизм восполнения потерь бюджета. В целом идея снижения тарифа страховых взносов для отдельных категорий плательщиков (в частности, участвующих в схеме E-STEM образования) представляется позитивной и будет более подробно рассмотрена далее. На данном этапе остановимся на источниках восполнения бюджетных доходов. В настоящее время в качестве таких источников могут выступать следующие.

1) Принятое прогрессивное налогообложение доходов физических лиц. Наиболее спорным элементом в принятой шкале является верхняя граница дохода для ставки 13% — 2,4 млн руб. (или 200 тыс. руб. в месяц). Инициатива Минфина не предполагает корректировку границ доходов с учетом уровня инфляции, а потому если сегодня порог в 200000 рублей существенно превышает среднемесячный уровень заработной платы по России (по данным Росстата, в марте 2024 года он составил 87740 рублей), то через 5–7 лет эта разница не будет настолько существенной, существует риск вернуться к проблеме уплаты основной части НДФЛ средним классом. Таким образом, систематическая индексация градаций шкалы представляется необходимой.

2) Легализация теневых доходов. Сегодня самая высокая неформальная составляющая присутствует в доходах физических лиц от недвижимости (от аренды жилья). По состоянию на 2021 год в аренду сдавалось около 5 млн квартир (9–10% жилого фонда), легальная аренда оформлена только на 1/10 часть, из-за чего потери государства оценивались примерно в 160 млрд руб. налогов⁴. В 2021 году доля налоговой базы в виде доходов от аренды составила чуть более 5,5% (отчет 1-ДДК), а суммы уплаченного налога — всего 0,9%. При этом количество налогоплательщиков, отразивших в налоговых декларациях о доходах 2021 года сумму налога, подлежащую уплате по итогам сдачи

⁴ Как вывести рынок аренды жилья из тени // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2021/12/21/kak-vyvesti-rynok-arendy-iz-teni.html> (дата обращения 10.08.2023).

имущества в аренду (89811 человек), сопоставимо с количеством размещенных объявлений о сдаче жилых помещений в аренду только лишь в одной базе «Циан» в 12 крупнейших городах России. В 2023 году существенно выросла доля граждан, которые сдают в аренду более дорогое жилье и арендуют низкобюджетное, получая доход (их доля составляет в Москве порядка 30%)⁵. Один из современных трендов налогового администрирования физических лиц состоит во внедрении в цепочку взаимоотношения «физическое лицо – налоговый орган» иных экономических субъектов. В частности, происходит передача расчетных и информационных функций от налогоплательщика к третьим источникам данных. Это позволяет сократить риски уклонения от налогообложения – в части предоставления сведений о доходах, риски незаконного возмещения налога – в части сведений о расходах физических лиц для целей получения вычетов. Предлагается аналогичный механизм распространить на доходы от аренды. В частности, вовлечение арендодателя в схему налоговых правоотношений может способствовать выведению рынка из тени. При установлении имущественного вычета на сумму стоимости аренды жилья у потребителя арендных услуг возникает стимул к легализации дохода от аренды недвижимости в своих интересах. Потери бюджета при таком подходе исключены, так как возмещение налогового вычета будет происходить за счет дополнительно уплаченной легализованной суммы НДФЛ по аренде. В дополнение к предложенному выше механизму вычетов в «серую» посредническую зону могут быть добавлены электронные площадки, размещающие объявление об аренде недвижимости, которые целесообразно обязать предоставлять сведения о размещенном объявлении в базе ФНС в автоматическом режиме с выгрузкой соответствующих данных в цифровой портрет налогоплательщика – физического лица. Аналогичный цифровой портрет налогоплательщика формируется в настоящий момент налоговыми органами для субъектов бизнеса.

3) Установление солидарной ответственности в социальном страховании работников и ра-

ботодателей. Социальные взносы уплачиваются во многих странах на принципах солидарной ответственности работника и работодателя. Установление солидарной уплаты взносов физическими лицами является одним из наиболее распространенных предложений по выведению трудовых доходов в правовое поле – так называемый экономический подход борьбы с уклонением от уплаты налогов (Пансков, 2023; Починков, 2013; Соболева, 2017).

Возможен другой вариант компенсации потерь от снижения страховых взносов – рост инвестиций в систему негосударственного пенсионного обеспечения за счет налоговой поддержки физических лиц. Важно отметить, что указанное направление, в том числе, стимулирует инвестиции в человеческий капитал. Согласно пп. 4 и 5 п. 1 статьи 219 НК РФ физическое лицо может воспользоваться налоговым вычетом по НДФЛ, размер которого (совместно с другими вычетами) с 2024 года не должен превышать 150000 рублей. По данным 2021 года вычеты на пенсионное страхование были третьими по популярности среди социальных (после вычетов на лечение и дорогостоящее лечение). В связи с этим в целях стимулирования системы негосударственного пенсионного обеспечения предлагается вывести вычеты по пп. 4 и 5 из общего лимита 150000 руб. и установить для них свой лимит – 50000 руб. (сумма определена исходя из среднего размера вычета в 2021 году на одного получателя – 41971 руб.).

Кроме того, существующие социальные налоговые вычеты позволяют компенсировать часть стоимости непосредственного обучения и лечения, тем не менее проценты по кредиту, взятому на указанные цели, в размер налогового вычета не входят. При этом данный механизм отработан в рамках применения налогового вычета на приобретение жилой недвижимости. Во многом норма не работает из-за сложностей в налоговом администрировании, связанных с отсутствием целевых кредитов на лечение. Представляется целесообразным создать в отечественной кредитной системе целевое кредитование по расходам на лечение, а впоследствии расширить состав расходов (пп. 8 п. 1 ст. 219 НК РФ) по социальным вычетам на обучение и лечение на сумму процентов по целевым кредитам без установления ограничений на величину данных расходов.

⁵ Официальный сайт РБК. URL: <https://realty.rbc.ru/news/64d49fae9a7947a2438cd8e6> (дата обращения 10.08.2023).

Комплексное направление предполагает одновременное налоговое регулирование сторон инвестиционного процесса в человеческий капитал через систему государственной поддержки E-STEM образования, более подробно рассмотренного в статье (Тихонова, Малкова, 2023) (рис. 3).

Для стимулирования вовлечения бизнеса необходим ряд законодательных изменений. В частности, целесообразно выделить в качестве самостоятельного в ГК РФ такой вид договора, как договор простого товарищества (соглашение о совместной деятельности) в образовательной деятельности, а также закрепить ряд положений налогового учета по налогу на прибыль организаций в главе 25 НК РФ.

Во-первых, заинтересованность бизнеса в реализации такого соглашения кроется в двух аспектах — получение профессиональных кадров и возможное получение прибыли (при организации обучения на коммерческой основе). Стремление получить прибыль будет обосновано желанием компаний восполнить инвестиционные затраты на E-STEM проекты, отсюда вопросы налогового стимулирования должны затрагивать следующие аспекты: (1) как облагать прибыль от таких проектов, (2) как учи-

тывать затраты на их реализацию, (3) какие фискальные стимулы применить для последующего трудоустройства обученных кадров.

В рамках первого аспекта предлагается освободить прибыль бизнес-структур, полученную по договорам простого товарищества (соглашение о совместной деятельности) в образовательной деятельности, в форме применения нулевой ставки по налогу на прибыль организаций, для чего необходимо внести изменения в ст. 284 НК РФ. Нулевая ставка для других сторон соглашения уже предусмотрена законодательством, критерии ее применимости рассмотрены выше.

В рамках второго аспекта необходимо определить порядок учета затрат компаний на участие в договоре простого товарищества в образовательной деятельности. С позиции экономического смысла указанных операций данные расходы представляют собой расходы будущих периодов. Учитывая принцип временного распределения доходов и расходов, они должны распределяться в течение всего срока обучения физического лица. Вместе с тем необходимо отметить два важных аспекта. Во-первых, обучаемое лицо и бизнес-инвестор в период обучения не являются работником и работодателем,

Рис. 3. Комплексное направление налогового регулирования ЧК



а потому признать инвестиционные затраты прямыми, согласно ст. 318 НК РФ, нельзя. Во-вторых, снижение периода окупаемости данных затрат существенно повышает заинтересованность вовлечения бизнеса в E-STEM проекты, в связи с чем предлагается признать указанные инвестиционные затраты прочими косвенными и учитывать в налоговой базе единовременно по мере возникновения (за исключением затрат на покупку основных средств). Для приобретаемых и используемых в E-STEM проектах основных средств целесообразно разрешить применение повышающего коэффициента 2 к норме амортизации.

В рамках третьего аспекта возможно снижение тарифа страховых взносов для сотрудников, которые будут приняты в штат компании инвестора E-STEM проекта (не менее чем на 0,5 ставки) после завершения процесса обучения, до 7,6%. Указанное предложение позволит стимулировать последующее трудоустройство кадров и повысит окупаемость E-STEM проекта.

Оценка эффектов от предлагаемых направлений трансформации системы налогового стимулирования инвестиций в ЧК

В условиях бюджетных ограничений, с которыми столкнулась Российская Федерация, предоставление дополнительных налоговых стимулов должно иметь экономическую оценку в сумме предварительных выпадающих доходов бюджета и их восполняемости. В таблице 5 представлен оценочный объем выпадающих доходов бюджета по ряду предложений, которые могут быть оценены на основании официальной статистической информации.

Проведенные расчеты показали, что максимальная сумма выпадающих доходов бюджета от внедрения предложений по развитию налогового стимулирования человеческого капитала составит примерно 8,5 млрд руб., что эквивалентно 0,15% налоговых доходов бюджета за 2023 год и покроется дополнительными поступлениями от введения прогрессивного НДФЛ и роста ставки по налогу на прибыль

Таблица 5. Бюджетный эффект предлагаемых изменений в рамках трансформации мер налогового стимулирования человеческого капитала (комплексный подход)

Предлагаемая мера	Бюджетный эффект, млн руб.	Примечания к оценке
Снижение доли квалифицируемой выручки образовательных организаций (70%)	-6823	Проведена оценка максимальной выпадающей суммы исходя из объема уплаченного налога на прибыль в сфере «образования» за 2023 год
Введение имущественного вычета по НДФЛ на аренду жилья	0	Сумма вычетов будет обеспечиваться дополнительными поступлениями от арендодателей
Выделение в самостоятельную группу социальных вычетов «пенсионной» направленности	-1646	По данным 2022 года проведена оценка максимальной выпадающей суммы исходя их общего количества налогоплательщиков, получивших вычет через работодателя (5-НДФЛ), 553126 чел. И самостоятельно (1-ДДК) – 287915 чел., а также предельной суммы вычета. $50 * (553126 + 287915) - 12979587 - 16414738 = 12\,657\,725$ тыс. руб. (сумма предоставленных вычетов по 1-ДДК)
Предоставление социальных вычетов по целевым образовательным и медицинским кредитам	-4,9	Для расчета ежегодных уплаченных процентов по целевым образовательным кредитам использовалась предельная сумма государственного субсидирования – 1,2 млрд руб. ⁶ , льготная ставка – 3%. В таком случае предельная сумма вычетов составит: 37 483 тыс. руб. В связи с отсутствием понятия «целевой образовательный кредит» и официального объема кредитования физических лиц в данной сфере оценка дополнительного вычета в области лечения не представляется возможной
Участие в договоре простого товарищества в образовательной деятельности	-	Достоверная оценка не представляется возможной, однако предполагается, что потери бюджета будут полностью покрыты от дополнительных доходов участников товарищества согласно мультипликативному эффекту
Источник: составлено автором.		

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2023 года № 3623-р.

организаций (последнее изменение позволит получить дополнительно 1,6 трлн руб. в 2025 году)⁷.

Таким образом, установление прогрессии подоходного налогообложения, с одной стороны, восполнит бюджетные потери Российской Федерации, с другой стороны, усилит социальные эффекты стимулирования развития ЧК. Как было показано в предыдущих исследованиях, одним из приоритетных механизмов налогового стимулирования ИЧК в развитых странах является прогрессивное налогообложение (Тихонова, Акулов, 2024). Несмотря на то, что прогрессивное налогообложение не направлено непосредственно на стимулирование высококвалифицированного труда (скорее рассматривается как дестимулирующий фактор), его положительное воздействие на экономическое неравенство и человеческий капитал делает его важным инструментом в экономиках разных стран мира (Le Caous, Huarng, 2020). Прогрессивная система налогообложения позволяет перераспределять ресурсы в пользу менее обеспеченных слоев населения через финансирование социальных программ, программы по снижению бедности. Следовательно, вводимая с 2025 года прогрессия лишь усилит ожидаемые эффекты от внедрения предлагаемой системы налогового стимулирования ИЧК.

Дискуссия

Одним из наиболее дискуссионных положений исследования является предложение о солидарной ответственности работников по социальному страхованию. Указанное направление действительно может снизить налоговую нагрузку на труд, однако его эффективность в части легализации скрытой оплаты труда и нацеленность на развитие ЧК сомнительна в силу ряда причин:

— во-первых, снижение нагрузки на экономических агентов не дает высокой гарантии легализации трудовых доходов в силу распространённого оппортунистического поведения налогоплательщиков; в частности, в периоды действия минимального тарифа страховых взносов в 2009 году (26%) при наличии двухступенчатого регрессивного тарифа доля скрытой

оплаты труда составляла 28,4%; в 2010 году при той же 26%-й ставке единого социального налога — максимальное значение 28,8%; в 2011 году при совокупном тарифе 34% — 28,3%; а спустя год при снижении тарифа до уровня 30% — 28,5%; таким образом, реакция бизнеса на снижение тарифа страховых взносов, как показывает российская история, непредсказуема;

— во-вторых, установление солидарной ответственности по страховым взносам на работников и работодателей еще более нарушает справедливость налогообложения физических лиц; это нововведение повысит нагрузку в первую очередь на низкодоходные слои населения и средний класс, у которых сконцентрирована основная часть налоговой базы по активным доходам; что более важно, приведет к усилению регрессивного характера налогообложения, так как значительная часть доходов наиболее обеспеченных слоев населения не попадает под объект обложения страховыми взносами. Согласно обследованию ЦБ РФ⁸, доля пассивных доходов в 10-м дециле составляет 22%, в то время как, например, в 4-м — 8%.

Выводы и предложения

Система налогового стимулирования развития человеческого капитала включает поддержку всех четырех элементов и нацелена на три представленные выше группы экономических субъектов (физические лица, работодатели, организации инфраструктуры развития ЧК). При этом государственная фискальная поддержка в наиболее значительной степени нацелена на стимулирование граждан и инфраструктурных компаний. В связи с этим основной упор при трансформации налоговых стимулов сделан на вовлечение бизнеса (работодателей) в систему инвестирования ЧК.

Проведённый анализ налоговой поддержки развития человеческого капитала показал, что наиболее существенный эффект дают льготы федерального уровня. Существенный пакет льгот по региональным и местным налогам,

⁷ <https://ria.ru/20240528/minfin-1949024014.html> (дата обращения 12.08.2024).

⁸ Бессонова Е., Цветкова А. Аналитическая записка ЦБ РФ «Финансы российских домохозяйств в 2022 году». URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/146276/analytic_note_20230419_dip.pdf?utm_source=Rambler&utm_medium=finance&utm_campaign=transition (дата обращения 13.08.2023).

установленных НК РФ, значительно снижает регуляторный потенциал территорий для целей развития человеческого капитала. В данном контексте начиная с 2011 года проводится работа по оптимизации количества налоговых льгот. Статьей 381.1 НК РФ внедрена практика применения налоговых льгот по региональным и местным налогам по принципу «двух ключей», однако реализована она только на примере налога на имущество организаций и только в части весьма ограниченного перечня льгот, не имеющего отношения к развитию человеческого капитала.

Дополнительные налоговые стимулы по местным налогам имеют высокую степень сходства в муниципальных образованиях одного субъекта федерации, что фактически говорит об отсутствии дифференцированного подхода к фискальной поддержке на низшем уровне государственного управления. Среди всей разновидности налоговых стимулов наиболее приоритетным и часто используемым является полное или частичное освобождение отдельных категорий налогоплательщиков от уплаты налога. Взаимосвязь регионального и местного стимулирования с профессией, уровнем ква-

лификации отсутствует. Снижение ставок применяется лишь в отдельных случаях, что часто обосновывается значительной дифференциацией ставок по региональным и местным налогам на федеральном уровне.

С учетом низкой фискальной значимости и незначительного эффекта для стимулирования инвестиций в развитие человеческого капитала региональных и местных налогов (кроме НДФЛ) предлагаемая трансформация подходов к налоговому стимулированию ЧК представлена в виде многовариантной модели: первый вариант предлагает классическую налоговую поддержку в форме отдельных налоговых льгот для всех участников инвестирования в ЧК; второй основан на комплексном подходе к налоговому стимулированию субъектов E-STEM образования.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования конкретных предложений по изменению законодательства Российской Федерации в области налогового стимулирования человеческого капитала органами государственной власти при разработке мер государственной политики, направленных на экономический рост.

Литература

- Васильченко А.Д. (2024). Место и роль налогового стимулирования в развитии человеческого капитала // Экономика и управление: проблемы, решения. Т. 5. № 2 (143). С. 136–143.
- Дятлов С.А. (1994). Основы теории человеческого капитала. СПб.: СПбГУЭФ. 160 с.
- Короб А.Н. (2015). Развитие теории пенсионного обеспечения в рамках концепции человеческого капитала // Вестник Барановичского государственного университета. Серия: Исторические науки и археология, Экономические науки, Юридические науки. № 3. С. 79–87.
- Корякина Т.В., Шуваева Ю.О. (2022). Административно-экономический механизм обеспечения воспроизводства человеческого капитала регионов: предельный анализ // Креативная экономика. Т. 16. № 10. С. 3785–3798. DOI: 10.18334/ce.16.10.116276
- Кузьмин Е.А. (2023). Архитектура человеческого капитала: методологическое уточнение структурообразующих элементов // AlterEconomics. Т. 20. № 4. С. 822–856. DOI: <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2023.20-4.5>
- Малкова Ю.В. (2022). Налоговые аспекты стимулирования инвестиций в человеческий капитал // Самоуправление. № 5 (133). С. 563–568.
- Мешкова Д.А., Топчи Ю.А. (2018). Налоговые и бюджетные инструменты стимулирования инвестиций в человеческий капитал // Экономика и управление: проблемы, решения. Т. 1. № 1. С. 37–40.
- Пансков В.Г. (2023). Изменение приоритетов в распределении налоговой нагрузки как условие обеспечения перехода к опережающему развитию // Экономика. Налоги. Право. Т. 16. № 1. С. 140–151. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-1-140-151
- Пинская М.Р. (2019). Налоговое стимулирование развития человеческого капитала: состояние и перспективы // Экономика. Налоги. Право. Т. 12. № 2. С. 137–146. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-2-137-146

- Починок А.П. (2013). Перспективы развития системы страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. № 12 (66). С. 5–14.
- Пьянова М.В. (2022). Налоговое регулирование малого предпринимательства: патентное налогообложение // Экономика. Налоги. Право. Т. 15. № 5. С. 124–137. DOI: 10.26794/1999-849x-2022-15-5-124-137
- Пьянова М.В. (2023). О необходимости реформирования налогообложения малого и среднего предпринимательства // Налоги. № 1. С. 2–9. DOI: 10.18572/1999-4796-2023-1-2-9
- Пьянова М.В., Лавник Р.В. (2016). Инвестиции в развитие человеческого капитала: налоговый аспект // Налоги и финансы. № 3 (31). С. 20–34.
- Снитко Л.Т. (2009). Элементы проявления человеческого капитала и их систематизация // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. № 2 (30). С. 28–34.
- Соболева И.В. (2017). Серая зона российского рынка труда: масштабы и подходы к сокращению // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 5. С. 36–46.
- Тетеринец Т.А. (2022). Оценка человеческого капитала с позиции инвестиционных расходов // Проблемы прогнозирования. № 2 (191). С. 48–57. DOI: 10.47711/0868-6351-191-48-57
- Тихонова А.В. (2023). Развитие налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал // Финансовый журнал. Т. 15. № 1. С. 116–133. DOI: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-1-116-133>
- Тихонова А.В., Акулов А.Я. (2024). Зарубежный опыт налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал // ЭКО. № 3 (597). С. 184–204. DOI: <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2024-3-184-204>
- Тихонова А.В., Малкова Ю.В. (2023). Развитие в России системы STEM-образования и ее налоговое стимулирование // ЭКО. № 3 (585). С. 27–46. DOI: <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2023-3-27-46>
- Becker G.S. (2009). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. Chicago: University of Chicago Press.
- Blanchard E.J., Olney W.W. (2017). Globalization and human capital investment: Export composition drives educational attainment. *Journal of International Economics*, 106, 165–183.
- Le Caous E., Huarng F. (2020). Economic complexity and the mediating effects of income inequality: Reaching sustainable development in developing countries. *Sustainability*, 12(5), 2089.
- Mankiw N.G., Romer D., Weil D.N. (1992). A contribution to the empirics of economic growth. *Quarterly Journal of Economics*, 107(2), 407–437.
- Nelson R.R., Phelps E.S. (1966). Investment in humans, technological diffusion, and economic growth. *American Economic Review*, 56(2), 67–75.
- Schultz T.W. (1961). Investment in human capital: Reply. *American Economic Review*, 51(5), 1035–1039.
- Solow R.M. (1956). A contribution to the theory of economic growth. *Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94.
- Swan T.W. (1956). Economic growth and capital accumulation. *Economic Record*, 32(2), 334–361.
- Tian B., Lin Ch., Zhang W., Feng Ch. (2022). Tax incentives, on-the-job training, and human capital accumulation: Evidence from China. *China Economic Review*, 75, 101850. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2022.101850>
- Van Hoorn A. (2019). Cultural determinants of human capital accumulation: Evidence from the European Social Survey. *Journal of Comparative Economics*, 47(2), 429–440.
- Zhao Zh., Yue Y., Wang W. (2024). Unintended consequences of tax incentives on firms' human capital composition: Evidence from China. *China Economic Review*, 84, 102138. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2024.102138>

Сведения об авторе

Анна Витальевна Тихонова — кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (125167, Российская Федерация, г. Москва, пр. Ленинградский, д. 49/2; e-mail: AVTihonova@fa.ru)

Tikhonova A.V.

Transformation of Tax Incentives for Investments in Human Capital

Abstract. The study analyzes the experience of tax support for investing in human capital in the Russian Federation, and also evaluates the effects of such support. We systematize tools for tax incentives aimed at the development of human capital by subject (organization and individual), type of taxes, and level at which they are introduced (federal, regional, local). We determine the amount of tax benefits aimed at investments in human capital per taxpayer and assess fiscal significance of the shortfall in budget revenues of Russia's budgetary system. We put forward directions to develop the system of tax support for investments in human capital in two aspects: classical and comprehensive. The classical aspect assumes parallel tax regulation of the parties to the investment process in human capital (individuals, organizations, infrastructure entities). The complex aspect assumes simultaneous tax regulation of the parties to the investment process in human capital through the system of state support for E-STEM education. The options for making up for the shortfall in budget revenues in connection with the expansion of the package of tax incentives are proposed. Such options, in particular, include: progressive taxation of personal income using indexed graduated scales, legalization of shadow income from renting real estate to individuals through tax deductions, establishment of joint and several liability in social insurance of employees and employers. Practical significance of the work consists in the possibility of using specific proposals to amend the legislation of the Russian Federation in the field of tax incentives for human capital by public authorities in the development of public policy measures aimed at economic growth.

Key words: tax benefits, non-profit organizations, shortfall in income, human resources, investments, federal benefits, regional taxes, tax support.

Information about the Author

Anna V. Tikhonova – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Leading Researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2, Leningradsky Avenue, Moscow, 125167, Russian Federation; e-mail: AVTikhonova@fa.ru)

Статья поступила 08.07.2024.