

## Концептуальный подход к формированию мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований регионов России



**Николай Владимирович  
ВОРОШИЛОВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация  
e-mail: niks789@yandex.ru  
ORCID: 0000-0002-5565-1906; ResearcherID: I-8233-2016

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью совершенствования подходов и инструментов мониторинга процессов развития муниципальных образований в России с учётом текущей ситуации со статистикой в разрезе муниципалитетов, а также с учётом задач, стоящих перед муниципальным уровнем управления в современных условиях. Целью работы является научно-методическое обоснование подхода к формированию и проведению сравнительного мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований на внутрирегиональном и межрегиональном уровнях. Для достижения цели использованы такие научные методы, как экономический и статистический анализ, методы обобщения и экспертного опроса (анкетный опрос глав муниципальных образований Вологодской области). Научная новизна проведённого исследования заключается в выработке единого подхода к организации муниципального мониторинга в субъектах Российской Федерации, учитывающего особенности современного состояния муниципальной статистики и позволяющего проводить сравнения локальных территорий разных субъектов. Описан методический подход к организации мониторинга муниципальных образований Вологодской области, результаты которого отражены в ежегодном информационно-аналитическом бюллетене «Социально-экономическое развитие муниципальных районов», издаваемом Вологодским научным центром Российской академии

**Для цитирования:** Ворошилов Н.В. (2023). Концептуальный подход к формированию мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований регионов России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 3. С. 118–140. DOI: 10.15838/esc.2023.3.87.6

**For citation:** Voroshilov N.V. (2023). Conceptual approach to the formation of the monitoring of socio-economic development of municipal entities in Russia's regions. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 16(3), 118–140. DOI: 10.15838/esc.2023.3.87.6

наук с 2014 года. На основе расчётов интегрального показателя уровня развития муниципалитетов Вологодской, Ленинградской областей и Республики Коми по предложенной авторской методике выявлено, что статистическая информация, представленная в Базе данных показателей муниципальных образований Росстата, не позволяет сформировать объективную межрегиональную типологию муниципалитетов по уровню развития. В связи с этим обоснованы направления совершенствования муниципального мониторинга, целесообразность использования для этого показателей, представленных в статсборниках «Социально-экономическое развитие муниципальных образований», ежегодно издаваемых территориальными органами Росстата в субъектах Российской Федерации. Результаты проведённого исследования могут быть использованы в деятельности федеральных, региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, научных и образовательных организаций при анализе процессов развития муниципалитетов, а также служить основой для дальнейших исследований по рассматриваемой тематике.

**Ключевые слова:** муниципальные образования, социально-экономическое развитие, мониторинг, субъект Российской Федерации, Вологодская область, анкетный опрос.

### Благодарность

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2022-0012 «Факторы и методы устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды».

### Введение

Одной из задач, направленных на достижение цели пространственного развития Российской Федерации и обозначенной в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р), является сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ, а также снижение внутрирегиональных социально-экономических различий. Одним из принципов пространственного развития в данной Стратегии указан дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий.

В соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования относятся определение долгосрочных целей и задач муниципального управления и социально-экономического развития муниципальных образований,

согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации и ее субъектов; разработка, рассмотрение, утверждение (одобрение) и реализация документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления; мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования, утвержденных (одобренных) органами местного самоуправления; иные полномочия.

Согласно данным Росстата, на 1 января 2022 года в России функционировали 19655 муниципальных образований, в том числе 1544 муниципальных района, 180 муниципальных округов, 608 городских округов, 4 городских округа с внутригородским делением, 23 внутригородских района, 267 внутригородских территорий городов федерального значения, 1287 городских поселений и 15742 сельских поселения.

Муниципалитеты России значительно различаются по потенциалу развития, особенностям, тенденциям и факторам их социально-экономического развития (контрасты в показателях развития могут достигать десятков и сотен раз). При этом за муниципальным уровнем управления (в рамках системы местно-

го самоуправления) закреплён значительный функционал и перечень полномочий по решению вопросов и проблем развития локальных территорий, обеспечения необходимых условий жизнедеятельности населения, а развитие страны в целом в конечном итоге определяется развитием входящих в неё территорий (субъектов РФ и муниципальных образований). В связи с вышеобозначенным принципиально важным является наличие эффективной системы мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований регионов (отдельных субъектов РФ, муниципалитетов нескольких субъектов РФ, в том числе в рамках макрорегионов). В соответствии с имеющейся информационно-статистической базой в России наиболее комплексный, системный и достоверный мониторинг можно проводить на уровне городских округов, муниципальных районов и округов.

Цель мониторинга заключается в получении информации, позволяющей провести комплексную и системную оценку состояния и процессов развития муниципальных образований региона для обоснования принятия соответствующих управленческих решений в сфере политики субъекта РФ по развитию муниципальных образований и местной социально-экономической политики.

Основные задачи (направления проведения) мониторинга:

- выявление тенденций и проблем социально-экономического развития муниципальных образований в долгосрочном, среднесрочном и краткосрочном (оперативном – прошедший год, прошедший месяц, квартал текущего года) периодах, идентификация остроты, значимости, системности проблем, угроз развития муниципалитета; определение причин сложившихся тенденций и проблем с целью обоснования направлений их решения и реагирования на возникающие угрозы;

- оценка степени реализации программно-стратегических документов развития муниципалитета (Стратегия социально-экономического развития муниципального образования и план мероприятий по её реализации, отраслевые стратегии муниципалитета, муниципальные программы и проекты) с целью обоснования направлений корректировки данных документов;

- оценка внутрирегиональной политики (политики субъекта РФ по отношению к муниципальным образованиям и методов, инструментов её реализации) с точки зрения влияния принимаемых региональными органами решений и реализуемых действий на параметры социально-экономического развития муниципалитетов;

- оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления с точки зрения того, насколько реализуемая местная социально-экономическая политика позволяет решать имеющиеся проблемы муниципалитета и создавать условия для обеспечения его устойчивого развития, насколько эффективно и результативно органами местного самоуправления (МСУ) решаются вопросы местного значения (в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), какие корректировки необходимо внести в данную политику и механизм её реализации.

Основные этапы организации и проведения мониторинга: 1) определение перечня показателей/индикаторов для проведения мониторинга и источников соответствующей информации; 2) сбор оперативных данных по показателям мониторинга, обработка данных (стандартизация, расчёт удельных показателей, расчёт индексов изменения значений показателей за разные периоды и т. д.); 3) анализ результатов полученных расчётов, формулировка выводов о тенденциях и проблемах развития муниципалитетов, факторах, обусловивших соответствующие изменения, и т. д.; 4) принятие субъектами мониторинга различных управленческих решений по результатам сделанных выводов, принятие решений о целесообразности корректировки системы мониторинга.

В настоящее время ключевым источником информации о состоянии и развитии муниципальных образований, на основе которой можно проводить мониторинг их состояния и развития, является официальная статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат), представленная следующими элементами:

1) База данных показателей муниципальных образований Росстата (<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>), в которой размещена официальная статистическая информация по всем муниципальным образованиям России с 2006 года (более подробно и детально по муниципальным районам и округам, городским округам) по 28 основным блокам (сферам развития);

2) статистические бюллетени Росстата «Формирование местного самоуправления в Российской Федерации» (не публикуется с 2021 года), «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям» (публикуется ежегодно), «Объём социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в разрезе муниципальных образований» (не публикуется с 2020 года); официальные публикации по итогам Всероссийских переписей населения (2002, 2010, 2021 гг.);

3) статистическая информация, публикуемая территориальными органами Росстата в субъектах РФ: ежегодные статистические сборники «Муниципальные районы и городские округа...» или «Муниципальные образования...»; оперативная ежеквартальная, ежемесячная информация «Социально-экономическое положение муниципальных образований...»; разделы в разрезе муниципальных образований в отраслевых статистических сборниках, бюллетенях по субъекту РФ (Ворошилов, 2022).

Помимо официальной статистической информации имеется ведомственная статистическая информация, собираемая, формируемая федеральными органами власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, в том числе об основных результатах деятельности соответствующих органов власти, результатах реализации стратегических и программных документов в муниципалитетах и т. д. Кроме того, информация об отдельных параметрах развития муниципальных образований и населённых пунктов может формироваться различными экспертными, общественными и иными организациями (например, в рамках индекса качества жизни в городах, формируемого ВЭБ.РФ; информация о жилье на порталах Домофонд, ЦИАН, Рефор-

ма ЖКХ и др.), а также в рамках геоаналитики и ГИС-технологий, опросов различных респондентов (жителей, представителей бизнес-сообщества, органов власти и т. д.) (Ворошилов, 2022).

Мониторинг может проводиться органами МСУ, органами государственной власти, научными, экспертными, образовательными организациями, а также совместно заинтересованными сторонами.

Основными заинтересованными сторонами в проведении мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и его результатах являются:

1) органы местного самоуправления муниципальных образований (используют статистическую и иную информацию и результаты мониторинга для оперативного анализа текущей ситуации и выявления проблем развития муниципалитета, разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципалитета, плана мероприятий по её реализации, муниципальных программ, проектов, для разработки местного бюджета, определения приоритетов финансирования тех или иных мероприятий, для оценки результативности, эффективности своей деятельности и др.);

2) органы государственной власти субъектов РФ (для анализа территориальных, пространственных аспектов развития региона, формирования и реализации внутрирегиональной социально-экономической политики, в том числе инвестиционной политики, определения приоритетов и объёмов финансирования мероприятий в муниципалитетах из регионального бюджета, разработки и корректировки мер социальной поддержки населения и др.);

3) представители бизнес-сообщества (для определения ресурсного потенциала того или иного муниципалитета в целях открытия новых или расширения существующих производств, использования ресурсов различных территорий для текущей деятельности, оценки ёмкости тех или иных территориальных рынков, покупательной способности жителей, транспортной, коммуникационной доступности муниципалитетов и др.);

4) жители муниципальных образований (для оценки параметров текущей ситуации и развития того или иного муниципалитета как места жительства и своей самореализации, для общей собственной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления) (Ворошилов 2022).

Зарубежными и российскими учёными, экспертами разрабатываются различные аспекты проведения мониторинга развития муниципальных образований и использования его результатов в практической деятельности органов власти. Ряд исследователей особое внимание уделяют обоснованию оптимального перечня показателей для проведения такого мониторинга (Бурцева, Губарева, 2020; Сюпова, Бондаренко, 2017); другие (Большаков, Васецкий, 2019; Дьяченко, 2018; Климова, 2019; Мендель, Фадеева, 2013; Хохлова 2013) детально рассматривают саму систему организации мониторинга, вопросы и проблемы сбора информации, её анализа и оценки, применение различных информационных технологий и решений для реализации мониторинга (Рухманова, 2010; Христодуло, Ахметзянова, 2021). Большой пласт публикаций (Кузнецова, Бабкин, 2021; Кузнецова, Бабкин, 2022; Шогенов и др., 2012; Fertner, 2012; Brezzi et al., 2011; Bogdanov et al., 2008; Klufová, 2016; Russo et al., 2017) посвящён разработке различных интегральных методик оценки уровня социально-экономического развития муниципалитетов и их типологизации (группировки) как ключевой составной части муниципального мониторинга.

В монографии учёных ВНКЦ ЦЭМИ РАН (Ускова и др., 2002) под муниципальным социально-экономическим мониторингом понимается специально организованная и постоянно действующая система наблюдения, сбора, оценки и распространения информации, диагностики экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории муниципального образования (муниципальных образований), анализа тенденций развития и остроты локальных (муниципальных) проблем, а также подготовки рекомендаций по принятию рациональных управлен-

ческих решений. Осуществлять мониторинг развития города в данном исследовании предлагалось в рамках трех крупных направлений: 1) мониторинг качества жизни населения (здоровья, уровня и образа жизни); 2) мониторинг развития экономики города; 3) мониторинг социально-экономического потенциала города (величины потенциала и эффективности его использования). Этому подходу к пониманию муниципального мониторинга мы придерживаемся в данной статье. Целью нашей работы является научно-методическое обоснование подхода к формированию и проведению сравнительного мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований на внутрирегиональном и межрегиональном уровнях.

В настоящее время в России на официальном уровне мониторинг развития муниципальных образований осуществляется только в форме ежегодного мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов в соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008 № 607, где установлен перечень из 14 показателей для оценки эффективности деятельности органов МСУ. Во исполнение данного Указа Постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 утверждены перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов МСУ (27 показателей); методика мониторинга эффективности деятельности органов МСУ; типовая форма доклада глав местных администраций муниципальных, городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов МСУ за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период; методические рекомендации о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов МСУ; перечень рекомендуемых показателей, используемых для определения размера грантов.

Главы муниципальных районов, муниципальных округов ежегодно готовят соответствующий доклад, в котором отражены значения показателей оценки эффективности деятельности органов МСУ за прошедшие 3 года и обозначены планируемые значения на 3 следующие года, и представляют его в соответствующий орган государственной власти субъекта РФ. Как правило, в докладе даются комментарии о причинах ухудшения отдельных показателей, а также дополнительно готовится план мероприятий по достижению наилучших значений показателей. Рост значений показателей (прямых показателей) или снижение значений отдельных показателей (обратных показателей) свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления. Предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах: экономическое развитие; дошкольное образование; общее и дополнительное образование; культура; физическая культура и спорт; жилищное строительство и обеспечение граждан жильем; жилищно-коммунальное хозяйство; организация муниципального управления; энергосбережение и повышение энергетической эффективности; проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания. Вместе с тем, согласно исследованиям некоторых российских учёных (см., например, Ворошилов, 2015), мониторинг эффективности деятельности органов МСУ охватывает далеко не все сферы (направления) развития муниципалитета; имеются вопросы и в реальной достоверности значений показателей (возможны значительные колебания от года к году или незаполнение отдельных значений показателей и т. д.).

Отличительная особенность исследования, результаты которого представлены в статье, заключается в рассмотрении вопросов, касающихся формирования системы мониторинга развития муниципалитетов, с учётом современной сложившейся в России информационно-статистической базы, обосновании выработки подхода к проведению сравнительного мониторинга муниципалитетов различных регионов России.

### Описание методики исследования и обоснование ее выбора

Для достижения цели работы использовались стандартные методы экономического, статистического и компаративного анализа, методы обобщения и экспертного (анкетного) опроса, монографический метод. В ходе исследования мы опирались на публикации зарубежных и российских учёных, занимающихся вопросами проведения анализа и мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований.

Далее в статье будет рассмотрен методический подход и применяемый инструментарий для мониторинга развития муниципальных образований Вологодской области, основные результаты которого публикуются в ежегодном информационно-аналитическом бюллетене «Социально-экономическое развитие муниципальных районов», издаваемом Вологодским научным центром Российской академии наук с 2014 года. Автор статьи является разработчиком данного бюллетеня и основным исполнителем работ по его подготовке.

Используется методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей. Группировка муниципальных районов по каждому из исходных статистических показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, проводится в соответствии со следующими интервальными оценками (табл. 1). По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

Пример группировки муниципальных районов Вологодской области по одному из показателей в соответствии с данным подходом будет представлен далее в таблице 4.

Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований проводится на основе методики, представленной в предыдущей публикации автора (Ворошилов, Губанова, 2014). Сущность методики заключается в последовательном выполнении четырех этапов: стандартизация исходных 18 статистических показателей муниципальных районов

Таблица 1. Границы интервалов групп муниципалитетов по уровню значений показателей социально-экономического развития

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{cp} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{cp} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{cp} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{cp} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{cp} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{cp} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{cp} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{cp} - (3/4) \cdot \sigma$

$x_i$  – значение показателя  $i$ -го района (городского округа) области;  $x_{cp}$  – среднее по всем районам (городским округам) значение соответствующего показателя;  $\sigma$  – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

относительно значений в среднем по региону; расчёт интегрального показателя по четырем блокам показателей («Демография», «Благоустройство», «Уровень жизни населения», «Экономика») на основе средней арифметической из стандартизированных показателей, входящих в блок; расчёт интегрального показателя уровня развития как средней арифметической из интегральных показателей по блокам; группировка районов области на пять групп территорий по уровню развития (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего и низкий уровни). Результаты такой группировки по итогам 2000, 2010, 2020 и 2021 гг. представлены в таблице 5.

С целью мониторинга состояния и реформирования института местного самоуправления в регионе Вологодским научным центром РАН с 2006 года проводится анкетный опрос глав муниципальных образований Вологодской области (анкеты рассылаются во все муниципалитеты области; количество заполненных, полученных от глав анкет позволяет обеспечить ошибку выборки не более 4–5%). При этом анкета для опроса ежегодно корректируется с учётом специфики изменений, происходящих в системе государственного и муниципального управления в России и Вологодской области.

#### Результаты исследования

Обобщение работ учёных по исследуемой проблематике и практический десятилетний опыт проведения автором данной статьи мониторинга развития муниципальных образований Вологодской области (в формате подготовки ежегодного информационно-аналитического бюллетеня и осуществления анкетного опроса глав муниципальных образований), анализа параметров развития крупнейших и крупных городских агломераций России, городских агломераций на территории Европейского

Севера России, сельских территорий субъектов Северо-Западного федерального округа, опыт разработки методик оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ, муниципальных образований (муниципальных районов и округов, городских округов, городских и сельских поселений) и типологизации данных территорий; анализ существующей практики мониторинга развития муниципалитетов ряда субъектов РФ (Вологодская область, Алтайский край и др.), реализуемого органами государственной власти, позволили выработать, обосновать принципы (табл. 2) и подход к проведению мониторинга развития муниципальных образований.

Далее рассмотрим основные особенности и характеристики подхода к проведению мониторинга муниципальных образований Вологодской области (табл. 3), основные результаты которого публикуются в ежегодном информационно-аналитическом бюллетене «Социально-экономическое развитие муниципальных районов», издаваемом Вологодским научным центром Российской академии наук с 2014 года. Бюллетень ежегодно безвозмездно рассылается ФГБУН ВолНЦ РАН в органы государственной власти Вологодской области и органы местного самоуправления районов и городских округов данного региона, а в отдельные годы – также в адрес отдельных федеральных органов законодательной и исполнительной власти, высших должностных лиц всех субъектов РФ, отдельных научных и общественных организаций России.

Далее для примера рассмотрим отдельные выкладки (примеры) из результатов мониторинга развития муниципалитетов Вологодской области, опубликованные в выпуске бюллетеня в 2022 году.

Таблица 2. Принципы мониторинга статистических показателей социально-экономического развития муниципальных образований

Принцип	Содержание принципа
<i>Принципы организации мониторинга</i>	
Регулярности, оперативности	Мониторинг должен проводиться (собирается соответствующая информационная база и анализироваться) каждый анализируемый период (год, квартал, месяц); анализ должен проводиться и выводы должны делаться в максимально короткий срок после появления достоверной, адекватной информационно-статистической базы
Комплексности	Мониторинг должен охватывать все возможные стороны, аспекты развития муниципалитетов; для подтверждения тех или иных фактов помимо статистической информации целесообразно использовать иные источники информации (результаты социологических исследований, проводимых в муниципалитете; ведомственная, отчётная информация органов местного самоуправления, муниципальных предприятий и учреждений; результаты опроса экспертов, иные доступные достоверные информационные базы и ресурсы)
Системности	Различные аспекты развития муниципальных образований должны рассматриваться во взаимосвязи сфер (подсистем) социально-экономического развития муниципальных образований; должны выявляться причинно-следственные связи между отдельными явлениями и процессами
Доступности	Результаты мониторинга должны быть оформлены в понятном, доступном для различных потребителей виде, позволять обосновывать необходимость и направленность корректировки форм, методов, инструментов управления развитием муниципалитетами
Целенаправленности	Проведение мониторинга должно быть направлено на достижение цели и конкретных задач мониторинга развития муниципалитетов
Полезности	Результаты мониторинга должны быть полезны для различных заинтересованных сторон (органы государственной власти, органы МСУ, бизнес-сообщество, жители муниципалитетов)
<i>Принципы формирования информационной базы (отбора показателей)</i>	
Сопоставимости	Применяемые для мониторинга индикаторы должны быть сопоставимы во времени (с точки зрения названия показателя, особенностей его формирования и формы представления) и пространстве (должна быть возможность адекватного сравнения значений показателя между различными территориями как конкретного субъекта РФ, так и всех субъектов РФ или какого-либо макрорегиона страны).
Достоверности	Сбор показателей должен осуществляться на основе данных официальных статистических источников (статсборники, базы данных) или других информационных ресурсов, принципы формирования которых понятны и методологически правильны
Умеренности	Количество показателей для мониторинга не должно быть слишком большим; необходимо избегать дублирования показателей, характеризующих одно и то же явление или процесс, мультиколлинеарности показателей, используемых для интегральной оценки уровня развития муниципалитетов.
Доступности	Информация о значениях показателей развития муниципалитета должна быть доступна различным заинтересованным лицам и быть представлена за длительный промежуток времени (не менее 10 лет)
<i>Принципы оценки уровня социально-экономического развития</i>	
Адекватности полученных результатов	Результаты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований и их типологизации должны наиболее адекватно отражать особенности территорий каждой группы; муниципалитеты внутри каждой отдельной группы должны характеризоваться общими, схожими тенденциями, особенностями, факторами и проблемами развития
Учёта территориальной специфики	Оценка уровня развития муниципалитетов субъектов РФ должна проводиться с учётом корректировки стоимостных показателей на межрегиональные различия в уровне цен или стоимости жизни для обеспечения сопоставимости межрегиональных сравнений муниципалитетов
Применимости результатов оценки	Полученные результаты оценки уровня развития должны дать возможность обосновать дифференцированные меры и инструменты регулирующего воздействия со стороны государства и органов МСУ на различные типы/виды муниципалитетов
Относительной простоты расчёта	Методический инструментарий для оценки уровня развития муниципалитетов должен быть понятен и доступен для всех заинтересованных сторон; обработка исходных данных и расчёт интегрального показателя желательно должны осуществляться без применения специализированного, необщедоступного программного обеспечения и без длительных, сложных расчётов

Таблица 3. Структура мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области в рамках бюллетеня (на примере 9 выпуска бюллетеня, изданного в 2022 году)

Блок показателей	Перечень показателей/индикаторов для мониторинга
Основные тенденции социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2000–2020 гг.	Численность постоянного населения на конец года, в том числе городского и сельского; число сельских населенных пунктов муниципальных районов и городских округов Вологодской области; структура и динамика численности постоянного населения по возрастным группам Естественный и миграционный прирост (убыль) населения, в том числе в разрезе городского и сельского населения; миграционный прирост/убыль населения по направлениям миграции Заболеваемость населения в расчёте на 1000 чел. населения Объем производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в расчёте на 1 жителя; объем промышленного производства и отгрузки продукции в расчёте на 1 жителя Объем розничного товарооборота (в сопоставимых ценах) в расчёте на 1 жителя Объем ввода в действие жилых домов в расчёте на 1 жителя Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума; среднемесячная заработная плата отдельных категорий работников, обозначенных в Указе Президента РФ от 07.05.2012 № 597 Уровень зарегистрированной безработицы Обеспеченность населения врачами в расчёте на 10 тыс. чел. населения Благоустройство жилищного фонда водопроводом, канализацией, централизованным отоплением, газом Состояние водопроводных и канализационных сетей (доля сетей, нуждающихся в замене; заменено сетей; утечка и неучтённый расход воды); состояние сетей теплоснабжения Основные характеристики и динамика ключевых показателей социально-экономического развития групп муниципальных районов Вологодской области (в разрезе типологии территорий по доле сельского населения, типологии по периферийности)
Состояние и тенденции формирования бюджетов муниципальных районов и городских округов Вологодской области	Бюджетная обеспеченность собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя Структура расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов Вологодской области Объёмы финансовых средств бюджета Вологодской области на реализацию проектов, мероприятий государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» в муниципальных образованиях Вологодской области
Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в муниципальных районах Вологодской области	поголовье крупного рогатого скота, свиней во всех категориях хозяйств, поголовье коров во всех категориях хозяйств и в хозяйствах населения Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств Производство молока в хозяйствах всех категорий Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий
Основные итоги социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2021 году	Естественный и миграционный прирост (убыль) населения Оборот организаций и объёмы производства продукции лесозаготовительной отрасли Динамика основных показателей отраслей сельского хозяйства Оборот розничной торговли и общественного питания (в сопоставимых ценах) Количество организаций и индивидуальных предпринимателей; доля прибыльных организаций Численность безработных и уровень зарегистрированной безработицы Объёмы ввода в действие жилых домов Динамика грузооборота и пассажирооборота автомобильного транспорта Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работника
Прогноз основных параметров развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области до 2030 года	Численность постоянного населения на конец года Объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя (в сопоставимых ценах) Оборот розничной торговли (в сопоставимых ценах) Реальная начисленная заработная плата (в сопоставимых ценах)
Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)	Результаты ежегодного анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области, включающего следующие основные направления: – исследование изменений, происходящих в муниципальных образованиях после принятия 131-ФЗ; – определение направлений совершенствования деятельности непосредственно местных администраций и оценка их обеспеченности квалифицированными кадрами; – выявление роли федеральных и региональных органов власти в развитии муниципалитетов и направлений совершенствования государственной политики по развитию муниципалитетов; – изучение участия населения в местном самоуправлении
Приложения	Основные этапы развития института местного самоуправления в постсоветский период Предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований Методический комментарий

Так, за 2000–2021 гг. среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства сократился в сопоставимых ценах в 19 районах области (в среднем по региону снижение составило 8%; табл. 4). В Вашкинском, Бабушкинском, Нюксенском, Сямженском, Вожегодском, Кадуйском, Бабаевском, Вытегорском, Усть-Кубинском районах производство снизилось более чем в 2 раза. В Вожегодском, Сокольском, Бабаевском, Вытегорском районах по итогам 2021 года объем производства сельхозпродукции был более чем в 4 раза ниже среднерайонного уровня. В Грязовецком, Вологодском, Шекснинском, Устюженском, Междуреченском, Тотемском и Кирилловском районах в 2021 году отмечался прирост объемов сельхозпроизводства по сравнению с 2000 годом (от 0,3 до 92%); в Воло-

годском, Грязовецком, Шекснинском, Устюженском, Тарногском, Тотемском, Чагодошенском районах – прирост по сравнению с 1995 годом.

Стабильными лидерами по развитию сельского хозяйства в Вологодской области остаются Вологодский, Грязовецкий и Шекснинский районы, которые во многом обеспечивают сельхозпродукцией два крупных города области и в силу выгодного экономико-географического положения имеют хорошие выходы на крупные рынки сбыта продукции Северо-Западного и Центрального федеральных округов. Череповецкий район за 20 лет утратил свои позиции, что во многом обусловлено значительным спадом производства в подотрасли свиноводства (закрит ряд крупных свиноводческих комплексов).

Таблица 4. Объем производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 2021 г.), тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	227,7	250,4	1	229,1	245,1	251,0	1	100,3	102,4
Грязовецкий	97,4	105,7	5	99,7	190,9	202,4	2	191,6	106,0
Шекснинский	110,8	96,8	7	81,5	112,7	109,9	3	113,6	97,5
Устюженский	79,0	80,4	11	67,7	104,1	107,6	4	133,8	103,3
Череповецкий	234,6	191,8	2	153,5	103,2	102,0	5	53,2	98,8
Тарногский	86,0	101,5	6	58,3	86,0	92,5	6	91,2	107,6
Тотемский	72,1	71,4	13	55,4	88,8	91,2	7	127,7	102,6
Междуреченский	104,7	86,4	10	60,5	87,4	86,8	8	100,4	99,3
Верховажский	164,9	108,6	3	70,3	75,0	74,6	9	68,6	99,4
Кирилловский	71,9	69,0	16	48,7	70,1	71,6	10	103,7	102,1
Чагодошенский	47,3	58,7	19	28,9	53,7	52,1	11	88,7	96,9
Усть-Кубинский	72,4	106,6	4	81,9	54,1	47,4	12	44,5	87,6
Никольский	83,1	88,6	8	49,5	48,7	47,1	13	53,2	96,8
Кичменгско-Городецкий	87,8	78,5	12	43,6	43,7	42,3	14	53,9	96,8
Великоустюгский	68,3	40,7	23	28,1	32,8	34,3	15	84,2	104,4
Бабушкинский	85,0	86,7	9	40,3	30,9	31,5	16	36,3	101,8
Харовский	56,0	49,6	20	29,7	32,1	30,8	17	62,2	96,2
Вашкинский	62,0	62,4	18	27,7	28,1	30,1	18	48,2	107,0
Нюксенский	165,1	70,4	14	26,5	31,7	29,1	19	41,4	91,9
Сямженский	67,6	63,2	17	25,6	26,1	24,5	20	38,8	94,0
Белозерский	55,3	39,9	24	25,1	23,1	24,1	21	60,5	104,3
Кадуйский	42,5	45,1	22	21,0	22,5	21,6	22	47,9	95,9
Сокольский	34,2	34,0	26	24,6	18,4	19,6	23	57,8	106,5
Вожегодский	53,4	46,7	21	26,5	18,3	18,5	24	39,6	101,3
Бабаевский	78,6	69,2	15	25,9	15,0	14,4	25	20,8	96,0
Вытегорский	33,9	34,8	25	11,0	9,2	9,9	26	28,4	108,0
В среднем по районам	94,8	87,9	-	67,7	79,4	81,0	-	92,1	102,0

Цветом выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

Результаты группировки муниципальных районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000–2021 гг. представлены в *таблице 5*. Ухудшение ситуации с общей оценкой уровня социально-экономического развития (на основе анализа результатов интегрального показателя) отмечено в целом ряде муниципальных районов Вологодской области (если в 2000 и 2010 гг. к группе с низким уровнем развития относились лишь 8 районов, то в 2020–2021 гг. – уже 9–11). В то же время количество районов с высоким уровнем развития сократилось с 6 до 4. В 2000–2021 гг. ухудшение социально-экономического положения отмечено в 8 районах (Кадуйский, Череповецкий, Чагодощенский, Тотемский, Белозерский, Вашкинский, Устю-

женский, Вытегорский). Вместе с тем в группы с более высоким уровнем развития за этот период переместились 6 районов (Грязовецкий, Междуреченский, Бабаевский, Сямженский, Верховажский, Нюксенский).

Для исследования пространственной (внутрирегиональной) специфики развития Вологодской области были предложены две типологии муниципальных районов: по доле сельского населения и по периферийности – удалённости от крупных городов (*табл. 6*). Показано, что в районах с преобладанием сельского населения отмечается низкий уровень благоустройства жилищного фонда водопроводом (33–46%) и сетевым газом (13–21%), более низкий общий уровень их социально-экономического развития.

Таблица 5. Ранжирование районов Вологодской области по значению интегрального индекса уровня социально-экономического развития

Муниципальный район	2000 г.		2010 г.		2020 г.		2021 г.		2010 г. к 2000 г. (+/-)	2021 г. к 2010 г. (+/-)	2021 г. к 2000 г. (+/-)
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Место	Место	Место
Грязовецкий	1,147	7	1,132	6	1,406	2	1,521	1	1	5	6
Шекснинский	1,222	5	1,595	1	1,536	1	1,486	2	4	-1	3
Вологодский	1,405	2	1,310	5	1,298	3	1,325	3	-3	2	-1
Сокольский	1,265	4	1,329	4	1,210	5	1,229	4	0	0	0
Кадуйский	1,655	1	1,439	3	1,246	4	1,133	5	-2	-2	-4
Великоустюгский	1,141	8	1,047	8	1,101	8	1,058	6	0	2	2
Чагодощенский	1,202	6	1,446	2	1,106	7	1,045	7	4	-5	-1
Бабаевский	0,930	12	0,909	12	0,998	11	1,034	8	0	3	3
Тотемский	1,036	9	0,960	10	1,000	10	1,032	9	-1	2	1
Нюксенский	0,928	13	0,784	19	1,110	6	1,009	10	-6	9	3
Череповецкий	1,354	3	1,056	7	1,015	9	0,940	11	-4	-4	-8
Кирилловский	0,872	16	0,865	16	0,898	13	0,923	12	0	3	3
Харовский	0,895	14	0,979	9	0,885	15	0,923	13	5	-3	2
Тарногский	0,861	17	0,901	13	0,956	12	0,899	14	4	-2	2
Междуреченский	0,840	19	0,869	15	0,896	14	0,897	15	4	1	5
Сямженский	0,755	24	0,725	23	0,821	19	0,873	16	1	7	8
Верховажский	0,766	22	0,779	20	0,843	18	0,854	17	2	2	4
Вытегорский	0,957	10	0,857	18	0,797	21	0,846	18	-8	-2	-10
Устюженский	0,857	18	0,883	14	0,873	16	0,838	19	4	-3	1
Белозерский	0,878	15	0,861	17	0,850	17	0,832	20	-2	-2	-4
Вашкинский	0,937	11	0,749	21	0,821	20	0,823	21	-10	0	-10
Усть-Кубинский	0,813	21	0,955	11	0,772	22	0,759	22	10	-11	-1
Никольский	0,693	26	0,741	22	0,768	23	0,740	23	4	-1	3
Вожегодский	0,818	20	0,715	25	0,761	24	0,728	24	-5	1	-4
Кичменгско-Городецкий	0,709	25	0,649	26	0,718	25	0,700	25	-1	1	0
Бабушкинский	0,756	23	0,715	24	0,677	26	0,699	26	-1	-2	-3
Цветом выделены группы районов по уровню социально-экономического развития											
Высокий		Выше среднего		Средний		Ниже среднего		Низкий			

Таблица 6. Основные характеристики групп муниципальных районов Вологодской области в 2021 году

Группа территорий	Доля группы территорий в общем значении величины показателя суммарно по всем районам, %					Значение показателя в среднем по районам группы				
	Численность населения	Объём отгрузки продукции	Объём производства продукции сельского хозяйства	Объём инвестиций в основную капитал	Ввод в действие жилых домов	Доля жилья, оборудованного водопроводом, %	Доля жилья, оборудованного централизованным газом, %	Коэффициент естественного прироста населения, промилле	Коэффициент миграционного прироста населения, промилле	Интегральный показатель уровня развития
<b>Типология муниципальных районов по доле сельского населения</b>										
Полностью сельские (42% от общего числа районов области)	33,6	14,5	50,7	21,4	64,1	45,6	20,7	-12,5	2,2	0,849
Преимущественно сельские (15%)	15,0	11,6	8,0	11,8	7,1	32,5	13,2	-13,2	-1,4	0,801
В значительной степени городские (35%)	39,2	54,1	38,2	43,9	24,6	53,6	28,0	-13,7	-2,5	1,039
Преимущественно городские (8%)	12,2	19,8	3,0	12,9	4,2	60,3	54,4	-12,6	3,7	1,154
<b>Типология муниципальных районов по периферийности (расположению относительно крупных и больших городов)</b>										
Ближняя периферия 1 порядка (8%)	17,5	7,6	40,5	13,8	52,3	54,8	38,8	-10,9	6,3	1,100
Ближняя периферия 2 порядка (15%)	25,0	50,6	26,7	48,2	13,1	61,4	51,6	-11,8	0,4	1,309
Ближняя периферия 3 порядка (31%)	33,9	30,3	16,5	28,1	18,8	44,0	20,8	-13,8	-1,9	0,888
Средняя периферия (15%)	6,90	3,5	6,4	1,9	5,3	45,8	0,8	-15,4	-3,1	0,805
Дальняя периферия (31%)	17,1	7,9	10,0	8,0	10,3	37,4	8,1	-14,8	-1,9	0,805
По районам	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	48,6	26,5	-13,1	0,01	0,931
По области	-	-	-	-	-	71,4	33,4	-9,3	-0,77	-
<p>Характеристики и состав групп районов Вологодской области следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– полностью сельские (доля сельского населения 100%): Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский, Череповецкий;</li> <li>– преимущественно сельские (доля сельского населения 50,0–99,9%): Вожегодский, Вытегорский, Никольский, Тотемский;</li> <li>– в значительной степени городские (доля сельского населения 25,0–49,9%): Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кирилловский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Шекснинский;</li> <li>– преимущественно городские (доля сельского населения 0–24,9%): Кадуйский, Сокольский;</li> <li>– ближняя периферия 1 порядка (территории, входящие в состав агломераций; их центром является крупный город): Вологодский, Череповецкий;</li> <li>– ближняя периферия 2 порядка (территории, расположенные в зоне активного влияния крупного города): Грязовецкий, Сокольский, Кадуйский, Шекснинский;</li> <li>– ближняя периферия 3 порядка (территории, центром которых является малый или средний город): Вытегорский, Бабаевский, Белозерский, Кирилловский, Великоустюгский, Никольский, Тотемский, Харовский;</li> <li>– средняя периферия (территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с территориями 1 и 2 порядка): Усть-Кубинский, Сямженский, Междуреченский, Устюженский;</li> <li>– дальняя периферия (территории, удалённые от городов региона): Вашкинский, Чагодощенский, Вожегодский, Верховажский, Тарногский, Нюксенский, Бабушкинский, Кичменгско-Городецкий.</li> </ul>										

Вместе с тем на группу полностью сельских районов приходится 64% ввода жилья (в данном случае речь идёт больше о строительстве индивидуального жилья, не подключённого к централизованным системам коммуникации). В свою очередь с удалением от крупных городов ухудшаются демографическая ситуация и общий уровень развития. Группа полностью

сельских районов характеризуется наибольшим объёмом производства сельхозпродукции (122,2 тыс. руб.), ввода жилья в расчёте на 1 жителя (1,17 кв. м) и объёмом собственных доходов на душу населения (14,1 тыс. руб.). В группе данных районов численность населения сократилась за 20 лет на 19%, а в среднем по всем районам области – на 23% (табл. 7).

Таблица 7. Динамика ключевых показателей социально-экономического развития групп муниципальных районов Вологодской области

Группа территорий	Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.			Среднемесячная заработная плата в ценах 2021 г. (без субъектов МСП), тыс. руб.			Объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя (в ценах 2021 г.), тыс. руб.			Ввод в действие жилых домов в расчёте на 1 жителя, кв. м			Собственные (налоговые и неналоговые) доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя (в ценах 2021 г.), тыс. руб.		
	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2010 г.	2021 г.	2021 г. к 2010 г., %	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2006 г.	2021 г.	2021 г. к 2006 г., раз
<b>Типология муниципальных районов по доле сельского населения</b>															
Полностью сельские (42% от общего числа районов области)	213,7	173,6	81,3	27,4	41,5	151,5	145,9	122,2	83,8	0,15	1,17	799,1	5,8	14,1	2,45
Преимущественно сельские (15%)	106,0	77,4	73,1	28,2	45,2	160,0	60,0	43,3	72,1	0,15	0,29	193,3	5,5	13,8	2,50
В значительной степени городские (35%)	272,0	202,4	74,4	29,0	42,7	147,5	68,0	79,0	116,2	0,12	0,38	327,7	7,4	13,2	1,79
Преимущественно городские (8%)	78,7	63,2	80,3	29,0	42,2	145,4	36,7	20,1	54,9	0,18	0,21	117,7	7,5	10,6	1,41
<b>Типология муниципальных районов по периферийности (расположению относительно крупных и больших городов)</b>															
Ближняя периферия 1 порядка (8%)	92,8	90,2	97,3	29,4	43,5	148,2	224,1	187,6	83,7	0,15	1,84	1233,9	6,5	12,5	1,92
Ближняя периферия 2 порядка (15%)	157,5	127,1	80,7	30,2	43,8	144,9	69,1	88,0	127,2	0,15	0,33	221,8	7,9	12,9	1,63
Ближняя периферия 3 порядка (31%)	241,5	175,2	72,5	28,1	43,1	153,5	54,7	39,4	72,0	0,13	0,34	262,7	6,8	13,1	1,92
Средняя периферия (15%)	50,3	35,9	71,2	25,9	38,7	149,4	82,7	74,4	89,9	0,19	0,46	239,2	4,8	13,3	2,79
Дальняя периферия (31%)	128,3	88,3	68,9	26,4	40,1	151,6	76,9	47,1	61,3	0,12	0,37	315,9	5,3	15,0	2,84
По районам	670,3	516,6	77,1	28,4	42,7	150,2	87,9	81,0	92,1	0,14	0,61	441,6	6,6	13,3	2,02
По области	1290,4	1139,5	88,3	39,2	50,7	129,1	-	-	-	0,16	0,56	353,9	19,9	13,3	0,67

Согласно типологии по периферийности, с удалением от крупных городов области можно отметить более негативные тенденции демографического развития (в районах ближней периферии 1 порядка – Вологодский и Череповецкий районы – численность населения сократилась за 2000–2021 гг. лишь на 3%, в то время как в наиболее удалённых территориях дальней периферии – на 31%; см. табл. 7). В районах ближней периферии 1 и 2 порядка отмечается более высокий уровень оплаты труда, большой объём отгрузки сельскохозяйственной продукции, а также более позитивная динамика данных показателей за 2000–2021 гг. (см. табл. 6). Лидерами по объёму и динамике ввода жилья являются Вологодский и Череповецкий районы. Наименьшие объёмы ввода жилья отмечаются в периферийных районах области (ближняя периферия 3 порядка и дальняя периферия).

По результатам проведённого в 2022 году анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области выявлено, что наиболее сложная ситуация в муниципалитетах области сложилась в сферах демографии, экономики, трудоустройства населения, транспорта (от 29 до 71% глав поселений указали на «плохое» и «очень плохое» состояние этих сфер; табл. 8). При этом в сельских поселениях скла-

дывается наиболее проблемная ситуация (практически по всем сферам выше, чем в районах и городских поселениях, доля глав, которые указали на данную сложную ситуацию).

В большинстве муниципальных образований также остро стоит проблема недостаточной обеспеченности финансовыми ресурсами. В тяжелой ситуации оказались городские и сельские поселения: соответственно 86 и 77% их глав в 2021 году оценили как крайне низкую и низкую обеспеченность собственными доходами (табл. 9).

Вместе с тем, судя по данным анализа результатов опросов за 2006 и 2021 гг., позитивные изменения в обеспеченности муниципальных образований финансовыми средствами есть. Так, за рассматриваемый период времени выросла доля глав муниципалитетов, указавших на среднюю наполняемость бюджета за счет собственных доходов, и сократилась до нуля доля районов с крайне низкой обеспеченностью.

Далее рассмотрим результаты оценки информационно-аналитического бюллетеня ВолНЦ РАН «Социально-экономическое развитие муниципальных районов» различными экспертами. В 2022 году данный бюллетень был направлен в федеральные и региональные органы государственной власти, органы местного самоуправления и научные организации

Таблица 8. Оценка состояния муниципального образования по нижеследующим параметрам по итогам 2021 года, % от числа респондентов, выбравших варианты ответа «плохое» и «очень плохое»

Параметр	Муниципальные образования		
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения
Демографическая ситуация	65,0	71,4	69,8
Трудоустройство	5,0	28,6	48,8
Экономическое развитие	15,0	57,1	45,2
Обеспеченность населения транспортными услугами	0,0	28,6	38,1
Диверсифицированность экономики	15,0	57,1	30,2
Обеспеченность населения услугами связи (интернет, мобильная связь)	0,0	0,0	25,6
Доступность и качество услуг сферы здравоохранения	20,0	42,9	23,3
Развитие дорожно-транспортной инфраструктуры	10,0	71,4	23,3
Материальное благосостояние населения	0,0	28,6	19,0
Жилищно-коммунальное обслуживание	15,0	0,0	18,6
Обеспеченность населения жильем	20,0	28,6	18,6
Обеспечение общественной безопасности	0,0	28,6	11,6
Доступность и качество услуг сферы образования	0,0	14,3	2,3
Отдых и культура	0,0	0,0	2,3
Экология (воздух, вода и др.)	0,0	0,0	0,0

Таблица 9. Распределение ответов руководителей администраций на вопрос «Оцените, пожалуйста, обеспеченность Вашего муниципального образования собственными доходами и доходами в целом», % от числа ответивших

Муниципальные образования	Обеспеченность доходами в целом				Обеспеченность собственными доходами			
	крайне низкая (0–30%)	низкая (31–60%)	средняя (61–90%)	высокая (более 90%)	крайне низкая (0–30%)	низкая (31–60%)	средняя (61–90%)	высокая (более 90%)
<b>2006 г.</b>								
Муниципальные районы	40,0	40,0	0,0	20,0	85,8	14,2	0,0	0,0
Городские поселения	40,0	40,0	0,0	20,0	63,7	27,3	9,0	0,0
Сельские поселения	40,1	23,4	31,7	4,8	87,2	7,8	4,0	1,0
<b>2021 г.</b>								
Муниципальные районы	15,0	25,0	45,0	15,0	15,8	42,1	42,1	0,0
Городские поселения	0,0	85,7	14,3	0,0	28,6	57,1	14,3	0,0
Сельские поселения	20,9	32,6	46,5	0,0	34,9	41,9	23,3	0,0

России. В итоге в августе – сентябре 2022 года поступило 35 ответных писем (в них 31 заполненная анкета по оценке бюллетеня): 21 ответ от органов государственной власти субъектов Российской Федерации; 10 ответов от органов местного самоуправления Вологодской области и ряда других регионов; 4 ответа от научных и иных организаций. Основные выводы из результатов анкетного опроса по оценке бюллетеня заключаются в следующем.

Респонденты отметили высокую актуальность бюллетеня для органов государственной власти и органов местного самоуправления (соответственно 77 и 94% опрошенных; табл. 10), около трети указали на его полезность для федеральных органов власти, сотрудников научных организаций и жителей муниципалитетов. 90% опрошенных назвали «высоким» и «достаточно высоким» качество материалов бюллетеня. Основные параметры бюллетеня оценены респондентами достаточно высоко (тематика разделов, информативность/насыщенность

информацией, доступность изложения, оформление – на 4,27 балла и выше из 5 возможных).

подавляющее большинство респондентов (64,5%) указали на «очень высокую» и «высокую» полезность материалов бюллетеня для их профессиональной деятельности; 35,5% опрошенных – на среднюю полезность материалов. Полезность материалов данного бюллетеня для работников органов государственной власти и местного самоуправления заключается в возможности их использования для подготовки аналитических материалов по развитию муниципалитета, подготовки выступлений, докладов по развитию муниципального образования, разработки предложений и мероприятий по совершенствованию управления социально-экономическими процессами на региональном и местном уровне (на эти направления указали 45–68% опрошенных; табл. 11). Заинтересованы в получении выпусков бюллетеня в следующие годы 87,1% опрошенных, не заинтересованы 12,9%.

Таблица 10. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, для кого может быть полезен данный информационно-аналитический бюллетень?», % от числа ответивших

Адресат	Доля ответивших
Для органов местного самоуправления	93,5
Для органов государственной власти субъектов РФ	77,4
Для жителей муниципальных образований	35,5
Для сотрудников научных, образовательных организаций	32,3
Для федеральных органов государственной власти	32,3
Для бизнес-сообщества	9,7
Для общественных организаций, политических партий	9,7
Затрудняюсь ответить	0,0

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, где в Вашей профессиональной деятельности представленный бюллетень может быть наиболее востребован?», % от числа ответивших

Сфера деятельности	Доля ответивших
Для подготовки аналитических материалов по развитию муниципалитета	67,7
Для подготовки выступлений, докладов по развитию муниципального образования	48,4
Для разработки предложений и мероприятий по совершенствованию управления социально-экономическими процессами на региональном и местном уровне	45,2
Для разработки и корректировки документов стратегического планирования	41,9
Для расширения, углубления своих знаний и знаний подчинённых о развитии муниципальных образований Вологодской области	35,5
Для презентации информации о муниципалитетах представителям органов государственной власти и местного самоуправления других субъектов РФ	29,0
Для презентации информации о муниципалитетах представителям бизнес-структур	16,1

Полагаем, что мониторинг развития муниципальных образований, с учётом обозначенных выше принципов его проведения, должен регулярно (ежегодно) осуществляться во всех субъектах РФ по одинаковому перечню показателей/индикаторов (табл. 12). Также целесо-

образно проводить сравнения параметров развития муниципалитетов различных субъектов РФ (например, муниципалитетов субъектов РФ, входящих в какой-либо федеральный округ, или муниципалитетов нескольких субъектов РФ, которые могут быть взяты для анализа).

Таблица 12. Ключевые показатели для мониторинга муниципальных образований субъектов РФ

Наименование показателя	УСЭР	МРМ
<b>На основе показателей, представленных в Базе данных показателей муниципальных образований Росстата</b>		
Оценка численности населения на 1 января текущего года, общий коэффициент рождаемости, смертности, естественного и миграционного прироста населения	Да	Да
Среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)	Нет	Да
Среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), в том числе по основным видам экономической деятельности и отдельным категориям работников социальной сферы (1)	Да	Да
Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях	Нет	Да
Доля детей в возрасте от 1–6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения	Нет	Да
Численность работников и среднемесячная начисленная заработная плата органов МСУ	Нет	Да
Общая площадь жилых помещений	Да	Да
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося	Нет	Да
Одинокое протяжение уличной газовой, водопроводной, канализационной сети, протяженность тепловых сетей; протяженность сетей, нуждающихся в замене; протяженность сетей, которые были заменены и отремонтированы за год; количество негазифицированных населенных пунктов	Нет	
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), в том числе по видам экономической деятельности промышленных производств		
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах); индекс производства продукции сельского хозяйства; посевная площадь, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур; поголовье скота и птицы на конец года; производство продуктов животноводства (2)	Нет	Да
Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций		
Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов МП), инвестиции за счёт средств местного бюджета (3)	Нет	Да

Окончание таблицы 12

Наименование показателя	УСЭР	МРМ
Количество объектов розничной торговли и общественного питания	Да	Да
Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения	Нет	Да
Протяженность автодорог общего пользования местного значения; общая протяженность улиц, проездов, набережных, в том числе освещенных частей Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципалитета	Нет	Да
Введено в действие жилых домов (в том числе индивидуальных) на территории муниципального образования (3)	Нет	Да
Число коллективных средств размещения, число мест и номеров в них (4)	Нет	Нет
<b>Дополнительные показатели, представленные в статистических сборниках территориальных органов Росстата «Социально-экономическое развитие муниципальных образований»</b>		
Уровень зарегистрированной безработицы; нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию	Да	Да
Благоустройство жилищного фонда водопроводом, канализацией, отоплением, газом	Да	Да
Число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми; численность воспитанников, получающих дошкольную образовательную услугу	Нет	Да
Численность врачей, среднего медицинского персонала, число больничных коек	Да	Да
Число мест в учреждениях культурно-досугового типа, число спортивных сооружений	Да	Да
Число зарегистрированных преступлений	Нет	Да
Наличие, поступление основных фондов, ввод в действие новых основных фондов, выбытие основных фондов, ликвидация (списание) основных фондов	Нет	Да
Производство важнейших видов промышленной продукции; производство важнейших видов продукции по виду экономической деятельности «Лесозаготовки»	Нет	Да
Наличие автотранспорта всех типов в организациях, наличие грузовых автомобилей в организациях	Нет	Да
Оборот розничной торговли (в том числе индекс физического объема); объем платных услуг населению	Да	Да
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций	Нет	Да
<b>Показатели, сформированные на основе иных источников информации</b>		
Доходы, расходы, профицит/дефицит местного бюджета, структура доходов и расходов (на основе Отчетов об исполнении местных бюджетов, размещенных на сайтах муниципалитетов)	Да	Да
Мониторинг функционирования института местного самоуправления (на основе анкетного опроса глав муниципальных образований)	Нет	Да
Условные обозначения: УСЭР – показатель применим для оценки уровня социально-экономического развития; МРМ – показатель применим для межрегионального мониторинга развития муниципалитетов. Комментарии к отдельным показателям: 1. В БДМО в отдельные годы публиковались данные показатели по полному кругу организаций, с 2014–2017 гг. – без учёта субъектов малого предпринимательства. 2. В значительном количестве муниципалитетов (особенно северных) сельского хозяйства нет как самостоятельной отрасли, поэтому включение данных показателей в интегральные рейтинги нецелесообразно. 3. Колебания показателя объёма инвестиций могут быть значительными (разы и десятки раз) в отдельный год или из года в год в связи с возможной разовой реализацией одного или нескольких крупных инвестиционных проектов в какой-либо сфере, что может приводить к искажению интегрального показателя и не отражать реальную долгосрочную инвестиционную привлекательность муниципалитета. 4. Данные в базе значительно расходятся с данными, представленными в статсборниках региональных органов Росстата. 5. Сфера туризма может не играть заметную роль для развития отдельных муниципалитетов. В рамках данного подхода к мониторингу используются наиболее доступные и распространённые для всех субъектов РФ источники статистической и иной информации.		

Оценку уровня социально-экономического развития (типологизацию) муниципальных образований макрорегиона (сравнительная межрегиональная оценка) предлагается проводить в соответствии со следующей методикой, состоящей в последовательном выполнении следующих этапов.

1 этап. На основе имеющейся официальной статистической информации формируется перечень показателей, которые отражают различные стороны социально-экономического развития территорий ( $x_{ij}$ ): коэффициент естественного прироста/убыли населения, промилле; коэффициент миграционного прироста/убыли, промилле; отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.; налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов на душу населения, тыс. руб.; среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), руб.; общая площадь жилых помещений в расчёте на 1 жителя, тыс. кв. м. Данный перечень был определен исходя из имеющейся официальной статистической информации по всем муниципалитетам России, представленной в Базе данных показателей муниципальных образований, которая формируется Федеральной службой государственной статистики РФ с 2006 года.

Значения всех стоимостных показателей, входящих в методику, вначале приводятся к единым, среднероссийским ценам по следующей формуле:

$$P_{\text{прив}ik} = P_{\text{исх}ik} \times \frac{C_{\text{РФ}}}{C_k}, \quad (1)$$

где  $P_{\text{прив}ik}$  – значение  $i$ -го показателя муниципального образования, входящего в  $k$ -й субъект РФ, в соответствующем году, скорректированное на стоимость фиксированного набора товаров и услуг (межрегиональные различия уровня цен);  $P_{\text{исх}ik}$  – исходное значение  $i$ -го показателя муниципального образования, входящего в  $k$ -й субъект РФ;  $C_{\text{РФ}}$  – среднегодовая стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в среднем по России на конец соответствующего года;

$C_k$  – среднегодовая стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в  $k$ -м регионе на конец соответствующего года.

2 этап. Показатели стандартизируются относительно средних значений:

$$k_{ij} = \frac{(x_{ij} - x_{\text{мин}ij})}{(x_{\text{макс}ij} - x_{\text{мин}ij})}, \quad (2)$$

где  $k_{ij}$  – стандартизированный коэффициент;  $x_{ij}$  – значение  $i$ -го показателя в  $j$ -м муниципалитете;  $x_{\text{макс}ij}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя по всем анализируемым муниципалитетам;  $x_{\text{мин}ij}$  – минимальное значение  $i$ -го показателя по всем анализируемым муниципалитетам.

3 этап. Рассчитывается интегральный показатель уровня социально-экономического развития муниципального образования ( $I_j$ ):

$$I_j = \frac{(\sum_{i=1}^n k_{ij})}{n}, \quad (3)$$

где  $n$  – число показателей, применяемых в методике.

4 этап. Осуществляется группировка агломераций по уровню социально-экономического развития, который определяется следующими интервальными оценками интегрального показателя  $I$ : высокий ( $I_j \geq 0,67$ ), средний ( $0,33 \leq I_j < 0,67$ ), низкий ( $I_j < 0,33$ ).

Данный методический инструментарий и перечень показателей мониторинга являются универсальными и могут использоваться как в целях проведения межрегиональных сравнений процессов развития муниципалитетов, так и для анализа муниципалитетов отдельного взятого субъекта РФ.

Кроме того, в рамках мониторинга развития целесообразно организовывать оценку параметров внутрирегиональной дифференциации по следующим направлениям: оценка масштабов дифференциации; уровень социально-экономического развития муниципальных образований; факторы, определяющие дифференциацию; оценка эффективности региональной политики по развитию муниципалитетов. Методический подход к организации такого мониторинга дифференциации представлен, например, в монографии (Ворошилов, Губанова, 2019).

Результаты апробации данного методического инструментария на материалах трех регионов Северо-Западного федерального округа отражены в *таблице 13*.

Сравнение данных таблицы 13 по муниципальным районам и городским округам Вологодской области с данными таблицы 5 по муниципальным районам этого региона позволило сделать вывод о том, что результаты расчёта

интегрального показателя и типологизации территорий на основе методики, использующей статистические данные из Базы данных показателей муниципальных образований Росстата, не совсем адекватно отражает реальную ситуацию с уровнем развития территорий. Поэтому мониторинг уровня социально-экономического развития муниципальных образований целесообразно проводить на основе статистической

Таблица 13. Значения интегрального показателя уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской, Ленинградской областей и Республики Коми по итогам 2021 года

Наименование муниципального образования	Значение интегрального показателя	Уровень развития	Наименование муниципального образования	Значение интегрального показателя	Уровень развития
ГО Усинск РК	0,640	Средний	МР Удорский РК	0,270	Низкий
МР Ломоносовский ЛО	0,537		МР Вашкинский ВО	0,267	
МР Кингисеппский ЛО	0,478		МР Чагодощенский ВО	0,266	
МР Всеволожский ЛО	0,476		МР Вытегорский ВО	0,266	
ГО Вуктыл РК	0,470		МР Тотемский ВО	0,265	
ГО Воркута РК	0,437		МР Волосовский ЛО	0,264	
МР Усть-Цилемский РК	0,417		МР Вологодский ВО	0,264	
ГО Сосновоборский ЛО	0,389		МР Харовский ВО	0,262	
МР Нюксенский ВО	0,385		МР Грязовецкий ВО	0,260	
МР Ижемский РК	0,372		МР Троицко-Печорский РК	0,260	
МР Сыктывдинский РК	0,370		МР Кирилловский ВО	0,257	
ГО Инта РК	0,367		МР Кировский ЛО	0,257	
МР Прилузский РК	0,364		МР Сосногорск РК	0,253	
МР Сямженский ВО	0,356		МР Вожегодский ВО	0,252	
ГО Ухта РК	0,350		МР Гатчинский ЛО	0,249	
ГО Череповец ВО	0,345		МР Шекснинский ВО	0,247	
МР Княжпогостский РК	0,337		МР Сокольский ВО	0,247	
МР Кадуйский ВО	0,332		МР Тихвинский ЛО	0,247	
МР Кичменгско-Городецкий ВО	0,323		МР Череповецкий ВО	0,242	
МР Усть-Кубинский ВО	0,321		МР Бабушкинский ВО	0,242	
МР Усть-Куломский РК	0,317	МР Бокситогорский ЛО	0,240		
МР Корткеросский РК	0,314	МР Устюженский ВО	0,238		
МР Усть-Вымский РК	0,309	МР Белозерский ВО	0,234		
МР Киришский ЛО	0,308	МР Междуреченский ВО	0,226		
МР Тарногский ВО	0,304	МР Тосненский ЛО	0,222		
МР Койгородский РК	0,304	МР Никольский ВО	0,218		
МР Печора РК	0,302	МР Лодейнопольский ЛО	0,218		
МР Верховажский ВО	0,291	МР Великоустюгский ВО	0,206		
МР Бабаевский ВО	0,289	МР Волховский ЛО	0,204		
ГО Сыктывкар РК	0,289	МР Лужский ЛО	0,203		
ГО Вологда ВО	0,288	МР Сланцевский ЛО	0,199		
МР Выборгский ЛО	0,288	МР Приозерский ЛО	0,198		
МР Сысольский РК	0,283	МР Подпорожский ЛО	0,194		

Условные обозначения: ГО – городской округ; МР – муниципальный район; РК – Республика Коми; ЛО – Ленинградская область; ВО – Вологодская область.

информации, размещённой в статсборниках «Городские и муниципальные округа (районы). Социально-экономические показатели» (ежегодно публикуются территориальными органами Росстата в субъектах РФ), и применяя, например, интегральную методику, используемую в бюллетене ФГБУН ВолНЦ РАН «Социально-экономическое развитие муниципальных районов» и описанную также в статье (Ворошилов, Губанова, 2014).

#### **Анализ и пояснение полученных результатов**

В ходе проведённого исследования предложен научно-методический подход к организации мониторинга развития муниципальных образований региона, основанный на использовании и анализе статистической и социологической информации о развитии муниципалитетов и межрегиональном сопоставлении уровня их развития. Для повышения комплексности и системности проведения такого мониторинга требуется дальнейшая проработка вопросов, связанная со сбором и анализом доступной и достоверной информации по следующим направлениям:

- оценка социально-экономических и бюджетных эффектов от преобразования муниципальных образований (объединение поселений, преобразование муниципальных районов в муниципальные и городские округа, изменение границ муниципальных образований);
- анализ и оценка обеспеченности органов местного самоуправления кадрами (численность, квалификация, достаточность кадров, повышение квалификации кадров, размер заработной платы работников органов МСУ);
- оценка уровня одобрения населением деятельности глав местных администраций, развития общественного самоуправления и гражданского общества, форм участия населения в развитии муниципальных образований;
- оценка деятельности органов местного самоуправления в работе по привлечению дополнительных средств за счет участия в конкурсах и грантах;
- анализ международных и внешнеэкономических связей муниципальных образований;
- анализ динамики развития малого предпринимательства, динамики и структуры инвестиций в основной капитал (включая физические объёмы), в том числе реализация крупных инвестиционных проектов;

- анализ занятости и трудовых ресурсов в отраслевом разрезе;
- туристский поток на территорию муниципальных образований;
- выявление и обобщение лучших практик муниципального управления в регионе;
- эффективность реализации национальных проектов и достижения национальных целей и задач развития страны в разрезе муниципальных образований (результатирующие и процессные показатели);
- анализ направлений и частоты контроля и надзора в отношении органов местного самоуправления со стороны органов государственной власти;
- ежегодная конкретизация и более глубокая проработка предложений (с учётом результатов мониторинга) по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований с описанием перечней мероприятий и формулировок предлагаемых в нормативно-правовые акты поправок.

Вместе с тем отметим, что система мониторинга развития муниципальных образований может эффективно функционировать лишь при решении имеющихся в российской муниципальной статистике проблем, устранении ограничений и учёте особенностей формирования и использования статистической информации (Ворошилов, 2022).

Следует также сказать, что ожидаемый новый этап реформирования местного самоуправления потребует совершенствования подходов к мониторингу процессов развития муниципальных образований. 16 декабря 2021 года на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации был внесён проект федерального закона (законопроект № 40361-8) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». 25 января 2022 года законопроект принят Государственной Думой в первом чтении. Планировалось, что закон вступит в силу с 1 января 2023 года с переходным периодом до 1 января 2028 года. Однако в силу разных причин дальнейшее рассмотрение данного законопроекта отложено (вероятнее всего до 2024 года). Законопроектом предполагалось

установление одноуровневой системы местного самоуправления (муниципальные округа, городские округа, городские территории городов федерального значения), установление двух перечней полномочий органов МСУ, повышение роли различных форм участия населения в развитии территорий и др. При этом процессы перехода к одноуровневой системе местного самоуправления (преобразований районов в муниципальные и городские округа с упразднением городских и сельских поселений) активно идут с 2017 года и в рамках действующего федерального закона о местном самоуправлении (131-ФЗ).

В условиях реформирования местного самоуправления важно обеспечить сохранение информационно-статистической базы в разрезе территорий бывших городских и сельских поселений муниципальных районов, которые преобразованы в муниципальные или городские округа. Эта задача может решаться централизованно (Росстат мог бы возобновить сбор хотя бы минимальной статистической информации в разрезе территорий упразднённых поселений) или органами местного самоуправления округов (самостоятельный сбор с помощью различных методов и из источников информации данных о ключевых параметрах развития

отдельных территорий округа — численность населения, количество предприятий, производственные показатели предприятий, реализуемые инвестиционные проекты, мощности и состояние ключевых инфраструктурных объектов и т. п.). Кроме того, важно организовать системный и качественный мониторинг развития территориального общественного самоуправления, инициативного бюджетирования и деятельности старост населённых пунктов на уровне муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов (там, где эти формы местного самоуправления представлены): определить показатели для мониторинга, периодичность, порядок сбора и обработки информации, порядок принятия решений по итогам мониторинга и т. д.

Таким образом, вклад исследования, результаты которого представлены в данной статье, в развитие теоретической науки заключается в разработке методики оценки уровня развития муниципальных образований, позволяющей проводить межрегиональные сравнения территорий; вклад в развитие прикладной науки — в обосновании конкретных рекомендаций по совершенствованию процесса организации муниципального мониторинга с учётом современного состояния официальной статистики.

## Литература

- Большаков С.Н., Васецкий А.А. (2019). Оценка эффективности муниципального управления на основе мониторинга стратегических решений социально-экономического развития // *Управленческое консультирование*. № 5 (125). С. 24–34. DOI: 10.22394/1726-1139-2019-5-24-34
- Бурцева Т.А., Губарева А.И. (2020). Система сбалансированных показателей социально-экономического развития муниципального образования в условиях цифровой среды // *ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия*. Т. 17. № 5. С. 32–47.
- Ворошилов Н.В. (2015). Эффективность муниципального управления: сущность и подходы к оценке // *Проблемы развития территории*. № 3 (77). С. 143–159.
- Ворошилов Н.В. (2022). Особенности и проблемы формирования и использования статистической информации по муниципальным образованиям России // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. № 6. С. 89–105. DOI: 10.24412/2071-6435-2022-6-89-105
- Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. (2014). Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. № 6 (36). С. 54–69. DOI: 10.15838/esc/2014.6.36.5
- Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. (2019). *Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация: монография / под науч. рук. Е.С. Губановой*. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. 187 с.
- Дьяченко В.Н. (2018). Проблемы использования статистического инструментария при оценке развития муниципальных образований // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2018. № 4 (56). С. 3.
- Климова Н.И. (2019). Мониторинг стадийного развития территорий // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. № 11-1. С. 84–91. DOI: 10.17513/vaael.793

- Кузнецова О.В., Бабкин Р.А. (2021). Типология муниципальных образований для мониторинга их социально-экономического развития // *Федерализм*. Т. 26. № 4 (104). С. 35–53. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-35-53>
- Кузнецова О.В., Бабкин Р.А. (2022). Формирование аналитической системы мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований Российской Федерации // *Плехановский научный бюллетень*. № 1 (21). С. 155–164.
- Мендель А.В., Фадеева Н.П. (2013). Статистические методы и мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований // *Вестник СГТУ*. № 4 (73). С. 318–322.
- Ускова Т.В., Зуев А.Н., Смирнов А.А. (2002). Мониторинг развития муниципальных образований / под ред. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН. 126 с.
- Рухманова Н.А. (2010). Содержание и информационное обеспечение мониторинга стратегического развития муниципальных образований // *Вестник Ивановского государственного университета*. Серия: Экономика. № 3. С. 25–31.
- Сюпова М.С., Бондаренко Н.А. (2017). Индикаторы социально-экономического развития муниципального образования для целей проведения мониторинга и управления территорией // *Вестник Тихоокеанского государственного университета*. № 1 (44). С. 155–164.
- Хохлова О.А. (2013). Муниципальный уровень мониторинга: проблемы информационного обеспечения и практического применения // *Региональная экономика: теория и практика*. № 42. С. 2–6.
- Христодуло О.И., Ахметзянова М.И. (2021). Разработка геоинформационной системы мониторинга муниципальных образований с использованием параметрического, структурного подходов (на примере Республики Башкортостан) // *International Journal of Open Information Technologies*. Т. 9. № 9. С. 122–132.
- Шогенов Б.А., Купова М.К., Жамурзаева Д.М. (2012). Социально-экономический мониторинг с рейтинговой оценкой состояния и развития муниципальных образований региона // *Региональная экономика: теория и практика*. № 44. С. 21–27.
- Bogdanov N., Meredith D., Efstratoglou S. (2008). A typology of rural areas in Serbia. *Ekonomski Anali*, 53(177), 7–29.
- Brezzi M., Dijkstra L., Ruiz V. (2011). OECD extended regional typology: The economic performance of remote rural regions. *OECD Regional Development Working Papers 2011/06*.
- Fertner C. (2012). Downscaling European urban-rural typologies. *Geografisk Tidsskrift-Danish Journal of Geography*, 112(1), 77–83.
- Klufová R. (2016). Current delimitation and typology of the Czech countryside and its importance for rural development. *Eastern European Countryside*, 22, 229–251.
- Russo A.P., Giné D.S., Albert M.Y.P., Brandajs F. (2017). Identifying and classifying small and medium sized towns in Europe. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 107(4), 380–402.

### Сведения об авторе

Николай Владимирович Ворошилов – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: niks789@yandex.ru)

Voroshilov N.V.

### Conceptual Approach to the Formation of the Monitoring of Socio-Economic Development of Municipal Entities in Russia's Regions

**Abstract.** The study is relevant, because there is a necessity to improve approaches to and tools for monitoring the development of municipal entities in Russia, taking into account the current situation concerning statistics in the context of municipalities and the tasks to be addressed at the municipal level of management in modern conditions. The aim of the work is to provide a scientific and methodological

substantiation for an approach to the formation and implementation of a comparative monitoring of socio-economic development of municipalities at the intraregional and interregional levels. To achieve the goal, we use scientific methods such as economic and statistical analysis, generalization, and expert survey (questionnaire survey of Vologda Oblast municipalities' heads). Scientific novelty of our research consists in the development of a unified approach to organizing municipal monitoring in Russia's constituent entities. The approach should take into account the current situation concerning municipal statistics and help to compare local territories of different regions. We describe a methodological approach to organizing the monitoring of Vologda Oblast municipalities; the results of the monitoring are reflected in the annual information and analytical bulletin "Socio-Economic Development of Municipal Districts", issued by Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences since 2014. Based on the calculations of the integral indicator of the level of development of municipalities in the Vologda and Leningrad oblasts and the Komi Republic according to our own methodology, we reveal that statistical information presented in the Rosstat database containing indicators for Russia's municipalities does not allow us to form an objective interregional typology of municipalities by development level. In this regard, we substantiate the ways to improve municipal monitoring and the expediency of using the indicators presented in statistics collections "Socio-Economic Development of Municipalities" published annually by territorial offices of Rosstat in constituent entities of the Russian Federation. The findings of our research can be used by federal, regional public authorities, local self-government bodies, scientific and educational organizations in analyzing the development of municipalities, as well as serve as a basis for further research on the subject under consideration.

**Key words:** municipal entities, socio-economic development, monitoring, constituent entity of the Russian Federation, Vologda Oblast, questionnaire survey.

### **Information about the Author**

Nikolai V. Voroshilov – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: niks789@yandex.ru)

Статья поступила 13.03.2023.