

Об итогах XVI Всероссийской научно-практической конференции «Новые тенденции социокультурной эволюции в регионах России»



**Гульнара Фатыховна
РОМАШКИНА**

Тюменский государственный университет
Тюмень, Российская Федерация
e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru
ORCID: 0000-0002-7764-5566; ResearcherID: O-7221-2017



**Мария Андреевна
ГРУЗДЕВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация
e-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru
ORCID: 0000-0001-8759-4953; ResearcherID: H-4981-2017

В рамках VI Всероссийского социологического конгресса 12 ноября 2021 года была проведена XVI Всероссийская научно-практическая конференция «Новые тенденции социокультурной эволюции в регионах России». Организаторами выступили Вологодский научный центр РАН, Институт философии РАН, Тюменский государственный университет.

В конференции приняли участие представители семи регионов Российской Федерации (Москва, Курск, Тюмень, Пермь, Вологда, Уфа, Екатеринбург) и Польши. Были заслушаны доклады по итогам исследований в рамках межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», посвященные темам построения социокультурного портрета региона, изучения молодежи и

Для цитирования: Ромашкина Г.Ф., Груздева М.А. (2022). Об итогах XVI Всероссийской научно-практической конференции «Новые тенденции социокультурной эволюции в регионах России» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 1. С. 276–282. DOI: 10.15838/esc.2022.1.79.15

For citation: Romashkina G.F., Gruzdeva M.A. (2022). On the results of the 16th all-Russian research-to-practice conference “New Trends in Socio-Cultural Evolution in Russia’s Regions”. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 15(1), 276–282. DOI: 10.15838/esc.2022.1.79.15

ее жизненного мира, в том числе сельской молодежи, развития человеческого капитала, социальной идентичности населения, эффективности различных институтов и инструментов управления территориями. В своих выступлениях докладчики затронули вопросы влияния современной ситуации с пандемией коронавирусной инфекции на исследуемые проблемы. В обсуждении результатов в ходе конференции приняли участие 59 человек. Слушатели активно включились в острую дискуссию по поводу состояния системы здравоохранения, доверия между населением и властью и других проблем, обострившихся в период пандемии COVID-19 в регионах России.

Директор Вологодского научного центра РАН д.э.н., доцент **А.А. Шабунова** во вступительном слове рассказала об итогах работы Вологодского научного центра РАН в качестве координатора программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» в 2020 и 2021 гг. Это обновление данных в информационной системе «Модернизация», формирование и наполнение сайта программы для обмена актуальной информацией с участниками и создания истории проекта. Также были представлены важные научные результаты: издание цикла статей по тематике изучения экстремальных неравенств, получение свидетельства о государственной регистрации базы данных «Семейство центильных коэффициентов неравенств доходов макрострат населения», работа над многотомником «Регионы новой России».

Научный руководитель Вологодского научного центра РАН член-корр. РАН, д.э.н., профессор **В.А. Ильин** отметил важность и актуальность программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» в укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранении культурного и исторического наследия народа России; отразил основные исторические вехи участия в ней вологодских ученых, призвал присутствующих поддерживать и развивать традиции Общества «Знание», то есть ставить перед собой задачу широкого распространения научного знания, основанного на достоверной информации об объективных процессах, существующих в нашем обществе.

С докладом «Молодежь в современной России: что мы о ней знаем?» выступила **Л.А. Беляева** (д.соц.н., ведущий научный сотрудник, ЦИСИ Института философии РАН). Она подчеркнула, что неравномерное, асимметричное развитие регионов и территорий России порождает эффект неравных условий для развития молодежи; отметила, что тесные человеческие отношения сохраняют для молодежи непреходящую ценность. Однако молодежь настороженно относится к другим людям, считая, что в отношениях между людьми доминирует желание заботиться только о себе. Она довольно единодушна в выстраивании рейтинга беспокоящих ее проблем, в основном относящихся к личному благополучию — материальному и психологическому. Конфликты в семье, разрыв с близкими людьми беспокоят более 50% респондентов. У большинства современной взрослой молодежи довольно высокая самооценка, оптимизм возрастает от более молодой к старшей группе.

А.А. Шабунова (д.э.н., доцент, директор, ФГБУН ВолНЦ РАН) обратилась к анализу модернизационной асимметрии российских территорий. Материал для анализа получен с помощью обновленного наполнения ИС «Модернизация»¹. Стадия первичной модернизации в России завершена полностью, вторичная — только на 78%. Причиной стало западание индекса инновации в знаниях вследствие низкого финансирования сферы НИОКР и недостаточной изобретательской активности населения (последний показатель вырос практически в два раза по сравнению с 2000 годом, первый — снизился с 47,8% в 2000 году до 43,9% в 2017 году), индекса качества экономики (66,2%). Интегрированный индекс модернизации с 2000 по 2017 год существенно увеличился, составив в России в целом 71,8%. Сдерживающими факторами являются также низкие затраты на исследования и разработки и патентная активность населения. Значительные подвижки произошли в показателях сбалансированности модернизации. В 2017 году в группе с низким уровнем сбалансированности уже не осталось

¹ Свидетельство о государственной регистрации интеллектуальной собственности № 2012661285 от 11.12.2012.

округов (в 2000 году в ней находились 6 макро-регионов), а 5 из 8 округов входили в группу с высоким и выше среднего уровнем. Снизились темпы модернизации в Центральном округе при изначально высоком их значении в 2000-х гг. Остальные макрорегионы показали существенное продвижение в этом направлении. Однако асимметрия в развитии регионов не снижается, а растет: разрыв в показателе индекса интегрированной модернизации увеличился с 16,6 п. п. в 2000 году до 20,2 п. п. в 2017 году. Вторая часть доклада Александры Анатольевны была посвящена изменениям общества в период пандемии, а именно влиянию «кризиса» на развитие предприятий малого и среднего бизнеса, трансформацию производственных цепочек и моделей потребления, обострение проблемы цифрового неравенства, ухудшение материального положения и психологического самочувствия населения.

Р.М. Валиахметов (к.соц.н., доцент, декан, Башкирский государственный университет), **Г.Р. Баймурзина** (к.э.н., директор, Башкирский филиал ФНИСЦ РАН) отметили, что концептуальной основой национальных проектов России выступает идея человеческого развития, в которой сфокусированы основные цели, задачи и приоритеты социальной политики: повышение уровня и качества жизни, сбережение нации и укрепление ее здоровья, наращивание человеческого капитала, что является отражением гуманистических целей и одновременно ответом на современные вызовы. Низкий уровень жизни россиян и связанные с этим демографические проблемы представляют существенную угрозу экономической безопасности и социальной стабильности общества. Коэффициент неравенства между людьми, рассчитываемый как среднее арифметическое трех показателей (уровня доходов, образования и долголетия), в России ниже, чем в среднем во всех странах с очень высоким индексом человеческого развития (ИЧР). По совокупному показателю неравенства Россия попадает в верхние 20% стран (35-е место из 176 стран, по которым были рассчитаны коэффициенты в 2018 г.). В ходе оценки положения РФ по основным компонентам человеческого развития выявлено, что Россия выделяется низкой продолжительностью жизни населения (108-е место в мире). Во многих

государствах, даже со средним уровнем человеческого развития, этот показатель выше. По производству валового национального дохода на душу населения разрыв между Россией и лидерами рейтинга по ИЧР составляет 2,7 раза. Социально-экономическое развитие страны на протяжении последних лет характеризуется не только низкими темпами роста макроэкономических показателей, но и ухудшением социального самочувствия и качества жизни населения. Следовательно, следует учитывать весь спектр условий и факторов, влияющих на развитие человеческого потенциала, а значит и реализацию приоритетных национальных проектов России.

Е.А. Когай (д.филол.н., профессор, Курский государственный университет) на примере Воронежской и Курской областей раскрыла спектр проблем, связанных с реализацией приоритетных национальных проектов Российской Федерации на период до 2024 года. Было представлено восприятие осуществляемых изменений со стороны жителей регионов. На основе анализа материалов фокус-групп показано, что в Воронежской области существенные затруднения для реализации нацпроектов создают финансовые проблемы и препятствия институционального характера: зачастую решения принимаются теми, кто не заинтересован в результатах своей деятельности. Соответственно, возникает потребность в формировании новой архитектуры и новых органов исполнительной власти. В Курской области респонденты отмечают важность решения проблем социально-экономического плана, увеличения заработной платы, развития предприятий малого бизнеса, повышения качества медицинских услуг. Е.А. Когай в ходе выступления сделала вывод о том, что в обозначенных регионах национальные проекты Российской Федерации адекватно преломляются в новых региональных стратегиях (на период до 2030 или 2035 года), наполняются конкретным содержанием, принимаются с учетом желаний и настроений населения.

В докладе «Управление трендами развития человеческого капитала в муниципальных районах региона России» **Н.М. Лавренко-Исаева** (к.соц.н., доцент, Башкирский государственный университет) называет несколько причин сложностей развития человеческого капитала в муниципальных районах региона страны.

Дисбаланс в развитии человеческих ресурсов в муниципальных образованиях Республики Башкортостан по адаптированной методике ИЧР ПРООН составил более 0,122 п. В результате серии форсайт-сессий, в которых приняло участие 195 местных экспертов, были получены данные, позволившие сформировать общее видение трендов, определить согласованный «образ будущего» с дифференцированным горизонтом на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу.

Роль социокультурных проектов промышленных предприятий в формировании социальной идентичности населения муниципальных образований была рассмотрена *Е.Б. Плотниковой* (к.и.н., доцент, Пермский государственный национальный исследовательский университет) и *Ю.С. Марковой* (к.соц.н., доцент, Пермский государственный национальный исследовательский университет). Авторы провели исследование в четырех муниципальных образованиях Пермского края методом кейс-стади. На примере проектной деятельности ООО «Лукойл-Пермь» показано, что грантовые проекты жителей территорий по разным тематикам имеют основную цель – формирование различных видов самосознания населения в условиях социальных перемен, связанных с реализацией проектов. Социокультурные проекты влияют на формирование и развитие территориальной идентичности населения (локальной, региональной, национальной), а также субкультурной идентичности в рамках местных сообществ. Культурные проекты нацелены на культурную и субкультурную идентичность личности, проекты, направленные на сохранность исторической памяти населения, решают проблемы национальной идентичности. В ходе анализа были сделаны выводы о том, что социокультурные проекты промышленных предприятий не только стимулируют локальный патриотизм, но и формируют идентификацию с жителями региона и страны, а также способствуют предупреждению рисков формирования негативной идентичности жителей.

Исследование *Е.А. Настинной* (магистр НИУ ВШЭ) и *А.М. Аламакаевой* (к.соц.н., доцент, НИУ ВШЭ) посвящено различным рейтингам, которые могут быть использованы в целях оценки и сравнения уровня развития граж-

данского общества в субъектах РФ. Рейтинги и классификации, выделенные на основании обзора научной литературы, были сгруппированы по предмету исследования следующим образом: 1) гражданские установки и практики; 2) межсекторное социальное партнерство; 3) факторы развития гражданского общества и благотворительности; 4) политическая активность. Использование корреляционного анализа позволило продемонстрировать, что даже сходные по содержанию и набору показателей методики дают существенно различающиеся результаты. Основными причинами различий являются как особенности концептуализации и операционализации гражданского общества, так и способы кластеризации или расчета рейтингов. Авторы отметили необходимость создания более согласованного подхода к измерению развития гражданского общества в целях дальнейшей реализации корректного анализа факторов, способствующих его активизации или стагнации в регионах России.

В докладе *Ю.М. Пасовец* (к.соц.н., доцент, Курский государственный университет) «Экономическое неравенство населения в российском макрорегионе (на примере Центрального Черноземья)» раскрыты специфика сложившегося к настоящему времени профиля социально-экономической стратификации макрорегионального сообщества и повлиявшая на его формирование динамика денежных доходов населения, наблюдавшаяся в последние годы. На основе анализа результатов опроса населения, проведенного в 2020 году в Воронежской, Курской и Липецкой областях (N = 1200 человек) на основе типовой программы и методики «Социокультурный портрет региона России», выявлено, что в субъективном измерении социально-экономического неравенства в макрорегионе самыми массовыми являются средние и низшие страты, масштабы субъективно воспринимаемой бедности в несколько раз больше ее статистических показателей. При этом социально-стратификационная идентификация населения характеризуется численным преобладанием тех, кто относит себя к средним слоям, что может интерпретироваться как своеобразная субъективная компенсация невысокого экономического положения.

Доклад *М.А. Груздевой* (к.э.н., старший научный сотрудник, ФГБУН ВолНЦ РАН) был посвящен анализу цифровых разрывов в странах мира и российских территориях. Сделаны выводы о наличии цифрового неравенства первого уровня в мире, несмотря на существенное снижение дифференциации стран по проникновению интернета. Выявлено, что Россия на фоне других стран демонстрирует существенный прирост доли интернет-пользователей, внутри российских регионов, несмотря на снижение коэффициентов вариации, присутствуют элементы цифрового разрыва.

Г.Ф. Ромашикина (д.соц.н., профессор, Тюменский государственный университет) представила результаты изучения взаимодействий социального и человеческого капитала на примере Тюменской области. Человеческий и социальный капиталы как многомерные конструкции, демонстрирующие успешность человека в трудовой деятельности, его включенность в социальные коммуникации, готовность привлекать свой социальный капитал для решения конкретных трудовых задач, повышения своей конкурентоспособности на рынке труда, были протестированы на основе специальных социолого-экономических и психолого-экономических методик². Важной проблемой являются признаки успешности реализации и управления человеческим капиталом. Например, в Тюменской области руководители и владельцы по материалам углубленных интервью бизнесов декларируют, но в реальности не проявляют активность в развитии человеческого капитала, не считают эту задачу важной. Управление человеческим капиталом и включение в рассмотрение социального капитала своих работников остается за пределами возможностей по мнению практически всех опрошенных предпринимателей.

Социокультурные аспекты развития сельских территорий, а также его возможности и ограничения раскрыла *Е.В. Андрианова* (к.соц.н., старший научный сотрудник, Тюменский государственный университет, Западно-Сибирский филиал ФНИСЦ РАН). Эмпирическая база работы основана на серии иссле-

дований, проведенных в 2020–2021 годах: экспертные и глубинные интервью (91 интервью, 2020 г., три категории экспертов: бизнес, власть, общественные организации, охват: 12 муниципальных районов региона), 9 фокус-групп (2021 г., с выездом на территории районов Тюменской области), массовый опрос жителей юга Тюменской области (всего 1723 человек старше 18 лет)³.

Д.И. Шашкин (лаборант-исследователь, Тюменский государственный университет) осветил проблемы сельских территорий, затрагивающие кадровые вопросы и отток молодежи. Институциональные изменения после экономических реформ недостаточно способствовали развитию предпринимательских структур на селе. Направления сельского хозяйства показывают рост на фоне оттока молодежи, деградации села и нехватки высококвалифицированных кадров благодаря предпринимательству. Понимание образа современного сельского предпринимателя предоставляет возможность определить условия и проблемы развития сельского предпринимательства и среды его существования. Находчивые предприниматели реализуют конкретные меры по удержанию молодежи на селе и их привлечению в сельское хозяйство: сотрудничество с учебными заведениями, организация производственных практик и экскурсий, трудоустройство выпускников, предоставление достойной заработной платы, жилья и рабочих условий.

Новые практики работы с молодежью в системе городского управления анализирует в своем докладе *А.Н. Тарасова* (к.соц.н., доцент, Уральский федеральный университет). Автор отмечает, что уровень социального участия студенческой молодежи Свердловской области в жизни города изменился в связи с пандемией. Доля активных участников выросла с 25 до 36%. Сделан вывод о нестабильности социального участия. Несмотря на ситуационную включенность в те или иные практики социального участия, по-прежнему почти половина опрошенных молодых людей отметили свою неготовность к его продолжению. В ходе исследования было выделено четыре группы фак-

² Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-29-07131.

³ Исследование проведено в рамках реализации гранта РФФИ № 20-011-00087.

торов, определяющих активность включения молодежи в социокультурное развитие родных городов. На основе анализа кейсов социальных городских проектов, реализуемых с участием молодежи, выявлены практики вовлечения студенческой молодежи в социокультурное развитие городов Свердловской области. Также отмечена проблема неравенства территорий, ограничивающая потенциал социального участия молодежи, особенно в малых городах и поселках городского типа.

Особенности инновационного развития постконфликтного региона в условиях восстановления промышленно-экономической и социально-культурной инфраструктуры рассмотрел *М.М. Юсупов* (к.соц.н., доцент, Чеченский государственный университет). Автор указывает, что федеральные целевые программы способствовали реинтеграции сфер жизни Чечни в общероссийское пространство, воссозданию экономики, но республика находится на низком уровне первичной модернизации, предварительном этапе вторичной модернизации, низкими являются индексы экономических условий инноваций, научно-технических разработок. В то же время высок показатель информатизации общества, в региональной общности преобладают традиционные ценности, ориентация на ценности сохранения и коллективизма.

В докладе «Институциональные формы развития сельских территорий» *В.А. Давыденко* (д.соц.н., профессор, Тюменский государственный университет) обосновал актуальность темы кардинальными институциональными изменениями в российском сельском хозяйстве, которые произошли в 2001–2021 гг., сделав акцент на том, что в контексте реальных практик развития сельских территорий остаётся дискуссионным феномен справедливости. В настоящее время отсутствует ясное научное представление о том, какую роль и в каких отраслях играют агрохолдинги, насколько они эффективны и оправдывается ли ставка государства на их поддержку, дающую доступ к большим ресурсам через институты развития. Компании аг-

ропромышленного комплекса растут быстрыми темпами, практически вне зависимости от конъюнктуры рынков, факторов изменчивой урожайности, насыщения внутреннего спроса и уровня конкуренции. Полных агрохолдингов в России достаточно много, на их укрепление нацелена практически вся государственная политика поддержки сельхозпроизводителей; собственники полных агрохолдингов в большинстве случаев являются «новыми операторами», которые ранее не были связаны с сельским хозяйством, привели капиталы из других отраслей, имеют тесные коммерческие связи с властью.

По мнению *Е.В. Каргаполовой* (д.соц.н., доцент, профессор, РЭУ им. Г.В. Плеханова) и *Ю.А. Давыдовой* (к.и.н., доцент, РЭУ им. Г.В. Плеханова) важнейшими составляющими социального самочувствия регионального сообщества являются показатели территориально-поселенческой идентичности. Исследовательской группой кафедры политологии и социологии методом онлайн-анкетирования было реализовано конкретное социологическое исследование среди жителей Московской агломерации. Респондентам задавался вопрос «В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность («свое» – «чужое») с такими людьми?». По результатам ответов видно преобладание локально-поселенческой идентичности в Московской агломерации, так же как и в других регионах России. Однако в Московской агломерации локально-территориальная идентичность ниже, чем в других субъектах. Возможно, это связано со значительными межрегиональными миграционными потоками в Москву и Московскую область. Многочисленна доля населения, которая уже успела «оторваться» от привычной среды своего региона, но еще не идентифицирует себя с жителями агломерации.

В завершение конференции участники обсудили перспективы исследований по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», в том числе возможность инициации грантового исследования.

Сведения об авторах

Гульнара Фатыховна Ромашкина – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры, Тюменский государственный университет (625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru)

Мария Андреевна Груздева – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru)

Romashkina G.F., Gruzdeva M.A.

On the Results of the 16th All-Russian Research-to-Practice Conference “New Trends in Socio-Cultural Evolution in Russia’s Regions”

Information about the Authors

Gul'nara F. Romashkina – Doctor of Sciences (Sociology), Professor, professor of department, Tyumen State University (6, Volodarsky Street, Tyumen, 625003, Russian Federation; e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru)

Mariya A. Gruzdeva – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, head of laboratory, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru)

Статья поступила 28.01.2022.