

Об итогах круглого стола «30 лет исследований социокультурной эволюции России и ее регионов: результаты, перспективы»



**Гульнара Фатыховна
РОМАШКИНА**

Тюменский государственный университет
Тюмень, Российская Федерация
e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru
ORCID: 0000-0002-7764-5566; ResearcherID: O-7221-2017



**Евгения Анатольевна
КОГАЙ**

Курский государственный университет
Курск, Российская Федерация
e-mail: eakogay@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2950-5710; ResearcherID: B-4772-2016

В рамках мероприятий к 100-летию Института философии РАН Центром изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН при участии Вологодского научного центра РАН и Исследовательского комитета «Социокультурная компаративистика регионов России» Российского общества социологов 26 мая 2021 был проведен в онлайн-формате круглый стол «30 лет исследований социокультурной эволюции России и ее регионов: результаты, перспективы».

Как отметил в приветственном слове бесценный научный руководитель, идейный вдохновитель и организатор программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» **Н.И. Лапин**, цель круглого стола в условиях удаленного формата работы состоит в осмыслении достигнутых результатов, обмене мнениями о реалистически конструируемых перспективах. ЦИСИ, где начали работу идеологи проекта (Н.И. Лапин – чл.-корр. РАН, руководитель, д-р филос. наук, проф.,

Для цитирования: Ромашкина Г.Ф., Когай Е.А. Об итогах круглого стола «30 лет исследований социокультурной эволюции России и ее регионов: результаты, перспективы» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 4. С. 266–273. DOI: 10.15838/esc.2021.4.76.16

For citation: Romashkina G.F., Kogay E.A. On the results of the round table “30 years of research on the socio-cultural evolution of Russia and its regions: results, prospects”. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2021, vol. 14, no. 4, pp. 266–273. DOI: 10.15838/esc.2021.4.76.16

Л.А. Беляева — д-р соц. наук, в.н.с., И.Е. Ахваткина — референт), был организован еще в 1988 году. Эта небольшая группа сотрудников со временем выдвинула гипотезу о качественной реструктуризации ценностей и интересов населения как драйверах трансформации российского общества. Реализуя эту идею, Н.И. Лапин на базе социокультурного подхода разработал методический инструментарий исследования. Основной формой реализации инструментария стал всероссийский мониторинг, проводившийся методом комплексных интервью на дому с периодичностью в 4–5 лет. Для более убедительной конкретизации исследовательских задач данного направления был разработан инструментарий «Социокультурный портрет региона России»¹, ставший основой межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов». Это позволило провести анализ основных фаз социокультурной эволюции постсоциалистической России.

Историю и методологию мониторинга и программы раскрыла в своем выступлении д-р соц. наук, в.н.с. ЦИСИ ИФ РАН Л.А. Беляева. Семь проведенных с 1990 года волн мониторинга позволили выделить три этапа трансформации российского общества². На первом этапе сформировалась многоукладная экономика, резко выросла доля населения, которое по своему материальному положению оказалось за чертой бедности. Второй этап, начавшийся в 2000-е годы, был подготовлен ростом сторонников государства, обеспечивающего свободу, запросом к государству на обеспечение личной безопасности. Происходившие в это время стабилизационные процессы поддерживались надеждой общества на возможность гармонии свободы и безопасности при условии эффек-

тивного выполнения государством своих функций. Третий этап, начало которого зафиксировала седьмая волна мониторинга в 2015 году, показал, что эта проблема не может быть удовлетворительно решена в современных российских условиях.

Начиная с 2005 года, ЦИСИ с привлечением специалистов из регионов приступил к реализации программы, которая через пять лет была модифицирована и актуализирована под исследования новых общественных проблем³. Большое значение для ее развития имело проведение в разных городах России пятнадцати ежегодных научно-практических конференций. На них обсуждались методологические и методические вопросы, новые результаты исследований. Весомым результатом первых пяти лет коллективной работы стала монография⁴, в которой отражена специфика социокультурного развития нескольких регионов Европейской части России, Урала и Западной Сибири. Л.А. Беляева отметила важность появления и другой монографии, приуроченной к 85-летию Н.И. Лапина, «Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы»⁵. В указанной работе изложена система классификации регионов и федеральных округов России по уровню модернизации, обоснована необходимость и возможность новой государственной стратегии, интегрирующей регионы и российское общество в целостную цивилизацию.

Программа успешно развивается уже 30 лет, сегодня в ее реализации задействованы исследовательские коллективы 27 регионов. В 2020 году ее куратором при участии исследовательского комитета РОС «Социокультурная компаративистика регионов России» определен Вологодский научный центр РАН.

¹ Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика, методологические проблемы / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: ИФ РАН, 2006. 328 с.

² Динамика ценностей населения России / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: УРСС, 1996, 224 с.; Кризисный социум. Наше общество в трех измерениях / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: ИФ РАН, 1994; Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. М.: ИФ РАН, 2000; Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3–12.

³ Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М.: ИФ РАН, 2010. 111 с.

⁴ Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. и общая ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: ACADEMIA, 2009. 807 с.

⁵ Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост. и отв. ред. Н.И. Лапин. Редкол.: Н.И. Лапин (пред.), Л.А. Беляева, Н.А. Касавина. М.: Весь мир, 2016. 360 с.

Вторую секцию круглого стола «О концепции и методологии 10-томной библиотеки «Регионы новой России»» (модератор — Н.И. Лапин) открыл научный руководитель ВолНЦ РАН, чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, проф. **В.А. Ильин** с докладом «К чему ведет бездуховность правящих элит?»⁶. Выступление базировалось на результатах многолетних зарубежных и российских социологических измерений, а также на данных мониторинга общественного мнения, реализуемого ВолНЦ РАН на территории Вологодской области с 1996 года. В.А. Ильин обратил внимание на глобальный характер негативных последствий идеологии либерального капитализма, что приводит к разочарованию в ней широких слоев населения в большинстве стран мира. Бездуховность как психологическая черта представителей правящих элит, отдающих приоритет достижению личных интересов в ущерб целям национального развития, является, по мнению докладчика, одной из причин нереализованности национальных проектов. В заключение выступления В.А. Ильин отметил, что солидарен с точкой зрения Н.И. Лапина о необходимости создания в России сильного, гуманистически активного социального государства, добавив при этом, что научное сообщество должно мобилизационно использовать имеющиеся ресурсы для достижения этой цели.

Перспективным направлением программы по задумке Н.И. Лапина является, как было сказано выше, идея изучения культуры взаимодействий граждан с обществом как одна из актуальных и слабо изученных проблем консолидации российского общества. Реализация этой идеи станет предметом региональных исследований и основой будущего фундаментального труда в виде массовой библиотеки в 10 томах «Регионы новой России: к повышению благосостояния и консолидации населения». О структуре одного из томов будущей библиотеки, посвященного Северо-Западному федеральному округу, рассказала директор ВолНЦ РАН д-р экон. наук **А.А. Шабунова**. В ее докладе были показаны современные тенденции модер-

низации российских регионов, выявленные на основе обновленной в 2020 году динамики показателей в ИС «Модернизация», разработанной с помощью адаптированной обобщающей методики измерения состояний модернизации в разных странах мира, созданной сотрудниками Академии наук КНР. Методика используется для получения международно сопоставимых данных о состояниях модернизированности всех регионов страны. Современные тренды, как показала А.А. Шабунова, свидетельствуют о сохранении асимметричных траекторий развития в российских территориях, что повышает актуальность изучения проблемы неравенства российских регионов.

Социокультурные ориентиры развития трех регионов Центрального Черноземья — Воронежской, Курской и Липецкой областей — представила **Е.А. Когай** (д-р филос. наук, проф., Курский государственный университет). Основные конкурентные преимущества рассматриваемых регионов, по мнению автора, связаны с характером хозяйственной деятельности, историей и культурой. При этом в регионах Центрального Черноземья фиксируются такие негативные тенденции, как депопуляция, невысокий потенциал общественного здоровья, доминирование патернализма в трудовой мотивации, низкий уровень среднедушевых доходов населения. Е.А. Когай согласилась с мнением предыдущих ораторов о слабой достижимости целей национального развития, отметив амбивалентный характер состояния институционально-регулятивной сферы, в которой отмечены рост самосознания и самоорганизации граждан и вместе с тем слабая ориентация представителей политических элит на общественное благо, отчуждение большинства жителей регионов от политического процесса. Тем не менее, граждане выражают готовность к активному взаимодействию с представителями органов власти, предпочитая такие формы, как личные встречи политических лидеров с представителями населения, публичная отчетность органов власти перед жителями, проведение социологических опросов.

Логическим развитием основных идей, высказанных выше, послужило выступление представителей Пермского государственного национального исследовательского университета **Е.Б. Плотниковой** (канд. истор. наук, доцент) и

⁶ Ильин В.А., Морев М.В. К чему ведет бездуховность правящих элит? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2. С. 9–28. DOI: 10.15838/esc.2021.2.74.1

Ю.С. Марковой (канд. соц. наук). Авторы уделили особое внимание интерпретации результатов качественного исследования жизненного мира населения в муниципальных образованиях в условиях рискогенной социокультурной среды. Жизненные миры представлены изменяющимися, динамичными структурами, находящимися в тесном взаимовлиянии с социальными взаимодействиями. Рискогенность социокультурной среды проявляется в утрате исторической памяти, разрушении культурных объектов, «запаздывании» развития культуры, что ведет к неравенству в обществе. Второй тип рисков имеет экзистенциальный характер, поскольку создает опасность для реализации социальных практик, связанную с отсутствием необходимых условий. Третий тип рисков касается разрушения нравственных ценностей и моральных норм, негативной самоорганизации населения из-за отсутствия инновационной стратегии и культурной политики. Авторы подтвердили, что для снижения социокультурных рисков необходимо взаимное участие социальных институтов (разных сфер общественного развития), общественных организаций, социальных общностей и групп, индивидов. Особенность Пермского края проявляется в актуализации роли промышленных предприятий, которые посредством проектной деятельности принимают участие в развитии территории. Этот позитивный опыт был раскрыт через механизмы социального конструирования жизненных миров. Например, проектная деятельность предприятий может создать благоприятные условия для повышения социальной активности и творческого саморазвития жителей, формирования социального капитала территорий через сети совместной деятельности, формируя и повышая общественное доверие, которого критически не хватает в современном российском обществе. Е.Б. Плотникова и Ю.С. Маркова заключили, что такая деятельность дает возможности для повышения эффективности мер по преодолению существующих социокультурных рисков и снижению возникновения новых.

Как отметили сотрудники Тюменского государственного университета **Г.Ф. Ромашкина** (д-р соц. наук, проф.) и **М.В. Худякова** (канд. соц. наук, доцент), развитие регионов, с одной стороны, обусловлено качеством человеческого капитала. С другой стороны, в среде,

в которой открыты социальные лифты, доверительные отношения подкрепляются обществом, взаимодействие социальных институтов мотивирует людей на повышение образования и квалификации, самосохранительное поведение, выступает основным условием развития качественного человеческого капитала. В таком обществе граждане получают позитивные обратные связи, отражающиеся на их социальном статусе и социальном самочувствии. Эмпирические материалы были основаны на комплексных измерительных инструментах самооценки человека по методике А. Мозеса, Ф. Лютанса, Р. Плойярта и соавторов, включенных в методику программы в качестве дополнительного логического блока. В русскоязычном варианте эти опросники были апробированы в массовом опросе впервые⁷. Авторы показали структурные модели человеческого, социального и психологического видов капитала во взаимосвязи с социокультурными и социально-экономическими переменными. Не все гипотезы были подтверждены в процессе анализа. Авторские модели лишь частично подтверждают теоретические конструкторы. Например, включение трудовых мотивов в структурные модели полностью перекрывает значимость вариации под воздействием остальных социально-демографических и статусных параметров. Наибольшее влияние на вариацию человеческого капитала со стороны трудовых мотивов оказывает индивидуальная важность самореализации, реального результата, интересной, содержательной работы. Далее проявилось влияние дохода (статуса) или его индикаторов, самооценки здоровья, образования и семейного положения. Г.Ф. Ромашкина и М.В. Худякова развивают представления о регионах России через концепцию человеческого капитала, дополняющую методику программы⁸. Выводы показывают, что слабость достижительной мотивации,

⁷ Изучение человеческого капитала: опыт эмпирической проверки комплексного инструментария / Г.Ф. Ромашкина, В.А. Давыденко, Е.В. Андрианова, М.В. Худякова, И.Ф. Печеркина // *Siberian Socium*. 2020. Т. 4. № 3 (13). С. 8–32. DOI: 10.21684/2587-8484-2020-4-3-8-32

⁸ Ромашкина Г.Ф., Худякова М.В. Социологический анализ факторов и ресурсов человеческого капитала // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13. № 6. С. 232–251. DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.14

отмеченная всеми региональными командами программы, прямо связана с социально-экономическим неравенством, которое в настоящее время создает основной риск для позитивного сценария развития в регионах России.

Выступление **В.А. Давыденко** (д-р соц. наук, проф., начальник НИЦ) и **Е.В. Андриановой** (канд. соц. наук, зав. кафедрой, доцент, Тюменский государственный университет) было посвящено анализу развития городских и пригородных территорий в Тюменской области. Проведенное исследование базируется на подходах социальной философии производства пространства, социального конструктивизма, социального производства пространства, пространственного поворота в целом в гуманитарных науках, визуальной социологии. Авторы изучали локальные общности, пребывающие в сельском и пригородном пространствах, через жизненные миры жителей пригородного микрорайона. Предложено переосмысление концепта воспроизводства пространства как на символическом уровне локальной субъективности, так и на уровне жизненных миров жителей новых территорий пространственного освоения. В.А. Давыденко и Е.В. Андрианова сделали вывод о том, что мир становится «все более пригородным», а сама урбанизация находит воплощение преимущественно в субурбанизации, связанной с освоением периферийных городских территорий — «между городом и селом».

Проект концепции социокультурного стратегирования развития регионов России был представлен **Н.М. Лавренюк-Исаевой** (канд. соц. наук, Башкирский государственный университет). Она справедливо заключила, что богатейший материал, собранный в ходе 30-летних исследований социокультурной эволюции России и ее регионов, необходимо наиболее полно и эффективно реализовать на практике. Так, в рамках национального проекта «Жилье и городская среда» в регионе был сделан серьезный шаг к осознанию местным населением значения общественных пространств, к развитию социоконструктивных компетенций местных инициативных сообществ в ходе проектирования, к насыщению смыслами. Н.М. Лавренюк-Исаева показала, как формируется потенциал развития «изнутри» в рамках преобразования и конвергенции культуры и экономики, с по-

мощью технологии вовлечения в социальное конструирование общественных пространств. Такие технологии позволяют выявлять геном территорий, работать с социокультурными кодами конкретных пространств, с лидерами общественного мнения на новом уровне. Дальнейшее социальное конструирование включает синтез накопленных результатов региональных и муниципальных социокультурных исследований в единую логическую систему, представление практического аппарата для эффективного применения в стратегическом развитии регионов России. Финальным продуктом, по мнению автора, может стать формализованная концепция социокультурного стратегирования развития регионов России на основе прогноза, с определенной миссией, приоритетами, сценариями и стратегическими проектами, с «дорожной картой» мониторинга качественных результатов в параметрах целевых показателей в единстве многообразия общего и уникального наследия, сохранения и создания ценностей.

Завершило вторую часть круглого стола выступление **А.В. Тихонова** (д-р соц. наук, проф., руководитель Центра социологии управления и социальных технологий, Институт социологии ФНИСЦ РАН), рассказавшего о вкладе Н.И. Лапина в развитие отечественной социологии и управленческой практики. Характеризуя научные труды Николая Ивановича, А.В. Тихонов отметил, что они фактически символизируют обращение отечественной социологии к методологическим устоям собственного исторического развития. Последние работы Н.И. Лапина содержат оригинальную концепцию «закономерностей становления современного российского общества в новых геополитических условиях и его использования для управления современными процессами нашей эволюции». В них выразительно проявлено тотальное отчуждение человека в качестве глубинного основания универсального кризиса российского общества, предложена идея социального действия в форме гражданского самопросвещения как способа предотвращения деструктивных процессов. Антропосоциокультурный подход к анализу социокультурных процессов А.В. Тихонов охарактеризовал как фундаментальную заявку на пересмотр оснований отечественной и мировой социологии.

Он также отметил, что концепция критериев цивилизационного развития, разработанная Н.И. Лапиным, плодотворно используется в исследованиях, проводимых Центром социологии управления и социальных технологий ФНИСЦ РАН.

Третью секцию круглого стола «О новых тенденциях социокультурной эволюции регионов» (модератор – Л.А. Беляева) открыла Ю.М. Пасовец (канд. соц. наук, доцент, Курский государственный университет). Ею были воссозданы ведущие тенденции изменений, затрагивающих сферы экономической активности и трудовой мотивации населения регионов Центрального Черноземья за последнее двадцатилетие. Она указала на такие тренды, как сокращение численности занятых в экономике, общее повышение уровня экономической активности жителей макрорегиона, доминирование занятости в сфере торговли, обрабатывающих производств и сельского хозяйства, вовлеченность в частную сферу экономики. Проведенное в трех регионах Центрального Черноземья (Воронежская, Курская и Липецкая области) полевое социологическое исследование обнаружило в структуре трудовой мотивации населения патернализм как желание работать преимущественно на государственных и муниципальных предприятиях, стремление к обеспечению социальных гарантий и стабильного заработка, даже если он низок. При этом проявилась региональная дифференциация внутри категории лиц с рыночной трудовой мотивацией, что свидетельствует о неравномерности развития регионов в трудовой сфере.

В выступлении Е.В. Каргаполовой (д-р соц. наук, проф., РЭУ им. Г.В. Плеханова) внимание было акцентировано на самочувствии жителей Московской агломерации в тяжелых условиях социальных ограничений. Опираясь на данные двух волн социологического исследования, проведенного методом онлайн-анкетирования, автор отметила преобладание позитивных оценок удовлетворенности жизнью, а также наличие умеренного оптимизма. 2020 год стал нелегким испытанием для москвичей, тем не менее, к концу года (ноябрь – декабрь) доля выборов варианта ответа «будем жить значительно лучше» несколько возросла по сравнению с результатами первой волны (апрель – май).

О трансформации ценностной структуры современного белорусского общества рассказала **И.В. Лашук** (канд. соц. наук, доцент, Белорусский государственный экономический университет). Полевые социологические исследования 2017 и 2020 гг. продемонстрировали присущую всем возрастным группам устойчивость в интегрирующем ядре базовых ценностей белорусского общества таких понятий, как жизнь и порядок. Второе исследование выявило существенное возрастание значимости общечеловеческих ценностей при снижении веса ценностей традиционных и современных. Терминальные ценности при этом преобладают над инструментальными. Межпоколенческий аксиологический анализ показал, что в молодежной когорте в интегрирующем ядре оказалась ценность свободы.

В докладе, подготовленном **А.М. Исуповым, С.А. Мартышкиным, Д.В. Прохоровым и Д.М. Шабуниним** (Самарский научно-исследовательский университет им. С.П. Королева), была подчеркнута важность изучения социокультурных характеристик местных сообществ, при этом отмечены трудности при его осуществлении: отбор муниципальных образований, неполнота или отсутствие статистических данных. Тем не менее, авторы выступили с призывом к более пристальному рассмотрению муниципальных образований, полагая, что оно выведет исследователей на микроуровень изучения регионов, где протекает непосредственная жизнедеятельность человека. Это, в свою очередь, позволит осуществлять исследование региона во всем его многообразии, прежде всего в многообразии жизненных практик населения, а также состояний модернизационных процессов.

Выступление **В.И. Мосина** (канд. филос. наук, доцент, Тульский социологический центр) было посвящено привлечению данных, полученных в конкретных социологических исследованиях, к составлению рейтингов выдающихся лиц региона: политиков, бизнесменов, общественных деятелей. Тульские социологи активно вовлекаются в разработку «Рейтинга политиков, внёсших наибольший вклад в социально-экономическое развитие Тульской области», в сбор данных для вручения независимой премии в области бизнеса в Тульской

области «Тулский бизнес», а также в составление «Рейтинга 100 самых влиятельных туляков». Полученные данные о конкретных людях довольно выразительно воссоздают социальную, экономическую и политическую жизнь, позволяют получить полезную информацию о ситуации в регионе.

Довольно острым вопросам о проявлениях социокультурной патологии постсоветского российского общества посвятил свое выступление **В.М. Цлаф** (канд. техн. наук, доцент, Самарский научно-исследовательский университет им. С.П. Королева). К симптомам социокультурной патологии он отнес неорганизованность, патерналистические установки, нарциссизм, злоупотребление правами, позиции «жертвы» и «героя», оценку человека по принципу «свой – чужой». В качестве ведущих факторов, детерминирующих патогенез социокультурных болезней, обозначены исторически обусловленные факторы, образ жизни, а также влияние зарубежных культур. Автор предложил идеи «лечения» социокультурной патологии и выдвинул гипотезу об автоволновом принципе распространения социокультурных норм в обществе.

Сообщение **В.Т. Тарасова** (канд. экон. наук, доцент, Чебоксарский филиал РАНХиГС) было посвящено тенденциям изменений в структуре доходных весов населения федеральных округов и городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в разрезе трех обезличенных макрострат децильного распределения населения по душевым доходам – малообеспеченного, обеспеченного и богатого – за 2000–2019 гг. Наиболее интенсивные изменения в уровне доходов зафиксированы у населения столицы России. При этом в большинстве макрорегионов страны к началу нового столетия сформировался определенный режим распределения душевых доходов, который почти не изменился на протяжении исследуемого периода. На основании проведенных расчетов автором сделан вывод об устойчивом воспроизводстве экономического неравенства, уровень которого превышает социально допустимый. В заключение В.Т. Тарасов выдвинул предложение о радикальной реформе распределительных отношений.

Подводя итоги круглого стола, Н.И. Лапин выразил глубокое удовлетворение проведенной работой. Он отметил важность дальнейшей разработки инструментария «Социокультурный портрет региона России», прежде всего в отношении расширения качественных методов получения социологической информации, подчеркнул необходимость усиления взаимодействия исследовательского коллектива с научными фондами и гражданами страны в контексте осуществления всегражданского просвещения как эффективного канала социализации.

В завершение конференции коллеги поздравили Н.И. Лапина с 90-летним юбилеем. **Ю.В. Синеокая** (чл.-корр. РАН, д-р филос. наук, зам. директора ИФ РАН по научной работе, руководитель сектора истории западной философии) пожелала «вдохновения и радости от общения с коллегами "Большого философского дома"», чьи границы не кончаются на ул. Гончарной». **В.А. Ильин** (чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, проф., научный руководитель Вологодского научного центра РАН) рассказал о многолетнем знакомстве с Н.И. Лапиным и разнообразных научных и творческих контактах, которые «развиваются уже более 10 лет, приобретая всё новые оттенки научной деятельности». От имени участников программы с поздравлениями выступили А.А. Шабунова, Л.А. Беляева, Е.А. Когай, Г.Ф. Ромашкина, В.А. Давыденко, Д.М. Шабунин, Е.В. Каргаполова, В.И. Мосин, В.М. Цлаф, Р.Х. Салахутдинова, В.Т. Тарасов.

А.В. Смирнов (академик РАН, д-р филос. наук, проф., руководитель сектора «Логико-смысловые исследования, история араб-мусульманской философии» ИФ РАН) отметил, что Н.И. Лапин – один из столпов института, «фактически основатель очень серьезной разросшейся школы социологии, социальной философии, которая проводит, с одной стороны, полевые исследования, а с другой – выводит на уровень хорошего философского осмысления». **Э.Ю. Соловьёв** (д-р филос. наук, главный научный сотрудник ИФ РАН), **Б.В. Сазонов** (канд. филос. наук, ученый-социолог) присоединились к участникам конференции с искренними поздравлениями.

Сведения об авторах

Гульнара Фатыховна Ромашкина – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры, Тюменский государственный университет (625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru)

Евгения Анатольевна Когай – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой, Курский государственный университет (305000, Российская Федерация, г. Курск, ул. Радишева, д. 33; e-mail: eakogay@mail.ru)

Romashkina G.F., Kogay E.A.

On the Results of the Round Table “30 Years of Research on the Socio-Cultural Evolution of Russia and Its Regions: Results, Prospects”

Information about the Authors

Gul'nara F. Romashkina – Doctor of Sciences (Sociology), Professor, Professor of Department, Tyumen State University (6, Volodarsky Street, Tyumen, 625003, Russian Federation; e-mail: g.f.romashkina@utmn.ru)

Evgeniya A. Kogay – Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Head of Department, Kursk State University (33, Radishchev Street, Kursk, 305000, Russian Federation; e-mail: eakogay@mail.ru)