

К 30-ЛЕТИЮ ВОЛОГОДСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН

Научный обзор

DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.1

УДК 314, ББК 60.7

© Шабунова А.А., Калачикова О.Н.

Демографические исследования ВолНЦ РАН: становление научной школы



**Александра Анатольевна
ШАБУНОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: aas@vscs.ac.ru

ORCID: 0000-0002-3467-0921; ResearcherID: E-5968-2012



**Ольга Николаевна
КАЛАЧИКОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация

e-mail: onk82@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-4681-4344; ResearcherID: I-9562-2016

Аннотация. В статье описаны основные этапы становления школы демографических исследований в Вологодском научном центре РАН. В историческом ракурсе представлено развитие системы тематических направлений исследований сотрудников от зарождения до настоящего времени. Актуальность социодемографической тематики связана с необходимостью ответа на демографические вызовы общественного развития, такие как депопуляция, обусловленная невысокой рождаемостью и относительно высокой смертностью населения, старение населения, распространённость нездоровья. Мониторинг тенденций, выявление детерминант приводят к всестороннему пониманию сущности и причин демографической динамики, пополняя демографиче-

Для цитирования: Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Демографические исследования ВолНЦ РАН: становление научной школы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 1. С. 9–22. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.1

For citation: Shabunova A.A., Kalachikova O.N. Demographic studies in VolRC RAS: formation of the scientific school. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2021, vol. 14, no. 1, pp. 9–22. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.1

скую науку новыми знаниями. Исследования способствуют поиску эффективных инструментов народосбережения страны и региона, укрепления общественного здоровья, адаптации к трансформации возрастной структуры населения. Тематика работ охватывает все демографические процессы: рождаемость, смертность, брачность и разводимость; изучаются закономерности развития общественного здоровья, условия формирования здорового поколения, осуществляются мониторинг и оценка эффективности демографической политики. Ввиду значимости поведенческих факторов демографического развития важное место в исследованиях занимает изучение демографического поведения населения. В ВолНЦ РАН разработана и с помощью социологических методов реализуется система мониторинга матримониального, репродуктивного, самосохранительного и миграционного поведения. На фоне депопуляции не утрачивают своей актуальности исследования условий формирования здоровья, в первую очередь у детей. На современном этапе общественного развития в России наряду с внешними социально-экономическими условиями важной детерминантой здоровья детей выступают социальный статус семьи, уровень педагогической компетентности, медицинской активности. Цель работы – обзор исследований социодемографической тематики, выполняемых сотрудниками Вологодского научного центра РАН в течение 30 лет.

Ключевые слова: демографические исследования, депопуляция, общественное здоровье, здоровье детей, старение населения, демографическая политика.

Введение

Человек стал рассматриваться как главная ценность и ключевой ресурс общественного развития в условиях гуманизации – ключевого тренда конца XX – начала XXI вв. Особое внимание к численности, качественным характеристикам населения в этот период обусловлено и сложившейся демографической ситуацией. Резкое снижение рождаемости в 1960-х гг. в России при сохранении довольно высокого уровня смертности (в том числе преждевременной) привело к депопуляции и старению населения – демографическим вызовам, которые стали заметны с появлением дефицита трудовых ресурсов, ростом экономической нагрузки на трудоспособных граждан.

Вместе с тем системные демографические исследования после закрытия институтов демографии в 30-х гг. XX века¹ не проводились, не готовились и кадры демографов. То есть отсутствовала база актуальной информации, в первую очередь о детерминантах демографических процессов, которая могла стать

¹ В 1934 году был закрыт институт демографии в Ленинграде, в 1939 г. – в Киеве. Основная причина – неудовлетворительные итоги переписи населения 1937 г., показавшие потери в период коллективизации и голода. Подробнее, см., например, интервью А.С. Вишневого «Демографические исследования в России: история, состояние и перспективы». URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0249/analit01.php#1>

основой эффективной демографической политики. «Демографическая оттепель» наступила лишь в 1960-х гг., когда игнорировать происходящие изменения оказалось опасно. Одной из первых структур, начавших вновь демографические исследования, стал МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1965 году в нем создана лаборатория по вопросам изучения народонаселения, а в 1967 году – кафедра народонаселения на экономическом факультете. В 1968 году они были объединены в учебно-научный Центр по изучению проблем народонаселения под руководством Д.И. Валентея. В Центре работали и работают известные российские демографы А.Я. Кваша, В.В. Елизаров, В.А. Ионцев, Н.В. Зверева, В.Н. Архангельский и др.

Нельзя не отметить вклад в возрождение демографии в России Л.Е. Дарского, начавшего исследования брачности, рождаемости, формирования семьи в 1964 году в Центральном статистическом управлении (НИИ ЦСУ СССР), где впоследствии руководил одной из лабораторий отдела демографии². Несколько позже появились другие известные и сегодня структуры. Так, в 1988 году созданы Институт социально-экономических проблем

² Творческий путь Л.Е. Дарского. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2002/085/nauka01.php>

народонаселения Н.М. Римашевской³ и Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН — предшественник Института демографии НИУ ВШЭ (ИДЕМ), начавшего работу в 2007 году под руководством А.Г. Вишневского⁴. Отделом социальной демографии Института социально-политических исследований с 1974 года руководил Л.Л. Рыбаковский. В 2020 году произошло самое ожидаемое демографическим сообществом событие — создание Института демографических исследований ФНИСЦ РАН⁵. Это, несомненно, заслуга его директора — члена-корреспондента РАН д.э.н. С.В. Рязанцева и коллег, директора ФНИСЦ РАН академика М.К. Горшкова, понимающего стратегическую значимость демографии для социально-экономического развития России.

В 2000-х гг. появилось много региональных исследователей, занимающихся вопросами демографии. Хочется отметить Уральскую школу демографов: А.И. Кузьмина — сподвижника Уральского демографического форума, А.М. Ильшева, А.П. Багирову и др.; коллег из Республики Башкортостан (Башкирский филиал ФНИСЦ РАН), одними из первых начавших готовить региональный демографический доклад — Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурханову и др. Ведут демографические исследования специалисты Института социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ Коми НЦ УрО РАН под руководством Л.А. Поповой. Успешно осуществляют мониторинг демографической ситуации и ее детерминант в регионе ученые Центра семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан под руководством Ч.И. Ильдархановой.

Свое место в ряду региональных исследовательских организаций занимает и Вологодский научный центр РАН. В нем при содействии и всемерной поддержке научного руководителя члена-корреспондента РАН д.э.н., проф. В.А. Ильина сформировалась научная школа демографа д.э.н. А.А. Шабуновой, в рамках которой с 1995 года ведутся демографические и социодемографические исследования.

В статье представлен обзор исследований по различным аспектам демографического развития, осуществляемых учеными Вологодского научного центра РАН.

Сначала были дети...

История демографических исследований ВолНЦ РАН началась с реализации уникальной идеи организовать лонгитюдный когортный мониторинг условий формирования здоровья детского населения. В 1980 г. Наталья Михайловна Римашевская, д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН, заслуженный деятель науки РФ впервые высказала идею о необходимости проведения исследования, аналогичного исследованию здоровья и развития детей (NCDS), осуществляемому в Великобритании с 1958 года Национальным центром изучения детского развития (NCB) и продолженному в 1985 году Центром многолетних исследований (CLS) [1]. Идею Натальи Михайловны воспринял и нашел возможность реализовать в Вологодской области **Владимир Александрович Ильин**. В мае 1995 г. Вологодским научным центром РАН (тогда ВНКЦ ЦЭМИ РАН) совместно с Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН при поддержке Правительства Вологодской области было начато лонгитюдное (длительное) панельное исследование социально-экономических и медицинских факторов, влияющих на здоровье и развитие детей [1], по специальной программе, включающей оценку состояния здоровья детей, процесс их физического и интеллектуального развития, социальный статус родителей, уровень их образования, доходы, жилищно-бытовые условия и т. д. [2; 3]. Научное консультирование мониторинга на базе ИСЭПН РАН долгое время осуществлялось д.э.н., профессором Еленой Борисовной Бреевой. Она неоднократно подчеркивала научную ценность использованного методического подхода к анализу и прогнозированию здоровья детской популяции в режиме реального времени.

Исследование проводится по настоящее время (*таблица*) под руководством **Александры Анатольевны Шабуновой**. При анализе здоровья детей [4; 5] выявлены периоды его заметного ухудшения (критические точки) — в первый год жизни, в период поступления в школу и при переходе из начальной школы в среднюю [6; 7], а также детерминанты детского здоровья [8–10].

³ <http://www.isesp-ras.ru/>

⁴ <https://www.hse.ru/demo/>

⁵ <https://idrras.ru/>

Когорты, участвующие в исследовании

| Когорта, год рождения | Год завершения наблюдения за когортой | Число семей на момент начала наблюдения | Число семей к моменту завершения наблюдения | Выбытие, % |
|-----------------------|---------------------------------------|---|---|------------|
| 1995 | 2013 | 101 | 64 | 37,6 |
| 1998 | 2016 | 199 | 22 | 89,0 |
| 2001 | 2019 | 250 | 33 | 86,8 |
| 2004 | 2022 | 265 | - | - |
| 2014 | 2032 | 370 | - | - |
| 2020 | 2038 | 379 | - | - |

Исследование показало, что для каждого возрастного периода характерен специфический набор факторов, определяющих здоровье. В младенчестве и раннем возрасте преобладает воздействие медико-биологических и социальных факторов (плохое здоровье родителей; низкий уровень гемоглобина в период беременности; курение матери во время беременности; условия труда будущей матери, не соответствующие санитарным нормам; характер вскармливания младенца). В дошкольном и раннем школьном возрасте более значимыми становятся факторы среды обитания, образа и уровня жизни семьи (уровень жизни семьи, комфортность жилищных условий, экологические условия в районе постоянного проживания, уровень социально-гигиенической грамотности и здоровьесберегающей активности родителей) [11; 12]. Концентрация факторов риска (низкий уровень медицинской активности, неблагоприятные экологические условия, неблагоприятные жилищные условия, неудовлетворительное здоровье женщины в период беременности, неполная семья) происходит в семьях с низкими доходами [7].

Исследование показало, что стабильность экономики, общественное благополучие и планомерное поступательное развитие социальной сферы являются залогом семейного благополучия и детского здоровья. Обратная ситуация ведет к разрушению института семьи, уменьшению детской популяции и снижению ее качественных характеристик. На здоровье ребенка отражаются образ жизни его родителей, условия воспитания, материальное благополучие, медицинская активность, рацион питания, жилищные условия, экологическая обстановка [13].

В 2014 году исследование было поддержано грантом Российского научного фонда (РНФ), что позволило взять под наблюдение новую ко-

горту новорожденных спустя 10 лет. В ней впервые не было зафиксировано ухудшение здоровья новорожденных, наблюдаемое ранее от когорты к когорте. Положительные тенденции социально-экономического развития за время реформирования как экономики в целом, так и социальной сферы отразились в условиях жизни семей с детьми, уровне удовлетворенности своим здоровьем, состоянии здоровья новорожденных, основных показателях системы родовспоможения [5; 11; 14].

Большое внимание уделено состоянию здоровья и нервно-психического развития детей школьного возраста. Этот период является весьма важным для здоровьесбережения и формирования здорового образа жизни подрастающего поколения. В исследованиях ВолНЦ РАН показана роль образовательных организаций, семьи и здравоохранения, а также обоснована значимость их взаимодействия в решении этой задачи [15–18].

Детское здоровье определяет потенциал страны в будущем, служит важнейшим показателем не только эффективности государственной политики, но и благополучия нации в целом. Вследствие стремительных экономических, политических, социокультурных и иных преобразований, происходящих в постсоветской России, исследование детского здоровья не потеряет стратегической актуальности.

Выводы и результаты мониторинга детского здоровья послужили основой для новых исследовательских проектов. Так, предметом рассмотрения стало **репродуктивное здоровье** взрослого населения и молодых людей — будущих родителей. Эту идею предложила д.м.н. гл.н.с. ИСЭПН РАН И.П. Каткова, которая на старте темы осуществляла ее активное научное консультирование. Под руководством А.А. Шабуневой *М.А. Ласточкиной (Копейкиной)* проведена оценка репродуктивного здоровья и

построена экономико-математическая модель репродуктивного потенциала, включающая группы показателей медицинского, демографического, социально-демографического характера [19–23]. В ее работах доказана значимость мужского репродуктивного здоровья в формировании репродуктивного потенциала, выявлено, что репродуктивные установки на 50% определяют число детей в семье.

Позднее предложен подход к оценке репродуктивного здоровья на основе его определения Всемирной организацией здравоохранения, дополненный блоком параметров потенциала родительского здоровья (А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова). Проведенный анализ свидетельствует об успехах службы родовспоможения, которая обеспечила снижение младенческой и материнской смертности, рождений недоношенных детей, некоторое улучшение здоровья новорожденных. Возможность планирования беременности также имеет положительные аспекты: уменьшается число аборт, растет использование контрацептивных средств, снижается заболеваемость болезнями, передающимися половым путем, что повышает возможность безопасных сексуальных отношений. Наряду с этим сильны отрицательные тенденции: сохранение роста заболеваемости мочеполовой системы, гинекологической заболеваемости, бесплодия, заболеваемости беременных женщин. Это говорит о низком уровне не только потенциала здоровья населения в целом, но и недостаточной ответственности родителей за здоровье будущих детей [24].

В конце 90-х гг. XX века Центр начал изучение *состояния и поведенческих факторов здоровья населения* в форме ежегодного мониторинга, который ведется на территории Вологодской области уже порядка 20 лет (А.А. Шабунова, К.А. Гулин, Г.В. Тихомирова, Н.А. Рыбакова, Н.А. Маланичева). По авторской методике рассчитывается индекс самооценки здоровья, свидетельствующий о взаимосвязи динамики здоровья с общественным развитием. Программа исследования включает такие параметры, как самооценка здоровья населения, ответственность за собственное здоровье, распространенность вредных привычек, медицинская и физическая активность, удовлетворенность качеством медицинской помощи, проблемы в деятельности медучреждений, источники инфор-

мации о здоровье [25–28]. Систематизированы факторы здоровья, выявлена высокая значимость образа жизни [29], что привело к формированию собственной методики изучения самосохранительного поведения населения с выделением установок, мотивов и действий, реализующихся в отношении вредных привычек, физической активности, режима труда и отдыха, медицинской активности, питания, сексуального поведения, стрессовых ситуаций (А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, П.С. Корчагина) [30; 31]. Главная проблема самосохранительного поведения населения – противоречивость информированности о здоровом образе жизни и реализуемых поведенческих практик, однозначно вредных для здоровья, или игнорирование полезных.

В рамках исследования ведется оценка здоровья отдельных социально-демографических групп населения (молодежи, горожан, пожилых людей, женщин и др.) [32–35]. Постепенно осваиваются методы собственно демографического анализа, в том числе прогнозирование (М.А. Ласточкина, А.О. Богатырев, Е.А. Россюханская (Чекмарева), Н.А. Кондакова) [36–39]. Разработана методология оценки психического и социального здоровья населения, позволяющая оценить социальное самочувствие, уровень распространенности тревоги, депрессии, неврозов [40; 41].

Накопленная база исследований физического, репродуктивного, психического здоровья населения, здоровья детей стала основой для формирования концепции общественного здоровья, разработанной А.А. Шабуновой [42–44]. В контексте теории устойчивости социально-экономических систем общественное здоровье рассматривается как свойство населения определенной территории, обеспечивающее демографическое развитие, максимально возможную продолжительность жизни и трудовую активность, формирующееся при комплексном воздействии биологических, социально-экономических, социокультурных и экологических факторов. Общественное здоровье измеряется на макро- и микроуровне, с учетом поведенческих и субъективных оценок, с применением статистических и социологических методов сбора данных. Факторы общественного здоровья сгруппированы в медико-биологические, социально-экономические и факторы образа

жизни. Масштабы нездоровья и его влияние на развитие экономики оценены с помощью метода упущенной выгоды и бремени болезней [45].

Результаты исследований здоровья нашли практическое применение в работе системы здравоохранения, в частности оценке функционирования и разработке предложений по повышению эффективности деятельности, чему посвящена диссертационная работа *К.Н. Калашникова* (руководитель – В.А. Ильин) [46].

Исследования динамики и детерминант рождаемости [47], смертности [48] населения были поставлены на системную основу в рамках научно-исследовательской работы «*Воспроизводство населения территорий: тенденции и резервы*» в 2012 году, а в 2015 году была создана лаборатория исследования проблем в социальной сфере. Одним из ключевых направлений ее деятельности стали социодемографические исследования.

Основная задача научной деятельности исследователей-демографов ВолНЦ РАН – мониторинг, прогноз и анализ информации о демографическом развитии с учетом поведения населения: рождаемость и репродуктивное, брачное поведение, смертность, здоровье и самосохранительное поведение, миграция и миграционная мобильность, а также динамики структуры населения, в первую очередь возрастной (старение населения), оценка демографической политики.

С эволюцией направлений исследований пополняется и арсенал методов. С помощью индексного метода оценен вклад структурного и поведенческого фактора в изменение рождаемости населения, что позволило говорить о результативности демографической политики в период внедрения новых мер после 2006 года. Доказано, что рост рождаемости в период активизации демографической политики (2006–2011 гг.) действительно большей частью (на 74%) был обусловлен увеличением интенсивности рождений, т. е. реакцией на введение новых мер [49]. В 2014 году разработана методика оценки демографической безопасности (*О.Н. Калачикова, А.В. Короленко*). Для оценки сложившейся ситуации в регионах РФ с помощью индикативного метода проведен анализ *демографической безопасности* по четырем блокам показателей: «Воспроизводство и ре-

продуктивные установки населения», «Половозрастная и брачно-семейная структура населения», «Состояние здоровья населения и системы здравоохранения», «Механическое движение населения и пространственная структура». Выявлена ярко выраженная поляризация основных индикаторов в разрезе субъектов РФ. Наиболее благоприятная ситуация по показателям воспроизводства населения, параметрам половозрастной и брачно-семейной структуры сложилась в регионах Северного Кавказа, удаленных регионах Сибири и Дальнего Востока. Ведущими демографическими угрозами этих территорий служат негативные характеристики состояния здоровья населения, низкая плотность его размещения и обезлюдение территорий. В регионах центральной части России на фоне очевидных успехов в сфере миграционной политики, здравоохранения опасения вызывают сложившиеся параметры воспроизводства населения, трансформации половозрастной, брачно-семейной структуры и традиционных семейных ценностей [50].

Территориальные особенности демографического развития изучаются и в разрезе отдельных демографических процессов. Методом многомерной группировки А.В. Короленко проведен анализ дифференциации смертности в регионах России [51], с помощью кластерного анализа оценены региональные различия характеристик состояния института семьи [52], осуществлен статистический анализ здоровья детей [10; 12].

С помощью математических методов (регрессионный анализ панельных данных) оценены *факторы демографического развития*. Установлено, что на рождаемость на протяжении анализируемого периода существенно влияли уровень жизни населения, объемы финансирования здравоохранения, физкультуры и спорта, а также состояние здоровья младенцев. Наибольший вклад в продолжительность жизни населения вносили факторы заболеваемости по ряду классов и причин, уровня благосостояния, роста цен на товары и услуги, психического здоровья общества и безопасности условий труда. Значимую роль в детерминации миграционных процессов играли факторы уровня жизни населения, развития экономики и инноваций [53].

В диссертации *О.Н. Калачиковой* (научный руководитель – А.А. Шабунова) разработан авторский подход к исследованию репродуктивного поведения населения, определены его современные тренды, а именно малодетность и старение материнства, удлинение протогенетического интервала, недостаточно грамотное контрацептивное поведение наряду со снижением распространенности абортных практик. Ключевые причины малодетности кроются в снижении потребности в детях, а в случае нереализации репродуктивных планов – в неблагоприятности материальных условий [54]. В развитие исследования с применением метода дерева целей построены модели репродуктивного [55] и самосохранительного поведения населения (А.В. Короленко) [56].

Увеличение доли пожилых людей в общей численности населения остается одним из наиболее значимых трендов развития современного общества. Это важный фактор социальных трансформаций, влияние которых на общество может быть как прямым, так и косвенным. **Старение населения** вызывает радикальные изменения в демографической, социальной структуре общества, системах производства, распределения и потребления и влияет, в конечном счете, на положение всех социальных групп и слоев. Это направление легло в основу диссертационного исследования *В.Н. Барсукова* (научный руководитель – А.А. Шабунова). Анализ тенденций демографического старения в России и отдельных субъектах Федерации на основе расчета показателей демографического старения (коэффициент старения, индекс старения, демографическая нагрузка за счет пожилых, возрастные показатели старения) позволяет сделать вывод о сближении большинства показателей старения населения РФ с показателями развитых стран, а также о «выравнивании» процесса старения [57]. Старение населения характерно для всех субъектов Федерации, дифференциация его показателей относительно невелика (по сравнению с показателями рождаемости и смертности) [58]. Изучены и факторы активного долголетия [59].

Под руководством А.А. Шабуновой продолжает развиваться мониторинг условий формирования детского поколения. Актуализированы исследования здоровья школьников [60],

нервно-психического здоровья детей [61; 62], выявления и развития одаренных детей [63] (*И.Н. Разварина, Л.Н. Нацун (Фахрадова)*). Обнаружено, что большая часть родителей не обладает адекватными знаниями о здоровье и развитии детей, что ставит вопрос о повышении эффективности медико-гигиенического консультирования и просвещения в целом. Установлена необходимость эффективного межведомственного взаимодействия семьи, здравоохранения и образования.

С целью углубления исследований крайних проявлений нездоровья и оценки потенциала группы *Л.Н. Нацун* осуществляет изучение инвалидизации населения, масштабов инвалидности и ее последствий (научный руководитель – А.А. Шабунова). В ряде научных работ предложен и апробирован авторский инструментарий оценки качества жизни инвалидов. Обосновано, что трудоустройство безработных инвалидов служит одним из направлений повышения их качества жизни, а экономический эффект, который может быть получен при создании рабочих мест для инвалидов, по своей величине превышает затраты на их создание. Выделены ключевые барьеры социального участия инвалидов, проанализированы концептуальные основы социальной политики в отношении таких людей, предложены управленческие инструменты повышения их качества жизни [64–68].

Изучены текущие актуальные вызовы общественного здоровья – распространение ВИЧ-инфекций [69], злокачественных новообразований [70], смертности детей в перинатальный период [71], вредных привычек [72; 73].

Негативные проявления демографического развития рассмотрены с точки зрения их влияния на экономическое развитие. Проведена оценка репродуктивных потерь [74], преждевременной смертности [75; 76], смертности детского населения [77], бремени болезней [78], инвалидности [79].

Разработана методология оценки миграции в соответствии с концепцией трехстадийности миграционного процесса Л.Л. Рыбаковского (*А.П. Будилов, научный руководитель – О.Н. Калачикова*). Предлагаемый подход включает набор параметров и их индикаторов на стадии формирования миграционных установок,

собственно перемещения и приживаемости мигрантов [80]. Проведен анализ внутренних миграционных потоков [81] и миграционной политики России [82].

Исследования состояния института семьи и брака, родительства представлены в ряде публикаций *О.Н. Калачиковой, М.А. Груздевой, В.Н. Барсукова* [83–87]. На современном этапе развития для института семьи характерны практически свершившаяся легитимация сожительства, малодетность, нуклеаризация, изменение возрастной модели брачности и рождаемости [88], распространение «моды» на ответственное родительство, в первую очередь активное вовлеченное отцовство.

Отдельный блок самостоятельных исследований посвящен анализу и оценке эффективности демографической политики в сфере регулирования рождаемости [89–91] и формирования общественного здоровья и здоровья детей [92–95]. По методике В.А. Борисова рассчитан индекс гипотетического минимума естественной рождаемости и определена степень его реализации. Расчеты показали, что существует потенциал увеличения рождаемости, население лабильно к демографической политике, обоснована необходимость использования информационно-пропагандистских инструментов наряду с материальными и институциональными мерами стимулирования рождаемости [96–98].

На сегодняшний день разработана методология и осуществляется мониторинг демографических процессов и их детерминант на уровне страны, макрорегионов, регионов России. Сформированы база данных статистической информации о демографическом развитии и массив социологических данных о демографическом поведении населения Вологодской области, разработаны предложения по повышению эффективности демографической политики [99]. В 2020 году под руководством А.А. Шабуновой при поддержке научного руководителя ВолНЦ РАН члена-корреспондента РАН, д.э.н. В.А. Ильина подготовлен первый региональный демографический доклад Вологодской области. Регион относится к числу территорий с нисходящей демографической динамикой, естественной и миграционной убылью.

Ключевые направления стабилизации численности населения — снижение смертности, особенно предотвратимой, и стимулирование рождаемости, интенсивность которой может быть достигнута за счет увеличения детности семей. В регионе реализуется широкий комплекс мер поддержки семей с детьми, но их характер позволяет отнести их большую часть к социальной политике, направленной на снижение неравенства (монетарного и немонетарного), а не собственно демографические цели [100].

Активно ведутся исследования в составе коллабораций с учеными из разных регионов России. А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова являются активными членами Научного совета «Демографические и миграционные проблемы России» при Отделении общественных наук РАН, который осуществляет методическое сопровождение национального проекта «Демография».

О перспективах развития научного направления

Демографическая повестка становится все более актуальной, особенно для России с ее обширной территорией и незаселенным пространством. Для решения возникающих проблем все более необходим научно обоснованный подход. Понимание причин и последствий изменения демографической ситуации — залог эффективности демографической и социальной политики, на что указывают международные и российские исследования.

Как выстроить политику? Как соблюсти баланс между естественным движением населения и миграцией? Что делать с центростремительной миграцией, которая ведет к обезлюдению территорий? Как сформировать здоровьесберегающее поведение? Для ответа на эти вопросы требуются углубленные исследования, новые методологические подходы, анализ на региональном и даже муниципальном уровне. В связи с этим в перспективе — развитие и углубление текущих исследований, освоение новых методов демографического анализа, прогнозирования и моделирования, междисциплинарный поиск концептуальных основ, объясняющих современные тренды демографического развития, регулярный мониторинг демографических процессов.

Литература

1. Шабунова А.А., Морев М.В., Кондакова Н.А. Здоровье детей: итоги пятнадцатилетнего мониторинга: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 262 с.
2. Ильин В.А., Шабунова А.А. Формирование здорового поколения: реальность и проблемы. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1999. 34 с.
3. Ильин В.А., Шабунова А.А. Проблемы здорового детства: региональный аспект. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. 59 с.
4. Копейкина Н.А. Роль образа жизни в сохранении здоровья детей // Проблемы развития территории. 2012. № 1 (57). С. 72–82.
5. Кондакова Н.А. Оценка здоровья детей Вологодской области за 1995–2019 гг.: метод когортного анализа // Социальные аспекты здоровья населения. 2019. Т. 65. № 6. С. 5.
6. Шабунова А.А., Вологодина Е.Л. Формирование здоровья детей: от роддома до школы (основные итоги семи лет исследования). Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. 96 с.
7. Репродуктивный потенциал населения региона: состояние, тенденции, перспективы / колл. авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. 208 с.
8. Степаненко В.В., Шабунова А.А. Влияние материального положения семьи на здоровье детей // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 1 (45). С. 80–85.
9. Римашевская Н.М., Шабунова А.А. Здоровье школьников: тенденции и определяющие факторы // Народонаселение. 2011. № 4 (54). С. 4–16.
10. Разварина И.Н., Нацун Л.Н. Здоровье детей Вологодской области от 0 до 3 лет // Социальные аспекты здоровья населения. 2019. Т. 65. № 1. С. 7.
11. Шабунова А.А., Кондакова Н.А. Здоровье и развитие детей: итоги 20-летнего мониторинга // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 5 (35). С. 33–54.
12. Шабунова А.А. Качество нового поколения // Народонаселение. 2012. № 3 (57). С. 83–90.
13. Шабунова А.А. Двадцать лет мониторинга детского здоровья: организация, результаты, выводы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 2 (38). С. 116–128.
14. Шабунова А.А., Кондакова Н.А. Условия жизни семей с новорожденными детьми и факторы формирования здоровья в детстве // Социологические исследования. 2017. № 3 (395). С. 106–114.
15. Римашевская Н.М. Детское население в России: основные проблемы развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 1 (13). С. 59–70.
16. Копейкина Н.А. Проблемы сохранения здоровья школьников // Проблемы развития территории. 2012. № 4 (60). С. 44–52.
17. Разварина И.Н., Груздева М.А. Здоровье детей школьного возраста: факторы риска // Society and Security Insights. 2019. Т. 2. № 4. С. 115–120.
18. Качество молодого поколения в контексте модернизации России: монография / А.А. Шабунова [и др.]; под общ. ред. д.э.н. А.А. Шабуновой. Вологда, 2016. 235 с.
19. Копейкина М.А. Экономико-математическое моделирование репродуктивного поведения населения региона // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2006. № 1 (32). С. 55–63.
20. Ласточкина М.А. Моделирование репродуктивного поведения населения региона // Проблемы прогнозирования. 2007. № 4 (103). С. 146–152.
21. Копейкина М.А., Шабунова А.А. Репродуктивное поведение и репродуктивные установки женщин // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2004. № 4 (27). С. 64–71.
22. Шабунова А.А., Ласточкина М.А. Возможности реализации прав по охране и укреплению репродуктивного здоровья: гендерный диспаритет // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2007. № 1 (36). С. 70–78.
23. Ласточкина М.А., Шабунова А.А. Репродуктивный потенциал населения Вологодской области // Регион: Экономика и Социология. 2007. № 2. С. 129–136.

24. Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Репродуктивное здоровье как фактор качества воспроизводства населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 3 (7). С. 73–81.
25. Состояние здоровья населения региона: тенденции и перспективы / А.И. Попугаев [и др.]. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. 68 с.
26. Гулин К.А., Тихомирова Г.В. Условия охраны и укрепления здоровья в оценках населения региона // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2003. № 4 (23). С. 62–67.
27. Гулин К.А., Тихомирова Г.В. Социальные аспекты общественного здоровья в регионе в 2004 году // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2005. № 1 (28). С. 90–96.
28. Шабунова А.А., Рыбакова Н.А., Тихомирова Г.В. Индекс здоровья населения Вологодской области // Вопросы статистики. 2008. № 5. С. 73–77.
29. Шабунова А.А., Рыбакова Н.А., Тихомирова Г.В. Факторы, ограничивающие здоровье населения региона (на примере Вологодской области) // Социологические исследования. 2009. № 8 (304). С. 85–91.
30. Калачикова О.Н., Корчагина П.С. Основные тенденции самосохранительного поведения населения региона // Проблемы развития территории. 2012. № 5 (61). С. 72–82.
31. Корчагина П.С. Самосохранительное поведение молодежи (на примере студентов гуманитарных факультетов вузов) // Проблемы развития территории. 2012. № 3 (59). С. 93–98.
32. Шабунова А.А., Маланичева Н.А. Здоровье населения в крупных городах: тенденции и особенности: препринт. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 96 с.
33. Шабунова А.А. Здоровье студенческой молодежи: ценностные установки и поведенческие практики // Народонаселение. 2012. № 4 (58). С. 92–99.
34. Маланичева Н.А. Здоровье населения крупного города // Проблемы развития территории. 2012. № 1 (57). С. 57–71.
35. Шабунова А.А., Шухатович В.Р., Корчагина П.С. Здоровьесберегающая активность как фактор здоровья: гендерный аспект // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 3 (27). С. 123–132.
36. Шабунова А.А., Богатырев А.О. Вологодская область: перспективы демографического развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 3 (11). С. 51–60.
37. Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Рождаемость и воспроизводство населения территории: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. 148 с.
38. Калачикова О.Н., Шабунова А.А., Ласточкина М.А. Тенденции и перспективы демографического развития России и Вологодской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 5 (23). С. 143–153.
39. Шабунова А.А. Общественное развитие и демографические вызовы современности // Проблемы развития территории. 2014. № 2 (70). С. 7–17.
40. Морев М.В., Шабунова А.А., Гулин К.А. Социально-экономические и демографические аспекты суицидального поведения: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010.
41. Шабунова А.А., Морев М.В. Разработка методологического подхода к изучению социального здоровья как индикатора общественного развития // Социологический альманах. Мн.: Беларуская навука, 2015. С. 473–487.
42. Шабунова А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. 408 с.
43. Шабунова А.А., Калашников К.Н., Калачикова О.Н. Общественное здоровье и здравоохранение территорий / под рук. А.А. Шабуновой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. 284 с.
44. Шабунова А.А. Общественное здоровье и его измерение // Социологический альманах. 2011. № 2. С. 173–181.
45. Шабунова А.А., Дуганов М.Д., Калашников К.Н. Преждевременная смертность как причина экономических потерь региона // Здравоохранение Российской Федерации. 2012. № 3. С. 26–30.

46. Калашников К.Н., Шабунова А.А., Дуганов М.Д. Организационно-экономические факторы управления региональной системой здравоохранения: монография. Вологда, 2012. 153 с.
47. Шабунова А.А., Копейкина М.А. Современная демографическая ситуация в Вологодской области: репродуктивный аспект // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2004. № 1 (24). С. 51–55.
48. Региональные особенности смертности населения / А.А. Шабунова, Н.А. Рыбакова, Е.А. Чекмарева, М.В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 1 (1). С. 105–116.
49. Калачикова О.Н., Шабунова А.А. О причинах роста рождаемости населения в период активизации демографической политики России (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2013. № 5. С. 129–136.
50. Калачикова О.Н., Короленко А.В. Региональная дифференциация демографического развития России в контексте демографической безопасности // Проблемы развития территории. 2015. № 6. С. 127–142.
51. Короленко А.В. Дифференциация смертности в регионах России: метод многомерной группировки // Вопросы территориального развития. 2020. Т. 8. № 5. DOI: 10.15838/tdi.2020.5.55.2. URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28745>
52. Доброхлеб В.Г., Кондакова Н.А. Сравнительный анализ региональных различий института семьи: метод кластерного анализа // Сегодня и завтра российской экономики. 2019. № 95–96. С. 5–21.
53. Короленко А.В. Факторы демографического развития России: опыт исследования панельных данных // Проблемы развития территории. 2019. № 5 (103). С. 170–188. DOI: 10.15838/ptd.2019.5.103.11
54. Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Особенности репродуктивного поведения населения // Социологические исследования. 2012. № 8 (340). С. 78–84.
55. Калачикова О.Н., Короленко А.В. Модели репродуктивного поведения населения (на материалах Вологодской области) // Народонаселение. 2018. № 4. С. 109–121.
56. Короленко А.В. Модели самосохранительного поведения населения: подходы к изучению и опыт построения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 3. С. 248–263. DOI: 10.15838/esc.2018.3.57.16
57. Шабунова А.А., Барсуков В.Н. Тенденции демографического старения населения Российской Федерации и пути их преодоления // Проблемы развития территории. 2015. № 1 (75). С. 76–87.
58. Барсуков В.Н. Региональные особенности процесса демографического старения в Российской Федерации // Вопросы территориального развития. 2018. № 4 (44). DOI: 10.15838/tdi.2018.4.44.5
59. Факторы активного долголетия: итоги обследования вологодских долгожителей / О.Н. Калачикова, В.Н. Барсуков, А.В. Короленко, Е.Б. Шулепов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5. С. 76–94. DOI: 10.15838/esc.2016.5.47.4
60. Разварина И.Н., Груздева М.А. Здоровье детей школьного возраста: факторы риска // Society and Security Insights. 2019. Т. 2. № 4. С. 115–120.
61. Разварина И.Н., Фахрадова Л.Н. Нервно-психическое развитие детей: актуальные проблемы оценки (по данным мониторинга в Вологодской области) // Социальное пространство. 2016. № 5 (7).
62. Разварина И.Н. Здоровье как фактор формирования личностных качеств подростков // Вопросы территориального развития. 2016. № 3 (33).
63. Разварина И.Н., Груздева М.А. Проблемы выявления одаренных детей в России // Социальное пространство. 2017. № 5 (12).
64. Нацун Л.Н. Инвалидизация населения стран Европы как индикатор результативности их политики в сфере здравоохранения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 4. С. 200–219. DOI: 10.15838/esc.2019.4.64.13
65. Нацун Л.Н. Гендерные особенности инвалидизации российского населения // Социальное пространство. 2019. № 3 (20).
66. Кондакова Н.А., Нацун Л.Н. Инвалидность детского населения как медико-социальная проблема // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. 2019. № 4 (15). С. 285–296.
67. Нацун Л.Н. Исследование особенностей статистического учета первичной инвалидности взрослого населения в России в контексте социальной политики // Siberian Socium. 2020. Т. 4. № 2 (12). С. 32–47.

68. Нацун Л.Н., Калачикова О.Н. Трудовые доходы людей с инвалидностью (на примере Вологодской области) // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2019. Т. 18. № 1. С. 127–143. DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.1.007
69. Шабунова А.А., Калачикова О.Н., Короленко А.В. Обзор мировых и региональных тенденций заболеваемости ВИЧ-инфекцией и обусловленной ей смертности // Социальные аспекты здоровья населения. 2017. № 2 (54). DOI: 10.21045/2071-5021-2017-54-9. URL: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/824/27/lang,ru/>
70. Нацун Л.Н. Злокачественные новообразования как угроза общественному здоровью (особенности ситуации в Вологодской области) // Социальное пространство. 2019. № 1 (18).
71. Нацун Л.Н. Снижение смертности детей в перинатальный период: актуальность задачи и территориальная специфика ситуации в России // Проблемы развития территории. 2018. № 3 (95). С. 76–89.
72. Корчагина П.С. Потребление алкоголя: тенденции и социальные последствия // Проблемы развития территории. 2011. № 3 (55). С. 77–83.
73. Короленко А.В. Стресс как фактор риска здоровья населения и распространения вредных привычек // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. 2019. № 1 (12). С. 3–26. URL: <http://journal.asu.ru/index.php/zosh>
74. Калачикова О.Н., Шабунова А.А. Анализ упущенной экономической выгоды от репродуктивных потерь // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2012. № 5. С. 86–97.
75. Морев М.В., Короленко А.В. Оценка демографических и социально-экономических потерь вследствие смертности населения России и Вологодской области // Проблемы прогнозирования. 2018. № 2 (29). С. 110–123.
76. Шабунова А.А., Калашников К.Н. Экономическая оценка потерь трудового потенциала населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 4 (4). С. 53–61.
77. Разварина И.Н. Оценка экономического ущерба от смертности детского населения // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2018. Т. 17. № 4. С. 620–634.
78. Фахрадова Л.Н., Калачикова О.Н. Оценка бремени болезней в регионе // Проблемы развития территории. 2016. № 4 (84). С. 109–123.
79. Нацун Л.Н., Шабунова А.А. К вопросу об экономической цене инвалидности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 160–174.
80. Калачикова О.Н., Будилов А.П. К вопросу об измерении миграционных процессов // Проблемы развития территории. 2018. № 4. С. 7–17.
81. Будилов А.П. Внутрироссийская миграция: дифференциация регионов и ее факторы // Проблемы развития территории. 2019. № 3 (101). С. 97–106. DOI: 10.15838/ptd.2019.3.101.6
82. Будилов А.П. Миграционная политика, переселенческие установки и «приживаемость» жителей Вологодской области // Журнал социологических исследований. 2020. № 4. С. 61–68.
83. Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Проблемы трансформации демографических институтов: семья и брак // Социологический альманах. 2015. № 6. С. 151–164.
84. Калачикова О.Н., Груздева М.А. Изменения репродуктивного и брачного поведения населения России (на основе анализа выборочных исследований Росстата) // Социальное пространство. 2018. № 2 (14).
85. Калачикова О.Н., Груздева М.А. Гендерные стереотипы в современной семье: женщины и мужчины (на материалах социологического исследования) // Женщина в российском обществе. 2019. № 1. С. 64–76.
86. Ильдарханова Ч.И., Калачикова О.Н. Концептуализация понятия «генеративное поведение»: методологические возможности гендерного подхода // Казанский экономический вестник. 2019. № 5. С. 77–84.
87. Груздева М.А., Калачикова О.Н. Представления мужчин о браке и родительстве (по данным Вологодской области) // Human Progress. 2019. Т. 5. Вып. 7. DOI: 10.34709/IM.157.5. URL: http://progresshuman.com/images/2019/Tom5_7/Gruzdeva.pdf, свободный.
88. Архангельский В.Н., Калачикова О.Н. Возраст матери при рождении первого ребенка: динамика, региональные различия, детерминация // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. № 5. С. 200–217. DOI: 10.15838/esc.2020.5.71.12

89. Калачикова О.Н., Шабунова А.А. Демографическая политика России: региональный аспект // Экономика региона. 2012. № 3 (31). С. 77–89.
90. Доброхлеб В.Г., Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Региональные возможности регулирования репродуктивного поведения населения // Регион: Экономика и Социология. 2012. № 3 (75). С. 108–119.
91. Кондакова Н.А. Современная социальная поддержка семей с детьми // Проблемы развития территории. 2015. № 3 (77). С. 72–87.
92. Касимов Р.А., Разварина И.Н. Апробация модели формирования регионального здоровьесберегающего образовательного пространства на муниципальном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 5 (35). С. 222–237.
93. Кондакова Н.А., Нацун Л.Н. Оценка показателей общественного здоровья в России в контексте выполнения целей устойчивого развития ООН // Социальная политика и социология. 2019. Т. 18. № 4 (133). С. 5–13.
94. Шабунова А.А., Кондакова Н.А. Региональный опыт реализации программы модернизации здравоохранения // Здравоохранение Российской Федерации. 2014. Т. 58. № 2. С. 8–13.
95. Российское здравоохранение: проблемы управления и эффективность: монография / А.А. Шабунова [и др.]; под общ. ред. А.А. Шабуновой. Вологда, 2017. 244 с.
96. Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Демографический потенциал и стимулирование рождаемости // Народонаселение. 2016. № 4 (74). С. 47–56.
97. Калачикова О.Н., Шабунова А.А. Возможности и резервы повышения рождаемости в России // Проблемы развития территории. 2013. № 6 (68). С. 66–72.
98. Калачикова О.Н. Тенденции и перспективы репродуктивного поведения населения на примере Вологодской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук. Москва, 2013.
99. Динамика населения России в XXI веке. Социодемографический анализ: монография / А.А. Шабунова [и др.]. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. 270 с.
100. Демографическая ситуация и демографическое поведение населения Вологодской области: науч.-справоч. издание / А.А. Шабунова [и др.]. Вологда: ВолНЦ РАН, 2020. 122 с.

Сведения об авторах

Александра Анатольевна Шабунова – доктор экономических наук, доцент, директор, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: aas@vscc.ac.ru)

Ольга Николаевна Калачикова – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель директора по научной работе, заведующий отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: onk82@yandex.ru)

Shabunova A.A., Kalachikova O.N.

Demographic Studies in VolRC RAS: Formation of the Scientific School

Abstract. The article describes main stages of the formation of the demographic studies school in the Vologda Research Center of RAS. We present the development of the system of thematic areas of employees' research historically: from its emergence until the present moment. The relevance of sociodemographic topics is related to the necessity to respond to demographic challenges of social development, such as depopulation, caused by low birth rates and relatively high mortality, population ageing, and the prevalence of poor health. Monitoring of trends and identification of determinants lead to a comprehensive understanding of the nature and causes of demographic dynamics, adding new knowledge to the demographic science. These studies help to find tools for preserving people in the country and in the

region, strengthening public health, and adapting to the transformation of the population's age structure. The thematic topic of works covers all demographic processes: birth rate, mortality, marriage and divorce; patterns of the public health development and conditions for the formation of a healthy generation are studied, monitoring and evaluation of the demographic policy effectiveness are carried out. Due to the significance of behavioral factors of demographic development, the research of the population's demographic behavior is of special importance in the studies. VolRC RAS develops and implements the system of matrimonial, reproductive, self-preservation, and migration behavior monitoring using sociological methods. Despite depopulation, studies on the health formation, first of all, among children are still relevant. At the current stage of Russia's social development, social status of a family, the level of pedagogical competence and medical activity act as important health determinants together with external socio-economic conditions. The purpose of this work is to review socio-demographic studies which have been conducted by employees of the Vologda Research Center of RAS for the past 30 years.

Key words: demographic studies, depopulation, public health, children's health, population ageing, demographic policy.

Information about the Authors

Alexandra A. Shabunova – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: aas@vscc.ac.ru)

Ol'ga N. Kalachikova – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Deputy Director for Scientific Work, Head of Department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: onk82@yandex.ru)

Статья поступила 01.02.2021.