

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

От главного редактора

DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.2

УДК 323.2; ББК 60.527

© Ильин В.А., Морев М.В.

Российская государственность в условиях угрозы «истления элит»



Владимир Александрович

ИЛЬИН

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а

E-mail: ilin@vscc.ac.ru

ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



Михаил Владимирович

МОРЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а

E-mail: 379post@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. Статья представляет собой заключительную часть цикла публикаций «От главного редактора», вышедших в 2020 году на страницах журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз». Ее центральной проблемой является неудовлетворительное качество властвующих элит в России, что на протяжении практически всего постсоветского периода выступает главной проблемой пробуксовывания реформ и достижения целей национального развития. Авторы анализируют причины данного явления; приводят экспертные оценки и статистические сведения, позволяющие оценить сегодняшнее состояние властвующих элит в стране. Исследуются тенденции общественных настроений как показатель негативных последствий неэффективности государственного управления и нереализованности социальных

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. Российская государственность в условиях угрозы «истления элит» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 6. С. 24–53. DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.2

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. Russian statehood in the face of the “corruption of the elites” threat. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 6, pp. 24–53. DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.2

ожиданий от власти и лично от главы государства. Значительное внимание в статье уделено содержанию и результатам антикоррупционной кампании, активизированной Президентом РФ в середине 2010-х гг. С этой целью анализируются данные ежемесячных отчетов Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в Российской Федерации за период с 2003 по октябрь 2020 г., статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии судимости в России за период с 2012 по 1 полугодие 2020 г., материалы средств массовой информации, мнения экспертов. По результатам исследования авторы приходят к выводу о необходимости перехода от эпизодических, «показательных» уголовных дел, мотивом которых чаще всего выступают внутренние политические процессы, к системной профилактической работе по национализации властвующих элит, целью которой является не поддержание баланса интересов внутри элитарных групп, а решение ключевых задач национального развития: достижение социальной справедливости, снижение неравенства, динамичный рост уровня доходов и качества жизни широких слоев населения. Именно такой подход в наибольшей степени соответствует новой социально ориентированной Конституции 2020 г. и, в конечном итоге, позволяет рассчитывать на преодоление накопившихся в системе государственного управления проблем, а также развитие российской государственности в цивилизационно-историческом контексте.

Ключевые слова: властвующие элиты, олигархический капитализм, коррупция, эффективность государственного управления, цели национального развития, Президент РФ, общество.

Представленная статья завершает цикл публикаций рубрики «От главного редактора», начатый в феврале 2020 года¹. Его отличительная особенность обусловлена двумя факторами.

Во-первых, спецификой времени, в которое мы сегодня живем. Речь идет не только о глобальной пандемии, форсировавшей многие наболевшие проблемы мировой цивилизации и продолжающей оказывать существенное влияние на практически все аспекты индивидуальной и общественной жизни, но и **об особенностях электорального цикла в России, которая (напомним) впервые за последние 20 лет столкнулась с ситуацией окончания президентских сроков В.В. Путина**. С учетом исключительной роли его личности в новейшей истории, оценках общественного мнения и действующей системе государственного управления это не могло не привести к определенным последствиям, выразившимся, прежде всего, в том, что система государственного управления «пришла в движение» и Президент, всегда занимающий в ней место главного арбитра и баланса интересов, стал утрачивать контроль как над патриотическим, так и над либеральным блоком².

Второй аспект, объединяющий публикации «От главного редактора» 2020 года в отдельный цикл, заключается в повышенном внимании авторов **к общественной и политической жизни в условиях изменений Конституции РФ, вступивших в силу после общероссийского голосования 1 июля 2020 г.** Содержательная суть поправок, их обсуждение в экспертном сообществе, реакция широких слоев населения и, наконец, конечные результаты народного волеизъявления, о которых стало известно в начале июля, выступали предметом нашего анализа с того момента, как Президент инициировал изменения к Основному Закону 15 января 2020 г. в ходе своего ежегодного обращения к Федеральному Собранию.

Кратко напомним алгоритм изложения общей идеи всего цикла.

Первая статья «Ещё один шаг к “долгому государству” В. Путина» (Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 1. С. 9–33) была посвящена анализу инициатив Президента, озвученных им в ходе очередного Послания Федеральному Собранию РФ (15 января 2020 г.), после чего в

¹ Ильин В.А., Морев М.В. Ещё один шаг к «долгому государству» В. Путина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 1. С. 9–33.

² Проханов А. Я вижу проблемы Путина, его драму // Завтра. 13.10.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/ya_vizhu_problemi_putina_ego_dramu

российском правительстве произошли значимые кадровые изменения (в частности смена Председателя кабинета министров), а в обществе началась широкомасштабная подготовка к внесению изменений в Основной Закон страны — Конституцию РФ.

Содержание второй статьи «Эффективность “ручного” управления государством. Проверка на прочность — 2020» (*Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 2. С. 9–24*) во многом продиктовано «первой волной» эпидемиологического кризиса, с которой столкнулись Россия и большинство стран мира в феврале — марте 2020 г. При этом под «проверкой на прочность» мы подразумеваем испытания, выходящие далеко за пределы вопросов здравоохранения и сохранения народонаселения. Акцент был сделан именно на том, что настоящая «проверка на прочность» начнется после преодоления острой фазы эпидемиологического кризиса, поскольку глобальная пандемия, объявленная Всемирной организацией здравоохранения 11 марта 2020 г., внесла системные изменения в образ жизни каждого конкретного человека, стратегию ведения государственной политики большинства стран, принципы устройства всей мировой цивилизации.

Третья статья «Кредит доверия Президенту подтвержден. Достижение целей социально-экономического развития до 2024–2030 гг. в тумане» (*Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 4. С. 9–37*) посвящалась анализу результатов общероссийского голосования по поправкам к Конституции, которое состоялось 1 июля 2020 г. Нами были приведены фактологические данные и экспертные оценки, доказывающие, что, несмотря на поддержку большинством россиян предлагаемых изменений, общественного консенсуса вокруг новой Конституции главе государства достичь так и не удалось.

В четвертой статье «В России буксует “решительный прорыв”, объявленный В. Путиным в

2018 году» (*Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 5. С. 22–54*) мы рассмотрели изменение Конституции с цивилизационно-исторической точки зрения, как один из этапов многолетнего процесса выстраивания новой, постсоветской государственности, который был начат Президентом еще в 1999 году и с тех пор продолжает реализовываться через его непосредственные инициативы («мюнхенская речь» 2007 г., «валдайская речь» 2011 г., вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации (2014 г.), «идея прорывного развития» (2018 г.), изменения в Конституции (2020 г.)).

Основываясь на экспертных оценках, данных статистики и многолетних социологических измерений общественного мнения, мы пришли к выводу о том, что **этот исторический, последовательный процесс начал пробуксовывать после того, как российское общество перестало ощущать реальные изменения в динамике уровня и качества жизни, обещанные Президентом в 2012 году (они должны были произойти до 2018 г.³, однако позже были перенесены на период 2018–2024 гг.⁴, а затем отложены до 2030 г.⁵).**

Как следствие, мотиватором социальной консолидации и духовного порыва (каким выступили, например, события «крымской весны») не стала и инициатива В.В. Путина по изменению Конституции РФ, хотя, безусловно, она целиком и полностью соответствовала ожиданиям граждан на укрепление основ социального государства.

Пятую, заключительную часть цикла, которую мы назвали «Российская государственность в условиях угрозы “истления элит”», мы решили посвятить поиску ответа на вопрос, в чем причина многолетнего пробуксовывания реализации целей национального развития и основных инициатив главы государства?

При этом, используя выражение «истление элит», мы обращаемся к цитате одного из наиболее известных российских политологов и специалистов по отечественной истории

³ О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 597 // Официальный сайт Президента. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35261>

⁴ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>

⁵ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726>

С.Е. Кургиняна, понимавшего под «истлением» ситуацию, когда в кризисный для страны момент элита фактически «отворачивается» от главы государства, а вместе с ним — от национально ориентированных и патриотических ценностей.

«В 1991 году оказалось, что из 10-миллионной КПСС нет и 500 тысяч, готовых бороться за СССР. Да что там 500 тысяч! **Вся элита, истлев, разбегается по банкам и фирмам – и на этом все кончается.** Точно так же произошло и в феврале 1917 года. Вдруг оказалось, что царя могут поддерживать два человека из элиты – граф Келлер и Хан Нахичеванский. А все остальные расползаются, как тараканы, кто куда. **Именно это называется “истлением”**»⁶.

В формулировку «истление элит» мы вкладываем несколько более широкий смысл и объединяем ею ряд других проблемных моментов, которыми С.Е. Кургинян характеризует современные российские элиты на протяжении, как минимум, последних 12 лет. Речь, в частности, идет не только о поведении элиты в условиях кризиса, но и о том, что на протяжении всего постсоветского периода «представители отечественных элитных кругов продолжают оставаться сторонниками компрадорской

идеи, воспринимая страну, в которой они живут, исключительно в качестве источника заработка»⁷, а также о том, что «сегодняшняя элита колеблется между западничеством и государственностью, пытается сочетать все более несочетаемое»⁸.

Таким образом, в центре внимания заключительной части цикла находятся властвующие элиты страны, их моральные качества и приоритеты, являющиеся (как мы отметили в предыдущей статье) основной причиной пробуксовывания целей национального развития и, в частности, задач, для реализации которых создавались нацпроекты: обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации, повышение ожидаемой продолжительности жизни, обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также уровня пенсионного обеспечения, снижение уровня бедности, улучшение жилищных условий⁹ и многих других.

Следует отметить, что, анализируя властвующие элиты¹⁰, мы говорим о людях, обладающих богатством, властью и самое главное — прямо или косвенно участвующих во властных процессах. При этом речь идет преимущественно о трех типах властвующих элит¹¹:

✓ политическая элита, представляющая федеральный уровень системы государственного управления;

⁶ Кургинян С.Е. Политические элиты в современной России: актуальные вызовы. Выступление на круглом столе «Элиты в современной России» (Центр консервативных исследований при социологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова, 24 октября 2008 года). URL: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=2161>

⁷ Кургинян: элита сбежит в кризис // Информационное агентство «Дельта». 12.11.2020. URL: <https://deita.ru/article/485669>

⁸ Кургинян о неизбежном политическом расколе элиты России // Суть времени. 10.06.2013. URL: <https://eot.su/RedSenses/section/elita>

⁹ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

¹⁰ Властвующая элита «представляет более или менее компактное социальное и психологическое целое; люди, принадлежащие к элите, осознают себя членами определенного класса общества». Она включает в себя различные группы, непосредственно или опосредованно участвующие во властных процессах: экономическую, культурную, идеологическую, научную, военную и политическую элиты (Источник: Миллс Р. Властвующая элита / пер. с англ. Е.И. Розенталь, Л.Г. Рошаль, В.Л. Кон. М.: Иностранная литература, 1959. 542 с.).

¹¹ **Политическая элита** занимается руководством политической деятельностью государства: в нее входят политические лидеры, главы наиболее авторитетных в стране партий и движений. **Экономическая элита** представлена крупными собственниками, банкирами, главами крупнейших организаций, активными участниками капитализации страны. Она призвана управлять экономикой страны. **Военная элита** — группа людей в высших военных должностях, организующих оборонную политику страны. **Бюрократическая элита** — система чиновников, осуществляющих принятие политических решений внутри государства. Ярким ее примером служит современная верхушка Государственной Думы России, подавляющее большинство членов которой состоит в партии «Единая Россия», также являющейся политической элитой государства. **Культурно-информационная элита** представлена самыми авторитетными деятелями науки, культуры, религии. Это очень важный тип элиты, так как она имеет колоссальное влияние на формирование общественного мнения и идеологии страны (Источник: Амуров М.А. Типология современных политических элит // Управленческое консультирование. 2020. № 5. С. 24).

✓ бюрократическая (или административная) элита, представляющая региональный и муниципальный уровни управления, которые вместе с федеральным уровнем образуют единую систему «публичной власти»¹²;

✓ экономическая элита, состоящая преимущественно из владельцев крупного капитала, банков, корпораций и т. д. (как отмечают эксперты, «в настоящее время очень трудно провести границу между политической и экономической элитой, ведь большинство современных политиков, так или иначе, обладают крупным финансовым капиталом и участвуют в экономической жизни страны»¹³).

Несоответствие интересов перечисленных выше групп целям национального развития — проблема, которая, в принципе, носит общемировой характер. Говоря о качестве современных элит, эксперты отмечают: «Правительства в подавляющем большинстве случаев состоят

«Возможности элитарности имеют явные тенденции к уменьшению как в количественном, так и в качественном аспектах: остаются богатство, деньги и основанная на них власть над другими людьми. **Такого рода элита с выхолащиванием содержания — псевдоэлита, или квазиэлита. Она не обладает качествами подлинного лидерства и поэтому не в состоянии возглавить общество в его движении по пути усовершенствования. Она успешна лишь в деле манипулирования обществом, для чего разрабатываются все более ухищренные технологии. Результатом ее работы общество не может быть удовлетворено, потому что квазиэлита не дает людям представления о будущем.**

Благосостояние и успех; комфорт и богатство — это только предпосылки будущего, которого, кстати, в условиях жесточайшей конкуренции и уже ощутимой ограниченности материальных благ может не быть. Мы все больше живем в страхе перед таким будущим»¹⁴.

из людей, не всегда способных понять и тем более принять глубокие мысли, идеи, многие из которых касаются чаще перспективы, а не сиюминутных обстоятельств. Политики не справятся с задачей оздоровления общества и людей, прежде всего в силу их неукротимой жажды власти, которая чаще всего принимает иррациональный характер. К тому же, приобретая волеизъявленную власть, они деформируются и становятся опасными»¹⁵.

Исключительный характер «тормозящей» национальное развитие роли властвующих элит в XXI веке носит во многом инструментальный характер. Речь идет о небывалом росте инфор-

С. Белковский: **«Залоговые аукционы — это никакая не ошибка, потому что это было сделано сознательно. Это была бесплатная раздача государственной собственности в руки определенных лиц...»**

Ю. Болдырев: **«Это, безусловно, преступление, а сознательное, целенаправленное преступление хуже любых ошибок. Ошибки можно исправить. Преступления исправить сложнее, тем более спустя четверть века... К власти пришла команда, поставившая перед собой цель: личное обогащение, создание клана, который удержит дальше власть любым путем...»**

В. Иноземцев: **«Экономически мы создали ту структуру, которая фактически исключила возможность дополнительной конкуренции. Сейчас много пишут о том, сколько предприятий погибло в 90-е годы. В 2000-е годы... Мы поэтому фактически не видели того промышленного развития, которое происходило и в Восточной, Центральной Европе после коммунистического периода, не говоря уже про Китай, экономику Восточной Азии. То есть, по сути, мы полностью поставили перед собой шлагбаум для выхода за пределы производственной активности советского периода и даже гораздо ниже во многих отраслях сегодня, и не будет больше»¹⁶.**

¹² Конституция РФ с поправками 2020 г. Статья 132 // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/>

¹³ Амуров М.А. Типология современных политических элит // Управленческое консультирование. 2020. № 5. С. 24.

¹⁴ Зиннурова Л.И. Проблема элиты в современном обществе // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2010. Т. 23 (62). № 1. С. 147–148.

¹⁵ Там же. С. 145.

¹⁶ Дискуссия «Залоговые аукционы: как исправить ошибки 90-х?» // Эхо Москвы 26.11.2020. URL: <https://echo.msk.ru/programs/exit/2747648-echo/>

мационных технологий и возможностей удаленной коммуникации, благодаря которым представители глобального капитала (как и в целом адепты глобализма) не просто получают повышенные возможности для продвижения своих идей и реализации финансовых целей, а становятся доминирующей силой, субъектом, определяющим вектор мирового развития, способным прямо или косвенно влиять на политику почти любого государства. Противостоять этой силе, то есть фактически отстаивать национальные, а не глобальные интересы (особенно в условиях, когда глобальная сеть Интернет есть в каждом доме) можно только в условиях жесткой национально ориентированной политики, некоторой «закрытости» и жестких политических решений (как, например, в Китае).

В современной России это фактически невозможно, поскольку значительная часть действующей системы государственного управления формировалась еще в 90-е гг., когда развал Советского Союза спровоцировал появление в отечественной системе государственного управления «фантомных»¹⁷ личностей и «фантомной» идеологии.

Именно тогда, в 90-е гг., в России сформировалась система «олигархического капитализма»¹⁸, о которой мы писали в одной из наших предыдущих статей¹⁹ и которая стала уникальной для нашей страны. Прямая наслед-

«Ни одна из стран, в которых произошла социалистическая революция, не вернулась в дореволюционное прошлое и не провозгласила своей целью строительство капитализма. Кроме Китая, это Вьетнам, Лаос, Куба. Они развиваются по китайской модели, строят многоукладную экономику, кто успешнее, а кто и не очень, но не отрицают социализм, а дают ему новое прочтение...»

И лишь Россия, так много заплатившая в борьбе за социализм, вернулась к капитализму первоначального накопления, отягощенному многочисленными пороками. То есть те страны пошли вперед, а мы вернулись назад.

Если верно утверждение, что именно базис формирует надстройку, то трудно ожидать, что элита такой страны способна выработать оптимальную модель общественного развития. Поэтому бессмысленно ставить вопрос, что мы строим и куда идем. Мы плывем по течению. При этом больше смотрим в прошлое, чем в будущее»²⁰.

ница Советского Союза, Россия, взяв курс на строительство капитализма, фактически развернулась на 180 градусов в политике, экономике, социокультурном контексте, образе жизни и мысли большинства россиян. Даже несмотря

¹⁷ Термин «фантомы» используется в трактовке Ж.Т. Тощенко, как «явления, которые олицетворяют специфические, порой аномальные, экстравагантные формы общественной (публичной) активности, оказывающие серьезное влияние на политические, экономические и социальные процессы. Носители этих форм активности обладают гипертрофированными социальными характеристиками (непомерная жажда власти, неограниченное желание обладать богатством, болезненное стремление к славе). В сочетании с личностными социально-психологическими характеристиками они представляют весьма специфический ряд политических и общественных деятелей, представителей финансово-олигархических кругов, появление которых стало возможным в современную переломную эпоху жизни России, в условиях коренных политических и экономических преобразований...»

Фантомность в идеологии нового российского государства также довольно четко прослеживается... Противоречия между реальными жизнью и самыми «лучшими» концепциями порождают фантомы идеологического характера» (Источник: Тощенко Ж.Т. Фантомы современного российского общества // Гуманитарий Юга России. 2016. № 1. С. 12).

¹⁸ 31 августа 1995 г. Б. Ельцин издал Указ № 889 «О порядке передачи в 1995 г. в залог акций, находящихся в федеральной собственности». Так было осуществлено правовое «прикрытие» сделки по залоговым аукционам, в результате которых «при расходах, стремящихся к нулю, олигархи приобрели собственность стоимостью не менее 40 млрд долларов США». Эксперты назвали это «аферой, не имеющей прецедентов в нашей истории...» (Источник: Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 30).

¹⁹ Ильин В.А. Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 4. С. 9–40.

²⁰ Кива А. Вывихнутые реформы. Страна должна жить будущим, а не прошлым // Независимая газета. 16.09.2020.

на формально сохранившуюся в Конституции РФ 1993 г. запись о «социальном государстве», проведенное уже в наше время (в 2017 г.) исследование доходного неравенства Пикетти показало, что за 25 лет существования России как постсоветского государства в ней «ликвидировались все позитивные достижения социалистической революции 1917 года»²¹.

Это подтверждается сегодняшними исследованиями социологов, фиксирующих, что потребность в социальной справедливости для современного российского общества стоит в одном ряду с первичными по пирамиде Маслоу потребностями в еде и здоровье²². Многие эксперты видят позитивный момент в том, что современное российское общество консолидируется на основе национальных интересов и ценностей социального государства (что, кстати, легло и в основу новой Конституции РФ 2020 г.). С этим сложно не согласиться, однако нужно понимать, что консолидация общества основана не на самой социальной справедливости, которая должна бы являться основополагающим принципом судебной системы, распределения национального дохода и других аспектов государственного управления, а на потребности в ней, то есть на «дефиците» социальной справедливости в реальной жизни и существовании ее лишь в декларативной форме.

«...попытки пересмотра итогов приватизации натолкнутся на многие ограничения, связанные с доминирующей ролью в экономике России “капитализма для своих”. Институт нелегитимной собственности в таких условиях обеспечивает воспроизводство коррупционных властных отношений ограниченной группы лиц, а не устойчивое в долгосрочном периоде социально-экономическое развитие, экономический рост и модернизацию экономики...

“Капитализм для своих” в современной России выработал определенную систему базовых ценностей. Эту систему с известной степенью точности можно назвать антинациональной»²³.

«Современный капитализм делят на “правильный”, способный обеспечить честную конкуренцию, и на “неправильный” с нечестной конкуренцией, при котором экономика имеет государственный “двигатель”. Его еще называют “крони” (crony), кумовским капитализмом. Эта модель капитализма в наибольшей степени распространена в развивающихся странах и дискредитирует свободную рыночную экономику...

Кумовской капитализм – это когда принятие государственными структурами решений подразумевает получение льготных кредитов и лицензий друзьями, знакомыми властью и близкими к ним компаниями. А также ограничение возможностей других компаний способствует установлению монополий в определенных отраслях экономики. Выработанные в рамках этих действий решения формально не нарушают закон и не считаются коррупцией, но по сути своей являются узаконенным воровством.

Термин кумовской капитализм (crony capitalism) впервые появился во время азиатского экономического кризиса 1997–1998 годов. Исследователь Э. Макинтайр (Andrew MacIntyre) из Калифорнийского университета на примере Таиланда и Индонезии объясняет, что кумовской капитализм стал основной причиной кризиса. Огромное количество горячих денег (hot money) положило начало кризису, захватившему большую часть стран Юго-Восточной Азии. Стремление за кратчайший срок заработать прибыль на разнице процентных ставок взвинтило цены на рынке капитала, и образовавшийся экономический пузырь погрузил азиатские государства в глубокий кризис. Руководства этих стран занимались инвестиционной деятельностью, перемещали огромные денежные средства, привлекая к участию в этом своих родственников и друзей (cronies)»²⁴.

²¹ Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016. *National Bureau of Economic Research*. Cambridge, MA. August, 2017.

²² О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.

²³ Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2013. № 3. С. 26–55.

²⁴ Бизнес с государственным “двигателем”: state-powered business. URL: <https://jargaldefacto.com/article/biznes-s-gosudarstvenniim-dwigatelem>

Таким образом, характер властвующих элит, пришедших на смену, а точнее выросших из недостатков советского периода, и доминирующая (в том числе благодаря техническим возможностям) роль глобального капитала – вот те исключительные исторические условия, в которых действует В.В. Путин и которые обуславливают «олигархический капитализм» как неременный атрибут системы государственного управления на протяжении всего постсоветского периода.

Тот факт, что он был, есть и продолжает укреплять свои позиции, наглядно демонстри-

руют разные источники: и отечественная статистика, и зарубежные исследования. Так, если в 90-х гг. «олигархический капитализм» в России только формировался, то в 2014 г. Россия заняла второе место по объему «кумовского капитала», а в 2016 г. – поднялась на первое²⁵ (табл. 1).

В 2020 году вышел первый доклад по результатам исследования качества элит, проведенного Университетом Санкт-Галлена (Швейцария), Московской школой управления «Сколково» и компанией dxFeed Solutions. В рамках данного исследования 32 страны мира были ранжированы по сравнительному индексу качества элит

Таблица 1. Индекс «кумовского капитализма» (crony-capitalism index)

Страна	Рейтинговое место в 2014 г.*	Рейтинговое место в 2016 г.	2016 г. к 2014 г. (+/-)
Россия	2	1	+1
Малайзия	3	2	+1
Филиппины	6	3	+3
Сингапур	5	4	+1
Украина	4	5	-1
Мексика	7	6	+1
Индонезия	10	7	-3
Турция	14	8	-6
Индия	9	9	0
Тайвань	8	10	-2
Китай	19	11	+8
Тайланд	16	12	+4
Южная Африка	12	13	-1
Великобритания	15	14	+1
Бразилия	13	15	-2
США	17	16	+1
Аргентина	11	17	-6
Франция	20	18	+2
Япония	21	19	+2
Южная Корея	22	20	+2
Польша	18	21	-3
Германия	23	22	+1

* В 2014 году рейтинг стран по уровню «кумовского капитала» возглавил Гонконг, который в 2016 г. в исследовании не участвовал.

²⁵ Рейтинг стран мира по «Индексу капитализма Крони» (Crony-capitalism Index) в 2014, 2016 гг. составлял журнал «The Economist». Сначала рейтинг оценивает отрасли, склонные к монополизации, требующие разрешительных документов (лицензий), зависимые от участия государства. Список состоит из более 10 отраслей, таких как игровой бизнес, оборонный сектор, угольная и лесозаготовительная промышленность, сберегательные банки, инфраструктура, аэропорты, недвижимость и строительство, металлургия, добывающий сектор, водоснабжение, услуги в области связи и коммуникаций. Далее авторы рейтинга на основании данных журнала «Форбс» оценивают общее богатство миллиардеров и сравнивают его со страновым ВВП. Чем больше эта разница, тем сильнее экономика страдает от кумовского капитализма.

(Elite Quality Index, или индекс качества элит²⁶). И хотя подобные рейтинги, на наш взгляд, весьма условны (поскольку не учитывают многие территориальные, климатические, демографические и иные условия отдельных государств), нельзя не отметить, что Россия в этом списке оказалась на 23 месте (48,9 балла). Как отмечают эксперты, она «катастрофически отстаёт» по таким показателям, как «способность выстраивать работающие институты, ориентация на долгосрочное развитие, своеобразный альтруизм... Во многом это — наследие переломной эпохи 90-х, когда значение государства, общенародного хозяйства, совместного будущего резко обесценилось... Государственные институты были приватизированы и работали в частных интересах, силовые структуры — деморализованы, суверенная внешняя политика — парализована. **Немалая часть той элиты, что пришла для реализации исключительно частных амбиций в политике и бизнесе, до сих пор остается у руля страны, значительной ротации и зачистки не произошло до сих пор**»²⁷.

Таким образом, международные исследования и оценки российских экспертов позволяют говорить о том, что, несмотря на серьезные прорывы, которых России удалось достичь по многим показателям (таким как геополитический статус, состояние ВПК и т. д.) в течение постсоветского периода, качество элит не соответствует государству, способному претендовать на роль одного из центров многополярного мира, и делает архисложным реалистичность перспектив достижения целей «прорывного развития», о которых говорил В.В. Путин во время «предвыборного» Послания Федеральному Собранию в 2018 году.

По большому счету о том же самом свидетельствуют и данные российской официальной статистики, что мы можем заключить по итогам проведенного анализа динамики преступлений «против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (или, как чаще называют, «должностных преступлений»²⁸).

²⁶ Индекс качества элит (ИКЭ) показывает, как действия элит и их подходы к формированию благосостояния ускоряют или замедляют развитие стран. ИКЭ отражает степень совокупного влияния национальных элит на общество через измерение:

- показателей благосостояния, то есть деятельности по созданию и перераспределению ценности от одной группы людей к другой,
- показателей власти, или потенциала изъятия ценности, а также способности элит настаивать на своих предпочтениях и бизнес-моделях через институциональные механизмы стран.

Рассматриваемые в исследовании страны изучены во всей их политико-экономической сложности на основе обширного набора данных из 72 уникальных совокупных показателей, сравнивающих, в каких сферах ценности создаются или изымаются... Элиты, обладающие позитивной силой развития, имеют наивысшее качество, а элиты низкого качества заметно тормозят развитие государств.

Для определения качества элиты в той или иной стране в ИКЭ учитываются четыре базовых параметра:

- экономическая власть, • экономическая ценность, • политическая власть, • политическая ценность.

(Источник: Индекс качества элит: как они влияют на экономическое и политическое развитие: пресс-релиз Сколково. URL: <https://www.skolkovo.ru/news/indeks-kachestva-elit-kak-oni-vliyayut-na-ekonomicheskoe-i-politicheskoe-razvitiye/>).

²⁷ Гринкевич В. Справедливость превыше всего // Завтра. 25.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/spravedlivost_previshe_vsego

²⁸ Объектом должностных преступлений является предусмотренная соответствующими правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, Вооруженных сил Российской Федерации и воинских формирований РФ.

Объективная сторона рассматриваемых преступлений связана с использованием должностным лицом предоставленных ему полномочий вопреки интересам службы.

Субъектом преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, могут быть: а) должностные лица, а в предусмотренных законом случаях — иные государственные служащие; б) должностные лица, в предусмотренных законом случаях — иные служащие органов местного самоуправления; в) лица, не входящие в этот перечень, если соответствующий состав предусматривает их ответственность наряду с ответственностью государственных или муниципальных должностных лиц.

Конкретные виды преступлений «против государственной власти» включают в себя такие правонарушения, как: нецелевое расходование бюджетных средств; нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов; внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений; превышение должностных полномочий; незаконное участие в предпринимательской деятельности; получение взятки; дача взятки; посредничество во взяточничестве; мелкое взяточничество; служебный подлог; халатность и др. (Источник: https://be5.biz/pravo/u007/16_.html)

Таблица 2. Изменение уровня отдельных видов преступлений экономической направленности в Российской Федерации в 2003–2020 гг. (на 100 тыс. чел. нас.)

Вид преступлений	Изменение (+/-)			
	Изменение среднегодовых данных		2019 г. к 2018 г.	янв. – окт. 2020 г. к янв. – окт. 2019 г.
	2008–2012 к 2003–2007 гг.	2013–2017 к 2008–2012 гг.		
ВСЕГО преступлений экономической направленности, из них:	-87,06	-134,95	-3,04	-0,66
<i>тяжкие и особо тяжкие</i>	-11,98	-48,35	-0,95	+0,08
<i>коррупционной направленности*</i>	н.д.	-13,48	+0,14	+0,24
против государственной власти, интересов госслужбы и службы в органах местного самоуправления	+3,43	-12,78	+0,47	+0,46
<i>из них: связанные со взяточничеством</i>	+1,38	-0,87	+0,93	+0,41
<i>Для справки: численность населения РФ (тыс. чел.)**</i>	+128458,5	+2478,08	-100	-32

* Данные доступны с 2012 г.
** По данным на 1 января каждого года (Источник: Демографический ежегодник России; оперативная информация Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>). Представлена только динамика изменений. Полная информация (абсолютные (число случаев) и относительные (на 100 тыс. чел. нас.) данные) – во вкладке 1.

Результаты анализа статистики за период с 2003 по 2020 год позволяют сделать следующие выводы:

1. **Рост уровня должностных преступлений в стране приходится на период президентского срока Д. Медведева и мирового финансового кризиса 2008 года.** В 2008–2012 гг. по сравнению с предыдущей «пятилеткой» (2003–2007 гг.) уровень преступлений «против государственной власти» возрос с 22,7 до 26,13 на 100 тыс. чел. населения; случаев взяточничества – с 6,79 до 8,17 на 100 тыс. чел. (табл. 2, вкладка 1).

2. **В период с 2013 по 2017 год (то есть во время III президентского срока В.В. Путина) уровень должностных преступлений снизился почти в два раза (с 26 до 13 на 100 тыс. чел. населения);** случаев коррупции – с 96 до 47; взяточничества – с 7 до 5 на 100 тыс. чел. (см. табл. 2, вкладку 1). По-видимому, это стало следствием активизации антикоррупционной кампании.

3. **Однако в последнее время (2018–2019 гг.; январе – октябре 2020 г. по сравнению с соответствующим периодом 2019 г.) существенных изменений в динамике уровня должностных преступлений фактически не наблюдается** (см. табл. 2, вкладку 1). Общее число преступлений «против государственной власти» составляет 9 на 100 тыс. чел. населения; коррупционных – 16, случаев взяточничества – 6.

4. В последние три года (2017–2019 гг.) в стране стабильно **увеличивается число случаев преступлений, связанных со взяточничеством:** в 2017 г. – 1,55 на 100 тыс. чел. населения; 2018 – 1,78; 2019 – 2,16 (см. табл. 2, вкладку 1).

5. Также обращает на себя внимание динамика экономических преступлений, характеризующихся ущербом в крупном и особо крупном размере (табл. 3; вкладка 2). Их общий уровень постепенно снижается: в среднем за период 2009–2012 гг. он составлял 35,50 на 100 тыс. чел. населения; в 2019 г. – 20,70, в январе – октябре 2019 г. – 19,26; в январе – октябре 2020 г. – 18,73.

Однако на этом фоне увеличивается число именно должностных преступлений, связанных с крупным и особо крупным ущербом: в 2009–2012 гг. он составлял 0,92 случая на 100 тыс. чел. населения, в 2019 – уже 1,56, в январе – октябре 2019 г. – 1,40, в январе – октябре 2020 г. – 1,62.

Таблица 3. Изменение уровня преступлений экономической направленности в Российской Федерации, совершенных в крупном или особо крупном размере либо причинивших крупный ущерб (на 100 тыс. чел. нас.)*

Вид преступлений	Изменение (+/-)		
	2013–2017 к 2009–2012 гг.	2019 г. к 2018 г.	янв. – окт. 2020 г. к янв. – окт. 2019 г.
ВСЕГО преступлений экономической направленности, из них:	-16,04	+0,20	-0,53
<i>тяжкие и особо тяжкие</i>	-8,72	-3,00	-0,11
<i>коррупционной направленности</i>	-1,36	-10,66	+0,29
против государственной власти, интересов госслужбы и службы в органах местного самоуправления	+0,02	+0,23	+0,22
<i>из них: связанные со взяточничеством</i>	+0,43	+0,23	+0,23
<i>Для справки: численность населения РФ (тыс. чел.)**</i>	+2453	-100	-32

* Данные доступны с января 2009 г. ** По данным на 1 января каждого года (Источник: Демографический ежегодник России; оперативная информация Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>). Представлена только динамика изменений. Полная информация (абсолютные (число случаев) и относительные (на 100 тыс. чел. нас.) данные) – во вкладке 1.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2012 по 2019 год уменьшилось общее число осужденных за преступления по всем статьям Уголовного кодекса РФ (с 516 до 407 на 100 тыс. чел. населения), но при этом число лиц, осужденных по преступлениям «против государственной власти...», незначительно увеличилось (в 2012 г. – 4,65 на 100 тыс. чел. населения; в 2019 г. – 4,71; табл. 4).

Рост в два раза демонстрирует и динамика числа тех, кто совершил должностное преступление и был приговорен к лишению свободы (в 2012 г. – 0,368 на 100 тыс. чел. населения; в 2019 г. – 0,790; см. табл. 4)²⁹.

Таблица 4. Динамика числа лиц, осужденных по главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», за период 2012 – 1 полугодие 2020 г. (число осужденных на 100 тыс. чел. нас.)

Вид / степень тяжести наказания	Данные за год				Среднемесячные данные		Изменение (+/-)	
	2012 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	1 полугодие 2019 г.	1 полугодие 2020 г.	2019 г. к 2018 г.	Среднее за 1 полугодие 2020 г. к 1 полугодию 2019 г.
ВСЕГО осуждено по всем составам УК РФ	516,774	474,818	448,182	407,556	198,706	159,611	-109,218	-39,095
ВСЕГО осуждено по главе 30 УК РФ	4,637	4,996	4,933	4,709	2,177	1,697	+0,072	-0,480
Из них число лиц, приговоренных к лишению свободы	0,368	0,766	0,731	0,790	0,353	0,250	+0,422	-0,103
<i>Из них: до 1 года</i>	0,057	0,112	0,095	0,093	0,042	0,022	+0,036	-0,020
<i>1–5 лет</i>	0,266	0,467	0,443	0,480	0,214	0,153	+0,214	-0,061
<i>5–10 лет</i>	0,041	0,174	0,180	0,209	0,092	0,072	+0,168	-0,020
<i>10 и более лет</i>	0,003	0,014	0,013	0,007	0,005	0,003	+0,004	-0,002
<i>Условное осуждение к лишению свободы</i>	1,064	0,984	1,037	1,169	0,534	0,407	+0,105	-0,127

Данные по Главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» представлены с 2012 г. Рассчитано авторами по: Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://www.cdpr.ru/index.php?id=79>).

²⁹ Чаще всего приговор выносится лицам, совершившим такие виды должностных преступлений, как «мелкое взяточничество, получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч руб.» (по данным на 1 полугодие 2020 г. – 0,476 на 100 тыс. чел. нас.); «дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий (бездействие)» (0,305) и «превышение должностных полномочий, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ, при отягчающих обстоятельствах» (0,157). Источник: Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://www.cdpr.ru/index.php?id=79>).

Вкладка 1

Динамика отдельных видов преступлений экономической направленности в Российской Федерации в 2003–2020 гг.

Вид преступлений	Среднегодовые данные за период						Среднемесячные данные за период						Изменение (+/-)			
	2003–2007 гг.		2008–2012 гг.		2013–2017 гг.		2018 г.		2019 г.		январь – октябрь 2020 г.		2019 г. к 2018 г.		Среднее за январь – октябрь 2020 г. к январю – октябрю 2019 г.	
	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.	число случаев тыс. чел.	число случаев на 100 тыс. чел.
ВСЕГО преступлений экономической направленности, из них:	433124,2	301,26	305897,60	214,20	115062,40	74,53	109463,00	71,49	97114,00	66,16	96124,00	65,50	-4536	-3,04	-990	-0,66
тяжкие и особо тяжкие	154586,8	107,53	136465,80	95,55	68541,60	44,07	64736,00	43,12	60102,00	40,95	60209,00	41,03	-1451	-0,95	+107	+0,08
коррупционной направленности*	н.д.	н.д.	49028,00	34,27	30159,20	15,82	23234,00	15,96	21185,00	14,43	21523,00	14,67	+193	+0,14	+338	+0,24
против государственной власти, интересов госслужбы и службы в органах местного самоуправления	32632,40	22,70	37321,40	26,13	19360,40	9,03	13262,00	9,50	12454,00	8,48	13113,00	8,94	+687	+0,47	+659	+0,46
из них: связанные со взятничеством	9754,80	6,79	11675,00	8,17	10595,80	4,83	7090,00	5,76	7493,00	5,10	8081,00	5,51	+1369	+0,93	+588	+0,41
Для справки: численность населения РФ (тыс. чел.)**	14389,50		142848,00		145326,08	146880,40		146780,70		146780,70		146748,60	-100,00			-32,00

Сведения представлены с января 2003 г.

* Данные доступны с 2012 г.

** По данным на 1 января каждого года (Источник: Демографический ежегодник России; оперативная информация Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>).
Источник: рассчитано авторами по ежемесячным отчетам Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в Российской Федерации (<https://мвд.рф/folder/101762>).

Детализированные сведения о преступлениях против государственной власти, интересов госслужбы и службы в органах местного самоуправления, связанных со взятничеством, за период 2017–2020 гг.

Вид преступлений	Данные за год						Среднемесячные данные за период						Изменение (+/-)			
	2017 г.		2018 г.		2019 г.		январь – октябрь 2020 г.		2019 г. к 2018 г.		Среднее за январь – октябрь 2020 г. к январю – октябрю 2019 г.					
	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.		
Всего преступлений, связанных со взятничеством, из них:	6270	4,27	7090	4,83	8459	5,76	7493	5,10	8081	5,51	+1369	+0,93	+588	+0,41		
получение взятки	3188	2,17	3499	2,38	3988	2,72	3536	2,41	3744	2,55	+489	+0,34	+208	+0,14		
дача взятки	2272	1,55	2612	1,78	3174	2,16	2770	1,89	3118	2,12	+562	+0,38	+348	+0,23		
посредничество во взятничестве	810	0,55	979	0,67	1297	0,88	1187	0,81	1219	0,83	+318	+0,21	+32	+0,02		
Для справки: численность населения РФ (тыс. чел.)*	146804,4		146880,4		146780,7	146780,7		146780,7		146748,6		-100,00				-32,00

Сведения о случаях получения и дачи взятки представлены с 2017 г.

* По данным на 1 января каждого года (Источник: Демографический ежегодник России; оперативная информация Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>).
Источник: рассчитано авторами по ежемесячным отчетам Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в Российской Федерации (<https://мвд.рф/folder/101762>).

Вкладка 2

Динамика отдельных видов преступлений экономической направленности в Российской Федерации в 2009–2020 гг., совершенных в крупном или особо крупном размере либо причинивших крупный ущерб

Вид преступлений	Среднегодовые данные за период				Данные за год				Среднемесячные данные за период				Изменение (+/-)			
	2009–2012 гг.		2013–2017 гг.		2018 г.		2019 г.		январь – октябрь 2019 г.		январь – октябрь 2020 г.		2019 г. к 2018 г.		Среднее за январь – октябрь 2020 г. к январю – октябрю 2019 г.	
	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.
Всего преступлений экономической направленности, из них:	50708,00	35,50	28289,00	19,46	30132,00	20,51	30398,00	20,71	28271,00	19,26	27485,00	18,73	+266	+0,20	-786	-0,53
тяжкие и особо тяжкие	31941,50	22,36	19832,00	13,64	27967,00	19,04	23537,00	16,04	22023,00	15,00	21858,00	14,89	-4430	-3,00	-165	-0,11
коррупционной направленности	7437,00	5,20	5589,60	3,84	22888,00	15,58	7223,00	4,92	6624,00	4,51	7044,00	4,80	-15665	-10,66	+420	+0,29
против государственной власти, интересов госслужбы и службы в органах местного самоуправления	1320,00	0,92	1370,20	0,94	1947,00	1,33	2293,00	1,56	2060,00	1,40	2370,00	1,62	+346	+0,23	+310	+0,22
из них: связанные со взяточничеством	343,00	0,24	974,00	0,67	1760,00	1,20	2102,00	1,43	1883,00	1,28	2222,00	1,51	+342	+0,23	+339	+0,23
Для справки: численность населения РФ (тыс. чел.)*	142873,1		145326,1		146880,4		146780,7		146780,7		146748,6		-100,0		-32,0	

Сведения представлены с января 2009 г.
* По данным на 1 января каждого года (Источник: Демографический ежегодник России: оперативная информация Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>).
Источник: рассчитано авторами по ежемесячным отчетам Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в Российской Федерации (<https://мвд.рф/folder/101762>).

Детализированные сведения о преступлениях против государственной власти, интересов госслужбы и службы в органах местного самоуправления, связанных со взяточничеством в крупном или особо крупном размере, за период 2017–2020 гг.

Вид преступлений	Данные за год				Среднемесячные данные за период				Изменение (+/-)					
	2017 г.		2018 г.		2019 г.		январь – октябрь 2020 г.		2019 г. к 2018 г.		Среднее за январь – октябрь 2020 г. к январю – октябрю 2019 г.			
	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.	число случаев	число случаев на 100 тыс. чел. нас.		
Всего преступлений, связанных со взяточничеством, из них:	1541	1,05	1760	1,20	2102	1,43	1883	1,28	2222	1,51	+342	+0,23	+339	+0,23
получение взяток	808	0,55	908	0,62	1041	0,71	937	0,64	1079	0,74	+133	+0,09	+142	+0,1
дача взяток	401	0,27	482	0,33	571	0,39	490	0,33	639	0,44	+89	+0,06	+149	+0,11
посредничество во взяточничестве	332	0,23	370	0,25	490	0,33	456	0,31	504	0,34	+120	+0,08	+48	+0,03
Для справки: численность населения РФ (тыс. чел.)*	146804,4		146880,4		146780,7		146780,7		146748,6		-100,0		-32,0	

Сведения о случаях получения и дачи взяток представлены с 2017 г.
* По данным на 1 января каждого года (Источник: Демографический ежегодник России: оперативная информация Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>).
Источник: рассчитано авторами по ежемесячным отчетам Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в Российской Федерации (<https://мвд.рф/folder/101762>).

Таким образом, официальные данные статистики, которые мы представили выше, свидетельствуют о том, что в динамике уровня должностных правонарушений, как и числа лиц, осужденных по статьям Главы 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», не наблюдается ощутимых позитивных изменений. Это, во-первых, само по себе является показательной характеристикой властвующим элит, во-вторых, имеет и другую, психологическую сторону своих последствий, оказывающую не меньшее, а может и большее влияние на цивилизационно-историческое развитие государства, подрывая главный фундамент, на котором выстроено «глубинное государство» В.В. Путина – доверие общества.

«Одна из главных российских проблем, представляющих собой одновременно и причину, и следствие ограниченного качества элит, – это повсеместное отсутствие доверия: правительство не доверяет гражданам и бизнесу; граждане и бизнес не доверяют друг другу и государству. Это увеличивает расходы на ведение бизнеса, толкает частный бизнес в объятия государства для защиты и изъятия ренты, уменьшает эффективность институтов, заменяя их личными решениями и в конечном счете выдавливая капитал и мозги из страны. Невозможно раскрыть истинный потенциал России без работы над этой широко распространенной проблемой»³⁰.

Вместе с общемировым процессом актуализации субъективных факторов³¹ доверие становится «краеугольным камнем» исторического развития и текущего положения дел в любом государстве, особенно в России, где «доверительное общение и взаимодействие верховного

правителя с гражданами»³² выступает стержнем всей государственности. Однако, когда россияне говорят о том, что уровень коррупции в сфере государственной и муниципальной собственности составляет 78%; в сфере государственного и муниципального контроля – 75%; в судебной системе – 74%; в сфере ЖКХ и оказания услуг – 63%; в здравоохранении и образовании – до 44%³³, становится вполне понятным, почему эксперты, оценивая качество российских элит и сопутствующих ему проблем, говорят, прежде всего, о повсеместном отсутствии доверия. Несмотря на уже давно идущую антикоррупционную кампанию, 81% россиян считают коррупцию в России по-настоящему серьезной проблемой и только 11% видят прогресс в борьбе с ней³⁴.

По результатам деятельности следственных органов в последние годы обнаружится множество фактов, показывающих:

✓ во-первых, насколько глубоко коррупция проникла во все органы публичной власти (от муниципальных чиновников до министров федерального уровня), то есть по всей вертикали системы государственного управления;

«Практически никогда не бывает в этой [коррупционной] среде одиночек – такое просто невозможно себе представить. Существуют связи, в том числе с правоохранительными структурами, коллегами и так далее»³⁵.

✓ во-вторых, насколько широко она распространилась по горизонтали, то есть делая своими субъектами и бенефициарами не только главных фигурантов уголовных дел, но и их подчиненных, коллег, родственников, друзей; фактически за каждым очеред-

³⁰ Индекс качества элит: как они влияют на экономическое и политическое развитие: пресс-релиз Сколково. 2020 (президент бизнес-школы Сколково А. Шаронов, ректор Российской экономической школы Р. Ениколопов). URL: <https://www.skolkovo.ru/news/indeks-kachestva-elit-kak-oni-vliyayut-na-ekonomicheskoe-i-politicheskoe-razvitiye/>

³¹ Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3. С. 45–56.

³² Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета. 2019. 11 фев. URL: http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

³³ Социологический опрос, проведенный Генпрокуратурой в июне 2019 г. Общее число опрошенных россиян – 38 тыс. во всех субъектах РФ (источник: Генпрокуратура назвала лидеров по уровню коррупции – силовики, суды,

³⁴ Там же.

³⁵ Николаев А. Компромат ФСБ собирает годами: Почему чиновников «берут», когда уже украдены миллиарды (мнение С. Резника) // Царь-град 15.10.2019. URL: https://yandex.ru/turbo/tsargrad.tv/s/articles/kompromat-fsb-sobiraet-godami-pochemu-chinovnikov-berut-kogda-uzhe-ukradeny-milliardy_221740

ным вскрытым делом стоят десятки людей, так или иначе с ним связанных³⁶;

✓ наконец, в-третьих, общедоступными становятся сведения, о каких баснословных состояниях (выражаемых в валюте, золоте, движимом и недвижимом имуществе) идет речь практически в каждом коррупционном деле. Чаще всего обнаруженное у фигурантов подобных уголовных дел имущество в десятки раз превосходит суммы средств, за которые они «попались»³⁷. И это также свидетельствует о том, что целенаправленное нарушение закона данными лицами было не эпизодическим, а регулярным, системным.

Ранее мы неоднократно возвращались к подобным примерам, вызвавшим наиболее широкий резонанс в российском обществе³⁸. Для иллюстрации некоторые из них представлены во *вкладке 3*. Однако, по большому счету, всех их даже за последние годы невозможно перечислить в рамках одной статьи. Впрочем, так же сложно с точностью определить суммы расхищенных средств в каждом конкретном уголовном деле и сумму финансового ущерба, который терпят от этого российская экономика, государство и, в конечном итоге, широкие слои населения.

³⁶ Например:

После ареста губернатора Сахалинской области А. Хорошавина (2015 г.) начались коллективные задержания членов правительства региона. Были арестованы бывший министр сельского хозяйства Сахалина Н. Борисов, курировавший рыбную отрасль бывший вице-премьер Сахалина С. Карепкин, действующий вице-мэр Южно-Сахалинска А. Лескин, а также его предшественник М. Магомедов. **Общая сумма взяток, вменяемых экс-чиновникам, исчисляется десятками миллионов рублей** (Источник: Мэр Охи покинет пост из-за дела экс-министра Сахалина / Федеральное средство массовой информации «Первое антикоррупционное СМИ». 13.05.2015. URL: <https://pasm1.ru/archive/124308/>).

По делу экс-губернатора Коми В. Гайзера (2015 г.) арестованы **почти четыре десятка чиновников, депутатов и бизнесменов**, регулярно вскрываются все новые и новые эпизоды и дела, так или иначе связанные с бывшим руководством республики (источник: Шевчук М. Чего ждут арестованные губернаторы? // Деловой Петербург. 25.10.2020. URL: https://www.dp.ru/a/2016/10/25/CHego_zhdut_arestovannie_gu).

³⁷ Конкретные примеры (источник: Барова Е. Деньги мешками. Что хранили дома подозреваемые в коррупции? // Аргументы и факты. 01.03.2019. URL: https://aif.ru/money/corruption/dengi_meshkami_chno_hranili_doma_podozrevaemye_v_korrupcii):

1. В 2013 году на взятке в 1,4 млн руб. поймали главу воронежского автодора А. Трубникова. При обыске на даче у него нашли 134 млн руб. наличными в разной валюте — деньги валялись по всему дому в ящиках и мешках. В 2015 году чиновник был приговорён к 7,5 года строгого режима, но провёл за решёткой всего 10,5 месяца (плюс к 9 месяцам СИЗО). Вышел Трубников 31 января 2017 по УДО из-за онкологического заболевания. Его жена Н. Трубникова, «которую муж оставил без копейки», в 2017 году отсудила право на половину денег. Суд освободил от ареста 66,5 млн руб., изъятые при обыске у Трубникова.

2. В 2016 г. на взятке в виде автомобиля Porsche Cayenne был арестован заместитель руководителя управления Росрезерва по Сибирскому федеральному округу И. Гарифуллин. При официальной зарплате 46 тыс. руб. в месяц у него нашли 135 млн наличными дома и в банковской ячейке; дорогие коллекции ружей (по полмиллиона каждое) и часов... вдоль стен в доме было расставлено много чучел, на полу — медвежьи шкуры... У топ-менеджера оказался целый автопарк: два КамАЗа, «Ленд Крузер 200 арктик трек», «Порше панamera», «Порше кайенн», «Рейндж ровер спорт», «Фольксваген мультивэн», «Фольксваген фаэтон».

3. При обыске в резиденции сенатора Р. Арашукова нашли золотые слитки, сабли, кинжалы и пачки денег. Ювелирные украшения взвешивали кучей — насчитали десятки кило.

4. Из квартиры сестры офицера полиции Д. Захарченко в Москве вынесли почти полторы тонны (!) денег в коробках — 9 млрд руб. в разной валюте и слиток золота на полкилограмма. Позже у Захарченко и его родственников были обнаружены 13 квартир. Арест Захарченко в сентябре 2016 года получил широкий резонанс из-за суммы наличных, которые следователи нашли у него и его близких при обысках, — \$140 млн, €2,2 млн и 374 млн руб. На момент ареста полковнику вменяли только взятку на 7 млн руб. от бизнесмена А. Пшегорницкого (источник: РБК, 10.06.2019. URL: <https://www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae>).

5. Бывший министр финансов Московской области Алексей Кузнецов прятал целый «Эрмитаж». В 2014 г. в Санкт-Петербурге следственная группа обнаружила ангар, где находились 82 предмета антикварной мебели, 113 картин известных художников, 2 старинные иконы и 13 ящиков с редкими книгами. По версии следствия, всё это добро на 4 млрд руб. планировалось переправить за границу.

³⁸ См., например:

Ильин В.А., Морев М.В. «...А самое главное — в России не будет нищих». «Капитализм для своих» — ключевая проблема национальной безопасности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 9–23.

Ильин В.А. Актуальность тезиса «Кадров решают всё!» для современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 3. С. 9–31.

Вкладка 3

Некоторые «громкие» преступления представителей властвующих элит всех уровней публичной власти*

Год ареста	Имя	Должность	Статья	Предполагаемая либо установленная сумма ущерба; обнаруженные деньги, драгоценности	Мера пресечения / приговор
Федеральный уровень					
2002	Аксененко Н.	Министр путей сообщения	Превышение полномочий, присвоение, растрата	70 млн руб.	Подписка о невыезде, отпущен на лечение в Германию
2008	Адамов Е.	Министр по атомной энергии (1998–2001 гг.)	Злоупотребление полномочиями	100 млн долл.	Условное наказание
2011	Донских О.	Директор департамента Министерства сельского хозяйства РФ	Мошенничество	800 млн руб.	В розыске
2012	Васильева Е.	Начальник департамента Минобороны РФ	Мошенничество, легализация денежных средств, злоупотребление полномочиями	1–3 млрд руб.	Освобождена по УДО
2013	Бажанов А.	Замминистра сельского хозяйства РФ (2009–2010 гг.)	Мошенничество, отмывание денег	1,1 млрд руб.	В розыске
2013	Сердюков А.	Министр обороны РФ	Халатность	56 млн руб.	Уголовное дело прекращено по амнистии
2013	Шишкин А.	Заместитель руководителя Госстроя России	Мошенничество	30 млн руб.	6 лет колонии общего режима
2013	Скрынник Е.	Министр сельского хозяйства РФ (2009–2012 гг.)	Мошенничество в особо крупном размере	39 млрд руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2015	Сугробов Д.	Начальник управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД	Создание преступного сообщества, превышение полномочий, провокация взятки	218 млн руб.	СИЗО
2016	Захарченко Д.	Замначальника управления ГУЭБиПК МВД	Взятка	8,5 млрд руб.	СИЗО
2016	Лопырев Г.	Начальник Федеральной службы охраны по Северо-Кавказскому Федеральному округу	Взятки в особо крупных размерах	1 млрд руб.	СИЗО
2016	Улюкаев А.	Министр экономического развития РФ	Взятка	2 млн долл.	Домашний арест
2016	Пирумов Г.	Заместитель министра культуры РФ	Мошенничество	50 млн руб.	СИЗО
2017	Артамонов В.	Бывший заместитель министра МЧС	Растрата в особо крупном размере	1,3 млн руб.	3 года условно
2019	Ишаев В.	Экс-министр по развитию Дальнего Востока	Организация растраты и растрата вверенного имущества, совершенные с использованием служебного положения, в особо крупном размере	7,5 млн руб.	Домашний арест
2019	Арашуков Р.	Сенатор от Карачаево-Черкесии	Превышение должностных полномочий, заведомо ложный донос, причастность к заказным убийствам, создание преступного сообщества, давление на свидетелей	30 млрд руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Арсланов Х.	Заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации	Мошенничество в крупном размере, взятка в особо крупном размере	6,7 млрд руб.	СИЗО

Год ареста	Имя	Должность	Статья	Предполагаемая либо установленная сумма ущерба, обнаруженные деньги, драгоценности	Мера пресечения / приговор
2020	Гайрбеков Р.	Руководитель отдела военно-технического сотрудничества департамента оборонно-промышленного комплекса Минпромторга	Взятка в особо крупном размере	2 млн руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Абызов М.	Экс-министр по вопросам «открытого правительства»	Создание преступного сообщества, отмывание денежных средств в особо крупном размере, незаконное предпринимательство, мошенничество в особо крупном размере.	36 млрд руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Мень М.	Экс-глава Министра, аудитор Счетной палаты	Растрата	700 млн руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
Региональный уровень					
2011	Дудка В.	Губернатор Тульской области	Взятка	40 млн руб.	9,5 года колонии строгого режима
2012	Кузнецов М.	Министр финансов Правительства Московской области	Мошенничество, легализация денежных средств	11 млрд руб.	14 лет колонии
2014	Юрченко В.	Губернатор Новосибирской области	Халатность, превышение должностных полномочий	13,3 млн руб.	3 года условно
2015	Гайзер В.	Глава Республики Коми	Организация преступного сообщества, взятка	1 млрд руб.	СИЗО
2015	Хорошавин А.	Губернатор Сахалинской области	Взятка, легализация денежных средств	522 млн руб.	СИЗО
2015	Нелидов А.	Глава Республики Карелия	Взятка	4,6 млн руб.	Колония
2015	Денин Н.	Губернатор Брянской области	Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность субъекта РФ	21,8 млн руб.	4 года колонии общего режима
2015	Лукоянов В.	Вице-губернатор Краснодарского края	Злоупотребление полномочиями	32 млн руб.	СИЗО, затем – домашний арест
2015	Сандаков Н.	Вице-губернатор Челябинской области	Взятки, мошенничество	1,5 млн руб.	5,5 года колонии строгого режима
2016	Белых Н.	Губернатор Кировской области	Взятка	20 млн руб.	СИЗО
2016	Торлопов В.	Глава Республики Коми	Создание преступного сообщества, мошенничество	2,5 млрд руб.	Домашний арест
2017	Маркелов Л.	Глава Республики Марий Эл	Взятка, злоупотребление полномочиями, хранение боеприпасов	235 млн руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2017	Соловьев А.	Глава Республики Удмуртия	Взятка	139 млн руб.	10 лет колонии строгого режима
2017	Юревич М.	Губернатор Челябинской области	Взятка, подстрекательство к клевете	26 млн руб.	Дело прекращено в связи с истечением срока давности

Год ареста	Имя	Должность	Статья	Предполагаемая либо установленная сумма ущерба, обнаруженные деньги, драгоценности	Мера пресечения / приговор
2018	Винников А.	Губернатор Еврейской автономной области	Злоупотребление должностными полномочиями	24 млн руб.	4 года колонии условно
2019	Коньков П.	Губернатор Ивановской области	Присвоение и растрата в особо крупных размерах	700 млн руб.	СИЗО, с 12 марта 2020 г. – домашний арест
2020	Половников В.	Глава МВД по республике Коми	Получение взятки в особо крупном размере	25 млн руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Фургал С.	Губернатор Хабаровского края	Покушение на убийство, организация убийств	–	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Плитко А.	Вице-губернатор Кировской области	Получение взятки в особо крупном размере	10,5 млн руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Коваль А.	Вице-губернатор Ленинградской области	Мошеничество в особо крупном размере	28 млн руб.	2 месяца СИЗО, штраф 21 млн руб.
Муниципальный уровень					
2010	Трофимов В.	Заместитель прокурора САО г. Москвы	Мошеничество, вымогательство взятки	3 млн долл.	Осужден на 13,5 года, срок сокращен на 5 лет
2012	Бестужев И.	Мэр г. Ставрополя	Взятка	50 млн руб.	9 лет колонии строгого режима
2012	Тарасов Е.	Сити-менеджер г. Озерска	Хищение	22 млн руб.	СИЗО, затем – домашний арест
2013	Прокопенко А.	Глава администрации г. Саратова	Присвоение или растрата, совершенные организованной группой в особо крупном размере; халатность; злостное неисполнение судебных решений	500 млн руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2013	Урлашов Е.	Мэр г. Ярославля	Вымогательство, взятка	17 млн руб.	12,5 года колонии строгого режима
2013	Столяров М.	Мэр г. Астрахани	Взятка	10 млн руб.	10 лет лишения свободы
2014	Николайчук Н.	Мэр г. Томска	Превышение должностных полномочий	36 млн руб.	4 года условно
2014	Прокопук А.	Мэр г. Тулы	растрата, совершенная с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере	31,7 млн руб.	7 лет колонии общего режима
2014	Шкрабалюк А.	Мэр г. Охи	Превышение должностных полномочий	331 млн руб.	Освобожден по амнистии
2015	Савинцев И.	Мэр г. Барнаула	Превышение полномочий; покушение на присвоение и растрату	17 млн руб.	4 года условно

Год ареста	Имя	Должность	Статья	Предполагаемая либо установленная сумма ущерба, обнаруженные деньги, драгоценности	Мера пресечения / приговор
2015	Поздеев И.	Мэр г. Сыктывкара	Злоупотребление должностными полномочиями; превышение должностных полномочий; растрата, совершенная с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере	12,5 млн руб.	7 лет лишения свободы
2016	Пушкарев И.	Глава г. Владивостока	Злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп	160 млн руб.	СИЗО
2016	Сверчков В.	Глава г. Иваново	Взятка	12,7 млн руб.	5 лет колонии строгого режима
2017	Клементьева И.	Мэр г. Чебоксары	Злоупотребление должностными полномочиями, растрата	20 млн руб.	5 лет колонии общего режима
2018	Мусаев М.	Мэр г. Махачкала	Превышение должностных полномочий	48 млн руб.	4 года колонии общего режима
2019	Быков В.	Мэр г. Кирова	Взятка в особо крупном размере	7,8 млн руб.	Домашний арест
2019	Гоголев В.	Заместитель мэра г. Якутска	Злоупотребление должностными полномочиями	165 млн руб.	4 года колонии общего режима
2020	Филонов А.	Мэр г. Евпатории	Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан	.43 млн руб.	3года 8 месяцев колонии-поселения
2020	Куракин Д.	Заместитель председателя правительства Московской области	Мошеничество в особо крупном размере; злоупотребление служебным положением; получение взятки	2 млрд руб.	Уголовное судопроизводство не завершено
2020	Кляйн И.	Мэр г. Томска	Превышение должностных полномочий	1,3 млрд руб.	Уголовное судопроизводство не завершено

*Ранжировано по году ареста.

Источники (там же можно найти более подробные сведения об указанных делах):

1. Официальные сайты федеральных и региональных средств массовой информации: «Новая газета», «Завтра», «Коммерсант», «Известия», «Российская газета», «Комсомольская правда. Вологда», «Комсомольская правда. Санкт-Петербург», «Комсомольская правда. Челябинск», «Комсомольская правда. Ярославль», Информационное агентство «Север-Медиа» (Сыктывкар), Информационное агентство «Взгляд-инфо» (Саратовская область), «Алтайпресс» (Новоси Барнаула и Алтайского края), Новости Первого канала (<https://www.1tv.ru/>), Новости Челябинска (<https://cheb.media/>).
2. Официальные сайты федеральных и региональных новостных ресурсов: РИА-новости, Новости Rambler, ТАСС, Lenta.ru, 47-news.ru, РБК, Интерфакс, Новости Ивановской области (<https://www.ivanovonews.ru/>), Интернет-портал Южного региона «Юг. ру» (<https://www.yuga.ru/>).
3. Прочие информационные ресурсы: «Закон и порядок» (<https://zakon-i-poryadok.com/>); международная телекомпания Deutsche Welle (<https://www.dw.com/en/top-stories/s-9097>); проект «Виртуальный Кореновск» (<http://mukor.ru/>), Сетевое издание «Ostagon.Media» (<https://ostagon.media/>), Сетевое издание «Информационное агентство PrismaMedia», Сетевое издание vtomске.ru.

«Чиновничья каста в целом, на более высоком уровне, напоминает собой цыганский табор, где действует круговая порука. Нынешние коррупционеры научились манипулировать законодательством, проводя конкурсы по выбору подрядчиков, заключая госконтракты так, чтобы это было выгодно им»³⁹.

Приведенные выше факты невольно вызывают мысль о том, что система государственного управления в России, сравнивая с человеческим организмом⁴⁰, поражается разнообразными видами экономических преступлений

Михайлов А. (генерал-лейтенант запаса, бывший оперативник 5-го управления КГБ СССР, возглавлявший затем центр общественных связей ФСБ России и управление информации МВД): *«Иногда создаётся ощущение, что нас пытаются поразить масштабом таких арестов. Будто бы – чем выше сумма, тем выразительнее. Но это ведь в корне неправильно! Душить коррупцию надо в самом зародыше. Ведь нет разницы по мере наказания, предусмотренной Уголовным кодексом, если украден миллион, или миллиард, или восемь миллиардов. Статья та же, срок тот же.*

Но почему-то нужно добиться такого уровня народного гнева, что становится страшно. Отчего нельзя взять раньше? И доказывать легче и проще, и само преступление пресечено. Только ведь нет: наматывают целый клубок из бесчисленного множества эпизодов, а потом уже начинают его разматывать. И что-то непременно «отваливается» в суде из-за недоказанности, а это вызывает ещё большее недовольство простых людей: «А, значит, откупился». Моё твердое мнение – чиновников надо привлекать не за воровство, а за государственную измену. С суровым наказанием. Вот тогда получится что-то исправить и изменить»⁴¹.

по аналогии с метастазами онкологического заболевания, глубоко проникающими внутрь и вширь, делая невозможным ее дальнейшее существование и развитие. Этот психологический момент ускользает от внимания официальной статистики, поскольку в УК РФ не предусмотрена корреляция между сроком наказания и суммой похищенных средств.

В результате, сколько бы очередных громких арестов ни происходило, они ещё больше укрепляют в обществе мысль о том, что это лишь «верхушка айсберга», что реальные масштабы коррупции в стране остаются где-то далеко «за кадром» общественного понимания. Не случайно (как показали результаты опроса Генпрокуратуры) 85% россиян считают, что «СМИ замалчивают большинство информации о коррупции»⁴².

Нельзя, тем не менее, не отметить тот факт, что на последней пресс-конференции Президента, состоявшейся 17 декабря 2020 г., вопросы о высоком уровне распространения коррупции в нашей стране не нашли своего отражения. Либо они не так сильно волнуют журналистов и общество, либо волнуют, но по каким-то причинам «не дошли» до главы государства. В любом случае четкой позиции Президента относительно перспектив антикоррупционной кампании, наличия конкретного плана по профилактике и системному решению данного вопроса так и не прозвучало. Хотя, на наш взгляд, это очень важно, так как речь здесь идет не столько о самой коррупции, которая выступает, скорее, индикатором качества властвующих элит, а об их морально-нравственных установках и принципах; ответственности перед обществом. Это вопрос гораздо более широкий, и именно он определяет характер взаимодействия и отношений между обществом и властью на всех уровнях государственного управления.

³⁹ Николаев А. Компромат ФСБ собирает годами: Почему чиновников «берут», когда уже украдены миллиарды (мнение С. Резника) // Царь-град. 15.10.2019. URL: https://yandex.ru/turbo/tsargrad.tv/s/articles/kompromat-fsb-sobiraet-godami-pochemu-chinovnikov-berut-kogda-uzhe-ukradeny-milliardy_221740

⁴⁰ Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления // Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012 г. С. 6, 12.

⁴¹ Николаев А. Компромат ФСБ собирает годами: Почему чиновников «берут», когда уже украдены миллиарды (мнение С. Резника) // Царь-град. 15.10.2019. URL: https://yandex.ru/turbo/tsargrad.tv/s/articles/kompromat-fsb-sobiraet-godami-pochemu-chinovnikov-berut-kogda-uzhe-ukradeny-milliardy_221740

⁴² Социологический опрос, проведенный Генпрокуратурой в июне 2019 г. Общее число опрошенных россиян – 38 тыс. во всех субъектах РФ (источник: Генпрокуратура назвала лидеров по уровню коррупции – силовики, суды, исполнительная власть. URL: <https://pasm.ru/archive/245653/>).

Таким образом, мы видим, что проблема коррупции в современной России имеет комплексные последствия. Это не только потеря финансовых средств, которые могли бы быть направлены на решение наиболее актуальных проблем населения, но и откровенные провалы в реализации целевых установок главы государства, а также подрыв доверия общества к власти, что делает неустойчивым уровень социальной стабильности в стране, затрудняя конструктивное проведение каких-либо реформ. «Если люди не видят справедливости, то они разочаровываются и не готовы идти за такой властью»⁴³.

Полтерович В.М.: «Низкий уровень доверия существенно затрудняет реформы, а неудачные реформы ведут к его дальнейшему снижению»⁴⁴.

Во многом именно этим, а не только влиянием пандемии, объясняются снижение в последние месяцы позитивного эмоционального настроя общества (*вкладка 4; рис. 1*), стабильная доля тех, кто субъективно причисляет себя к категории «бедных и нищих» (*вкладка 4; рис. 2*), а также рост пессимизма в отношении перспектив российской экономики и своего личного материального положения, что отчетливо видно по снижению индекса потребительских настроений, фиксируемому не только региональными (*вкладка 4; рис. 3*), но и федеральными социологическими исследованиями (*вкладка 4; рис. 4*).

В конечном итоге олигархический капитализм и коррупция, как его неизменный атрибут, зародившись ещё в эпоху развала СССР, отражают качество современных элит в России. Это ведет к комплексным негативным последствиям в системе государственного управления и жизни общества, проявляясь, прежде всего, в пробуксовывании реализации целей национального развития и неудовлетворенности ожиданий широких слоев населения относительно динамического развития

уровня и качества жизни, достижения социальной справедливости.

«Надо понимать: какой бы гениальной ни была экономическая, социальная или военная стратегия страны, всё будет бездарно провалено, разворовано и проиграно, если реализация доверена провальной по качеству элите... Хорошая элита “создаёт ценности”, то есть живёт сама и позволяет хорошо жить и наращивать благосостояние другим, плохая – “извлекает ценности”, то есть грабит и присваивает общее достояние, не заботясь о государстве и народе. И в том, и в другом случае элита богатеет. Однако элита Сингапура берёт себе меньше, чем создаёт, а в Нигерии присваивает себе больше, чем делает... хорошая элита увеличивает “общий пирог”, плохая – выгрызает из этого пирога большой личный кусок. Таким образом, степень альтруизма, желания работать на благо страны определяет, в конечном счёте, качество элит»⁴⁵.

Насколько характер последствий коррупции осознается главой государства и какие меры Президент РФ предпринимает в связи с этим?

Согласно ФЗ «О противодействии коррупции»⁴⁶ именно Президент «определяет основные направления государственной политики в области противодействия коррупции» и «устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области противодействия коррупции» (ст. 5, п. 1). В связи с этим уместно вспомнить о том, что в марте 2020 г., выступая на заседании Генеральной прокуратуры РФ, В.В. Путин отметил: «Бороться с коррупцией надо всегда и по всем направлениям... Потому что мы выделяем колоссальные ресурсы на решение общенациональных задач и достижение общенациональных целей развития. Нужно обеспечить сохранность и эффективное использование этих ресурсов»⁴⁷.

⁴³ Гринкевич В. Справедливость превыше всего // Завтра. 25.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/spravedlivost_previshe_vsego

⁴⁴ Полтерович В.М. Институциональные реформы и гражданская культура // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 2/2. С. 228.

⁴⁵ Гринкевич В. Справедливость превыше всего // Завтра. 25.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/spravedlivost_previshe_vsego

⁴⁶ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/28623>

⁴⁷ Выступление В.Путина на Заседании коллегии Генпрокуратуры 17 марта 2020 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/62998>

Вкладка 4

Динамика социального настроения, субъективного восприятия уровня жизни и перспектив развития экономики в оценках общественного мнения

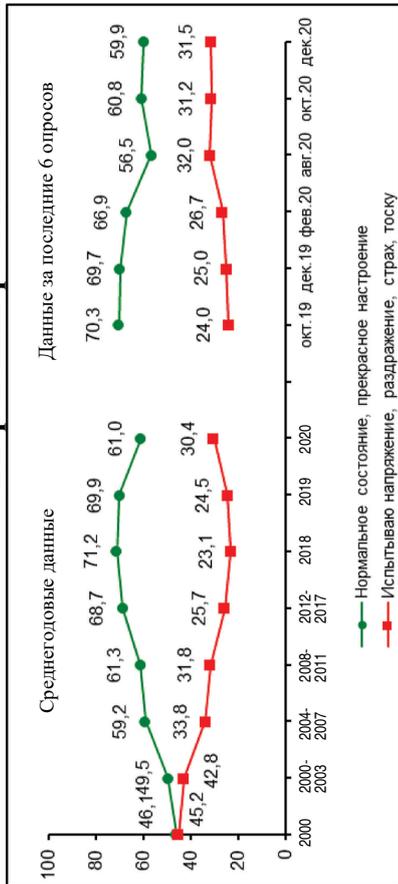


Рис. 1. Социальное настроение (Вологодская область, данные ВолнЦ РАН, в % от числа опрошенных)*
* Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили свое настроение в последние дни?»

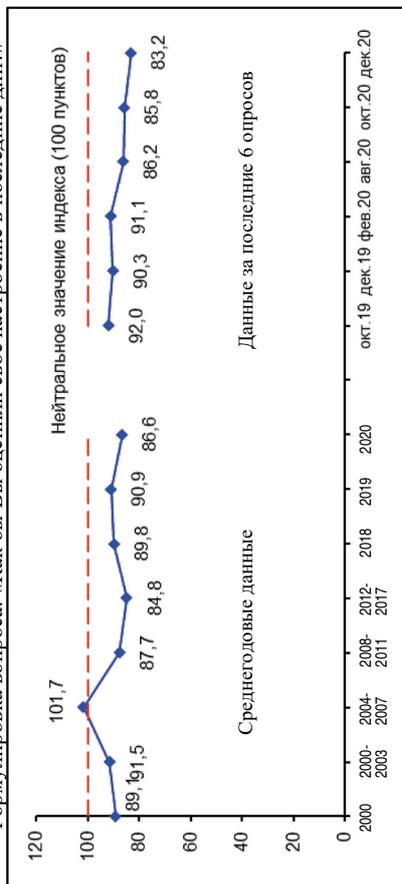


Рис. 3. Индекс потребительских настроений (Вологодская область, данные ВолнЦ РАН, в пунктах)

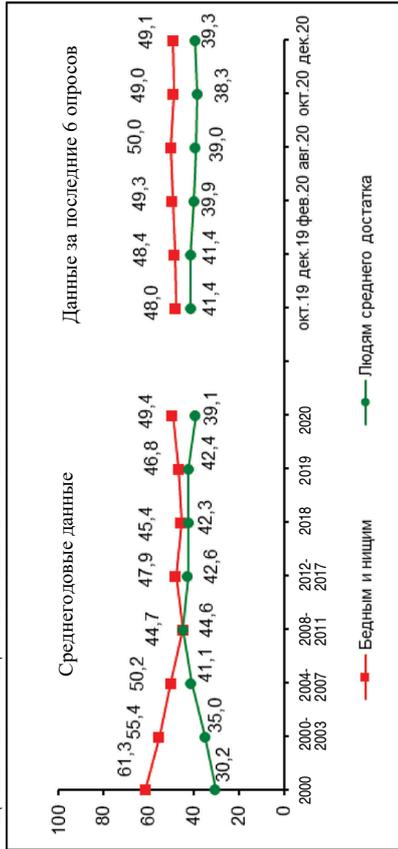


Рис. 2. Социальная самоидентификация (Вологодская область, данные ВолнЦ РАН, в % от числа опрошенных)*
* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?»

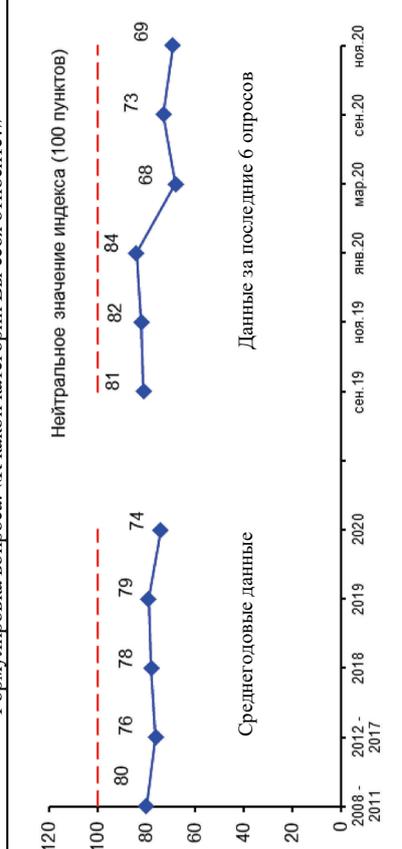


Рис. 4. Индекс потребительских настроений (Россия, данные Левада-Центра, в пунктах)

За период с 2018 по 2020 год доля положительных оценок социального настроения уменьшилась на 10 п. п. (с 71 до 61%; рис. 1); удельный вес «бедных и нищих» возрос на 4 п. п. (с 45 до 49%; см. рис. 2); индекс потребительских настроений, отражающий прогнозы людей относительно перспектив развития экономики и своего личного материального положения, снизился в Вологодской области на 3 п. п. (с 90 до 87 п.; см. рис. 3), в целом по стране – на 4 п. п. (с 78 до 74 п.; см. рис. 4). Позитивных изменений не наблюдается и в краткосрочной динамике (за период с октября 2019 по декабрь 2020 г.).

«В нашей стране принято немало законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией, а также национальных планов, программ соответствующей тематики, но далеко ли мы продвинулись в искоренении этого зла на деле?...

Несмотря на то, что кого-то задерживают, арестовывают, привлекают к уголовной ответственности, направляют в места лишения свободы и т. п., трудно избавиться от мысли, что борьба с мздоимством, откатами, распилами бюджетов и прочими злоупотреблениями должностных лиц нередко носит **имитационный характер**.

В большей степени определенное продвижение по выявлению фактов коррупции ощущается на «низовом» уровне – в отношении представителей правоохранительных структур, органов местного самоуправления, военнослужащих, врачей, преподавателей, многие из которых, как правило, промышляют мелким взяточничеством... Что касается нечистых на руку чиновников высшего звена, то, несмотря на увеличение количества громких уголовных дел в отношении таких лиц, общество не воспринимает данную практику как **полноценную, системную борьбу с коррупцией**»⁴⁸.

Однако, несмотря на абсолютно правильную целевую установку главы государства, у многих экспертов возникают сомнения в том, что борьбу с коррупцией в России можно назвать эффективной, т. к. «у нас нельзя справиться с коррупцией до тех пор, пока экономическую политику страны определяют люди – бенефициары приватизации»⁴⁹.

Специалисты отмечают – даже прокуратура не скрывает, что фактически каждый чиновник находится под пристальным наблюдением у следственных органов, тем не менее «практически всегда после громких арестов звучит фра-

за о “длительной оперативной разработке”»⁵⁰. «Скелеты в шкафу» в большинстве случаев достаются на свет лишь спустя годы, поскольку каждое коррупционное дело – это почти всегда инструмент политической игры.

Такой подход к реализации антикоррупционной кампании позволяет поддерживать определенную среду, в которой на протяжении многих лет нарушение закона становится неотъемлемой частью образа жизни «нечистоплотных» чиновников. Со временем это приводит к увеличению масштабов похищенных сумм, числа вовлеченных лиц, разнообразия форм преступлений и, в конечном итоге, масштабов последствий от противоправных действий чиновников (будь то состояние бюджета, игнорирование или фиктивное выполнение своих служебных обязанностей, рядовые граждане...). По сути, это одна из главных причин столь масштабного распространения коррупции в нашей стране.

«Мало кто знает, что вообще-то практически на каждого облечённого серьёзной властью госслужащего, начиная с уровня главы крупного района, мэра и заканчивая губернаторами и федеральными министрами, заводится и ведётся ещё одно досье – так называемая “чёрная папка”. В неё собираются все их “проделки”, граничащие с нарушениями закона (иногда – конкретно с преступлениями). Иначе говоря – оперативная информация.

Однако все это хранится до определённой поры: в ход её пускают только тогда, когда наступает определённый критический момент – либо воровство начинает обретать совершенно чудовищные размеры, либо резко вырастает градус общественного раздражения, либо чиновник наступает на мозоль другой влиятельной персоне»⁵¹.

⁴⁸ Назаров Е. Борьба с коррупцией или ее имитация? // Специализированное юридическое издание, официальный орган Федеральной палаты адвокатов РФ «Адвокатская газета». 19.04.2019. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/borba-s-korrupsiey-ili-ee-imitatsiya/>

⁴⁹ Хазин М. В России сейчас нельзя победить коррупцию // Официальный сайт Изборского клуба. 07.12.2015. URL: <https://izborsk-club.ru/7909>

⁵⁰ Николаев А. Компромат ФСБ собирает годами: Почему чиновников «берут», когда уже украдены миллиарды (мнение С. Резника) // Царь-град. 15.10.2019. URL: https://yandex.ru/turbo/tsargrad.tv/s/articles/kompromat-fsb-sobiraet-godami-pochemu-chinovnikov-berut-kogda-uzhe-ukradeny-milliardy_221740

⁵¹ Там же.

Председатель Национального антикоррупционного комитета К. Кабанов: **«Аудитор выше любого губернатора, выше любого министра. Это конституционная должность... Вообще, Михаил Мень – это некий символ эпохи... Политический уровень Мень реально увеличил ставку в борьбе с коррупцией. Потому что это огромный пласт отношений, внутриэлитных отношений. Это очень серьёзная история»⁵².**

Тем не менее сегодня некоторые эксперты с осторожностью начинают говорить о том, что в стране началась реальная работа по приведению системы государственного управления в порядок. Ее, в частности, связывают с арестом бывшего аудитора Счётной палаты РФ, экс-министра строительства и ЖКХ РФ, бывшего губернатора Ивановской области, вице-губернатора Подмосковья и вице-мэра Москвы М. Мень. Его задержание было одобрено Советом Федерации 18 ноября 2020 г.⁵³ Арест Мень, по мнению многих, – это «сильнейший удар по либералам», «ключевое событие» и «не рядовое снятие “с пробега” очередного воровайки»⁵⁴.

Нельзя сказать, что арест М. Мень – первое подобное событие, после которого у экспертов возникает ощущение начала череды долгоиграющих последствий и политических решений, способствующей оздоровлению системы государственного управления. Взять хотя бы арест бывшего министра экономического развития РФ А. Улюкаева в 2016 г. Его задержание эксперты оценили как «показательный “заход” в группу, в которой состоят некоторые вице-премьеры и представители Центрального банка»⁵⁵. «Президент призвал бороться с кор-

рупцией невзирая на лица»⁵⁶, – отметили тогда политологи, – «задержание Улюкаева – это не только сигнал о новых правилах игры, но и повышение ставок в борьбе за выбор курса»⁵⁷.

Однако сегодня в стране несколько иная ситуация, и она позволяет с большей уверенностью говорить о том, что глава государства приступает к решительным действиям по национализации элит:

– во-первых, рассмотрение уголовного дела М. Мень происходит в условиях недавно разрешившегося вопроса о транзите президентской власти. Общероссийское голосование по поправкам к Конституции, состоявшееся 1 июля 2020 г., сняло психологический груз напряженности (в системе государственного управления, СМИ, экспертном сообществе, для большинства граждан), предоставив В.В. Путину потенциальную возможность продлить президентские полномочия на период до 2030 и даже 2036 года, «если что-то пойдет не так». Другими словами, сегодня у Президента

«Отставки и назначения не могли пройти без действующего председателя правительства. И эти изменения достаточно радостные... Если мы рассматриваем эти перестановки, то мы видим, что они прагматичны. Люди, которые себя не проявили или проявили не очень, или проявили себя двусмысленно, ушли, но они не выброшены на обочину, а используются в соответствии со своим вероятным уровнем. И заменены они людьми, у которых есть очень внятные достижения. Конечно, есть к чему придраться, но это всё мелочи... Мишустин сделал очень значимый шаг к оздоровлению правительства»⁵⁸.

⁵² Иванов А. Знатный удар по системным либералам // Завтра. 19.11.2020.

⁵³ По версии следствия, «в 2011 году Мень, являясь губернатором Ивановской области совместно с бенефициарами группы компаний “ПРОДО” организовал преступную группу в целях хищения бюджетных денежных средств, выделенных в качестве кредита из Министерства финансов РФ для поддержки Ивановской области. По указанию Мень был принят ряд региональных нормативно-правовых актов, на основании которых в адрес ОАО “Ивановский бройлер” под видом займов были перечислены 700 млн рублей, которые на следующий день были похищены преступной группой» (Источник: Иванов А. Знатный удар по системным либералам // Завтра. 19.11.2020).

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ «Дело Улюкаева – сигнал от Путина». Мнения экспертов на резонансный арест министра (мнение руководителя Центра экономических и политических реформ Н. Миронова). URL: <https://pasmi.ru/archive/165073/>

⁵⁶ Там же (мнение руководителя «Политической экспертной группы» К. Калачева).

⁵⁷ Там же (мнение директора Центра политологических исследований Финансового университета при Правительстве РФ П. Салина).

⁵⁸ Делягин М.Г. Мишустин оздоравливает Правительство // Завтра. 10.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/mishustin_ozdoravlivaet_pravitel_stvo

есть значительный временной «лаг», для того чтобы принимать кардинальные решения и ликвидировать любые возможные их последствия;

— во-вторых, арест Меня, как «символа эпохи» и представителя определенных, либерально настроенных групп, произошел на фоне значимых кадровых перестановок в Правительстве⁵⁹ и (в отличие от той же ситуации с Улюкаевым) не в условиях либерального кабинета министров Д.А. Медведева, а при «технократическом» Правительстве М.В. Мишустина, а также при его личном активном участии. Это говорит о том, что речь идет не просто о каких-то сигналах властвующим элитам, а уже о конкретных кадровых решениях, абсолютно не связанных с антикоррупционной кампанией, выходящих за её рамки;

— наконец, в-третьих, и арест Меня, и изменения в Правительстве РФ осуществляются в период президентских выборов в США. Их победитель Д. Байден в 2011 году посетил Россию с визитом, для того чтобы попытаться не допустить III президентского срока В.В. Путина⁶⁰.

Очевиден тот факт, что внутреннее состояние системы государственного управления если не большинства, то многих стран мира во многом зависит от ситуации в нынешних (пока ещё) «гегемонах» мирового развития. Это особенно касается России вследствие ее геополитического статуса, вынуждающего в условиях глобализации, так или иначе, считаться с происходящим в стане «коллективного Запада», а также по причине «прозападной ориентации» властвующих элит, которые создают за рубежом банковские счета, приобретают в собственность недвижимость, отправляют своих детей за границу на учебу и т. д.

Если следовать этой логике, то разумно предположить, что потенциально более агрес-

сивная антироссийская политика со стороны США на ближайшее четыре, а то и восемь лет (то есть до 2028 г.) требует соответствующей внутренней готовности российской системы государственного управления к отстаиванию национальных интересов и возможности проведения независимой внутренней и внешней политики. Обеспечить усиление этой внутренней готовности к внешним вызовам можно только за счет укрепления кадрового состава.

Громкие аресты представителей всех уровней публичной власти, безусловно, способствуют общему «оздоровлению» системы государственного управления. Однако что лежит в основе этого процесса — «подковерные игры» элитарных групп или целенаправленная деятельность Президента по решению проблемы национализации элит? Этот вопрос пока остается открытым. В любом случае, пока что это лишь «точечные» обнадеживающие эпизоды на фоне глубокой, можно сказать, исторической проблемы, существующей на протяжении всего постсоветского периода.

Превратить эти «эпизоды» в «систему» — вот первоочередная задача, которая стоит сегодня перед главой государства и решением которой будет, по большому счету, определяться будущее нашей страны.

* * *

Подводя итоги всему циклу публикаций, который мы начали в феврале 2020 г., стоит отметить следующее:

На протяжении всех президентских сроков (то есть вот уже 20 лет, или большую часть существования России как постсоветского государства) В.В. Путин последовательно реализует шаги по достижению целей национального развития, о которых он говорил еще в 1999 году («российская идея», «сильное государство», «эффективная экономика»⁶¹).

⁵⁹ «В правительстве 21 министерский пост; сменилось пять министров. Плюс Александр Новак, покинувший пост министра энергетики, стал десятым вице-премьером... Новые люди пришли в ключевые с точки зрения экономики министерства: природных ресурсов и экологии, энергетики, строительства и ЖКХ, транспорта, развития Дальнего Востока и Арктики» (Источник: Персональная ответственность довела министров до выхода // Эксперт. № 47. 16.11.2020. URL: <https://expert.ru/expert/2020/47/personalnaya-otvetstvennost-dovela-ministrov-do-vyihoda/>).

⁶⁰ Коновалова Е., Александров О. Джо Байден попытается отговорить Владимира Путина баллотироваться на пост президента РФ в 2012 году? // The Moscow Post. 04.03.2011. URL: <http://www.moscow-post.ru/politics/000129922924180/>

⁶¹ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 31.12.1999. URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html

На этом пути Россия сталкивалась с самыми разными препятствиями: «чеченский конфликт», мировой финансовый кризис 2008 г., постоянное информационное давление со стороны зарубежных «партнеров» (по сути, гибридная война), экономические санкции, ситуация на Украине, война в Сирии, пандемия коронавирусной инфекции... Однако, шаг

«Во многом именно по причине многолетнего неолиберального доминирования (конечно, не без определенных вариаций и отклонений) отечественная экономика хромает в плане обеспечения высоких темпов роста ВВП и уровня жизни населения. **Ведущей внутренней угрозой безопасности российской экономики можно считать сохраняющееся много лет преобладание компрадорских сил в структурах экономической власти.** Именно в таком неблагоприятном структурном соотношении власти следует искать глубинные причины случившейся в России примитивизации экономики, продолжающегося даже в периоды рецессии обогащения олигархических слоев в сочетании с нарастающей коррупцией...

Превалирование в экономическом блоке правительства и в Центральном банке неолиберальных теоретических представлений об «экономике предложения» из-за неизбежного в этом случае крайне медленного роста ВВП **способно надолго убраться отечественную экономику со столбовой дороги развития человечества»⁶².**

за шагом реализуя ключевые задачи, стоящие перед страной (восстановление экономики, ВПК, геополитического статуса России, гражданского общества и т. д.), к концу IV президентского срока В.В. Путин вплотную подошел к решению главной проблемы – широкое представительство либеральных элит в системе управления (и, как следствие, олигархического капитализма), пустившее исторические «корни» еще с советских времен, но особенно расцветшее в эпоху глобализации; после того как советская «машина» государственного управления рухнула, оставив после себя лишь одного «гегемона» мирового развития – США.

Олигархический капитализм, по размерам которого Россия в середине 2010-х гг. занимала первое место в мире, являлся главным препятствием для реализации целей национально ориентированной государственной политики, проводимой В.В. Путиным. В 2018 году, когда вместо обещанного россиянам «прорывного развития в уровне и качестве жизни» были «предложены» пенсионная реформа и очередное откладывание сроков реализации национальных проектов, это стало особенно очевидным, так же как и то, что дальнейшее историческое движение России в плане построения социального государства просто невозможно. В каких бы документах и в каком бы объеме формально принципы социального государства ни были отражены⁶³.

⁶² Капканщиков С. Псевдолибералы и государственники: «битва хоров» // Экономист. 2020. № 10. С. 67–68.

⁶³ Для справки: как мы отмечали в одной из наших предыдущих статей, «вот уже более 10 лет, несмотря на провозглашаемые задачи «концентрации бюджетных и административных ресурсов на повышении качества жизни граждан России», «увеличения к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза», «снижения в два раза уровня бедности», «осуществления прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также раскрытия таланта каждого человека» и т. д., численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума с 2007 г. составляет 12–13%, или порядка 18–19 млн. россиян... При этом фактически не меняется динамика численности и размеров состояния долларовых миллиардеров, количество которых за последние 13 лет (с 2006 по 2019 гг.) увеличилось с 60 до 100 чел., а их капитал – со 153 до 275 млрд руб в среднем на одного миллиардера (Источник: Ильин В.А., Морев М.В. Кредит доверия Президенту подтвержден. Достижение целей социально-экономического развития до 2024–2030 гг. в тумане // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 4. С. 16, 20).

17 декабря 2020 г. в ходе ежегодной пресс-конференции В. Путин еще раз отметил, что в ближайших планах «к 2030 году уйти с сегодняшних 13,5% до 6,5% людей, уровень доходов которых ниже прожиточного минимума» (Источник: Ежегодная пресс-конференция В. Путина // Официальный сайт Президента РФ. 17.12.2020. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64671>), что фактически дублирует одну из целей национальных проектов 2018 г. – «снижение уровня бедности в два раза к 2024 году».

«Государство может быть определено как социальное лишь тогда, когда проблема воспроизводства жизни человека как биологического существа, как потенциального субъекта всех видов общественной жизнедеятельности становится главной задачей государства и институтов государственной власти, когда создана и действует правовая система защиты социальных интересов личности, когда на решение социальных проблем сориентированы экономика, политика и духовная жизнь общества.

В связи с этим представляется ошибочной точка зрения, что «социальное государство» – это такое государство, которое регулирует вопросы трудовых отношений, оказывает помощь малообеспеченным гражданам, осуществляет социальное страхование. **Она является слишком узкой, поскольку касается лишь некоторых аспектов социальной сферы.** О социальных функциях в таком аспекте есть смысл говорить при анализе социальных функций любого, а не только социального, государства. При характеристике же «социального государства» как одного из видов государственного устройства речь должна идти **обо всем спектре социальных отношений, признавая за социальными проблемами приоритетный характер»**⁶⁴.

Критическая масса в отношении неудовлетворительного качества властвующих элит и, как следствие, неэффективности государственного управления накапливалась в российском обществе так же долго, сколько существует в нем гипертрофированная потребность в социальной справедливости (о чем социологи говорили еще в 2012 г.⁶⁵) и осознание необходимости комплексного реформирования системы государственного управления (фиксируемой научными исследованиями с 2014 г.⁶⁶).

«Говоря о системных либералах, следует понимать, что нельзя просто так взять и “выкинуть” их из властных кругов. Даже самые ярые патриоты и государственники осознают, что системные либералы имеют огромное влияние и связи на Западе... Поэтому борьбу с системными либералами следует ввести осторожно, но поступательно. Как это происходит последние годы... Сначала либералы были полностью отжаты от геополитики, теперь их отжимают от экономики»⁶⁷.

Причина столь длительного, многолетнего «затягивания узлов» во многом связана с тем обстоятельством, что жесткий стиль «ручного управления» государством, который В.В. Путин избрал с самого начала своих президент-

ских сроков, предполагал его ведущую роль в качестве арбитра и гаранта соблюдения баланса интересов всех влиятельных групп во властвующей элите страны, а не только в рамках так называемого «патриотического блока».

«Он [Путин] был коромыслом весов, на котором качались две чаши укладов – патриотического и либерального. Но с какого-то определенного момента эти весы разбалансировались: патриотический уклад вышел из-под контроля Путина, либеральный – тоже. Президент не сумел за время после Крыма совершить долгожданного рывка, развития, которое бы соединило два этих уклада. И каждый уклад пошел своей стороной. Внутри каждого возникла путаница, сложная система распадов»⁶⁸.

Кульминация накапливающихся противоречий пришлась на конец 2010-х – начало 2020-х гг. В основном она была обусловлена периодом транзита президентской власти, который вполне можно назвать политическим кризисом. Не в том смысле, что система государственного управления оказывается недееспособной перед внутренними и внешними вызовами, а в плане её перехода из одного качественного состояния в другое.

⁶⁴ Гурлев А.В. Право человека на достойную жизнь как основная ценность социального государства: дис... канд. юрид. наук: 12.00.01. СПб., 2001. 174 с.

⁶⁵ О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.

⁶⁶ Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.

⁶⁷ Иванов А. Три группировки системных либералов в правительстве // Завтра. 10.12.2020. URL: https://zavtra.ru/events/tri_gruppirovki_sistemnih_liberalov_v_pravitel_stve_rf

⁶⁸ Проханов А. Я вижу проблемы Путина, его драму // Завтра. 13.10.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/ya_vizhu_problemi_putina_ego_dramu

Исходя из данных экзитпулов ВЦИОМ⁶⁹, можно говорить о том, что **45% россиян**, принявших участие в голосовании на должность Президента РФ в марте 2018 г., **родились в 1983 г. и позже, то есть в 2000 г. они еще даже не достигли совершеннолетнего возраста.**

24% избирателей (то есть почти каждый четвертый) родились в 1993 г. и позже, то есть в 2000 г. им было минимум 7 лет, и, следовательно, практически вся их сознательная жизнь проходила в период уже после «лихих 90-х»; во время президентских сроков В.В. Путина.

Всё позитивное и самое важное, чего удалось достичь России за последние 20 лет (а это, отметим, срок, в ходе которого вырастает уже новое поколение россиян), в оценках общественного мнения, экспертном сообществе и даже политическом истеблишменте зарубежных государств непременно связывается лично с главой государства. В связи с этим «Россия с Путиным» и «Россия без Путина» — это две разные страны в глазах и самих граждан, и мирового сообщества.

Действия В.В. Путина в этот кульминационный момент политического кризиса, как мы видим, вполне соответствуют его сложившейся репутации стратега, который «играет вдолгую». Он в полной мере использовал предоставляющиеся ему шансы, приняв кардинальные, но в то же время носящие долгоиграющий характер решения; шаги, рассчитанные не только на преодоление существующего кризиса президентской власти, но и на обеспечение дальнейшего развития российской государственности.

Кадровые перестановки в Правительстве (включая смену главы кабинета министров), инициирование новой, глубоко социально и национально ориентированной Конституции, наконец, «организационное» обеспечение своих президентских сроков как гаранта продолжения выбранного (и, между прочим, поддерживаемого россиянами на протяжении всех этих 20 лет) курса, — всё это позволяет сегодня с осторожным оптимизмом смотреть в будущее.

Особенно если понимать, что потенциал каждого из этих шагов ещё не раскрыт в полной мере:

✓ правительство М. Мишустина пока что вынуждено бороться, в первую очередь, с последствиями пандемии (хотя даже в этих условиях мы чувствуем, как начинают развиваться информационные технологии, а недавние перестановки в кабинете министров говорят о том, что его кадровый состав — это динамичный процесс, где место каждого чиновника полностью зависит от эффективности выполнения возложенных на себя обязательств);

✓ потенциал Конституции рассчитан на десятилетия; он задает общий вектор исторического развития общества и оценивать его следует исключительно с цивилизационно-исторических позиций;

✓ наконец, возможные V и VI президентские сроки В.В. Путина — это, прежде всего, время, которое может быть использовано для выстраивания системной, продиктованной национальными интересами (а не эпизодической, мотивированной внутренними политическими процессами) работы по повышению качества властвующих элит.

Главное — чтобы у Президента хватило политической воли довести процесс национализации элит до конца, чтобы возможные форс-мажорные обстоятельства, подобные пандемии коронавирусной инфекции или каким-либо вмешательствам со стороны «коллективного Запада» (которые пока что сложно спрогнозировать), не оказали существенного влияния на его действия по решению главного (возможно, даже последнего нерешенного) вопроса — достижение такого качества властвующих элит, при котором не будет буксовать ни цивилизационное движение России как сильного, независимого государства, ни достижение целей национального развития, от которых зависит реализация потребности российского общества в социальной справедливости и достойном качестве жизни.

⁶⁹ ВЦИОМ назвал средний возраст большинства проголосовавших на выборах // РИА новости. 18.03.2018. URL: <https://ria.ru/20180318/1516645631.html>

Литература

1. Миллс Р. Властвующая элита / пер. с англ. Е.И. Розенталь, Л.Г. Рошаль, В.Л. Кон. М.: Иностранная литература, 1959. 542 с.
2. Амуров М.А. Типология современных политических элит // Управленческое консультирование. 2020. № 5. С. 19–28.
3. Зиннурова Л.И. Проблема элиты в современном обществе // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2010. Т. 23 (62). № 1. С. 144–152.
4. Тощенко Ж.Т. Фантомы современного российского общества // Гуманитарий Юга России. 2016. № 1. С. 12–24.
5. Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 26–55.
6. Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016. *National Bureau of Economic Research. Cambridge, MA August 2017.* 79 p.
7. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.
8. Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3. С. 45–56.
9. Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления // Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. 496 с.
10. Полтерович В.М. Институциональные реформы и гражданская культура // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 2/2. С. 225–238.
11. Капканщиков С. Псевдолибералы и государственники: «битва хоров» // Экономист. 2020. № 10. С. 53–68.
12. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V

Russian Statehood in the Face of the “Corruption of the Elites” Threat

Abstract. The article is the final part of the series of publications “From the Editor-in-Chief”, published in 2020 in the journal “Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast”. Its central problem is the unsatisfactory quality of the ruling elites in Russia which, for almost the entire post-Soviet period, has been the main problem of stalling reforms and achievement of national development goals. The authors analyze the causes of this phenomenon; provide expert assessments and statistical data that allow us to assess the current state of the ruling elites in the country. The article examines the trends of public sentiment as an indicator of the negative consequences of the public administration inefficiency and the unrealisation of social expectations from the government and from the President personally. We pay

special attention to the content and results of the anti-corruption campaign initiated by the President of the Russian Federation in the mid-2010s. For this purpose, we analyze data of monthly reports of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on the state of crime in the Russian Federation for the period from 2003 to October 2020, statistics of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation on the state of criminal records in Russia for the period from 2012 to the first half of 2020, materials of mass media, and opinions of experts. The authors come to the conclusion that it is necessary to move from episodic, or “demonstrative”, criminal cases with a common motive being an internal political processes to systematic preventive work on the nationalization of the ruling elites. Its purpose is not to maintain a balance of interests within the elite groups but to solve the key tasks of national development: achieving social justice, reducing inequality, dynamic growth in the level of income and quality of life of the population. This approach mostly corresponds to the new socially oriented Constitution of 2020, and, ultimately, it allows hoping for the solution of many problems in the system of state administration, as well as for the development of Russian statehood in the civilizational and historical context.

Key words: ruling elites, oligarchic capitalism, corruption, efficiency of public administration, national development goals, President of the Russian Federation, society.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Deputy Head of Department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)