

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

От главного редактора

DOI: 10.15838/esc.2020.4.70.1

УДК 323.2, ББК 60.527

© Ильин В.А., Морев М.В.

Кредит доверия Президенту подтвержден. Достижение целей социально-экономического развития до 2024–2030 гг. в тумане



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ilin@vscc.ac.ru
ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. Состоявшееся в период с 25 июня по 1 июля 2020 года общероссийское голосование по поправкам к Конституции показало, что кредит доверия, выданный обществом действующей системе государственного управления и лично главе государства в ходе предыдущих президентских выборов, подтвержден. При высокой явке (68%) 78% российских избирателей поддержали инициативу В. Путина по внесению изменений в Основной Закон. Однако проведенный в статье детальный анализ «болевых точек» прошедшего голосования (регионов, в которых доля голосов, отданных против поправок к Конституции, была выше, чем в среднем по стране), подтверждает мнение экспертов о том, что консолидировать общество вокруг данного события не удалось.

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. Кредит доверия Президенту подтвержден. Достижение целей социально-экономического развития до 2024–2030 гг. в тумане // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 4. С. 9–37. DOI: 10.15838/esc.2020.4.70.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. Vote of confidence for the President is confirmed. Achievement of socio-economic development goals before 2024–2030 is uncertain. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 4, pp. 9–37. DOI: 10.15838/esc.2020.4.70.1

Отсутствие реальных изменений в решении ключевых вопросов, связанных с преодолением вопиющего социального неравенства, ощутимым для широких слоев населения ростом уровня и качества жизни, приводит к усталости людей от очередных позитивных целей социально-экономического развития, которые уже не в первый раз не выполняются, а продолжают оставаться лишь в декларативной форме. Это сказалось на динамике общественного мнения и, в частности, отразилось в высоком уровне протеста в большинстве российских регионов (в 47 из 86), их областных центрах и крупных промышленных городах в ходе общероссийского голосования по поправкам к Конституции. При этом новый указ Президента от 21 июля 2020 г. о национальных целях развития России до 2030 года в очередной раз сдвигает сроки выполнения национальных проектов (с 2024 до 2030 г.) и в целом еще раз снижает уровень оптимизма по реализации целей национального развития до 2024 года, то есть до следующих выборов Президента Российской Федерации. Анализ фактологической информации и экспертных оценок, проведенный авторами статьи, вынуждает констатировать, что, несмотря на очередной кредит доверия, выданный обществом Президенту и выстроенной им системе государственного управления, будущее социально-экономического развития России (по крайней мере, на период до 2024–2030 гг.) остается туманным, что усиливает опасения граждан за жизненные перспективы свои, своих семей и за страну в целом. В этих условиях сложно не согласиться с мнением ряда экспертов о том, что для преодоления многолетней нерешенности жизненно важных проблем, волнующих население, и повышения эффективности системы государственного управления требуются активные шаги (в первую очередь со стороны Президента) по национализации властвующих элит. Продолжение балансирования между либеральными и государственно-патриотическими силами во власти может в очередной раз привести к недостижению ключевых целей национального развития, что ставит под угрозу легитимность и само будущее российской государственности.

Ключевые слова: эффективность государственного управления, общероссийское голосование по поправкам к Конституции, социальное неравенство, цели национального развития, общественное мнение.

Несмотря на сохранение достаточно тревожной эпидемиологической ситуации (связанной с существующими тенденциями распространения коронавирусной инфекции, ожиданиями «второй волны» пандемии, периодическими появлениями в СМИ сообщений о новых штаммах коронавируса¹ и новых потенциальных угрозах эпидемиологического характера²), мир постепенно преодолевает этот этап своей истории. Последовательно снимаются карантинные ограничения, люди возвращаются на работу, открываются курорты, возобновляется движение автотранспорта, деятельность предприятий общепита и т. д.

Одновременно с этим процессом актуализируются вопросы, связанные с тем, **какими**

станут устройство и основные принципы функционирования «посткоронавирусного» мира. Конечно, эта тема звучала и раньше, когда мир только начинал входить в «коронавирусную фазу» своего существования. В то время эксперты говорили, что «кризис, который переживает человечество в связи с пандемией коронавируса, уже приобрел столь глобальный масштаб, что возврат к той ситуации, которая существовала накануне эпидемии, просто невозможен»³.

Так и происходит. Сегодня постпандемическое устройство мира принимает все более реалистичные очертания: **период гипотез и предположений постепенно перетекает в период необходимости активных действий и принятия политических решений, от которых будут зависеть международная ситуация и внутренняя стабильность в каждой отдельно взятой стране, в том числе и в России.**

¹ Ефимова А. «Более заразный»: какую угрозу несет пекинский коронавирус // Газета.ру. 2020. 16 июня. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/06/16/13119325.shtml>

² На границе с Россией вспышка смертельной бубонной чумы. Чем это грозит россиянам? // Лента.ру. 2020. 9 июля. URL: <https://lenta.ru/articles/2020/07/09/plague/>

³ Дугин А. Постглобальный порядок // Официальный сайт Изборского клуба. 2020. 23 марта. URL: <https://izborsk-club.ru/18994>

«Кризис зрел давно. Почти десятилетие экономического роста в мире шло на фоне одновременного катастрофического отставания модернизации социальных и политических систем. Интернет, цифровые технологии, искусственный интеллект создавали колоссальные возможности, которыми крайне выборочно пользовались государства и корпорации, оставляя за бортом множество применений... В течение десятилетий зрело и более глубокое системное напряжение. Институты индустриальной цивилизации трещали по швам. Образование, медицина, экономика, все сталкивалось с новыми вызовами, но пока оставалось консервативным. **Коронавирус резко обнажил все противоречия. И теперь «по-старому» уже не получится:** придется болезненно, но глубоко менять основы общества и экономики, чтобы полноценно вступать в цифровой век»⁴.

Как отмечают многие эксперты, коронавирус не столько привнес в нашу жизнь новые проблемы, сколько обострил старые, затянувшиеся противоречия. Возникающие в пост-

коронавирусную эпоху вызовы (политические, экономические, демографические) катализируют и без того турбулентные процессы, сопровождающие смену технологического уклада и переход мирового сообщества от модерна к постмодерну. Это ставит вопрос об эффективности государственного управления в разряд наиболее значимых, системообразующих, определяющих дальнейшую «жизнеспособность»⁵ государства.

«Отягчающим» для всех стран фактором становится осязаемое ухудшение мировой экономики, вызванное последствиями глобальной пандемии и колебаниями цен на энергоресурсы. По прогнозам Всемирного банка, в 2020 году в большинстве ведущих стран мира (за исключением Китая) ожидается снижение темпов прироста ВВП на 5–9%, а в 2021 году – рост не более чем на 4% (табл. 1).

Как показывают данные, представленные в таблице 1, темпы выхода государств из эпидемиологического кризиса в 2020–2021 гг. различаются. Это касается не только состоя-

Таблица 1. Прирост ВВП, % к предыдущему году (ранжировано по прогнозам на 2021 г.)

Страна	2017	2018	2019 (оценка)	2020 (прогноз)	2021 (прогноз)
Китай	6,8	6,6	6,1	1,0	6,9
Индонезия	5,1	5,2	5,0	0,0	4,8
США	2,4	2,9	2,3	-6,1	4,0
Индия	7,0	6,1	4,2	-3,2	3,1
Россия	1,8	2,5	1,3	-6,0	2,7
Япония	2,2	0,3	0,7	-6,1	2,5
Саудовская Аравия	-0,7	2,4	0,3	-3,8	2,5
Бразилия	1,3	1,3	1,1	-8,0	2,2
<i>Справочно:</i>					
<i>Мир</i>	3,3	3,0	2,4	-5,2	4,2
<i>Зона евро</i>	2,5	1,9	1,2	-9,1	4,5
<i>Развитые страны</i>	2,5	2,1	1,6	-7,0	3,9
<i>Развивающиеся страны</i>	4,5	4,3	3,5	-2,5	4,6
<i>Восточная Азия и Тихоокеанский бассейн</i>	6,5	6,3	5,9	0,5	6,6
<i>Европа и Центральная Азия</i>	4,1	3,3	2,2	-4,7	3,6
<i>Латинская Америка и Карибский бассейн</i>	1,9	1,7	0,8	-7,2	2,8
<i>Ближний Восток и Северная Африка</i>	1,1	0,9	-0,2	-4,2	2,3
<i>Южная Азия</i>	6,5	6,5	4,7	-2,7	2,8
<i>Африка к югу от Сахары</i>	2,6	2,6	2,2	-2,8	3,1

Источник: World Bank. 2020. Global Economic Prospects, June 2020. Washington, DC: World Bank. DOI: 10.1596/978-1-4648-1553-9

⁴ Кузнецов Е. Три болезни цивилизации, которые обострил коронавирус // Форбс. 2020. 16 апреля. URL: <https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/biznes/398231-tri-bolezni-civilizacii-kotorye-obostril-koronavirus>

⁵ Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления. Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. С. 6, 12.

ния национальных экономических систем, но и внутренней психологической ситуации в стране. Так, например, официальные представители Всемирной организации здравоохранения оценили противоэпидемиологические меры, предпринимаемые российскими властями, как «своевременные и правильные»⁶, обратив особое внимание на широкий охват населения тестированием на коронавирус⁷.

В то же время в США, являющихся мировым лидером по абсолютному числу смертей и случаев заражения коронавирусной инфекцией (*вкладки 1–2*), негативные эпидемиологические процессы сопровождаются жесточайшим культурно-политическим кризисом, который уже сегодня распространяется далеко за пределы самих Штатов и последствия которого пока еще сложно себе представить.

Мартынов А. (политолог, директор Международного института новейших государств): «США такая страна, что любые подобные вещи серьезными последствиями аукнутся в мире. И не только в странах, подчиненных интересам США»⁸.

Бордачев Т. (директор Центра комплексных европейских и международных исследований НИУ ВШЭ): «Протесты в США – результат социально-экономического устройства американского общества, демонстрации в Европе – результат накопившихся проблем европейских обществ, граждане которых ищут решение и способ выразить свое недовольство правящими элитами в целом»⁹.

Исаков А. (корреспондент, переводчик информационного агентства Regnum): «Расовые беспорядки в США, на первый взгляд, представляют из себя рецидив не до конца избытых противоречий времен Гражданской войны (1861–1865 гг.), но при внимательном рассмотрении за этим конфликтом стоит гораздо более глубокий кризис, знаменующий собой цивилизационный слом, способный положить конец существованию самой могущественной империи»¹⁰.

Иноземцев В. (экономист, научный руководитель и директор автономной некоммерческой организации «Центр исследований постиндустриального общества»): «Конечно, протесты под лозунгом Black Lives Matter вряд ли закончатся гражданской войной. Но они будут иметь достаточно серьезные последствия как для экономики, так и для либеральных основ западного общества... Все это говорит в пользу того, что «социалистические» тренды пришли довольно надолго и они смогут нанести западным экономикам существенный вред на протяжении ближайших пяти-десяти лет. С другой стороны, новая идеология групповых различий серьезно угрожает тем либеральным основам, на которых строятся западные общества... причин для большого оптимизма я сейчас не вижу: как в случае с COVID мир столкнулся с вирусом, против которого люди не имеют иммунитета, так и западные страны сегодня встретились с требованиями, удовлетворить которые, оставаясь самими собой, они, пожалуй, не в состоянии»¹¹.

⁶ М. Вуйнович отметила, что «Россия замечательно отреагировала одной из первых, буквально с первого дня, когда появилась информация из Китая о вспышке непонятной инфекции, вызывающей тяжелую пневмонию. Это позволило России на шаг опередить эпидемию. Сейчас комплекс мер постоянно расширяется... Россия действует абсолютно в тренде рекомендаций ВОЗ» (источник: Невинная И. Из какого теста: ВОЗ назвала российские меры против коронавируса своевременными и правильными // Российская газета. 2020. 26 марта. URL: <https://rg.ru/2020/03/26/voz-nazvala-meru-rossii-protiv-koronavirusa-svoevremennymi-i-pravilnymi.html>).

⁷ В ВОЗ позитивно оценили организацию тестирования на коронавирус в России // Информационный портал News.ru. 2020. 5 июня. URL: <https://news.ru/society/v-voz-pozitivno-ocenili-organizaciyu-testirovaniya-na-koronavirus-v-rossii/>

⁸ Чем закончатся беспорядки в США? Прогнозы политологов // Аргументы и факты. 2020. 16 июня. URL: https://aif.ru/politics/world/chem_zakonchatsya_besporjadki_v_ssha_prognozy_politologov

⁹ Поплавский А. Другой расизм: чем отличаются протесты в США и Европе // Газета.ру. 2020. 11 июня. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/06/11_a_13115269.shtml

¹⁰ Исаков А. Закат американской империи: к чему приведут расовые беспорядки в США? URL: <https://regnum.ru/news/polit/3005317.html>

¹¹ Иноземцев В. Вызовы современному порядку. Какие последствия для Запада будут иметь протесты в США и Европе. URL: <https://snob.ru/entry/194595/>

Вкладка 1

Динамика выявленных случаев заражения и числа смертей от коронавирусной инфекции по странам мира* (абс.)

Место	Страна	Численность нас., чел.**	Число смертей			Число выявленных случаев заражения				
			I кв.	II кв.	июль	август	I кв.	II кв.	июль	август
1	США	332639102	3873	126203	150054	167201	188172	2537636	4388566	5258565
2	Бразилия	211715973	201	57622	90134	106523	5717	1344143	2552265	3275520
3	Мексика	128649565	20	26648	45361	55908	993	216852	408449	511369
4	Индия	1326093247	35	16893	35747	49980	1397	566840	1638870	2589682
5	Великобритания	65761117	1789	43575	45999	41358	25150	311969	302305	316371
6	Италия	62402659	12428	34744	35132	35392	105792	240436	247158	253438
7	Франция	67848156	3523	29730	30136	30277	52128	156930	174648	202118
8	Испания	50015792	8464	28346	28443	28617	95923	248970	285430	342813
9	Перу	31914989	30	9317	18 816	25856	1065	279419	400683	516296
10	Иран	84923314	2898	10670	16659	19492	44605	225205	301530	341070
11	Россия	141722205	17	9320	13963	15685	2337	647849	839981	922853
12	Колумбия	49084841	10	3106	9454	14492	702	91769	276055	445111
13	Южная Африка	56463617	3	2529	7 812	11677	1326	144264	482169	583653
14	Чили	18186770	8	5575	9377	10395	2449	275999	353536	383902
15	Германия	80159662	775	8973	9134	9231	71808	194259	207828	223453
16	Пакистан	233500636	25	4304	5951	6168	1865	209337	278305	288717
17	Турция	82017514	214	5115	5674	5955	13531	198613	229891	248117
18	Аргентина	45479118	20	1245	3311	5565	820	59933	178996	282437
19	Бангладеш	162650853	5	1783	3083	3625	49	141801	234889	274525
20	Саудовская Аравия	34173498	8	1599	2869	3369	1453	186436	274219	297315

* В таблице представлены первые 20 стран с наибольшим количеством выявленных случаев заражения по данным на 16 августа 2020 г.

Ранжировано по числу смертей на 16.08.2020 г.

Данные за I, II кв., июль – последнее число каждого месяца, за август – последние данные на момент подготовки материала (16.08.2020).

Источник: Хранилище данных о новом коронавирусе COVID-19 (2019-nCoV) Университета Джона Хопкинса со ссылкой на отчеты Всемирной организации здравоохранения. URL: <https://github.com/CSSEGISandData/COVID-19>

** Численность населения взята по оценкам на июль 2020 г. (Источник: Всемирная книга фактов / Центральное разведывательное управление. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/>)

По итогам II квартала и в настоящее время США являются лидерами в мире по числу заражений и смертей от коронавирусной инфекции.

Россия находится на 11 месте по количеству смертей от коронавируса. По данным ВОЗ, на 16 августа 2020 г. от вирусной инфекции умерло 15685 россиян, что почти в 11 раз ниже, чем в США, и в 2–3 раза ниже, чем во многих странах Западной Европы (Великобритании, Италии, Франции, Испании).

Вкладка 2

Динамика выявленных случаев заражения и смертей от коронавирусной инфекции в расчете на 100 тыс. чел. нас. (в странах с наибольшим количеством заражений)*

Место	Страна	Численность нас., чел.**	Число смертей			Число выявленных случаев заражения			
			I кв.	II кв.	август	I кв.	II кв.	август	
1	Перу	31914989	0,094	29,193	58,957	81,015	875,510	1255,470	1617,723
2	Великобритания	65761117	2,720	66,263	69,949	62,891	474,397	459,702	481,091
3	Испания	50015792	16,923	56,674	56,868	57,216	497,783	570,680	685,410
4	Чили	18186770	0,044	30,654	51,559	57,157	1517,581	1943,919	2110,886
5	Италия	62402659	19,916	55,677	56,299	56,716	385,298	396,070	406,133
6	Бразилия	211715973	0,095	27,217	42,573	50,314	634,880	1205,514	1547,129
7	США	332639102	1,164	37,940	45,110	50,265	762,880	1319,318	1580,862
8	Франция	67848156	5,192	43,818	44,417	44,625	231,296	257,410	297,898
9	Мексика	128649565	0,016	20,714	35,259	43,458	168,560	317,490	397,490
10	Колумбия	49084841	0,020	6,328	19,261	29,524	186,960	562,404	906,820
11	Иран	84923314	3,412	12,564	19,617	22,952	265,186	355,062	401,621
12	Южная Африка	56463617	0,005	4,479	13,835	20,681	255,499	853,946	1033,680
13	Аргентина	45479118	0,044	2,738	7,280	12,236	131,781	393,578	621,026
14	Германия	80159662	0,967	11,194	11,395	11,516	242,340	259,268	278,760
15	Россия	141722205	0,012	6,576	9,852	11,067	457,126	592,695	651,170
16	Саудовская Аравия	34173498	0,023	4,679	8,395	9,859	545,557	802,432	870,016
17	Турция	82017514	0,261	6,236	6,918	7,261	242,159	280,295	302,517
18	Индия	1326093247	0,003	1,274	2,696	3,769	42,745	123,586	195,287
19	Пакистан	233500636	0,011	1,843	2,549	2,642	89,652	119,188	123,647
20	Бангладеш	162650853	0,003	1,096	1,895	2,229	87,181	144,413	168,782

* В таблице представлены первые 20 стран с наибольшим количеством выявленных случаев заражения по данным на 16 августа 2020 г. (рассчитано авторами).

Ранжировано по числу смертей от коронавирусной инфекции (на 100 тыс. чел. нас.) на 16.08.2020 г.

Данные за I, II кв., июль – последнее число каждого месяца, за август – последние данные на момент подготовки материала (16.08.2020).

Источник: Хранилище данных о новом коронавирусе COVID-19 (2019-nCoV) Университета Джона Хопкинса со ссылкой на отчеты Всемирной организации здравоохранения. URL: <https://github.com/CSSEGISandData/COVID-19>

** Численность населения взята по оценкам на 2020 год (Источник: Всемирная книга фактов / Центральное разведывательное управление. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/>)

В расчете на 100 тыс. чел. населения лидером по числу смертей от коронавируса является Перу (81,015 случаев по данным на 16 августа 2020 г.). В России этот показатель составляет 11,067 случаев на 100 тыс. чел. населения (15 место в мире), что в 7 раз меньше, чем в США, и в 5 раз меньше, чем в ряде стран Западной Европы (Великобритании, Италии, Испании).

«Американский „Титаник”, – обращают внимание эксперты, – уже получил роковую пробоину, и ситуация с коронавирусом лишь усугубит общий кризис, но не разрешит.. аукаться всем эти перемены будут долго. И сразу освободится вакантное место глобального гегемона. И за него начнется борьба. Возможно, такая, что камня на камне не останется. Ведь на кону не просто лидерство, а оставшиеся ресурсы Земли»¹².

Постепенное снятие карантинных ограничений в России позволило состояться одному из главных политических и общественных событий последних лет – общероссийскому голосованию по поправкам к Конституции. Оно впервые проходило в течение нескольких дней и подводило итог масштабному общественно-политическому процессу, запущенному Президентом РФ 15 января 2020 года в очередном Послании Федеральному Собранию РФ.

Обсуждение изменений в Конституции проходило в течение всего периода эпидемиологического кризиса и, безусловно, стало одним из важных факторов, консолидирующих общество в период неопределенности и тревоги по поводу распространения коронавирусной инфекции, изменения образа жизни в связи с карантинными мероприятиями, негативными социально-экономическими последствиями пандемии. Не менее значимо и то, что возможность продления президентских сроков В. Путина сняло лишние вопросы относительно транзита власти в период до президентских выборов 2024 года, о чем мы писали в нашей предыдущей статье¹³.

Однако следует подчеркнуть другое: основная часть поправок к Конституции и в целом ее «эмоциональная составляющая», воспринимаемая обществом, полностью соответствовала вызовам, предъявляемым системе государственного управления объективной реальностью посткоронавирусного периода. Эти вызовы заключаются в необходимости быстрого и эффективного от-

¹² Ставицкий А. Сумеет ли «Титаник» выбраться на мель? // Завтра. 2020. 4 августа. URL: https://zavtra.ru/blogs/chto_zhdyot_mir_i_ameriku_sumeet_li_titanik_vibrosit_sya_na_mel_

¹³ Ильин В.А., Морев М.В. Эффективность «ручного» управления государством. Проверка на прочность – 2020 // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 2. С. 9–24.

вета на вопросы, которые беспокоят российское общество уже много лет: динамичный рост уровня и качества жизни, государственная гарантия социальной защиты широких слоев населения, растущая потребность в социальной справедливости и сокращение огромного неравенства¹⁴, национализация элит, без чего решение этих проблем невозможно.

Не случайно, как показали опросы ВЦИОМ, наибольшую важность для россиян имеют поправки, касающиеся именно социальной защиты населения. Так, более 90% людей отметили, что им важно, чтобы в Конституции были зафиксированы такие принципы, как:

- ✓ государственная гарантия доступной и качественной медицинской помощи (95%);
- ✓ дети как важнейший приоритет государственной политики, их социальная поддержка (93%);
- ✓ обязательная ежегодная индексация пенсий (92%);
- ✓ гарантия оказания адресной социальной поддержки, индексации социальных пособий и выплат (92%);
- ✓ ответственность государства за защиту прав трудящихся россиян, а также установление МРОТ не менее величины прожиточного минимума (92%)¹⁵.

Подчеркнем, что потребности общества в социальной справедливости и динамичном развитии уровня и качества жизни не возникли одновременно, вместе со снятием карантинных ограни-

¹⁴ Пример из сегодняшней жизни: «чистый убыток ПАО „Газпром” за первое полугодие 2020 года составил 276,98 млрд рублей... на фоне этого доходы топ-менеджмента ПАО „Газпром” в первом полугодии 2020 года выросли сразу на 33% и превысили 1 миллиард. Прибавка пришлась в основном на премии, которые на 66% превышают сами зарплаты. В среднем один член правления компании зарабатывал в январе-июне примерно 643 тысячи рублей в день, 80 тысяч рублей в час и чуть больше 22 рублей в секунду (если учитывать только рабочие дни продолжительностью 8 часов)... при этом сотрудники региональных газовых компаний, дочерних обществ ООО „Газпром межрегионгаз” до сих пор не могут получить премии за 2019 год. **Без денег остались те, кто действительно работает и обеспечивает стабильный денежный поток от российских потребителей»** (источник: Иванов А. Непотопляемые. Неподсудные. Ненасытные // Завтра. 14.08.2020).

¹⁵ Конституционные поправки: рейтинг предпочтений россиян / Аналитический обзор ВЦИОМ № 4250 30.05.2020. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10311>

чений, а существовали еще задолго до эпидемиологического кризиса. В настоящее время, когда россияне возвращаются к привычному образу жизни, снова появляются ожидания, на реализацию которых российское общество раз за разом выдавало кредит доверия власти, в первую очередь на выборах главы государства (*вкладка 3*): так, с 2012 года явка на президентские выборы во всех федеральных округах РФ составляла не менее 60%, за действующего Президента РФ В. Путина стабильно отдают свои голоса более 56% избирателей, принявших участие в голосовании. При этом на последних президентских выборах 2018 года во всех федеральных округах увеличились и явка (в целом по стране – с 65 до 68%, то есть с 72 до 74 млн человек), и поддержка главы государства (с 64 до 77%, или с 46 до 56 млн чел.).

Соответствие общественным потребностям и моменту времени, требующему их эффективной реализации, делает само событие общероссийского голосования важным фактором, мобилизующим и консолидирующим страну перед лицом эпидемиологических и социально-экономических угроз. Оно способствует снятию социального напряжения за счет декларации готовности и способности государственной власти чувствовать настроения общества и работать на реализацию национальных интересов. Не случайно и итоги голосования, завершившегося 1 июля 2020 года, были вполне убедительны: в целом явка по стране составила 68% (74,2 млн чел.); 78% (57,7 млн чел.) проголосовали за поправки в Конституцию (*вкладка 4*).

Итоги голосования по поправкам
в Конституцию 25.06. – 01.07.2020

Вариант ответа	%	млн чел
за	77,9	57,7
против	21,3	15,8
явка	68,0	74,2

Однако, как показывает практика государственного управления в России за последние 15 лет, декларация намерений власти реализовывать политику в интересах большинства граждан страны далеко не гарантирует реальное воплощение ее целей и задач. С учетом предыдущего многолетнего опыта неисполнения прямых указов

главы государства и отсутствия ощутимой позитивной динамики изменения уровня и качества жизни населения у ряда экспертов возникают большие сомнения в том, что системе государственного управления, выстроенной В. Путиным за период его президентских сроков, удастся справиться с реализацией возложенных на себя обязательств, зафиксированных в Конституции, поскольку никаких новых инструментов для этого так до сих пор и не было предложено.

Вот уже более 10 лет, несмотря на провозглашаемые задачи «концентрации бюджетных и административных ресурсов на повышении качества жизни граждан России»¹⁶, «увеличения к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза»¹⁷, «снижения в два раза уровня бедности»¹⁸, «осуществления прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также раскрытия таланта каждого человека»¹⁹ и т. д., численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 12–13%, или порядка 18–19 млн россиян (с 2007 г., *рис. 1*). В том числе и при «новом» правительстве, работающем с 2018 года и поставившем перед собой цель «повышение качества жизни каждого человека в стране за счет роста экономики и развития социальной сферы»²⁰.

¹⁶ Выступление В. Путина на расширенном совещании с членами правительства, руководством Федерального собрания РФ и членами президиума Госсовета, где он объявил о начале реализации в РФ приоритетных национальных проектов. 05.09.2005. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23157>

¹⁷ О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/15233>

¹⁸ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>

¹⁹ Указ о национальных целях развития России до 2030 года. 21.07.2020. URL: / <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>

²⁰ Стенограмма отчета М. Мишустина о работе Правительства // Российская газета. 2020. 22 июля. URL: <https://rg.ru/2020/07/22/otchet-mihaila-mishustina-o-rabote-pravitelstva-stenogramma.html>

Вкладка 3

Доля голосов избирателей, отданных за В.В. Путина на президентских выборах в период с 2000 по 2018 год

Территория	2000*						2004						2012						2018					
	явка		голоса		голоса		явка		голоса		голоса		явка		голоса		голоса		явка		голоса			
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%		
Центральный ФО	20036294	68,42	9927543	49,64	17519613	60,56	11780015	67,41	18353771	62,48	10354176	56,51	18687906	64,37	14033866	75,16								
Северо-Западный ФО	7609592	68,23	4803026	63,23	6373712	58,18	4755388	74,69	6783295	61,63	4003066	59,13	6634513	63,28	4974294	75,08								
Южный ФО	7182086	68,51	3804869	53,03	6711292	65,03	4622378	68,92	6875173	65,80	4382194	63,79	8590423	70,74	7007737	81,62								
Северо-Кавказский ФО**	3872006	76,21	2514531	65,12	4340896	81,52	3722602	85,77	4492669	78,60	3713875	82,70	4850814	83,94	4210607	86,86								
Приволжский ФО	17058364	72,31	9435625	55,37	16224425	69,37	12022837	74,14	16186857	68,43	11015125	68,10	15868095	69,65	12270602	77,53								
Уральский ФО	6024326	66,02	3334382	55,43	5910721	63,80	4348233	73,62	6168725	64,54	4132512	67,04	1748424	66,41	4714255	75,56								
Сибирский ФО	8890552	66,99	3728625	42,00	8112177	61,37	5360579	66,14	8482502	63,56	5231807	61,72	8380774	64,54	6171330	73,58								
Дальневосточный ФО	4263093	64,84	2002976	47,05	4099708	64,84	2705513	66,04	3984889	63,44	2438125	61,27	3885955	64,35	2632834	67,78								
Среднее по РФ	75181071	68,74	39740434	52,94	69581430	64,39	49563020	71,31	71780800	65,34	45602075	63,60	73624100	67,54	56426399	76,69								

* Федеральные округа были образованы 13 мая 2000 г., уже после президентских выборов (состоялись 26 марта 2000 г.), поэтому данные по федеральным округам за 2000 г. условны.

** В 2004 г. Северо-Кавказского ФО не существовало, его регионы входили в состав Южного ФО. Северо-Кавказский ФО был образован в 2010 г., поэтому представленные данные по Южному и Северо-Кавказскому округам за 2004 г. условны.

В 2018 году по сравнению с 2012 годом во всех федеральных округах России отмечался рост явки избирателей на выборы Президента, а также увеличение доли голосов, отданных за В.В. Путина. В среднем по стране за него проголосовало более 56 млн россиян (76,69%), что на 10 млн больше, чем в 2012 году, и почти на 17 млн больше, чем в 2000 году.

Вкладка 4

Итоги общероссийского голосования по поправкам к Конституции РФ с 25 июня по 1 июля 2020 г. (в разрезе федеральных округов РФ)*

Территория	Численность (абс.)		Явка		Число голосов, отданных «за»		Число голосов, отданных «против»	
	населения	избирателей	абс.	%**	абс.	%	абс.	%
Центральный ФО	39 433 556	29081341	19158072	65,88	14408730	76,17	4550592	22,95
Северо-Западный ФО	13 981 992	10707867	6789619	63,41	5047418	68,92	1675646	30,19
Южный ФО	16 466 084	12367692	10013117	80,96	8654101	85,75	1289863	13,54
Северо-Кавказский ФО	9 930 933	5929820	5068306	85,47	4449487	87,52	564879	11,64
Приволжский ФО	29 287 683	22698918	16285831	71,75	13016049	77,72	3126339	21,47
Уральский ФО	12 360 752	9259036	5704587	61,61	4099934	74,81	1553931	24,40
Сибирский ФО	17 118 387	12915011	7512507	58,17	5450713	72,06	1982563	27,00
Дальневосточный ФО	8 169 203	6065149	3529842	58,20	2516716	70,27	970678	28,57
Среднее по РФ	146 748 590	109190337	74215555	67,97	57747288	77,92	15761978	21,27

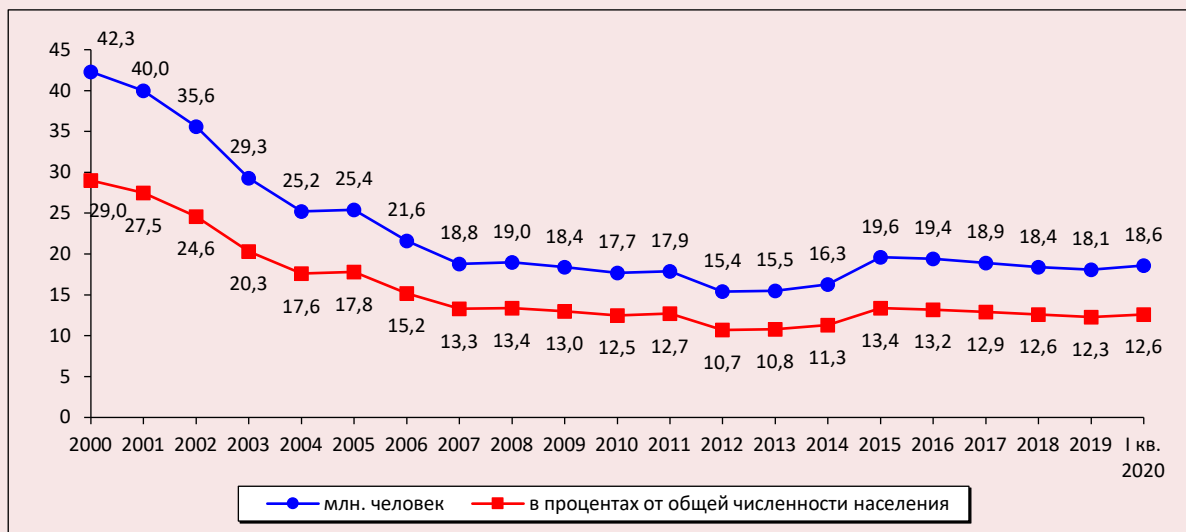
* Ранжировано по абсолютному числу голосов, отданных «за».

** Здесь и далее представлены данные в % от числа избирателей.

Участие в общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию приняли более 74 млн россиян (68% от общего числа избирателей); почти на 18 млн человек больше, чем на выборах Президента РФ в 2018 г. 78% россиян поддержали инициативы Президента РФ по изменению Основного Закона, при этом в большинстве федеральных округов этот показатель оказался выше 70%.

В то же время нельзя не отметить и значительную долю тех, кто проголосовал против внесения поправок. Так, если в среднем по стране изменения не поддержали 21% избирателей (почти 16 млн чел.), то в Северо-Западном федеральном округе – 30% (1,7 млн чел.), в Дальневосточном – 29% (почти 1 млн чел.), в Сибирском – 27% (2 млн чел.).

Рис. 1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума



Источник: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/2-3.doc>

Таблица 2. Рост дохода и неравенство в России (1989–2016 гг.), %

Доходная группа (распределение доналогового национального дохода на 1 взрослого)	Численность группы на 01.01.2019.* (чел.)	Средний годовой темп роста 1989 – 2016 гг.**	Совокупный реальный рост 1989 – 2016 гг.**
Всё население	113892000	1,3	41
50% с наименее низкими доходами	56946000	-0,89	-20
40% со средними доходами	45556800	0,5	15
10% с наиболее высокими доходами	11389200	3,8	171
включая 1% с наиболее высокими доходами	1138920	6,4	429
включая 0,1% с наиболее высокими доходами	113892	9,5	1054
включая 0,01% с наиболее высокими доходами	11389	12,2	2134
включая 0,001% с наиболее высокими доходами	1139	14,9	4122

* Численность населения РФ старше 20 лет (составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru).

** Источник: Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From Soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905-2016 / National Bureau of economic research / Cambridge, MA August 2017. P. 78.

Одно из крупнейших международных исследований проблемы неравенства, к которому мы уже обращались в одной из наших предыдущих статей²¹, показывает, что за последние почти 30 лет (в период с 1989 по 2016 год) совокупный реальный рост дохода 50% россиян с наименьшими доходами снизился на 20% (по данным на 2019 год это около 57 млн чел.). У 40% населения со средними доходами (почти 46 млн чел.) уровень дохода возрос лишь на 15%.

Для сравнения, доля доходов 10% наиболее состоятельных граждан (11,4 млн чел.) возросла на 171%, то есть почти вдвое, а уровень доходов 0,001% самых богатых россиян (около 1000 чел.) увеличился на 4122%, то есть почти в 40 (!) раз (табл. 2).

Наверное, можно по-разному относиться к данным конкретного исследования, но факт в том, что они подтверждаются и статистическими сведениями. Так, по информации Мирового

²¹ Ильин В.А. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 6. С. 9–23.

банка индекс концентрации доходов (индекс Джини²²) в России сопоставим с США (41,4) и Китаем (38,5), но значительно выше, чем, например, в Германии (31,9), Великобритании (34,8), Франции (31,6) и многих других странах Западной Европы. Но главное то, что за период с 2000 по 2018 год индекс Джини в России фактически не изменился (в 2000 г. – 37,1; в 2018 г. – 37,5), следовательно, какие-либо ощутимые позитивные изменения в распределении доходов по основным социальным группам и решении проблемы социального неравенства отсутствуют.

При этом фактически не меняется динамика численности и размеров состояния долларовых миллиардеров, количество которых за последние 13 лет (с 2006 по 2019 год) увеличилось с 60 до 100 чел., а их капитал – со 153 до 275 млрд руб. в среднем на одного миллиардера (табл. 3).

Данные публичной финансовой отчетности крупных металлургических корпораций свидетельствуют о значительном росте денежных средств, направленных на личное потребление топ-менеджеров, что обуславливает вопиющий разрыв в доходах по отношению к средней заработной плате работников предприятий.

По данным Forbes²³, руководители предприятий, о которых идет речь, входят в 20-ку богатейших бизнесменов России:

В. Потанин (ПАО «Норникель») – 1 место (состояние оценивается в 19700 млн долл. США),

А. Мордашов (ПАО Северсталь) – 4 место (16800 млн долл. США),

В. Рашников (ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат») – 15 место (7300 млн долл. США).

Таблица 3. Динамика численности и состояния долларовых миллиардеров России

Год	Численность, чел.	Состояние, млрд долл.	Состояние, млрд руб.*	В среднем на одного миллиардера, млрд руб.
2006	60	337,3	9168,4	152,8
2007	100	521,7	13355,5	133,6
2008	32	102,1	2542,3	79,4
2009	62	265,0	8400,5	135,5
2010	101	432,7	13141,1	130,1
2011	96	376,1	11057,3	115,2
2012	110	426,8	13269,2	120,6
2013	111	422,2	13426,0	121,0
2014	88	337,0	12940,8	147,1
2015	77	282,6	17224,5	223,7
2016	96	386,3	25882,1	269,6
2017	96	386,4	22565,8	235,1
2018	106	417,7	26189,8	247,1
2019	100	425,1	27504,0	275,0
2019, % к 2006 г.	166,7	126,0	300,0	180,0

* Состояние, указанное в журнале «Forbes» в долларах, переведено в рубли по курсу, установленному Банком России.
Источники: данные журнала «Forbes»; расчеты ВолНЦ РАН.

²² Коэффициент Джини, или, как еще его называют, индекс концентрации доходов – это параметр, который используют экономисты в своих расчетах, для того чтобы характеризовать имеющееся экономическое неравенство между отдельными слоями населения одной страны. Таким образом, **он показывает, насколько неравномерно разделены доходы или совокупное богатство между членами общества.**

Принято оценивать его с течением времени, наблюдая общую тенденцию. Индекс Джини используется для оценки равномерности распределения доходов, этот показатель является важным для анализа темпов экономического развития. Дело в том, что **чем более неравномерно распределены доходы, тем больше формируется дисбаланс и каждое поколение становится более бедным по отношению к предыдущему, тогда как богатые продолжают наращивать свои капиталы.** Так образуется специфическая «ловушка бедности», не позволяющая обществу полноценно развиваться (источник: Коэффициент Джини в России. URL: <https://rosinfostat.ru/koeffitsient-dzhini/>).

²³ Рейтинг Forbes 200 богатейших бизнесменов России – 2020 // Официальный сайт Forbes. 2020. 17 апреля. URL: <https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/rating/397799-200-bogateyshih-biznesmenov-rossii-2020-reyting-forbes>

Таблица 4. Средняя заработная плата работников и среднее вознаграждение органам управления металлургических корпораций в 2012–2019 гг., тыс. руб. в месяц

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	В среднем за 2012–2019
ПАО «Северсталь»									
Зарплата работников	39	47	53	54	61	64	65	67	56
Численность работников управления, чел.	10	10	10	22	22	22	22	22	18
Вознаграждение	9848	10368	7398	2322	2530	2429	2621	2202	9755
К заработной плате работников, раз	253	221	140	43	41	38	40	33	186
ПАО ГМК «Норникель»									
Зарплата работников	63	68,5	76	75	85	87	90	97	80
Численность работников управления, чел.	19	24	26	27	27	27	27	27	26
Вознаграждение	12850	14253	6541	11433	12738	18638	21008	26817	15535
К заработной плате работников, раз	204	208	86	152	150	214	233	276	190
ПАО «НЛМК»									
Зарплата работников	39	43	48	52	58	60	62	63	53
Численность работников управления, чел.	21	19	18	18	18	17	17	17	18
Вознаграждение	820	1288	2459	2571	3732	4145	3283	3241	2692
К заработной плате работников, раз	21	30	51	49	64	69	53	51	49
ПАО «ММК»									
Зарплата работников	43	46	47	52	55	51	48	50	49
Численность работников управления, чел.	26	25	25	23	23	23	25	24	24
Вознаграждение	887	2241	828	1539	1449	1858	1937	1885	1578
К заработной плате работников, раз	20	49	18	30	26	36	40	38	32
Источники: годовые отчеты металлургических компаний. URL: https://www.severstal.com/rus/ir/results_reports/annual_reports/ ; https://nlmk.com/ru/ir/reporting-center/annual-reports/ ; http://mmk.ru/for_investor/annual_reports/index.php ; https://www.nornickel.ru/investors/reports-and-results/									

Таблица 5. Явка (%) и доля людей, проголосовавших против поправок в Конституцию 1 июля 2020 г. (% от явки)

Территория	Явка	Доля голосов, отданных «против»	Отклонение (+/-) голосов «против» от среднего по России (21,27%)	
			п. п.*	%**
Россия	67,97	21,27	0	0
Вологодская обл.	58,72	28,01	+6,74	+31,69
г. Вологда	57,19	28,80	+7,53	+35,40
г. Череповец	48,10	32,51	+11,24	+52,84
Липецкая обл.	66,31	20,39	-0,88	-4,14
г. Липецк	44,19	34,31	+13,04	+61,31
Красноярский край	58,99	28,97	+7,7	+36,20
Норильск	79,71	16,23	-5,04	-23,70
Челябинская обл.	65,88	29,55	+8,28	+38,93
Магнитогорск	59,64	35,09	+13,82	+64,97

* Разница между долей голосов, отданных против поправок к Конституции в регионе/городе и в среднем по стране, выраженная в процентных пунктах.
** Разница между долей голосов, отданных против поправок к Конституции в регионе/городе и в среднем по стране, выраженная в % от доли голосов «против» в среднем по России (21,27%).

Так, за период с 2012 по 2019 год размер среднемесячного вознаграждения одного руководителя в десятки, а то и в сотни раз (как в Северстали и Норникеле) превышал среднемесячную заработную плату одного работника корпораций и при этом увеличивался более высокими темпами (табл. 4).

Возможно, такое несправедливое распределение доходов стало одной из причин того, что во всех городах, на территории которых располагаются указанные корпорации (за исключением Норильска), доля людей, принявших участие в голосовании по поправкам в Конституцию, была ниже, чем в среднем по региону, а удельный вес тех, кто не поддержал их, — значительно (на 50–60%) выше (табл. 5).

«За 25 лет из России были выведены активы на общую сумму как минимум в 750 млрд долл., и это половина годового ВВП страны. Если бы эти активы были вложены в отечественную экономику, они могли бы увеличить объемы производства и доходы бюджета от налогов, которые можно было бы потратить на развитие инфраструктуры и социальные программы, – но вместо этого большая их часть пошла на покупку зарубежных активов, в том числе и шикарных яхт, которые бороздят далекие моря»²⁴.

Однако негативные последствия неэффективного курса экономического развития, реализуемого либеральным блоком Правительства РФ, сказываются не на каких-то конкретных территориях, а на экономике страны в целом. Так, на фоне отсутствия реальных изменений в динамике уровня бедности и неравенства вот уже более 10 лет в стране продолжается отток капитала. По оценкам Центрального банка, за январь-февраль 2019 года чистый вывоз капитала из России частным сектором составил 18,6 млрд долл., что в 2,1 раза превысило показатель за тот же период 2018 года (8,7 млрд)²⁵. По итогам 2018 года чистый отток капитала увеличился в 2,7 раза в годовом выражении – с 25,2 до 67,5 млрд долл. Чистый отток в 2017 году составил 31,3 млрд долл. (рост в 1,6 раза к 2016 г.).

Нельзя не отметить, что проблема оседания финансовых капиталов России в офшорных зонах зарубежных стран длительное время игнорировалась государством. Только после внесения изменений в Конституцию, где

фигурирует запрет высшим должностным лицам «открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации»²⁶, Президентом было принято решение о налогообложении доходов в виде дивидендов, переводимых на счета за рубежом, по ставке 15%²⁷, в рамках которого в августе 2020 года началась процедура денонсации договора об избежании двойного налогообложения с Кипром (следующими в очереди на соответствующие изменения соглашений стоят Мальта и Люксембург)²⁸.

Тем не менее эти меры, возможно, будут способствовать деофшоризации российской экономики в будущем, но пока утечка отечественного капитала за рубеж по-прежнему остается одной из наиболее острых проблем российской экономики.

В связи с этим некоторые эксперты высказывают вполне обоснованные опасения относительно перспектив дальнейшего пролонгирования существующего, во многом либерального, курса экономической политики²⁹, а также предлагают конкретные меры по повышению его эффективности с целью приведения в соответствие с задачами глобальной конкурентоспособности и национального развития. Однако уже много лет правящие элиты оставляют эти предложения без внимания и делают все для того, чтобы сохранить выгодные (прежде всего для себя) правила ведения национальной экономической политики³⁰.

²⁴ Комраков А. Объем вывоза денег из РФ превысил три годовых бюджета // Независимая газета. 2019. 13 марта. URL: https://yandex.ru/turbo/s/ng.ru/economics/2019-03-13/1_7529_money.html

²⁵ Там же.

²⁶ Новый текст Конституции РФ с поправками 2020 г. (ст. 77. п. 3.) // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/>

²⁷ Перечень поручений по итогам обращения Президента в связи с распространением коронавирусной инфекции на территории страны // Официальный сайт Президента РФ. 2020. 28 марта. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63080>

²⁸ Алексеев Д.А. Кипр негодует: что стоит за разрывом налогового соглашения с Россией. Следующими в очереди на соответствующие изменения соглашений стоят Мальта и Люксембург // Информационный портал News.ru. 03.08.2020. URL: <https://news.ru/economics/zachem-rossiya-razorvala-dogovor-po-dvojnemu-nalogooblozheniyu-s-kiprom/>

²⁹ Айвазов А. Пригласите в эфир академика Глазьева // Завтра. 2020. 19 июня. URL: https://zavtra.ru/blogs/otkritoe_pis_mo_ekonomista_a_ajvazova_zhurnalistu_v_solov_evu

³⁰ Для справки (о реакции правящих элит на предложения экспертов):

В апреле 2020 года бывший советник Президента РФ, а ныне министр по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) С. Глазьев подготовил доклад «О прогнозах динамики мировой экономики в условиях пандемии covid-19 и возможных стабилизационных мерах в рамках ЕАЭС», который был размещен на официальном сайте

Глазьев С.Ю.: «Необходимо немедленное кардинальное изменение экономической политики. Оно должно обеспечить восстановление макроэкономической стабильности одновременно с выводом российской экономики на траекторию опережающего роста на основе нового технологического уклада. Для этого нужен форсированный переход к формированию нового мирохозяйственного уклада с характерными для него институтами стратегического планирования, подчинения денежно-кредитной политики задачам повышения инвестиционной активности и частно-государственного партнерства, ориентированного на повышение народного благосостояния»³¹.

«Июльский президентский указ о национальных целях развития действительно сильно отличается от аналогичного майского указа 2018 года. Достижение целевых ориентиров теперь переносится с 2024 на 2030 год. При этом сами целевые показатели значительно ухудшены... Вместо девяти национальных целей определены пять. Нет, например, задачи вывести Россию в пятерку самых крупных экономик мира, обеспечить 5-процентный годовой рост производительности труда, довести количество технологически инновационных предприятий до 50% от их числа, обеспечить устойчивое превышение рождаемости над смертностью и пр.»³².

Это вынуждает экспертов констатировать: «Наконец, пора признать несостоятельность модели экономического развития последних лет. И главное — сформулировать представление о комплексной программе развития... Опора на одни лишь национальные проекты пока не дает экономике структурных драйверов роста... L-образный выход из коронакризиса вовсе не та

стратегия, которая нужна экономике, долгие годы живущей фактически в стагнации, и людям, теряющим свой доход»³³.

В июле 2020 года на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам Президент РФ В. Путин отметил: «Несмотря на объективные текущие трудности, наши долгосрочные ориентиры остаются неизменными»³⁴. Однако похоже, что задачи,

ЕЭК. Автор предлагает ряд мер по стабилизации экономики, в частности — «введение налога на валютные спекуляции (по ставке 0,01% от объема биржевой торговли валютой — зачисление в бюджет ЕАЭС для финансирования целевых программ и проектов ЕАЭС, что составляет 30 млрд российских рублей в год)» (источник: Глазьев С.Ю. О прогнозах динамики мировой экономики в условиях пандемии covid-19 и возможных стабилизационных мерах в рамках ЕАЭС // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/covid-19/Documents/1111.pdf>). «Следует принять общепринятые в мировой практике меры по нейтрализации атак валютных спекулянтов, использующих колебания нефтяных цен для манипулирования курсом рубля. С целью ограничения вывоза капитала за рубеж можно ввести налог на неторговые валютнообменные операции, сборы от которого использовать в общих целях», — говорится в пресс-релизе.

Однако предложения академика, как отмечает «Интерфакс», «до такой степени расстроили Центральный банк, что тот выступил с необычной для дискуссий подобного уровня просьбой» (источник: ЦБ попросил чиновников сдерживать информационную активность Глазьева на время пандемии // Интерфакс. 22.04.2020. URL: <https://www.interfax.ru/business/705490>). В адрес Минэкономразвития Э.С. Набиуллиной было направлено письмо с просьбой ограничить информационную активность С.Ю. Глазьева. По сути, как отмечают эксперты, это был «**донос с требованием заткнуть академику рот**» (источник: Почему ЦБ так возбудился на доклад Глазьева // Рамблер-новости. 25.04.2020. URL: <https://news.rambler.ru/other/44080796-pochemu-tsb-tak-vozbudilsya-na-doklad-glazeva/?updated>).

«Претензии ЦБ к „коммуникационной политике“ Глазьева, — как отмечают эксперты, — выглядят как минимум странно: он не является актором, не является президентом или председателем правительства, ни министром финансов, ни председателем Центрального банка. Его слова нельзя воспринять как попытку манипулирования. **Ясно всем, что академик Глазьев является противником проводимого примитивнейшего монетаристского курса. И он задает справедливые вопросы Банку России... А в ответ мы слышим: пусть он закроет рот и нас не спрашивает**» (источник: Иванов А. Набиуллина требует заткнуть рот Глазьеву // Информационный блог «Страна и люди». 2020. 25 апреля. URL: <https://strana-rl.ru/blog/43263549514/Nabiullina-trebUyet-zatknut-rot-Glazevu>).

³¹ Глазьев С.Ю. Российская экономика в начале 2020 года: о глубинных причинах нарастающего хаоса и комплексе антикризисных мер // Российский экономический журнал. 2020. № 2. С. 24.

³² Сергеев М. Новые национальные проекты дезавуируют старые нацпроекты // Независимая газета. 2020. 12 августа. URL: https://yandex.ru/turbo/s/ng.ru/economics/2020-08-12/1_7935_projects.html

³³ Скоробогатый П. Конституционный пролог к будущему // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 18.

³⁴ Путин В. Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 13 июля 2020. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63635>

сформулированные в нацпроектах 2018 года, имеющие своей целью обеспечить России «решительный прорыв в народосбережении»³⁵ к 2024 году, откладываются на 6 лет. По крайней мере, практически в идентичной формулировке они присутствуют в новом указе Президента

РФ «О национальных целях развития России до 2030 года» (табл. 6). Как отметил Председатель Правительства М. Мишустин, «постановка новых целей потребует **изменения** национальных проектов и документов стратегического планирования»³⁶.

Таблица 6. Формулировка целей национального развития в ключевых документах 2018 и 2020 гг.

Формулировка 2018 г.* («Правительству Российской Федерации обеспечить достижение следующих национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года:...»)	Показатель, планируемый к достижению в 2024 г.	Показатель, планируемый к достижению в 2030 г.	Формулировка 2020 г.** («Установить следующие целевые показатели, характеризующие достижение национальных целей к 2030 году:...»)
✓ повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году – до 80 лет)	78 лет	78 лет	✓ повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет
✓ снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации	2 раза	2 раза	✓ снижение уровня бедности в два раза по сравнению с показателем 2017 года
✓ обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования	10 стран мира	10 стран мира	✓ вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования
✓ обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития	5 стран мира	10 стран мира	✓ обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования
✓ доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии: 85% к 2024 г.	85%	85%	✓ улучшение качества городской среды в полтора раза; обеспечение доли дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующей нормативным требованиям, на уровне не менее 85 процентов
✓ численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей: 25 млн к 2024 г.	25 млн чел.	25 млн чел.	✓ увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, до 25 миллионов человек
✓ доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет: 97% к 2024 г.	97%	97%	✓ рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, до 97 процентов
✓ доля социально значимых объектов инфраструктуры, имеющих возможность подключения к широкополосному доступу к сети Интернет: 100% к 2024 г.	100%	95%	✓ увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95 процентов
* Источники: О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027 ; Паспорта национальных проектов на сайте Правительства РФ. URL: http://government.ru/rugovclassifier/section/2641/ ** Источник: Указ о национальных целях развития России до 2030 года. 21.07.2020. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728			

³⁵ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

³⁶ Стенограмма отчета М. Мишустина о работе Правительства // Российская газета. 2020. 22 июля. URL: <https://rg.ru/2020/07/22/otchet-mihaila-mishustina-o-rabote-pravitelstva-stenogramma.html>

Таким образом, на протяжении вот уже более 10 лет реальные факты практики государственного управления не соответствуют официально декларируемым целям и задачам. И хотя «пробуксовыванию» реализации ключевых целей национального развития можно найти много причин и объяснений (мировой финансовый кризис, экономические санкции, ситуация на мировом рынке энергоносителей, пандемия и т. д.), они вряд ли способны долго «удерживать» общественную неудовлетворенность отсутствием социальной справедливости, или, другими словами, они вряд ли способны предотвратить угрозу легитимности власти.

Платошкин: «Первые национальные проекты в нашей стране были сформулированы в 2005 г. Абсолютно такие же... И что? Чего только не было потом: догнать Португалию по ВВП на душу населения: нет. Программа – 2020, к 2020 году создать 25 млн высокооплачиваемых мест: не говорит давно никто... Сформулировано много раз, но ничего до сих пор не сделано. И если судить по этому, если до этого люди ничего не сделали то же самое, то почему сейчас те же люди должны что-то сделать? Они перековались? Прошли какую-то программу стажировки? Да такие же люди»³⁷.

«Российская власть считает, что не стоит тревожиться по поводу сегодняшних умонастроений в обществе, довольно вялых и в каком-то смысле бесхозных. Но власть делает грубейшую ошибку, полагая, что эти умонастроения не обладают тревожной динамикой»³⁸.

Действительно, с того момента, как российские социологи стали фиксировать устойчивую тенденцию роста потребности людей в переменных (2014 г.)³⁹, прошло 6 лет. Откладывание ее

³⁷ Н.С. Михалков о Н.Н. Платошкине. 2020. 11 июня. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Gj-YGFozotk>

³⁸ Кургиян С. Государство – это мы // Бизнес-онлайн. 2020. 24 июля. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/475782>

³⁹ См., например: Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемен: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. М., 2018. 55 с.; Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.

«Сейчас видно, что новые сроки Путина это опять только откладывание – на неопределенно долгий срок. Который уже в самом своем начале выглядит чем-то невыносимым. Невыносимым именно в том виде, в котором есть сейчас: нам предлагается наслаждаться тем, что есть, а то, мол, будет хуже. И для этого надо лишь пожертвовать прежде всего мечтой о русском мире, социальной справедливостью, любыми идеалами, честностью, здоровьем, остатками человечности (переход к цифровизации), культурой, образованием, то есть почти всем. Весы этого уравнения – либо терпите как есть, либо пожалеете – неуклонно смещаются в сторону недовольства. Нечто подобное в малом формате в Беларуси»⁴⁰.

реализации становится все более напряженным, и сегодня это требование ложится в основу протестных выступлений. Это является комплексным вызовом для всей системы государственного управления, поскольку данная проблема не решается одной лишь эффективностью отдельных служб, а показывает необходимость трансформации в целом в меняющейся внутренней обстановке и в связи с настроениями, доминирующими в обществе⁴¹.

Это достаточно отчетливо показала ситуация вокруг бывшего губернатора Хабаровского края С. Фургала. Массовые протестные акции населения в Хабаровском крае (которые то ли были организованы командой бывшего губернатора, то ли были вызваны недовольством назначения нового врио М. Дегтярева) «вскрыли» гораздо более глубокую проблему, чем коррупция на местах.

⁴⁰ Дугин А. Россия в состоянии конфузии // Завтра. 18.08.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/rossiya_v_sostoyanii_konfuzii

⁴¹ Печальным примером последних дней выступает ситуация в Белоруссии, где после президентских выборов 9 августа 2020 г. вспыхнуло масштабное протестное движение против продления сроков президентских полномочий действующего главы государства А.Г. Лукашенко. Массовые акции протеста в Белоруссии говорят не только о том, что значительная часть людей не удовлетворена ситуацией в стране, динамикой своего личного материального положения, но и о том, что недружественно настроенные по отношению к России страны по-прежнему продолжают использовать различные политические технологии, для того чтобы ослабить или даже разрушить основы нашей государственности.

Как утверждают эксперты, «**модель вертикали власти в России наталкивается на горизонталь молодого красивого общества**»⁴², то есть система государственного управления, с 2000 года выстраиваемая президентом таким образом, что все ее элементы находятся в четком соподчинении, а баланс различных элитных сил регулируется непосредственно главой государства, входит в противоречие с окрепшим политически, экономически и морально обществом, все более активно отстаивающим свои интересы.

«Не секрет, что отделение ЛДПР в Хабаровском регионе давно отдано на аутсорсинг группировке, сложившейся в ходе многолетнего губернаторства Виктора Ишаева (1991–2009), который затем еще четыре года был полпредом президента в ДФО. А сейчас он уже более полутора лет находится под домашним арестом по уголовному делу с „пустяковой“ суммой в 5 млн руб. Фургал и его команда стали, по сути дела, лишь новым поколением этой элиты»⁴³.

«... скорее всего, неожиданное последствие ареста Фургала будет: **в ближайшие годы настойчивое требование регионов, людей в этих регионах, политиков в этих регионах самим определять, кто будет ими управлять.** А за этим последует еще более настойчивое требование значительную часть налогов, которые генерируют эти регионы, оставлять в самих регионах, чтобы те, кого они избрали, имели возможность без согласования с Москвой реализовывать повестку, которая близка населению этого региона, которая поддержала кандидата в губернаторы, потому что он им эту повестку предложил»⁴⁴.

⁴² Ремчуков К. Политическое значение кейса Фургала глубже, чем просто протест // Информационный портал Seldon.news. 2020. 21 июля. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/234588256>

⁴³ Там же.

⁴⁴ Гармоненко Д., Родин И. Внутренняя политика в режиме спецопераций // Независимая газета. 2020. 12 июля. URL: https://yandex.ru/turbo/s/ng.ru/politics/2020-07-12/1_7908_politics.html

Как известно, любую болезнь эффективнее профилактировать, чем лечить. И если коррупцию, криминал во власти рассматривать как одну из наиболее острых болезней нашего общества, **то ситуацию с Фургалом система государственного управления скорее не выявила, а, наоборот, «проморгала».** Поскольку, во-первых, это уже далеко не первый подобный случай в нашей стране⁴⁵; во-вторых, очевидно, что приход к власти С. Фургала – долгий, многолетний процесс, происходящий в рамках той системы государственного управления, которая была создана, и, в-третьих, в подобных случаях всегда речь идет не об одном лице, а о целой команде людей, прямо или косвенно задействованных в данной криминальной системе.

При этом резонансные дела, подобные делу С. Фургала, В. Гайзера, А. Хорошавина и многих других, не должны вводить в заблуждение, указывая на то, что все беды в России концентрируются исключительно вокруг проворовавшихся губернаторов.

⁴⁵ Вот лишь некоторые примеры «громких» арестов руководителей субъектов РФ (источник: Николаева В. Стал 13-м: сколько губернаторов арестовали до Фургала // Комсомольская правда. 2020. 9 июля. URL: <https://www.vologda.kp.ru/daily/27153/4250501/>);

В. Юрченко – экс-глава Новосибирской области (год ареста – 2014 г., приговор – 3 года условно);

А. Хорошавин – экс-глава Сахалинской области (год ареста – 2015 г., приговор – 13 лет колонии строгого режима, штраф 500 млн руб.);

Н. Денин – экс-глава Брянской области (год ареста – 2015 г., приговор – 4 года колонии общего режима);

В. Гайзер – экс-глава Коми (год ареста – 2015 г., приговор – 11 лет колонии строгого режима, штраф 160 млн руб.);

В. Торлопов – экс-глава Коми (год ареста – 2016 г., приговор – 6,5 лет колонии общего режима, штраф 500 тыс. руб.);

Н. Белых – экс-глава Кировской области (год ареста – 2016 г., приговор – 8 лет колонии строгого режима, штраф 48,2 млн руб.);

М. Юревич – экс-глава Челябинской области (год обвинения – 2017 г., в международном розыске, дело не закрыто);

А. Соловьев – экс-глава Удмуртии (год ареста – 2017 г., дело не закрыто);

Л. Маркелов – экс-глава Марий Эл (год ареста – 2017 г., дело не закрыто);

А. Винников – экс-глава Еврейской АО (год ареста – 2019 г., приговор – 4 года условно);

П. Коньков – экс-глава Ивановской области (год ареста – 2019 г., дело не закрыто).

«Чиновничий корпус, равно как политическую и бизнес-элику, сплошь обученных по концептам „вашингтонского консенсуса“, не перевести в одночасье на рельсы иной, чуждой им идеологии»⁴⁶.

Это лишь «верхушка айсберга», основу которого на самом деле составляют действия либеральных элит, существующих на всех (в том числе и на самых высоких) этажах власти, преследующих преимущественно собственные (а не национальные) интересы и не имеющих в своих приоритетах суверенный статус российской экономики.

Яркие эпизоды последних лет: дело бывшего министра экономического развития РФ А. Улюкаева (приговоренного в 2017 году к 8 годам колонии строгого режима за получение взятки в особо крупном размере — 2 млн долл. США) и еще более вопиющий случай — дело бывшего министра РФ по вопросам Открытого правительства М. Абызова, ставшего организатором преступного сообщества, которое в течение нескольких лет осуществляло незаконные махинации с денежными суммами, исчисляемыми в миллиардах рублей⁴⁷.

В этом видится главная причина «пробуксовывания» национальных проектов, майских указов и многих предвыборных обещаний главы государства, реализация которых была и остается основой легитимности государственной власти в стране. Долгосрочные стратегические задачи государственного управления, связанные с реализацией национальных интересов, по-прежнему остаются в руках чиновников либерального толка, все так же занимающих ключевые посты в системе государственного управления.

⁴⁶ Скоробогатый П. Конституционный пролог к будущему // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 15.

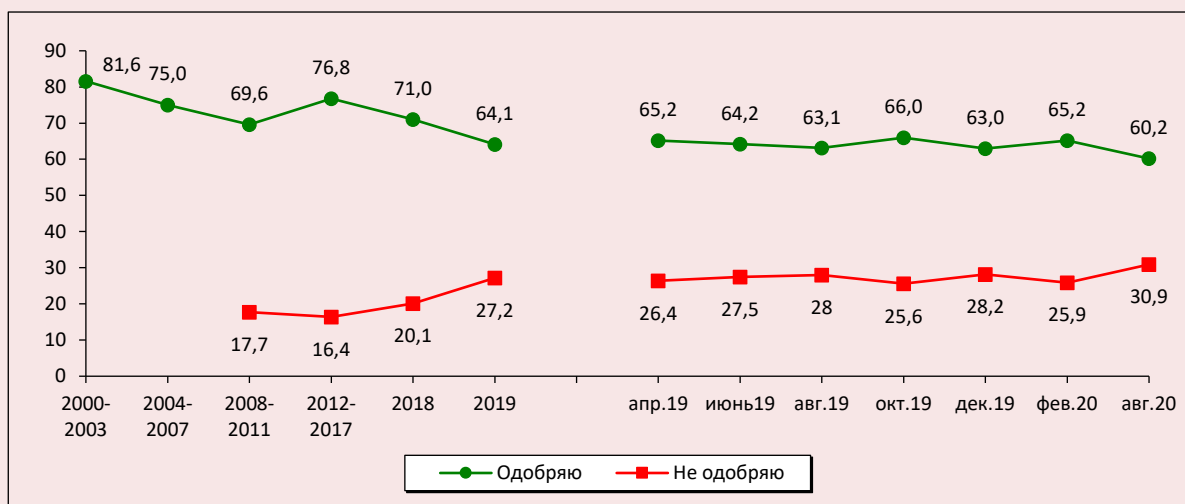
⁴⁷ С апреля 2011 по ноябрь 2014 года Абызов, являясь бенефициарным владельцем ряда офшорных коммерческих организаций, создал и возглавил преступное сообщество. Всего соучастниками Абызова стали 15 лиц. Четверо из фигурантов находятся в международном розыске. Стоимость арестованного имущества в общей сложности составляет более 32 млрд рублей (источник: СКР завершил следственные действия по делу о преступном сообществе Абызова // Интерфакс. 13.08.2020. URL: <https://www.interfax.ru/russia/721657>).

Не случайно эксперты говорят о том, что **«фактически денежная политика ведется в России в интересах финансовых спекулянтов. Денежные власти гарантируют им сверхприбыли и стимулируют переток денег из реального сектора в финансовый и далее за рубеж. При этом основная часть (от 60 до 90%) оборота на российском валютно-финансовом рынке совершается американскими хедж-фондами, а также аффилированными с ними лицами. После того как Банк России отпустил обменный курс рубля в свободное плавание, именно они им манипулируют, раскачивая его в целях извлечения сверхприбыли за счет обесценения рублевых доходов и сбережений российских физических и юридических лиц... Сегодня денежные власти делают те же ошибки, последствия которых негативно сказываются на и без того уже 5 лет стагнирующей экономике»⁴⁸.**

И динамика общественного мнения, как один из главных критериев эффективности системы государственного управления, «не заставляет себя ждать», чутко реагируя на отсутствие выполненных властью обещаний снижением поддержки персонально тому, кто находится в ее центре — главе государства. По результатам и региональных, и общероссийских социологических исследований можно наблюдать медленную, но достаточно устойчивую динамику роста числа россиян, негативно отзывающихся о деятельности президента, причем не только в текущей динамике (что отчасти может быть связано с социально-экономическими и психологическими последствиями пандемии COVID-19), но и в годовой ретроспективе. Так, по сравнению с III президентским сроком (2012–2017 гг.) уровень одобрения В. Путина в целом по стране к 2019–2020 гг. снизился с 77 до 63–64% (рис. 2). По данным региональных исследований — с 63 до 53–56% (рис. 3).

⁴⁸ Глазьев С.Ю. Российская экономика в начале 2020 года: о глубинных причинах нарастающего хаоса и комплексе антикризисных мер // Российский экономический журнал. 2020. № 2. С. 19.

Рис. 2. Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Президента РФ?
(в % от числа опрошенных; данные ВЦИОМ по России)*

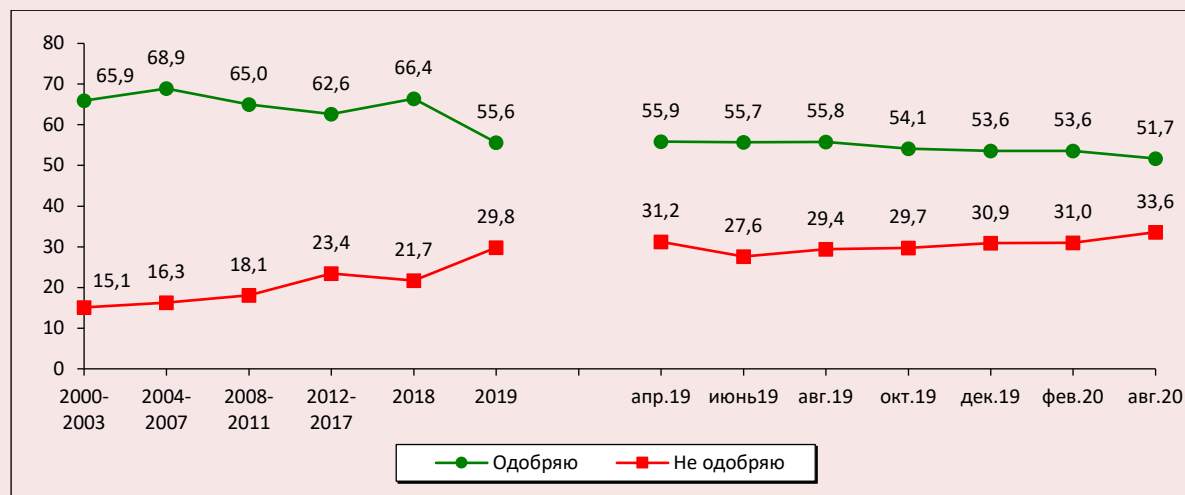


* Данные об уровне неодобрения деятельности Президента за 2000–2007 гг. отсутствуют.

По данным ВЦИОМ, уровень одобрения деятельности Президента РФ за период с 2012 по 2017 год (III президентский срок В.В. Путина) составлял 77%. В 2018 году он снизился на 6 п. п. (до 71%), в 2019 — на 7 п. п. (до 64%). По последним данным на август 2020 года он уменьшился еще на 4 п. п. и равен 60%.

В целом, по сравнению со средним уровнем одобрения деятельности Президента РФ за 2012–2017 гг., в августе 2020 года он снизился на 17 п. п. (с 77 до 60%).

Рис. 3. Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Президента России?
(в % от числа опрошенных, данные ФГБУН ВолНЦ РАН по Вологодской области)



По данным Вологодского научного центра (ФГБУН ВолНЦ РАН), доля жителей Вологодской области, одобряющих деятельность главы государства, в 2012–2017 гг. составляла в среднем 63%. К 2018 году она незначительно увеличилась (на 3 п. п., до 66%), однако в 2019 снизилась на 10 п. п. (с 66 до 56%), а к августу уменьшилась еще на 4 п. п. (с 56 до 52%).

В целом, по сравнению со средним уровнем одобрения деятельности Президента РФ за 2012–2017 гг., к августу 2020 года он снизился на 11 п. п. (с 63 до 52%).

Таким образом, многолетняя нерешенность вопросов, связанных с реально ощутимым широкими слоями населения ростом уровня и качества жизни, а также с более справедливым распределением национального благосостояния (табл. 7), негативно отражается на динамике общественного мнения относительно эффективности системы государственного управления и деятельности лично главы государства.

Таблица 7. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения, %

20%-е группы населения России	2000–2004	2005–2008	2009–2012	2013–2018	2019
Первая (с наименьшими доходами)	5,6	5,2	5,2	5,3	5,3
Вторая	10,3	9,9	9,8	10,0	10,1
Третья	15,3	14,9	14,9	15,0	15,1
Четвертая	22,6	22,6	22,5	22,6	22,6
Пятая (с наибольшими доходами)	46,2	47,4	47,6	47,1	46,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики // Распределение доходов населения. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/urov_31g.doc

Об этом же говорит тот факт, что в большинстве субъектов РФ (в 47 из 86) доля людей, проголосовавших 1 июля 2020 г. против поправок к Конституции, была выше, чем в среднем по стране (вкладка 5).

Общероссийское голосование по поправкам к Конституции в некотором смысле можно рассматривать как референдум о доверии главе государства. Ведь именно В. Путин выступил с данной инициативой, стимулировал общественные дискуссии, создавал экспертные группы, проводил совещания с их представителями. Кроме того, среди изменений к Основному Закону фигурировала поправка о потенциальной возможности продления президентских сроков действующего главы государства, и российские избиратели голосовали, в том числе, и за нее тоже.

На основании этого логично сравнить результаты общероссийского голосования, прошедшего 1 июля 2020 г., с предыдущими президентскими выборами, состоявшимися 18 марта 2018 г. Несмотря на прирост голосов, отданных за поправки к Конституции, в

целом по стране на 1,3 млн чел. (+2,29%), в областных центрах и крупных промышленных городах 47 регионов, в которых доля голосов, отданных против внесения изменений, была выше, чем в среднем по стране, число избирателей, проголосовавших за внесение изменений в Основной Закон, оказалось значительно меньше количества людей, отдавших свой голос за В. Путина на президентских выборах 2018 года (почти на 33%, или на 2,6 млн чел.). В крупных городах Северо-Западного федерального округа – меньше на 50% (294 тыс. чел.), Сибирского федерального округа – на 70% (768 тыс. чел.; табл. 8).

Это означает, что жители указанных территорий за прошедшие два года («едва ли самых невзрачных года за все сроки В. Путина»⁴⁹) стали более критично относиться к тому, насколько эффективно выполняются обещания власти. Они поддержали поправки к Конституции, прежде всего их социальную и патриотическую составляющую, но не уверены в том, что эффективная реализация новых социальных обязательств государства возможна при элитах, которые не ставят социальные (то есть общественные) интересы в приоритет.

В областных столицах 36 из 47 проанализированных субъектов РФ доля тех, кто был против внесения изменений в Конституцию, оказалась выше, чем в среднем по региону. Учитывая, что именно в областных центрах чаще всего сосредоточивается административный ресурс, можно предположить, что такое голосование, во-первых, является реакцией людей на невыполненные обещания по прорывному развитию уровня и качества жизни и свидетельствует об их пессимистическом настрое относительно перспектив выполнения этих обещаний в будущем, а во-вторых, своего рода оценкой региональных элит; условий, которые ими созданы как отношение к нормам Конституции. Так, например, в г. Москве доля избирателей, проголосовавших 1 июля против внесения изменений в Основной Закон, составила 34% (в Московской области – 20%), в Хабаровске – 39% (в Хабаровском крае – 37%), в Иркутске – 41% (в Иркутской области – 35%) и т. д. (вкладка 5).

⁴⁹ Скоробогатый П. Конституционный пролог к будущему // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 13.

Таблица 8. Прирост/снижение количества голосов, отданных за поправки к Конституции 1 июля 2020 г., по сравнению с числом голосов, отданных за В.В. Путина на выборах Президента РФ 18 марта 2018 г.

Территория*	За поправки к Конституции (общероссийское голосование 01.07.2020)	За В.В. Путина (выборы Президента РФ 18.03.2018)	Отклонение**	
			абс.	%
Россия	57747288	56426399	+1320889	+2,29
Северо-Западный федеральный округ	5047418	4974294	+73124	+1,45
8 регионов	1756603	2277051	-520448	-29,63
9 городов	585868	879929	-294061	-50,19
Дальневосточный федеральный округ	2516716	2632834	-116118	-4,61
9 регионов	1 620 659	2 020 741	-400 082	-24,69
9 городов	602764	752946	-150182	-24,92
Сибирский федеральный округ	5450713	6171330	-720617	-13,22
8 регионов	3 752 864	4 597 616	-844 752	-22,51
9 городов	1094324	1862818	-768494	-70,23
Уральский федеральный округ	4099934	4714255	-614321	-14,98
4 региона	3 086 407	3 750 461	-664 054	-21,52
5 городов	961940	1201400	-239460	-24,89
Центральный федеральный округ	14408730	14033866	+374864	+2,60
11 регионов	9623436	9782037	-158601	-1,62
9 городов	902925	1332911	-429986	-32,26
Приволжский федеральный округ	13016049	12270602	+745447	+5,73
7 регионов	3 492 484	4 042 900	-550 416	-15,76
7 городов	1033091	1440654	-407563	-39,45
ИТОГО во всех округах (8)	57643148	56015525	1627623	+2,82
во всех регионах (47)	23332453	26470806	-3138353	-11,86
во всех городах (49)	5180912	7470658	-2289746	-30,65

* Регионы, в которых доля голосов, отданных против поправок к Конституции, была выше, чем в среднем по стране (21,27%); их областные центры; а также некоторые крупные промышленные города (все они подробно представлены во вкладке 5).
** Разница между долей голосов, отданных за поправки к Конституции 1 июля 2020 г., и долей голосов, отданных за Президента РФ 18 марта 2018 г.

«Критики Конституции фиксируют, что мы должны признать не только большую поддержку Путина и Конституции, но и значительное число сказавших „нет”. Таковых в промышленных регионах срединной и северной России было много — примерно 40%. **Учитывая огромную явку, надо признать, что это сознательный шаг граждан, посчитавших своим долгом сказать „нет”. И это серьезно...** Люди, сказавшие „нет”, сказали это не в адрес суверенитета России, не в адрес национальной науки, образования, промышленности. **Они высказали сомнение в том, что нынешняя элита, которая так легко жила в интеграционной модели с нелюбезным Западом, которая, в общем-то, наплеватьски относилась к неравенству, бедности, хозяйственной беспомощности страны, сможет не то что построить, а даже начать думать, как строить сильную суверенную Россию»⁵⁰.**

Исходя из приведенных фактов, сложно не согласиться с мнением экспертов о том, что «консолидировать общество вокруг поправок в Конституцию не получилось. Результат высок, но монолитной поддержки нет»⁵¹. Кредит доверия, в очередной раз выданный обществом действующей власти (так же как и конституционное большинство Единой России на выборах в Государственную Думу 2016 г., или рекордная поддержка В. Путина на президентских выборах 2018 года), не является бесконечным; его необходимо оправдывать, причем несмотря ни на какие форс-мажорные обстоятельства. В противном случае он вполне может оказаться последним»⁵².

⁵⁰ Все только начинается // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 11.

⁵¹ Скоробогатый П. Конституционный пролог к будущему // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 16.

⁵² Хазин М. Любой ценой нужно менять финансово-экономическую команду // Завтра. 2020. 19 июля. URL: https://zavtra.ru/blogs/lyuboj_tenoj_nuzhno_menyat_finansovo-ekonomicheskuyu_komandu

Вкладка 5 (А)

Итоги общероссийского голосования по поправкам к Конституции в регионах, в которых доля голосов, отданных «против», выше, чем в среднем по стране*, % от явки

Территория	Голосование по поправкам к Конституции (01.07.2020)						Отклонение (%)** доли голосов «против» в округе, области от среднего по РФ (21,27%)			Выборы Президента РФ (18.03.2018)		
	явка		за		против		абс.	%	абс.	%	за В.В. Путина	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%					абс.	%
РОССИЯ	74215555	67,97	57747288	77,92	15761978	21,27	0	73624100	67,54	56426399	76,64	
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	6789619	63,41	5047418	68,92	1675646	30,19	+41,94	6634513	63,28	4974294	75,08	
Ненецкий авт. округ	21879	58,36	9 567	43,78	12 074	55,25	+159,76	25109	63,62	17863	71,14	
Мурманская обл.	261887	45,15	163 735	62,54	95 095	36,33	+70,80	398049	66,36	303796	76,32	
Республика Коми	340092	51,82	221 113	65,08	115 322	33,94	+59,57	407116	60,40	290716	71,41	
Архангельская обл.	452371	50,58	297 432	65,78	150 935	33,38	+56,93	541192	59,20	407190	75,24	
Республика Карелия	239077	46,07	168 389	70,46	68 304	28,58	+34,37	297227	57,20	216899	72,97	
Вологодская обл.	546230	58,72	388 615	71,16	152 983	28,01	+31,69	626993	66,20	453576	72,34	
Новгородская обл.	242208	49,34	172 997	71,44	66 616	27,51	+29,34	288184	57,30	209286	72,62	
Калининградская обл.	465476	56,59	334 755	72,15	125 341	27,02	+27,03	495245	62,18	377725	76,27	
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3529842	58,20	2516716	70,27	970678	28,57	+34,32	3885955	64,35	2632834	67,78	
Республика Саха	350707	55,56	204 435	58,34	142 464	40,65	+91,11	457065	71,00	294166	64,36	
Камчатский край	106091	44,08	65 485	61,76	39 406	37,16	+74,71	161930	67,74	112401	69,41	
Хабаровский край	435944	44,24	271 421	62,28	159 662	36,64	+72,26	648550	64,23	426385	65,74	
Магаданская обл.	54911	55,67	34 035	62,03	20 090	36,62	+72,17	73800	71,91	53341	72,28	
Амурская обл.	367667	59,17	103 726	70,42	258 548	28,25	+32,82	394681	62,15	264493	67,01	
Республика Бурятия	458277	64,60	329 208	71,95	121 205	26,49	+24,54	453654	75,20	334381	73,71	
Забайкальский край	471093	60,08	352 670	74,92	114 010	24,22	+13,87	458138	57,99	329911	72,01	
Сахалинская обл.	254486	67,99	189 466	74,84	60 853	24,04	+13,02	229139	61,22	153289	66,90	
Еврейская авт. обл.	90853	72,11	70 213	77,30	19 430	21,39	+0,56	77627	60,25	52374	67,47	
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	7512507	58,17	5450713	72,06	1982563	27,00	+26,94	8380774	64,54	6171330	73,58	
Омская обл.	985663	64,98	610 278	62,09	360 348	36,66	+72,36	928746	60,49	624934	67,29	
Иркутская обл.	824360	44,18	529 770	64,28	287 131	34,84	+63,80	1045720	55,70	763810	73,06	
Томская обл.	344033	44,57	223 046	64,86	117 232	34,09	+60,27	461270	59,27	328296	71,17	
Республика Алтай	83571	51,46	55 291	66,16	27 433	32,83	+54,35	102919	64,77	72674	70,61	
Новосибирская обл.	1034355	47,79	698 857	67,58	323 674	31,30	+47,16	1304738	60,41	926858	71,04	
Республика Хакасия	203523	51,48	141 381	69,52	59 758	29,38	+38,13	245366	65,87	169615	69,13	
Красноярский край	1211774	58,99	848 638	70,10	350 687	28,97	+36,20	1267615	60,34	941151	74,25	
Алтайский край	897951	49,49	645 603	71,91	241 132	26,86	+26,28	1191630	65,40	770278	64,64	

Территория	Голосование по поправкам к Конституции (01.07.2020)										Выборы Президента РФ (18.03.2018)			
	явка		за		против		Отклонение (%)** доли голосов «против» в округе, области от среднего по РФ (21,27%)	явка		за В.В. Путина				
	абс.	%	абс.	%	абс.	%		абс.	%	абс.	%			
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	5704587	61,61	4099934	74,81	1553931	24,40	+14,72	1748424	66,41	4714255	75,56			
Свердловская обл.	1715988	51,55	1 132 182	65,99	565 242	32,94	+54,87	2085667	62,35	1555532	74,58			
Ханты-Мансийский авт. округ	707553	61,72	487 750	69,00	212 434	30,05	+41,28	788075	69,72	600404	76,19			
Челябинская обл.	1711446	65,88	1 190 097	69,54	505 597	29,55	+38,93	1748424	66,41	1275822	72,97			
Курганская обл.	397258	57,83	276 378	69,58	117 294	29,53	+38,83	434836	61,74	318703	73,29			
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	19158072	65,88	14408730	76,17	4550592	22,95	+7,90	18687906	64,37	14033866	75,16			
г. Москва	7861697	55,93	2 855 547	65,29	1 485 963	33,98	+59,76	4521355	59,94	3199214	70,76			
Московская обл.	4423963	76,18	3488197	78,85	888794	20,09	-5,55	3707556	63,60	2758911	74,41			
Костромская обл.	266283	50,97	180 846	67,92	83 044	31,19	+46,64	322346	60,51	221449	68,70			
Ярославская обл.	548819	55,85	374 053	68,29	168 930	30,84	+44,99	688208	64,12	472666	71,81			
Калужская обл.	483705	61,05	338 748	70,17	140 003	28,99	+36,30	543898	68,17	414027	76,12			
Владимирская обл.	5889661	53,26	419 606	71,18	164 025	27,82	+30,79	741964	65,01	546042	73,59			
Тверская обл.	571390	54,94	410 421	71,87	155 409	27,21	+27,93	616279	57,58	459198	74,51			
Смоленская обл.	412772	54,33	296 792	71,97	111 247	26,98	+26,85	473596	61,27	347859	73,45			
Курская обл.	527068	57,83	389 300	73,92	133 471	25,32	+19,04	595354	64,48	482257	81,00			
Ивановская обл.	512070	64,21	390 256	76,23	117 846	23,02	+8,23	474184	58,55	338335	71,35			
Липецкая обл.	610631	66,31	479670	78,56	124509	20,39	-4,14	670716	72,16	542079	80,82			
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	16285831	71,75	13016049	77,72	3126339	21,47	+0,94	15868095	69,65	12270602	77,53			
Удмуртская Республика	661721	56,25	455 908	68,92	199 121	30,10	+41,51	749943	63,27	571623	76,22			
Пермский край	1040935	52,49	734 802	70,75	293 643	28,27	+32,91	1318884	66,51	993076	75,30			
Кировская обл.	579696	55,61	409 702	70,89	163 247	28,25	+32,82	661861	62,72	465948	70,40			
Ульяновская обл.	533103	54,24	379 056	71,16	148 346	27,85	+30,94	643360	64,33	477654	74,24			
Республика Чувашия	588237	64,11	426 779	72,57	154 351	26,25	+23,41	697527	76,22	539036	77,28			
Оренбургская обл.	1135011	73,55	834 406	73,60	286 720	25,29	+18,90	1003460	66,09	731838	72,93			
Республика Марий Эл	332430	61,86	251 831	75,76	77 884	23,43	+10,16	356511	66,43	263725	73,97			
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	10013117	80,96	8654101	85,75	1289863	13,54	-36,34	8590423	70,74	7007737	81,62			
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	5068306	85,47	4449487	87,52	564879	11,64	-45,28	4850814	83,94	4210607	86,86			

* В таблице представлены все субъекты РФ, в которых доля голосов, отданных против поправок в Конституцию, была выше, чем в среднем по стране (21,27%).

Ранжировано по доле голосов, отданных «против», в среднем по федеральным округам. Внутри федеральных округов – по доле голосов, отданных «против», в областях. Курсивом дана информация для справки.

** Разность между долей голосов, отданных «против», в округе, области и в среднем по РФ (21,27%), выраженная в % от среднего по РФ.

Источники: данные Центральной избирательной комиссии РФ (<http://www.cikrf.ru/>); расчеты авторов по данным ЦИК РФ.

Вкладка 5 (Б)

Итоги общероссийского голосования по поправкам к Конституции в областных центрах регионов, в которых доля голосов, отданных «против», выше, чем в среднем по стране*, % от явки

Территория	Голосование по поправкам к Конституции (01.07.2020)						Отклонение (%)** доли голосов «против» в округе, областном центре от среднего по РФ (21,27%)		Выборы Президента РФ (18.03.2018)			
	явка		за		против		абс.	%	явка		абс.	%
	абс.	%	абс.	%	абс.	%			абс.	%		
РОССИЯ	74215555	67,97	57747288	77,92	15761978	21,27	0	73624100	67,54	56426399	76,64	
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	6789619	63,41	5047418	68,92	1675646	30,19	+41,94	6634513	63,28	4974294	75,08	
Нарьян-Мар	9640	56,13	3583	37,13	5960	61,83	+190,69	10495	59,98	7477	71,24	
Сыктывкар	85793	57,84	50877	59,30	33811	39,41	+85,28	91656	61,33	63097	68,84	
Архангельск	119726	45,91	75470	63,04	43140	36,03	+69,39	154698	56,97	113964	73,67	
Мурманск	93230	40,57	59074	63,36	33310	35,73	+67,98	154220	64,84	118573	76,89	
Петрозаводск	90694	43,81	59232	65,31	30648	33,79	+58,86	126708	60,31	90310	71,27	
Великий Новгород	73241	41,73	47967	65,49	24509	33,46	+57,31	103741	58,19	72314	69,71	
Калининград	167868	40,93	110773	65,99	54747	32,61	+53,31	231627	58,61	171805	74,17	
Вологда	143099	57,19	100809	70,45	41214	28,80	+35,40	165684	66,41	115236	69,55	
Череповец	116984	48,10	78083	66,75	38029	32,51	+52,84	173602	69,30	127153	73,24	
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3529842	58,20	2516716	70,27	970678	28,57	+34,32	3885955	64,35	2632834	67,78	
Якутск	93561	49,41	47703	50,99	44754	47,83	+124,87	142244	70,34	85732	60,27	
Магадан	31649	46,46	18834	59,51	12427	39,27	+84,63	47484	68,36	34124	71,86	
Хабаровск	191174	43,59	115673	60,51	73735	38,57	+81,34	290651	64,32	192140	66,11	
Петропавловск-Камчатский	47135	35,97	29539	62,67	17219	36,53	+71,74	84136	63,58	57450	68,28	
Улан-Удэ	176511	58,70	113508	64,31	58252	33,00	+55,15	183368	76,53	129065	70,39	
Благовещенск	93459	55,79	65842	70,45	26705	28,57	+34,32	102507	59,35	69301	67,61	
Биробиджан	37373	65,74	27087	72,48	9727	26,03	+22,38	34509	59,93	22906	66,38	
Южно-Сахалинск	102722	73,38	74409	72,44	26478	25,78	+21,20	83644	61,24	55060	65,83	
Чита	145829	59,90	110169	75,55	33751	23,14	+8,79	150385	60,78	107168	71,26	
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	7512507	58,17	5450713	72,06	1982563	27,00	+26,94	8380774	64,54	6171330	73,58	
Иркутск	179303	38,88	105292	58,72	72734	40,56	+90,69	270021	57,20	198813	71,78	
Омск	59158	70,43	36326	61,41	22158	37,46	+76,12	524929	57,93	341495	65,06	
Томск	149307	39,64	92385	61,88	55343	37,07	+74,28	222124	57,84	155189	69,87	
Новосибирск	423886	35,17	264068	62,30	156482	36,92	+73,58	705527	58,59	499141	70,75	
Горно-Алтайск	18440	41,68	11578	62,79	6690	36,28	+70,57	27837	62,09	18110	65,06	
Абакан	51503	39,44	32831	63,75	18272	35,48	+66,81	77884	61,16	52830	67,83	
Красноярск	464465	62,27	302612	65,15	127148	27,38	+28,73	431323	58,09	323312	74,96	
Норильск	87235	79,71	72209	82,78	14156	16,23	-23,70	78052	67,13	59172	75,81	
Барнаул	247589	46,53	177023	71,50	66652	26,92	+26,56	342211	64,28	219756	64,22	

Территория	Голосование по поправкам к Конституции (01.07.2020)						Выборы Президента РФ (18.03.2018)				
	явка		за		против		Отклонение (%)** доли голосов «против» в округе, областном центре от среднего по РФ (21,27%)				
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.		
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	5704587	61,61	4099934	74,81	1553931	24,40	+14,72	1748424	66,41	4714255	75,56
Екатеринбург	499808	45,02	315951	63,21	179632	35,94	+68,97	667461	60,51	493257	73,90
Курган	121234	46,44	81054	66,86	38873	32,06	+50,73	152170	57,19	108743	71,46
Челябинск	567560	65,97	402896	70,99	159386	28,08	+32,02	612728	70,17	407677	66,53
Магнитогорск	185924	59,64	118860	63,93	65246	35,09	+64,97	218836	70,28	155139	70,89
Ханты-Мансийск	47253	91,63	43179	91,38	3884	8,22	-61,35	44196	80,04	36584	82,78
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	19158072	65,88	14408730	76,17	4550592	22,95	+7,90	18687906	64,37	14033866	75,16
Липецк	149898	44,19	96981	64,70	51433	34,31	+61,31	257064	62,94	189357	73,66
Ярославль	221596	47,54	143985	64,98	74512	33,63	+58,11	301071	63,33	213687	70,98
Тверь	144480	44,16	95355	66,00	47754	33,05	+55,38	196125	58,89	144310	73,58
Кострома	40184	40,73	26673	66,38	13185	32,81	+54,25	133449	60,26	94644	70,92
Смоленск	128963	48,96	87224	67,63	40410	31,33	+47,30	166347	62,49	120411	72,39
Калуга	141838	48,65	97606	68,82	42776	30,16	+41,80	191555	64,63	144473	75,42
Курск	163423	46,95	113363	69,37	48773	29,84	+40,29	209698	59,72	164948	78,66
Владимир	158490	57,84	117847	74,36	39209	24,74	+16,31	183164	65,76	131985	72,06
Иваново	202347	64,85	123891	61,23	47024	23,24	+9,26	180154	57,21	129096	71,66
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	16285831	71,75	13016049	77,72	3126339	21,47	+0,94	15868095	69,65	12270602	77,53
Ульяновск	200830	40,03	128476	63,97	69963	34,84	+63,80	302507	59,23	218414	72,20
Чебоксары	175431	47,41	112675	64,23	60899	34,71	+63,19	259231	67,72	191454	73,85
Ижевск	226684	45,81	146034	64,42	78522	34,64	+62,86	300004	60,44	224497	74,83
Йошкар-Ола	96014	45,99	62778	65,38	32301	33,64	+58,16	133282	63,38	96365	72,30
Киров	186650	44,42	121688	65,20	62295	33,38	+56,93	250155	59,44	174508	69,76
Пермь	312642	47,35	214198	68,51	95121	30,42	+43,02	441367	64,08	328367	74,40
Оренбург	324985	76,77	247242	76,08	73915	22,74	+6,91	278241	69,93	207049	74,41
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	10013117	80,96	8654101	85,75	1289863	13,54	-36,34	8590423	70,74	7007737	81,62
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	5068306	85,47	4449487	87,52	564879	11,64	-45,28	4850814	83,94	4210607	86,86
Байконур	6886	50,11	4288	62,27	2548	37,00	+73,95	9659	66,27	7568	78,35

* В таблице представлены все субъекты РФ, в которых доля голосов, отданных против поправок в Конституцию, была выше, чем в среднем по стране (21,27%).

Ранжировано по доле голосов, отданных «против», в среднем по федеральным округам. Внутри федеральных округов – по доле голосов, отданных «против», в областных центрах. Курсивом дана информация для справки.

** Разность между долей голосов, отданных «против», в округе, области и в среднем по РФ (21,27%), выраженная в % от среднего по РФ. Источники: данные Центральной избирательной комиссии РФ (<http://www.cikrf.ru/>); расчеты авторов по данным ЦИК РФ.

«Даже незначительные события, управленческие и политические ошибки могут вызвать резкий выплеск недовольства населения, причем не политического, а социально-экономического... Сильного запроса на протесты нет, но есть усталость от лубочной позитивной повестки и недоверие к институтам власти, неверие в их эффективность.

Сейчас и лоялисты, и оппоненты президента ждут преобразований, на которые Путин уже дважды за последние два года получил самый сильный мандат. Какими они будут?»⁵³

Таким образом, несмотря на достаточно напряженную экономическую обстановку в мире (в том числе и вследствие пандемии), главный вызов для Президента РФ и выстроенной им системы государственного управления сегодня находится «внутри» страны. Невыполнение конституционных обязательств и отсутствие ощутимых сдвигов в решении жизненно важных для населения проблем создает угрозу легитимности власти и существованию самого государства. Поэтому в ближайшие месяцы российскую государственность и лично В.В. Путина ждут не меньшие, а, возможно, и более серьезные испытания, чем в

период острой фазы распространения коронавирусной инфекции.

Сохранение таких проблем, как неработающая по факту система стратегического планирования, аморфный характер персональной ответственности должностных лиц, продолжение практики «оттягивания» сроков реализации национальных проектов, находящиеся в руках либеральных элит Правительства РФ «бразды правления» экономикой — все это делает перспективы социально-экономического развития России крайне туманными, подтверждая прогнозы экспертов, к которым мы обращались еще в 2017 году⁵⁴: Россию ждет «сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития...»⁵⁵.

1 июля 2020 г., поддержав поправки к Конституции, российское общество, хоть и с трудом, но выдало очередной кредит доверия власти и лично Президенту РФ в целях дальнейшего строительства той модели национально ориентированного государства, которую он начал создавать еще в 1999 году и в основе которой лежат «российская идея», «сильное государство» и «эффективная экономика»⁵⁶. Теперь задача системы

Из экспертного заключения Счетной палаты РФ (фев. 2020 г.): «Система стратегического планирования деятельности федеральных органов исполнительной власти в настоящее время разбалансирована и неэффективна, недостаточно нормативно урегулирована и методически обеспечена, с низким уровнем контроля и исполнительской дисциплины. В этом состоянии она не способствует достижению национальных целей и требует совершенствования.

В стратегическом планировании выявлены проблемы нормативного регулирования, методического обеспечения, организации контроля, открытости и доступности информации. Анализ показал, что нормативные правовые акты, регулирующие эту сферу, не формируют завершённую систему стратегического планирования. Они не согласованы между собой и не актуализированы в соответствии с документами, определяющими национальные цели и стратегические задачи социально-экономического развития страны. В результате ни один из утвержденных планов деятельности федеральных органов исполнительной власти на 2019–2024 годы не соответствует установленным требованиям. В планы деятельности федеральных органов исполнительной власти включено только 26% показателей госпрограмм и подпрограмм, за которые они отвечают. Из показателей национальных и федеральных проектов в планах учтено 55%»⁵⁷.

⁵³ Скоробогатый П. Конституционный пролог к будущему // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 16.

⁵⁴ Ильин В.А. Актуальность тезиса «Кадры решают все!» для современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 3. С. 9–31.

⁵⁵ Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии). М.: Наука и политика, 2016. С. 669–670.

⁵⁶ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 1999. 30 декабря. URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html

⁵⁷ Бюллетень Счетной палаты РФ: госуправление. 2020. № 1 (266). С. 6.

«Убежден, что достижение необходимой динамики роста – проблема не только экономическая. Это проблема также политическая и, не побоюсь этого слова, в определенном смысле идеологическая. Точнее, идейная, духовная, нравственная. Причем последний аспект на современном этапе мне представляется особенно значимым с точки зрения консолидации российского общества»⁵⁸.

государственного управления – сделать так, чтобы самые пессимистические прогнозы экспертного сообщества оказались ошибочными. Выданный обществом кредит доверия должен быть полностью оправдан Президентом, иначе он может стать последним, причем не только для него.

Персональная ответственность за решение ключевых вопросов национальной безопасности, которую принял на себя В.В. Путин 31 декабря 2015 г.⁵⁹, не позволяет ему безучастно смотреть на то, как властвующие элиты продолжают реа-

лизировать выгодный лично им курс национального развития, когда перспективы российской экономики, уровня и качества жизни населения, социальной стабильности в стране продолжают оставаться в тумане.

* * *

Представляется, что в концентрированном виде ожидания большинства россиян сформулировал С. Коновалов в «Независимой газете» № 170 от 12 августа 2020 г.: «Необходим свой „новый курс“, новое направление движения, необходимо институциональное понимание новой действительности, надо быть готовым к новым вызовам, быть готовым к противостоянию „черным лебедям“... „Новый курс“ – это не только про рост экономики в три раза, увеличение благополучия граждан или борьбу с коррупцией. Это про создание единой системы координат, если хотите – про национальную идею, которая перевернет представление о России в мире, но самое главное – перевернет представление самих граждан о своей стране»⁶⁰.

Литература

1. Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления. Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. 496 с.
2. Novokmet F., Piketty T., Zucman G. *From Soviets to Oligarchs: Inequality and Property in Russia, 1905–2016*. National Bureau of economic research. Cambridge, MA August 2017. 79 p.
3. Глазьев С.Ю. Российская экономика в начале 2020 года: о глубинных причинах нарастающего хаоса и комплексе антикризисных мер // Российский экономический журнал. 2020. № 2. С. 3–39.
4. Скоробогатый П. Конституционный пролог к будущему // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 13–18.
5. Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. М., 2018. 55 с.
6. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.
7. Все только начинается // Эксперт. № 28. 6–12.07.2020. С. 11–12.
8. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. *Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии)*. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.

⁵⁸ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 1999. 30 декабря. URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html

⁵⁹ «Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации» (источник: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 31 дек. URL: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>).

⁶⁰ Коновалов С. Новая Конституция уже есть, нового курса развития – еще нет // Независимая газета. 2020. 12 августа. URL: https://yandex.ru/turbo/s/ng.ru/economics/2020-08-12/4_7935_12082020.html

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

Vote of Confidence for the President is Confirmed. Achievement of Socio-Economic Development Goals before 2024–2030 is Uncertain

Abstract. All-Russian vote on amendments to the Constitution, which was conducted from June 25 to July 1 of 2020, showed that a vote of confidence, granted by society to a current system of public governance and the President personally during previous presidential elections, was confirmed. With a high voter turnout (68%), 78% of them supported Vladimir Putin's initiative to amend the Main Law. However, a detailed analysis of "pressure points" of the last vote (regions where the share of votes against constitutional amendments was above national average numbers) confirms experts' opinions that an idea to unite society around this event did not work out. The lack of real changes in the solution of key issues related to overcoming flagrant social inequality and the growth of the level and quality of life, which would be visible to general population, leads to people's exhaustion from another positive goals of socio-economic development that might not be fulfilled once again and remain only in a declarative form. It affected the dynamics of public opinion, and, in particular, it echoed in a high level of protest in most Russian regions (in 47 out of 86), its regional centers, and large industrial towns during all-Russian vote on amendments to the Constitution. At the same time, the President's Executive Order on Russia's national development goals through 2030, dated July 21, 2020, pushes back dates of national projects' implementation (from 2024 to 2030) once again and additionally decreases the level of optimism toward the implementation of national development goals until 2024 – exactly until the next elections of the President of the Russian Federation. An analysis of factual information and expert assessments, carried out by the authors, forces to state that, despite another vote of confidence granted by society to the President and his system of governance, the future of Russia's socio-economic development (at least until 2024–2030) remains unclear, and it increases residents' fears for their own and their families' life prospects, as well as for the country itself. In these circumstances, it is difficult to disagree with an opinion of several experts that, in order to overcome long-standing unresolved vital problems that concern population and improve the efficiency of the public administration system, it is necessary to take active steps (primarily by the President) toward the nationalization of ruling elites. Continuing balancing between liberal and state-patriotic forces in power may once again lead to failures in achieving key national development goals, which threatens the legitimacy and the very future of the Russian statehood.

Key words: efficiency of public governance, all-Russian vote on amendments to the Constitution, social inequality, national development goals, public opinion.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Deputy Head of Department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)