

Малое предпринимательство и уровень жизни населения: взаимовлияние и проблемы управления*



**Александр Евгеньевич
КРЕМИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
Вологодский институт права и экономики ФСИН России
Вологда, Российская Федерация, 160002, ул. Щетинина, д. 2
E-mail: akremmin@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-9405-2255; ResearcherID: I-8188-2016



**Александр Игоревич
РОССОШАНСКИЙ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: alexanderrossy@mail.ru
ORCID: 0000-0002-5975-7863; ResearcherID: I-8184-2016

Аннотация. Малое предпринимательство является важным элементом социально-экономической системы региона, так как способствует созданию конкурентной среды, насыщению потребительского рынка и стимулированию совокупного спроса, структурным сдвигам и др. В качестве системообразующего элемента экономики муниципальных образований оно оказывает воздействие на развитие инфраструктуры и наполнение бюджета локальных территорий. Способствует решению одной из главных задач социального государства – повышению уровня жизни населения страны. Высокая значимость малого предпринимательства определяет потребность и необходимость его развития. Однако в настоящее время остаются недостаточно проработанными аспекты его взаимовлияния с уровнем жизни населения, что затрудняет ре-

* Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ (МК-2249.2020.6).

Для цитирования: Кремин А.Е., Россошанский А.И. Малое предпринимательство и уровень жизни населения: взаимовлияние и проблемы управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 2. С. 214–229. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.14

For citation: Kremmin A.E., Rossoshanskiy A.I. Small business and living standards of the population: mutual influence and management issues. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 2, pp. 214–229. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.14

ализацию эффективной государственной политики по управлению указанными категориями. Исследователи представили два основных подхода к определению данного взаимодействия. В первом варианте функционирование субъектов малого предпринимательства способствует повышению уровня жизни населения. Во втором — наличие капитала и покупательского спроса, обеспеченного высокими доходами людей, являются основными факторами развития малого предпринимательства. В условиях ограниченности ресурсов двойственность такой зависимости подтверждает актуальность и необходимость разработки научно обоснованных направлений государственного воздействия и системы мер для стимулирования развития указанных категорий. Поэтому цель исследования заключается в оценке зависимости малого предпринимательства и уровня жизни населения, а также в формировании приоритетных научно обоснованных направлений государственного управления и системы мер, способствующих развитию сектора малого предпринимательства и повышению уровня жизни населения в целом. Для этого была проведена эмпирическая оценка взаимосвязи развития малого предпринимательства и уровня жизни населения, позволяющая определить конкретные особенности их взаимовлияния. Научно обоснованы рекомендации по совершенствованию существующей системы государственного управления процессами развития малого предпринимательства и повышения уровня жизни населения в субъектах РФ. Эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики и результаты мониторингов, проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН. Материалы статьи могут быть использованы федеральными и региональными органами власти и управления для корректировки государственной политики в сфере развития региональной экономики.

Ключевые слова: государственное управление, малое предпринимательство, бизнес, уровень жизни, дифференциация населения по доходам, взаимовлияние.

Для России, вступающей на путь модернизации экономики, развитие малого предпринимательства (МП) приобретает особое значение. Именно оно способно наиболее быстро и эффективно решать проблемы реструктуризации экономики, формирования и насыщения рынка потребительских товаров в условиях ограниченности ресурсов, не требуя крупных стартовых инвестиций [1]. Субъекты МП функционируют во всех отраслях народного хозяйства. Они реализуют человеческую потребность к созиданию, вследствие чего объединяют в своих структурах все более широкие слои населения.

Малое предпринимательство играет важную роль в обеспечении занятости трудоспособного населения в силу ряда своих специфических характеристик. Прежде всего, оно может оперативно создавать новые рабочие места низкой капиталоемкости, повышая реальные доходы и уровень жизни населения (УЖН). Во-вторых, для малых предприятий характерно и более низкое техническое строение капитала. Это означает, что на единицу используемых средств производства в них приходится больше единиц труда, чем на крупных предприятиях.

В-третьих, малый бизнес притягателен для деятельности активного населения, так как дает значительные возможности для проявления инициативы и воплощения творческих идей [2].

Усложнение функциональных взаимосвязей субъектов малого предпринимательства предусматривает увеличение влияния внешних и внутренних факторов воздействия на осуществление всего процесса предпринимательской деятельности [3–7]. Одним из важных факторов воздействия внешней среды, по мнению ряда российских исследователей [8; 9], выступает уровень жизни населения. Низкий уровень доходов людей и недостаточная доступность кредитов, обоснованная отсутствием необходимого объема залогового капитала, тормозят развитие малого бизнеса. В работах зарубежных экономистов, в частности D. Keeble [10], показано, что в 80-х гг. XX века в развитых странах рост предпринимательской активности был во многом обусловлен повышением доходов граждан, платежеспособного спроса на более дифференцированные товары и услуги.

Таким образом, существует некая взаимозависимость между функционированием МП и УЖН, которую необходимо определить, оце-

нить ее последствия и эффекты для экономики с целью решения научной проблемы по обеспечению реализации процессов государственного управления развитием данных категорий в условиях ограниченности имеющихся ресурсов. В связи с этим цель исследования заключается в оценке зависимости функционирования МП и УЖН, а также в формировании приоритетных научно обоснованных направлений государственного управления и системы мер, способствующих развитию сектора малого предпринимательства и повышению уровня жизни населения в целом.

Для ее достижения необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть существующие теоретико-методологические подходы к описанию взаимосвязи деятельности малого предпринимательства и уровня жизни населения;
- на основе эмпирического анализа показателей деятельности малого предпринимательства и уровня жизни населения выявить особенности взаимовлияния данных категорий;
- обосновать приоритетные направления государственного воздействия на развитие малого предпринимательства в контексте повышения уровня жизни населения.

Теоретико-методологическую основу исследования составили разработки отечественных и зарубежных ученых в области анализа и измерения уровня жизни (В.Н. Бобков, Л.Н. Овчарова, А.Ю. Шевяков, Д. Аджемоглу, М.Ф. Förster, М. Orshansky и др. [11–16]), в том числе абсолютный, относительный и субъективный подходы к оценке бедности; тенденций развития малого предпринимательства (В.Г. Басарева, К.А. Гулин, Т.А. Дуброва, А.В. Кольчугина и др. [1; 8; 9]). Информационной базой послужили данные Федеральной службы государственной статистики и социологического опроса «Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области», осуществленного на территории Вологодской области¹.

¹ Объем выборки – 1500 человек 1 раз в 2 месяца (объем выборки в год составляет, следовательно, 9 тыс. человек). Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Ошибка выборки не превышает 3%.

Теоретические аспекты проблемы исследования

Проблемы взаимосвязи и управления уровнем жизни населения и развитием малого предпринимательства рассматривались как зарубежными, так и отечественными учеными и исследователями. Идея о том, что динамика развития малого предпринимательства на конкретной территории зависит от благополучия жизни ее населения, была высказана Й. Шумпетером еще в 30-е годы прошлого столетия [17]. Ученый отметил, что развитие предпринимательского сектора связано не только со склонностью населения к риску, но и с наличием у него капитала, который необходим для открытия собственного дела. Таким образом, была сформулирована гипотеза: чем больше у общества накоплений, обеспеченных высоким доходом, тем больше количество малых предприятий.

Такой вывод получили Г. Лавман и В. Сендженбергер, после того как проанализировали тенденции основных показателей занятости населения в секторе малого предпринимательства и имущественного состояния занятых на примере шести стран, входящих в ОЭСР [18]. Ученые отметили, что увеличение количества занятого в исследуемом секторе экономики населения связано с двумя факторами:

- децентрализация и дробление крупных предприятий по отдельным производственным направлениям;
- увеличение покупательного спроса на более дифференцированные товары, возникшего в результате роста уровня жизни населения на конкретной территории.

Также исследователи доказали, что в развитых странах рост количества малых предприятий связан с увеличением доходов населения, обеспечившим, в свою очередь, возможность удовлетворять потребности людей и сегментировать существующий рынок.

В трудах Д. Кибла, в которых были рассмотрены факторы возникновения новых предприятий в Англии, представлено три теоретические модели [10]. В первой из работ автором показана модель экономического спада, отражающая зависимость количества потенциальных предпринимателей от роста безработицы. Во второй – модель роста доходов населения, демонстрирующая влияние спроса на развитие данного

сектора экономики. В третьей модели делается акцент на цифровизации и внедрении новых технологий, способствующих образованию и развитию новых фирм и предприятий, способных быстро адаптироваться к изменяющимся внешним и внутренним условиям при осуществлении собственной деятельности.

Однако существует и обратный подход к рассмотрению данной зависимости. П. Рейнольдс, проанализировав влияние сектора малого предпринимательства на рост благосостояния США, доказал, что экономический сдвиг в период 1976–1984 гг., повлекший рост экономики и повышение уровня жизни населения, был обеспечен за счет активизации деятельности малых фирм [19].

Д. Берковиц и Д. ДеЙонг при помощи статистического анализа данных 47 центральных городов в субъектах РФ выявили зависимость доходов населения и экономического роста локальной территории от уровня развития субъектов малого предпринимательства [20].

Представители отечественной науки также не разделяют общего мнения по данному вопросу. Так, к примеру, сотрудники Института экономики РАН отмечают, что в первую очередь к объективным факторам, препятствующим развитию сектора малого бизнеса, необходимо относить именно низкий уровень жизни населения и недостаточную доступность заемных средств на открытие нового дела и обеспечение его деятельности [9].

Представители Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН придерживаются мнения о том, что состояние экономики, здоровье населения, его образовательный потенциал являются основными факторами формирования условий для возникновения и развития частной инициативы и малого предпринимательства на локальной территории.

Доктор экономических наук Т.Н. Кошелева, профессор Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, к основным факторам, определяющим развитие малого предпринимательства, относит его ресурсный потенциал. В него были включены экономические, производственные, кадровые, организационные и другие возможности исследуемого сектора экономики, а также риски предприни-

мательской деятельности, которые, в свою очередь, напрямую зависят от УЖН [21].

Профессор кафедры математической статистики и эконометрики Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ) доктор экономических наук Т.А. Дуброва на основе построения множественной регрессионной модели доказала влияние обобщенных факторов (степень развития ИКТ), факторов материальной обеспеченности населения и демографической ситуации в регионе на процессы функционирования и развития малого предпринимательства [22]. Основной вывод работы свидетельствует о том, что при формировании среды для малого предпринимательства необходимо совершенствовать не только экономическую, но и социальную сферу экономики, повышая уровень жизни населения в регионах страны.

При этом существуют научные труды, рассматривающие малое предпринимательство как фактор, повышающий уровень жизни населения. Так, в работах сотрудника Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ кандидата экономических наук В.И. Петрище на основе анализа данных региональной статистики РФ был сделан вывод о том, что малый бизнес является источником увеличения занятости и снижения безработицы [23]. Изучая существующую практику развития исследуемого сектора экономики, доктор экономических наук С.В. Теребова доказывает, что МП – важнейший источник повышения уровня занятости и доходов населения региона [24].

Таким образом, анализ работ по данной проблеме показал наличие взаимосвязи между развитием малого предпринимательства и уровнем жизни населения, однако двойственность подходов к их зависимости подтверждает актуальность определения первичности взаимовлияния. Ответ на этот вопрос позволит выявить оптимальное направление для расходования государственных средств в сфере исследуемых категорий с целью обеспечения эффективного развития и роста экономики страны. Для решения данной задачи целесообразно провести эмпирический анализ взаимосвязи МП и УЖН. Он будет представлен на следующем этапе исследования.

Анализ существующих особенностей взаимовлияния малого предпринимательства и уровня жизни населения в России

За период с 2008 по 2018 год развитие малого предпринимательства в России происходило на фоне сложной экономической ситуации, отразившейся на уровне реальных доходов населения, потребительского спроса, доступности заемных финансовых средств. В целях анализа существующих тенденций представляется целесообразным рассмотреть, как изменялись основные показатели, характеризующие развитие МП и уровня жизни населения в целом по всем субъектам РФ.

Одной из главных характеристик сектора малого предпринимательства в регионе являются показатели его распространенности на

территории объекта исследования. В частности, в перечень индикаторов входят количество субъектов МП и среднее число их работников, рассчитанные на 1000 чел. общей численности и занятого в экономике населения соответственно (табл. 1).

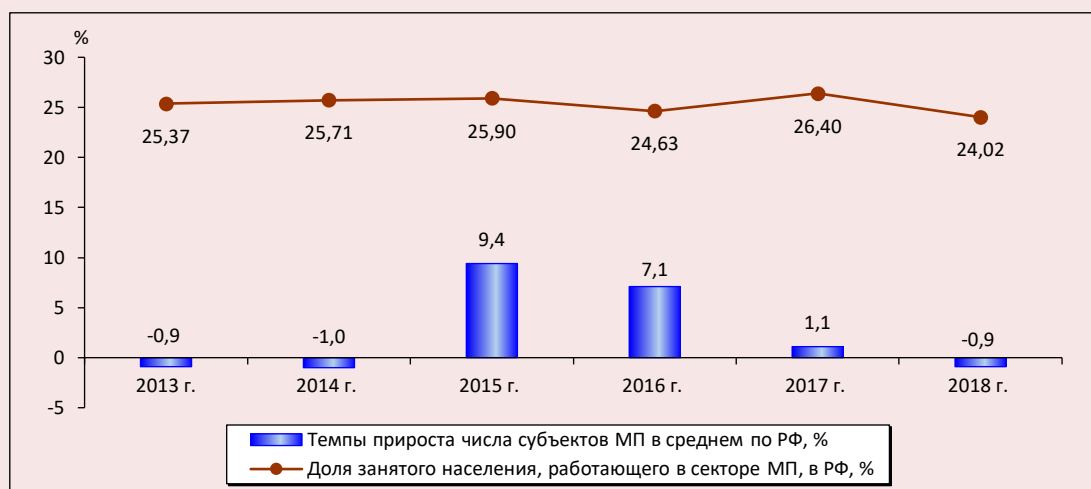
На территории РФ в период 2009–2017 гг. наблюдалось планомерное развитие исследуемого сектора экономики. Исключением является 2018 год – в большинстве категорий МП произошло снижение как численного количества, так и занятого в них населения. Однако общая динамика числа субъектов МП имеет отрицательное значение за весь период (рис. 1). В 2015–2016 гг. на территории РФ отмечено резкое увеличение числа субъектов МП, главной причиной которого стало принятие 29 дека-

Таблица 1. Показатели распространенности субъектов МП

Вид	Год						Отношение, 2018 г. к 2009 г., %
	2009	2011	2013	2015	2017	2018	
Количество субъектов МП в расчете на 1000 чел. населения, ед. / тыс. чел.							
Малые предприятия	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7	1,6	101,1
Микропредприятия	9,7	11,1	12,7	15,2	17,4	17,0	175,6
ИП	–	–	17,4	16,8	17,3	17,5	100,6*
Средняя численность работников МП в расчете на 1000 чел. занятого населения, ед. / тыс. чел.							
Малые предприятия	91,9	92,8	102,0	92,0	92,7	87,3	95,0
Микропредприятия	74,3	64,4	70,2	72,9	76,2	74,0	99,5
ИП	–	–	80,0	78,2	79,9	80,9	101,1*

* Отношение 2018 г. к 2013 г., %
Составлено по: данные сайтов www.gks.ru; www.fedstat.ru.

Рис. 1. Динамика изменений показателей распространенности МП в среднем по РФ, %



Источник: данные сайтов www.gks.ru; www.fedstat.ru

бря 2015 года изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ. В результате вдвое выросли пороговые значения у показателя выручки субъектов предпринимательства, выступающего в качестве критерия для отнесения к категории малого предпринимательства. Это привело к тому, что по итогам 2015 года произошло искусственное увеличение числа субъектов исследуемого сектора экономики, но тренд на снижение темпов прироста данного показателя остался неизменным.

Об отсутствии существенных изменений в распространенности МП за 2014–2015 гг. на территории субъектов РФ также свидетельствует

почти не изменившаяся доля занятого населения, трудоустроенного в малых организациях, однако численность населения, занятого в МП, за 2012–2018 гг. уменьшилась на 1,72%.

О том, что активность функционирования МП снижалась, свидетельствует уменьшение показателей его развития (табл. 2). В среднем по РФ за 2009–2018 гг. произошло увеличение среднего оборота одного малого предприятия на 5,5%, в то же время этот показатель в категории микропредприятий уменьшился почти на 18%.

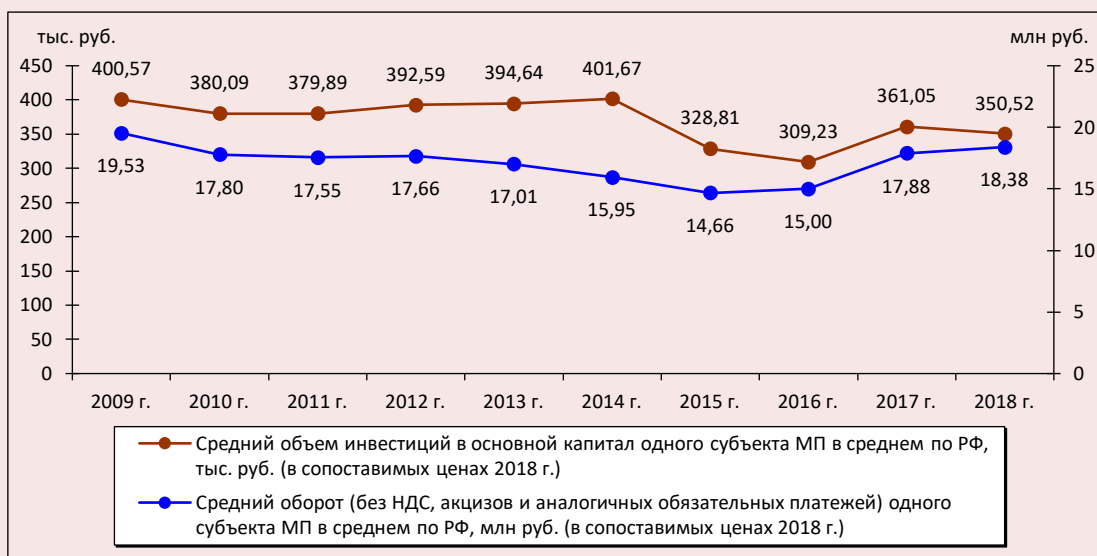
В целом по стране значение данного показателя сократилось на 6% по всем категориям субъектов МП (рис. 2). Стоит отметить, что начиная с 2015 года на территории РФ прослеживается его постоянный рост (на 25% за 3 года).

Таблица 2. Показатели развития субъектов МП в РФ

Вид	Год						Отношение, 2018 г. к 2009 г., %
	2009	2011	2013	2015	2017	2018	
Средний оборот (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2018 г.)							
Малые предприятия	10,19	11,36	10,76	7,87	10,26	10,75	105,53
Микропредприятия	9,34	6,19	6,25	6,79	7,62	7,63	81,71
Средний объем инвестиций в основной капитал одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2018 г.)							
Малые предприятия	0,29	0,25	0,27	0,19	0,21	0,19	64,25
Микропредприятия	0,11	0,13	0,13	0,14	0,16	0,16	145,50

Составлено по: данные сайтов www.gks.ru; www.fedstat.ru.

Рис. 2. Динамика показателей развития МП в среднем по РФ (в сопоставимых ценах 2018 года)



Источник: данные сайтов www.gks.ru; www.fedstat.ru

В то же время происходит снижение среднего значения объемов инвестиций в основной капитал на одно малое предприятие почти на 13%. При этом так же, как и показатель оборота, в натуральном выражении объем инвестиций за 2016–2018 гг. увеличился на 13%.

Указанный факт свидетельствует об уменьшении значений показателей развития МП на территории субъектов РФ. Обозначенные выше проблемы в развитии сектора малого предпринимательства неразрывно связаны с низким уровнем капиталовложений. С 2008 по 2018 год в России на долю малого бизнеса приходилось порядка 5% всех инвестируемых средств. В то же время в ряде регионов доля инвестиций в малый бизнес достигала более 25% (Псковская область, Республика Ингушетия, Пензенская область и др.). Минимальное значение не превышало 1% (Чеченская Республика, Чукотский АО, Тюменская область). При этом отношение максимального и минимального значений анализируемого показателя по субъектам РФ на протяжении исследуемого периода составляло более 100 раз. Однако следует учитывать, что в регионах России с высокой значимостью добывающей промышленности, имеющих сырьевую экспортно-ориентированную направленность, инвестиции в основной капитал, приходящиеся на малый бизнес, зачастую «теряются» на фоне общего большого потока инвестиций. Несмотря на это, в абсолютном выражении суммарное количество инвестиций в малое предпринимательство в данных субъектах довольно велико.

Федеральная служба государственной статистики регулярно проводит выборочные обследования инвестиционной активности промышленных малых предприятий. Как показывают их результаты, к основным факторам, ограничивающим инвестиционную деятельность, в 2017 году относились недостаток собственных финансовых средств (52%), неопределенность экономической ситуации в стране (32%), высокий процент коммерческого кредита (29%) и недостаточный спрос на продукцию (27%).

Вполне закономерной является низкая инвестиционная активность представителей малого бизнеса ввиду встревоженности по по-

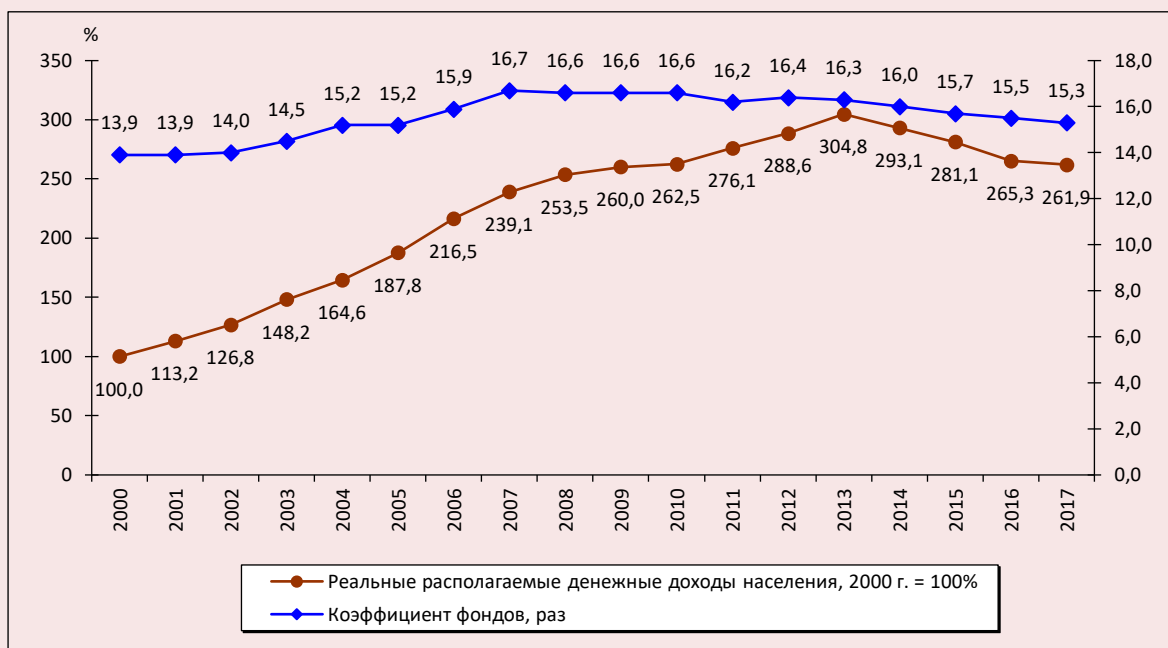
воду недостаточного платежеспособного спроса населения регионов. Как уже отмечалось ранее, за рассматриваемый период малый бизнес столкнулся с множеством проблем, одна из которых – снижение покупательной способности населения. В целом начиная с 2006 года темпы роста реальных доходов населения постепенно уменьшались по отношению к 2000 году. Впоследствии снижение произошло после 2013 года, оно наблюдается и в настоящий момент (рис. 3). Одновременно с ростом среднего дохода населения страны отмечалось увеличение дифференциации по материальному признаку. Так, коэффициент фондов с 2000 по 2017 год вырос с 14 до 15 раз.

Нарастание неравенства населения по доходам обусловлено более высокими темпами роста денежных доходов среди наиболее обеспеченных слоев населения при практически неизменном уровне доходов наименее обеспеченных, так и не превысившем прожиточный минимум [25].

Выявленные выше тенденции находят отражение и в субъективных характеристиках, которые дают люди в отношении своей жизни. Отметим, что субъективные оценки бедности обычно выше ее оценок по абсолютному и относительному подходам. Стабильно более 40% населения региона считают себя бедными или нищими, причем наблюдается явная тенденция ухудшения оценок (рис. 4). В то же время по официальным данным только 14% населения области имели доходы ниже величины прожиточного минимума, при этом доходы ниже медианного уровня дохода в регионе, по нашим оценкам, – 23%. Это принципиально важный момент. Именно субъективные оценки оказывают наибольшее влияние на психологическое состояние индивида, порождают внутренние стимулы, в значительной мере формирующие потребительские практики граждан.

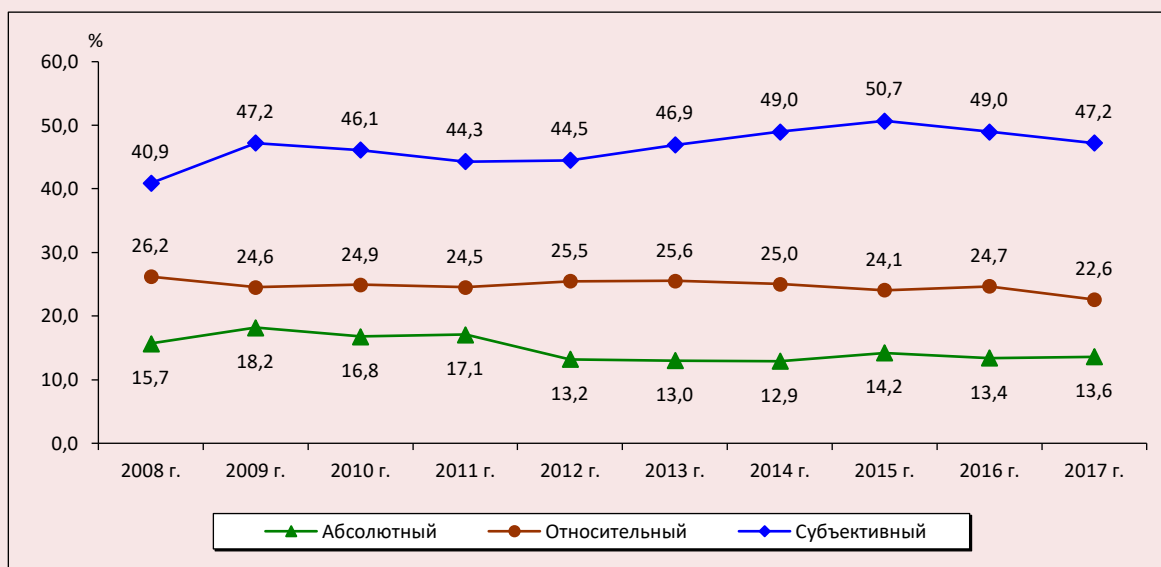
Следует отметить, что реальный розничный товарооборот, приходящийся на душу населения, в целом по России за 2008–2017 гг. повысился незначительно – всего на 7% (табл. 3). При этом начиная с 2013 года подушевой розничный товарооборот снизился почти на 10 п.п.

Рис. 3. Динамика среднедушевых денежных доходов населения и коэффициента фондов в Российской Федерации в 2000–2017 гг.



Источник: данные сайтов www.gks.ru; www.fedstat.ru

Рис. 4. Уровень бедности населения Вологодской области по абсолютному, относительному и субъективному подходам, %



Абсолютный уровень бедности – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума; Относительный уровень бедности – доля населения, чьи доходы ниже медианного уровня дохода в регионе; Субъективный уровень бедности – доля населения, относящего себя к бедным и нищим.
 Источники: данные сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: <http://vologdastat.gks.ru/>; Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ВолНЦ РАН, 2007–2018 гг.; расчеты авторов.

Таблица 3. Динамика и структура оборота розничной торговли в 2008–2017 гг.

Территория	Год										Изменение, 2017 г. к 2008 г., п. п.
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<i>Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.*</i>											
РФ	189,9	182,8	189,0	205,9	216,0	224,2	220,0	203,1	197,8	203,0	106,9**
<i>Продовольственные товары в структуре розничной торговли, %</i>											
РФ	46,6	48,6	48,5	47,7	46,6	47,0	47,0	48,7	48,6	48,4	1,8
<i>Непродовольственные товары в структуре розничной торговли, %</i>											
РФ	53,4	51,4	51,5	52,3	53,4	53,0	53,0	51,3	51,4	51,6	-1,8
* Показатели представлены в сопоставимых ценах 2017 года.											
** Отношение 2017 г. к 2008 г., %											
Составлено по: данные сайтов www.gks.ru ; www.fedstat.ru											

В структуре общероссийской розницы доля непродовольственных товаров демонстрирует снижение на 2 п. п. за 2008–2017 гг., что является одним из маркеров, характеризующих уровень жизни населения регионов не с лучших позиций.

Общая тенденция, заключающаяся в снижении значений основных показателей, отражающих развитие малого предпринимательства и уровня жизни населения, подтверждает необходимость оказания государственного воздействия на них. Так как существует двойственное взаимовлияние указанных категорий, выявленное ранее, и необходим его учет при выборе направлений и мер поддержки исследуемого сектора экономики, представляется целесообразным провести эконометрическую оценку данного взаимодействия. Для этого на основе имеющегося опыта изучения малого предпринимательства и уровня жизни населения региона [26; 27] разработана система показателей, характеризующих исследуемые экономические категории (табл. 4).

Безусловно, вопрос об использовании системы индикаторов оценки является дискуссионным ввиду наличия проблем сопоставления официальных данных между собой, их качественного представления, характеризующегося комплексностью проводимого исследования, и др. К примеру, зав. лабораторией инновационной экономики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара В.А. Барина отмечает: «... В связи с разной методикой сбора данных разными ответственными ведомствами, а также из-за некоторых сложностей в работе недавно запущенного Единого реестра статистические данные по МСП несколько разнятся» [28].

Также влияние на объективность публикуемых сведений, по нашему мнению, мог оказать переход ФНС в ведение Министерства экономического развития РФ с начала 2017 года. В настоящий момент в Госдуму внесен проект закона, призванного изменить подведомственность Федеральной службы государственной статистики (законопроект, подготовленный

Таблица 4. Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения и развития малого предпринимательства региона

Блок	№ п. п.	Показатели
Уровень развития малого предпринимательства	X_1	Число субъектов малого предпринимательства на 10 000 чел. населения, ед./чел.
	X_2	Доля занятых в секторе малого предпринимательства, %
	X_3	Оборот одного субъекта МП, млн руб.
	X_4	Доля инвестиций в основной капитал МП в сравнении с общим объемом, %
Уровень жизни населения	Y_1	Реальные денежные доходы населения в расчете на душу населения, руб.
	Y_2	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.
	Y_3	Кoeffициент фондов, раз
	Y_4	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % (уровень бедности)
Источник: составлено авторами.		

депутатами фракции «Справедливая Россия», 7 февраля появился в базе данных нижней палаты). Так, авторы законодательной инициативы считают: «...подчинение федерального статистического ведомства министерству, ответственному за экономическое развитие, грозит конфликтом интересов, а значит, ведет к снижению объективности представляемых Росстатом данных».

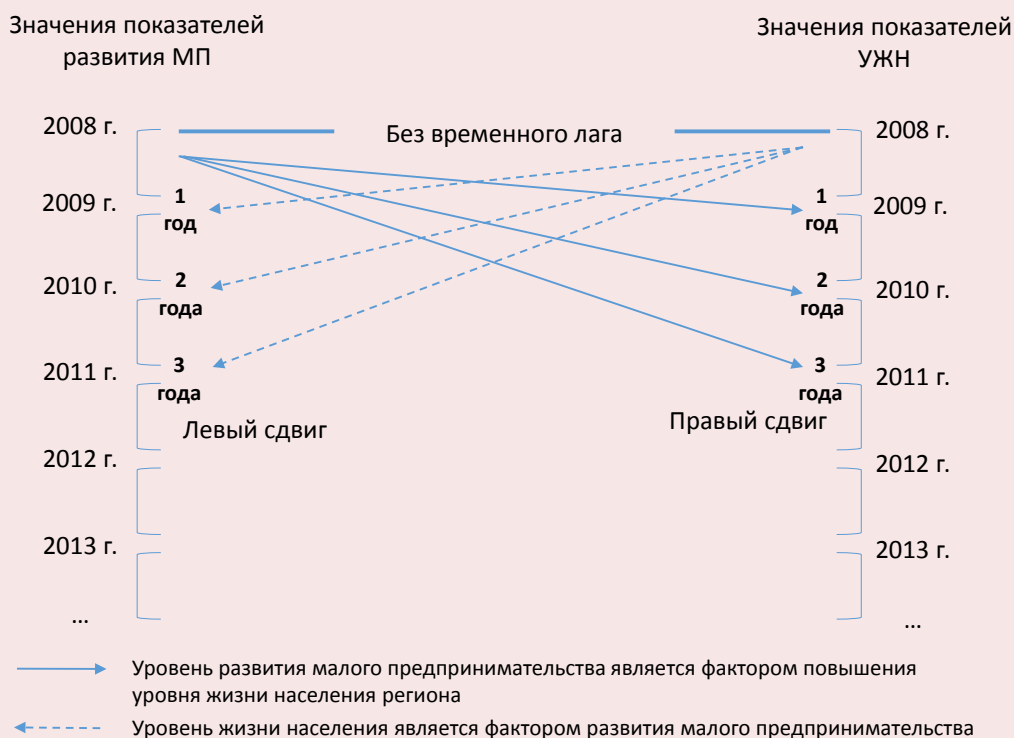
При этом стоит отметить, что система показателей составлена с учетом существующих методических подходов, используемых научным сообществом для оценки состояния сектора малого бизнеса и уровня жизни населения регионов и органами государственного управления при контроле эффективности развития указанных категорий, и наличия официальной статистической информации [26; 27].

Для оценки взаимовлияния МП и УЖН был использован метод Алмон, в основу которого входит парный корреляционный анализ показателей с учетом временного лага (рис. 5) [29].

Увеличение (уменьшение) показателя корреляции при возрастании временного лага одного сдвига и одновременном его уменьшении (увеличении) при другом свидетельствует о наличии факторного воздействия со стороны, имеющей наибольшее его значение по модулю. Таким образом, выполнение поставленных условий при левом сдвиге значений показателей будет свидетельствовать о том, что уровень жизни населения является фактором развития малого предпринимательства. При правом сдвиге — развитие малого предпринимательства является фактором повышения уровня жизни населения региона.

Период исследования ограничен временным промежутком 2008–2017 гг. (объем выборки составляет 800 наблюдений). Стоит отметить, что согласно основным положениям центральной предельной теоремы при очень большой выборке (например, $n > 100$) считаем ее распределение нормальным. В резуль-

Рис. 5. Принцип сопоставления значений показателей при проведении корреляционного анализа критериев уровня жизни населения и развития малого предпринимательства региона с временным лагом до трех лет



Источник: составлено авторами на основе [30].

Таблица 5. Значения коэффициентов корреляции между показателями уровня жизни населения и развития малого предпринимательства субъектов РФ

Показатель	Y ₁							Y ₂						
	Без лага	Левый сдвиг			Правый сдвиг			Без лага	Левый сдвиг			Правый сдвиг		
		1 год	2 год	3 год	1 год	2 год	3 год		1 год	2 год	3 год	1 год	2 год	3 год
X ₁	0,36	0,37	0,22	0,12	0,35	0,35	0,36	0,41	0,42	0,26	0,14	0,40	0,41	0,42
X ₂	0,12	0,12	0,15	0,25	0,12	0,13	0,14	-0,08	-0,05	-0,02	0,09	-0,06	-0,05	-0,03
X ₃	0,49	0,55	0,64	0,42	0,47	0,47	0,45	0,17	0,26	0,38	0,23	0,16	0,16	0,17
X ₄	-0,46	-0,48	-0,46	-0,41	-0,47	-0,46	-0,46	-0,54	-0,55	-0,54	-0,46	-0,53	-0,54	-0,56
Показатель	Y ₃							Y ₄						
	Без лага	Левый сдвиг			Правый сдвиг			Без лага	Левый сдвиг			Правый сдвиг		
		1 год	2 год	3 год	1 год	2 год	3 год		1 год	2 год	3 год	1 год	2 год	3 год
X ₁	0,23	0,17	0,07	0,16	0,23	0,25	0,26	-0,12	-0,05	0,06	-0,02	-0,06	-0,03	0,01
X ₂	0,37	0,33	0,32	0,29	0,40	0,41	0,43	-0,35	-0,33	-0,24	-0,20	-0,36	-0,38	-0,40
X ₃	0,67	0,67	0,71	0,45	0,65	0,64	0,64	-0,60	-0,52	-0,57	-0,36	-0,50	-0,44	-0,45
X ₄	-0,38	-0,35	-0,29	-0,24	-0,36	-0,35	-0,40	0,10	0,16	0,15	0,17	0,16	0,27	0,31

Источник: составлено авторами с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

тате выполнения поставленных условий был рассчитан коэффициент парной корреляции между исследуемыми категориями показателей с временным лагом до трех лет (табл. 5).

Результаты апробации метода на данных субъектов РФ подтверждают отмеченное выше мнение научного сообщества о том, что доходы населения и размер заработной платы, как составляющие уровня жизни населения, являются факторными показателями, оказывающими влияние на плотность распространения субъектов малого предпринимательства на территории региона и на их развитие, в частности на средний объем оборота одного субъекта на долю инвестиций в основной капитал МП в общем объеме. При дальнейшем увеличении временного лага представленные выше условия перестают выполняться, что говорит о среднесрочном проявлении оказываемого влияния.

Однако наряду с этим рост доли занятых в секторе малого предпринимательства оказывает благоприятное воздействие на уменьшение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, но способствует увеличению социального расслоения. Этот факт свидетельствует о том, что развитие малого предпринимательства не только помогает решить одну из важных проблем российской экономики (растущий уровень бедности населения), но и ведет к увеличению средних доходов обеспеченной категории населения.

Для интерпретации такого взаимодействия проведен корреляционно-регрессионный анализ данных показателей, в результате которого построены математические модели выявленных зависимостей на основе алгоритма, описанного в ранних работах одного из авторов статьи [30]:

$$\begin{cases} X_1 = 0.002Y_2 + 253.54 + \varepsilon \\ Y_3 = 0.219X_2 + 9.59 + \varepsilon \\ Y_4 = -0.31X_2 + 20.9 + \varepsilon \end{cases}, \quad (1)$$

где X₁ – число субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. чел. населения;

X₂ – доля занятых в секторе малого предпринимательства;

Y₂ – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.;

Y₃ – коэффициент фондов;

Y₄ – численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;

ε – неучтенные факторы.

Данные модели построены с учетом их значимости – те, что не соответствовали условиям проведения статистического анализа, были исключены. Также необходимо отметить, что в первую модель вошел только один показатель ввиду мультиколлинеарности между показателями реальных денежных доходов в расчете на душу населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной платой работников организаций. Значение F-критерия

Таблица 6. Описание компонентов регрессионных моделей

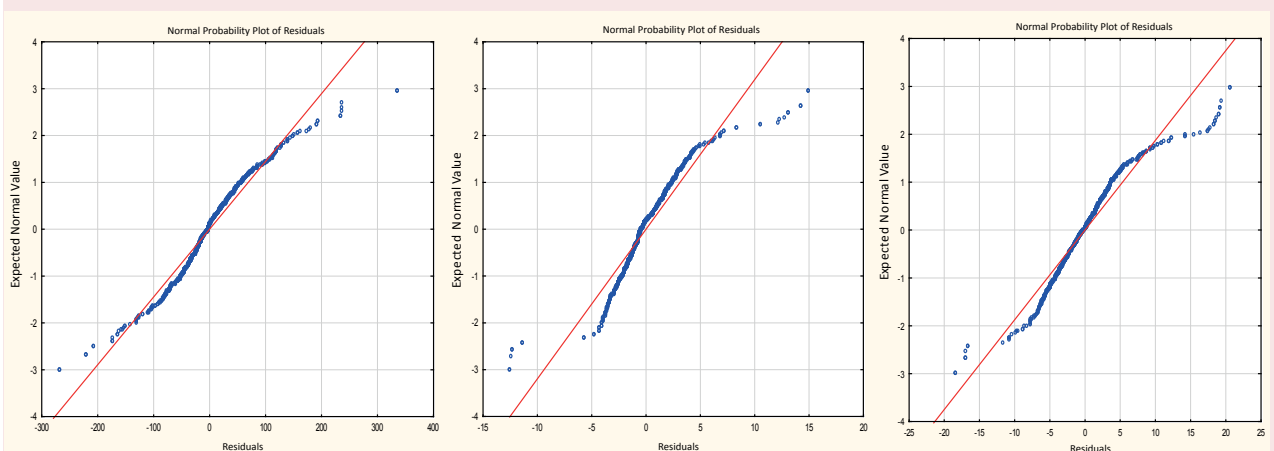
N=800	b ⁰	Std.Err. of b ⁰	b	Std.Err. of b	t (798)	p-value
Regression Summary for Dependent Variable: X ₁ R= 0,34035697 R ² = 0,115842 Adjusted R ² = 0,10268 F(1,798)= 55,784 p<0,00000 Std.Error of estimate: 67,374						
Intercept			253,5366	5,752739	4,07233	0,000000
Y ₂	0,255612	0,034224	0,0020	0,000265	7,46887	0,000000
Regression Summary for Dependent Variable: Y ₃ R= 0,42603521 R ² = 0,181506 Adjusted R ² = 0,176517 F(1,798)= 86,355 p<0,00000 Std.Error of estimate: 2,9383						
Intercept			9,591378	0,450899	7,27169	0,000000
X ₂	0,312487	0,033627	0,218521	0,023515	9,29276	0,000000
Regression Summary for Dependent Variable: Y ₄ R= 0,39251331 R ² = 0,1540667 Adjusted R ² = 0,14337766 F(1,798)= 86,355 p<0,00000 Std.Error of estimate: 2,9383						
Intercept			20,91343	0,788008	6,53961	0,000000
X ₂	-0,254067	0,034238	-0,30496	0,041096	-7,42060	0,000000
Источник: составлено авторами с помощью программного пакета «STATISTICA 10».						

и уровень его значимости *p* говорят о том, что построенные регрессии значимы при уровне значимости $\alpha = 0,05$ (табл. 6). Это подтверждает тест по t-критерию Стьюдента свободного члена и параметров уравнения.

Анализ графиков остатков и предсказанных значений регрессионных моделей показывает относительно качественное построение разработанных моделей, что также говорит об их значимости (рис. 6).

Данные модели не могут использоваться для построения прогнозных значений, так как зависимость между переменными не превышает 20%. Следовательно, существуют другие факторы, оказывающие влияние на изменение анализируемых категорий. Однако для реализации комплексного подхода государственного управления социально-экономической системой региона нельзя не учитывать выявленное взаимодействие исследуемых факторов.

Рис. 6. График остатков и предсказанных значений регрессионных моделей исследуемых показателей



Источник: составлено авторами с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

Таким образом, результаты проведенного анализа показали, что увеличение числа людей, занятых в малом бизнесе, приведет к уменьшению численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, однако это дополнительно отразится на увеличении социального расслоения. Изменения поспособствуют росту доходов населения и, как следствие, увеличению численности субъектов малого предпринимательства за счет роста потребительского спроса. На основе полученных данных сформулируем задачи государственного управления в области МП и УЖН:

1. Реализация мер по привлечению населения регионов в предпринимательскую деятельность, что в результате обеспечит снижение безработицы и увеличение доходов отдельных его категорий. Согласно результатам проведенных ранее исследований, для этого необходимо модернизировать существующую систему поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях. В частности, представляется целесообразным создать финансовые инструменты управления реализацией муниципальных программ развития путем организации «Регионального фонда развития малого бизнеса». Его деятельность будет направлена на решение вопросов, касающихся недостаточного финансирования МП на муниципальном уровне [31].

2. Стимулирование потребительского спроса за счет создания условий для роста доходов и сокращения расходов населения региона. Для этого федеральным органам власти стоит возобновить финансирование региональных систем субсидирования затрат в субъектах МП (возмещение процентов по кредиту, лизинговым платежам, на приобретение оборудования и т. д.) по приоритетным направлениям деятельности каждого региона РФ с целью снижения себестоимости и итоговой цены производимой продукции. Данные меры позволят уменьшить и дифференцировать расходы населения, обеспечив увеличение потребительского спроса в целом.

Указанные меры государственного управления и реализация соответствующих мероприятий на территории субъектов РФ обеспечат развитие сектора малого предпринимательства,

активизация которого поспособствует росту уровня жизни населения регионов в целом.

Выводы и предложения

Основываясь на полученных результатах исследования, был сделан вывод о том, что региональным органам власти при управлении развитием сектора малого предпринимательства и для повышения уровня жизни населения необходимо сконцентрировать внимание и ресурсы на увеличении количества работников, занятых в деятельности исследуемого сектора экономики. Изменение данного параметра в социально-экономической системе региона позволит сократить уровень бедности и обеспечит рост доходов отдельных категорий населения, что в свою очередь поспособствует росту потребления и образованию новых субъектов предпринимательства.

Стоит отметить, что согласно паспорту национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» федеральные органы власти ставят перед собой цель к 2024 году увеличить количество занятых в исследуемом секторе экономики почти на 25%. Однако опыт проведенных ранее исследований свидетельствует о том, что обеспечить такой рост возможно только при слаженной работе всех уровней власти и совместной кооперации различных общественных организаций, осуществляющих деятельность на локальной территории. При этом основная нагрузка по развитию малого предпринимательства приходится на органы местного самоуправления.

К сожалению, последние реформы в РФ привели к централизации существующих мер поддержки МП на уровне федеральных органов и подведомственных учреждений. Это, на наш взгляд, негативно сказывается на достижении поставленных целей, поэтому проблема разработки системы мер для стимулирования процессов развития в исследуемом секторе экономики в регионах остается актуальной и в настоящий момент. Дальнейшая работа авторского коллектива будет направлена на ее решение. Материалы статьи могут быть использованы федеральными и региональными органами власти и управления для определения дальнейших мер по реализации стратегии развития экономики региона.

Литература

1. Малое предпринимательство в экономике территорий: монография / К.А. Гулин [и др.]. Вологда: ВолНЦ РАН, 2017. 128 с.
2. Лапуста М.Г. Малое предпринимательство. М.: ИНФА-М, 2011. 683 с.
3. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание. СПб.: Питер, 2009. 344 с.
4. Карлоф Б. Деловая стратегия: Концепция. Содержание. Символы. М.: Экономика, 1991. 239 с.
5. Нельсон Р.Р., Уинтер С.Д. Эволюционная теория экономических изменений: пер. с англ. М.: Дело, 2002. 536 с.
6. Друкер П. Эффективный руководитель: пер. с англ. 4-е изд. М.: Эксмо, 2014. 240 с.
7. Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
8. Басарева В.Г. Взаимосвязь между уровнем жизни населения и развитием малого бизнеса // Регион: экономика и социология. 2008. № 3. С. 168–182.
9. Кольчугина А.В. Деятельность малых предприятий Российской Федерации в начале XXI века // Вопросы статистики. 2004. № 4. С. 45–58.
10. Keeble D. New firm and regional economic development: Experience and impacts in the 1980s. *Cambridge Regional Review*, 1990, vol. XX-XXI, pp. 38–54.
11. Förster M.F. Measurement of Low Incomes and Poverty in a Perspective of International Comparisons. *OECD Labour Market and Social Policy Occasional Papers*. OECD Publishing, 1994, no. 14, pp. 74–96.
12. Бобков В.Н., Матвеева Т.А. Влияние монетарной и немонетарной бедности домохозяйств экономически активного населения на удовлетворённость трудом // Экономика региона. 2014. № 4. С. 93–104.
13. Orshansky M. Counting the Poor: Another Look at the Poverty Profile. *Social Security Bulletin*, 1965, vol. 28, pp. 3–29.
14. Овчарова Л.Н. Теоретический и практический подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт / ИСЭПН РАН. М.: М-Студио, 2009. 268 с.
15. Шевяков А.Ю., Жаромский В.С., Сопцов В.В. Современная социальная политика: анализ эффективности и направления реформирования: монография / под ред. А.Ю. Шевякова. М.: ИСЭПН РАН, 2008. 122 с.
16. Аджемogлу Д., Робинсон Д.А. Почему одни страны богатые, а другие бедные / пер. с англ. Д. Литвинова, П. Миронова, С. Сановича. М.: АСТ, 2016. 693 с.
17. Croitoru A., Schumpeter J.A. Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process, New York and London, McGraw–Hill Book Company Inc. *Journal of Comparative Research in Anthropology and Sociology*, 2017, vol. 8, no. 1, pp. 67–80.
18. Loveman G., Sengenberger W. The re-emergence of small-scale production: An international comparison. *Small Business Economics*, 1991, vol. 3, no. 1, pp. 1–38.
19. Reynolds P.D. Strategies for cross-national comparisons: Matching research issues and analysis objectives. *Small Business Economics*, 1991, vol. 3, no. 4, pp. 245–260.
20. Berkowitz D., DeJong D.N. Accounting for growth in post-Soviet Russia. *Regional Science and Urban Economics*, 2002, vol. 32, no. 2, pp. 221–239.
21. Кошелева Т.Н. Факторы и закономерности, определяющие развитие малого предпринимательства в системе хозяйственных взаимосвязей // Проблемы теории и практики предпринимательства. 2010. № 4. С. 198–201.
22. Дуброва Т.А., Агекян Э.А., Ключко Ю.С. Эконометрическое исследование факторов развития малого предпринимательства в регионах России // Статистика и экономика. 2014. № 5. С. 130–136.
23. Петрище В.И. Обеспечение эффективной занятости населения путем развития малого предпринимательства // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т. 10. № 3. С. 201–209.
24. Теребова С.В. Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 5. С. 112–122.
25. Российское общество: трансформации в региональном дискурсе (итоги 20-летних измерений): монография / кол. авт.; под науч. рук. акад. РАН д.ф.н. М.К. Горшкова, д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 446 с.

26. Россошанский А.И. Региональные особенности качества жизни населения России // Социальное пространство. 2018. № 5 (17). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/28005>. DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.5
27. Кремин А.Е. Методика оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3 (45). С. 231–247. DOI: 10.15838/esc.2016.3.45.14
28. Барина В.А. Проблемы статистического учета динамики сектора малых и средних предприятий в России // Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 1. С. 40–48.
29. Берндт Э.Р. Практика эконометрики. М.: Юнити-Дана, 2005. 388 с.
30. Кремин А.Е. Оценка влияния внешних факторов на функционирование малого предпринимательства муниципального образования // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9. С. 58–64.
31. Кремин А.Е., Гулин К.А. Управление функционированием малого бизнеса на муниципальном уровне как инструмент развития экономики региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 4. С. 94–110. DOI: 10.15838/esc.2017.4.52.5

Сведения об авторах

Александр Евгеньевич Кремин – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: akremin@inbox.ru); начальник отделения организации и координации научно-исследовательской деятельности и международного сотрудничества организационно-научного отдела, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России (160002, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2)

Александр Игоревич Россошанский – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: alexanderrossy@mail.ru)

Kremin A.E., Rossoshanskii A.I.

Small Business and Living Standards of the Population: Mutual Influence and Management Issues

Abstract. Small entrepreneurship is an important element of the socio-economic system of the region, because it contributes to the creation of competitive environment, the consumer's market saturation and stimulation of aggregate demand, as well as to structural changes, etc. As a systemically important element of the municipal units' economy, it has an impact on developing the infrastructure and filling the budget of local territories. It contributes to solving one of the main tasks of the social state – to increase the population's living standards in the country. The high significance of small business determines the demand and necessity of its development. However, at present the aspects of its interconnection with the population's living standards remain insufficiently elaborated, which makes it difficult to implement effective public policy on managing these categories. The researchers have presented two main approaches to defining this interaction. In the first variant, the functioning of small business contributes to improving the population's living standards. In the second variant, the availability of capital and consumer demand, provided with people's high revenues, are the main factors of small business development. Under the conditions of limited resources, the ambiguity of such dependence confirms the relevance and necessity of elaborating scientifically based directions of state influence and the system of measures for stimulating the development of these categories. Therefore, the aim of the study is to assess dependence of small business and the population's living standards, as well as to establish mainstreaming scientifically based directions of public management and the system of measures, contributing to the development of the small business sector and the improvement of

the population's living standards as a whole. In order to achieve the goal, the empirical assessment of interconnection between the development of small business and the population's living standards has been carried out, which allows to determine the specific characteristics of their mutual influence. The recommendations on improving the existing system of public management regarding the development processes of small business and improving the population's living standards in the Russian Federation's entities have been scientifically justified. The empirical basis of the study includes the data from the Federal State Statistics Service and the results of monitorings, conducted by Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences. The materials of the article can be used by the federal and regional government bodies and administrative authorities for adjusting public policy in the field of developing the regional economy.

Key words: public management, small entrepreneurship / small business, business, living standards, the population's differentiation according to revenues, mutual influence.

Information about the Authors

Aleksandr E. Kremin – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: akremin@inbox.ru); Head of the Division for Organization and Coordination of Research Activity and International Cooperation of the Organizational and Research Department, Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia (2 Shchetinina Street, Vologda, 160002, Russian Federation)

Aleksandr I. Rossoshanskii – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: alexanderrossy@mail.ru)

Статья поступила 08.10.2019.