

# ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.2

УДК 316.613.5, ББК 60.52

© Шабунова А.А., Доброхлеб В.Г., Медведева Е. И., Крошилин С.В.,  
Сухоцка Л., Шухатович В.Р., Леонидова Г.В., Молчанова Е.В.

## Успешность современного человека: теоретико-методологические аспекты исследования



### **Александра Анатольевна ШАБУНОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: aas@vscs.ac.ru  
ORCID: 0000-0002-3467-0921; ResearcherID: E-5968-2012



### **Валентина Григорьевна ДОБРОХЛЕБ**

Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН  
Москва, Российская Федерация, 117218, Нахимовский пр., д. 32  
Институт социально-политических исследований РАН  
Москва, Российская Федерация, 121069, Борисоглебский пер., д. 13, стр. 3  
E-mail: vdobrokhleb@mail.ru  
ORCID: 0000-0002-4864-8231; ResearcherID: B-1337-2017



### **Елена Ильинична МЕДВЕДЕВА**

Государственный социально-гуманитарный университет  
Коломна, Московская область, Российская Федерация, 140411, ул. Зеленая, д. 30  
Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН  
Москва, Российская Федерация, 117218, Нахимовский пр., д. 32  
E-mail: e\_lenam@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-4200-1047



### **Сергей Викторович КРОШИЛИН**

Государственный социально-гуманитарный университет  
Коломна, Московская область, Российская Федерация, 140411, ул. Зеленая, д. 30  
Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН  
Москва, Российская Федерация, 117218, Нахимовский пр., д. 32  
E-mail: krosh\_servey@mail.ru

**Для цитирования:** Успешность современного человека: теоретико-методологические аспекты исследования / А.А. Шабунова, В.Г. Доброхлеб, Е.И. Медведева, С.В. Крошилин, Л. Сухоцка, В.Р. Шухатович, Г.В. Леонидова, Е.В. Молчанова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 6. С. 27–50. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.2

**For citation:** Shabunova A.A., Dobrokhleb V.G., Medvedeva E.I., Kroshilin S.V., Suchocka L., Shukhatovich V.R., Leonidova G.V., Molchanova E.V. The successfulness of a modern individual: theoretical and methodological aspects of the study. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2019, vol. 12, no. 6, pp. 27–50. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.2



**Лилия СУХОЦКА**

Институт биологической обратной связи и НОО-психосоматики  
Люблин, Польша, 20-706, ул. Farmaceutyczna, д. 13  
E-mail: liliasuchocka@ibnps.eu



**Виолетта Руслановна ШУХАТОВИЧ**

Институт социологии Национальной академии наук Беларуси  
Минск, Беларусь, 220072, ул. Академическая, д. 3, к. 10  
E-mail: viola1993sh@gmail.com



**Галина Валентиновна ЛЕОНИДОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: galinaleonidova@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-0361-2099; ResearcherID: I-7139-2016



**Екатерина Владимировна МОЛЧАНОВА**

Институт экономики Карельского научного центра РАН  
Петрозаводск, Российская Федерация, 185030, пр. А. Невского, д. 50  
E-mail: molch@yandex.ru  
ORCID: 0000-0003-4717-5708

**Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические основы понимания успеха и обосновываются методологические подходы к исследованию успешности человека XXI века, а также результаты поискового исследования, проведенного международным коллективом исследователей. Авторам представлялось важным изучить социальное явление «успешность современного человека» в контексте его удовлетворённости важными сторонами жизни и трудовой деятельности и в ракурсе широкого круга социокультурных, социально-психологических и демографических детерминант. В исследовании использованы методы, разработанные в различных областях социальной и гуманитарной науки, позволяющие не только содержательно описать феномен<sup>1</sup> успеха, но и выявить его распространённость и особенности проявления в разных странах (в данном проекте – это Россия, Польша и Беларусь) и в конкретных группах внутри стран. Поисковое исследование, выполненное таким образом, имеет междисциплинарную основу – синтез эконометрических (моделирование, корреляционно-регрессионный анализ), социологических (анкетирование) и психологических (тестирование) методов. В статье представлены результаты пилотного социологического опроса и психологического тестирования населения различных городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин). Пилотный этап сравнительного межстранового исследования предполагал эмпири-

<sup>1</sup> Феномен – философский термин, имеющий широкий спектр значений, выступает как основная целостная и достоверная единица того, что можно вычлениить в сознании (от греч. *phainomenon* – являющееся).

ческую проверку выбранного инструментария при определении факторов успешности в разных языковых, культурных и политических средах, поиск методологических подходов к сущности исследуемого явления, операционализацию используемых понятий. Успешность<sup>2</sup> исследовалась в терминах самооценки и во взаимосвязи с удовлетворённостью жизнью. Исследование охватывало основные сферы и условия жизни человека. Проверялись релевантные гипотезы, подтверждённые авторами при проведении региональных исследований. Научная значимость и новизна исследования заключается в поисковом характере проекта, попытке решить научную проблему путем интеграции знаний и методов из различных научных областей. Результаты исследования, выводы и полученные модели могут стать основой для развития полноценной концепции «современного успешного человека».

**Ключевые слова:** успех, методология, общество, социологический опрос, потребности, устойчивое развитие.

### Введение

Согласно теории мотивации Д. Макклелланда, «мотив достижения является ключевым фактором в экономическом росте» [1, с. 285]. Для тех стран, где распространено стремление к успеху (например, многие страны Западной Европы, США, Япония), характерен более высокий уровень ВВП и более быстрое социально-экономическое развитие [2, с. 302]. Практически любой скачок «интенсивного экономического развития», по выражению Д. Макклелланда, «предваряется распространением “мотивации достижения”» [2, с. 302, 303] и высоким уровнем стремления к успеху. Это связано с тем, что в таких обществах «всегда много энергичных предпринимателей, способствующих ... более быстрому экономическому росту» [1, с. 465]. Идеологи теории «социального государства»<sup>3</sup>, основной задачей которого является обеспечение эволюционного поступательного развития всех слоев социума [3], также указывали на то, что «... богатство, могущество и счастье государства зависит от благосостояния его отдельных граждан» [4].

В то же время мотивация на успех при психологическом и социологическом рассмотрении противоречива как для самого человека, так и для выстраивания социальных отношений

в обществе. Многогранность и множественные эффекты успеха как социального явления определяют необходимость его изучения с точки зрения различных социальных наук. Вместе с тем феномен успеха еще не стал предметом целенаправленного междисциплинарного научного анализа. В работах по этой проблематике рассматриваются отдельные аспекты и элементы «успешности»<sup>4</sup>. Таким образом, категория «успех» и эмпирические индикаторы «успешности» требуют дальнейшего теоретико-методологического анализа с целью создания релевантных моделей современного успешного человека с учётом социокультурных, демографических и социально-экономических различий внутри стран и между странами.

Это и стало отправной точкой для совместного исследования «Современный успешный человек» нашей международной научной группы, состоящей из ученых (психологов, экономистов, социологов) России, Польши и Беларуси. Целью инициативного проекта, который осуществляется нами в настоящее время, является определение характеристик современного успешного человека в контексте его удовлетворенности. Исследование призвано ответить на вопросы: кто такой успешный человек, каков

<sup>2</sup> Успешность – эмпирический индикатор (конструкт), позволяющий провести процедуры измерения для субъективной оценки успеха.

<sup>3</sup> Автором концепции социального государства считается немецкий ученый Л. фон Штейн (1815–1890). К этой идее обращались также Ю. Оффнер, Ф. Науманн, А. Вагнер, Г. Гегель, В. фон Гумбольдт, Н.Я. Данилевский, В.И. Ленин, К. Маркс, Ф. Энгельс и др.

<sup>4</sup> Элементы успешности: жизненная успешность, жизненный путь личности, субъективные ресурсы успешности, ответственность как детерминанта успешности, образование и успешность, социальная успешность, профессиональный успех, гендерный аспект успеха, учебная успешность и т.д.

его психосоциальный образ; каковы его социально-демографические характеристики, удовлетворенность различными сторонами жизни; в чем заключаются социально-экономические эффекты успешности; роль социокультурных факторов успешности.

С учётом многомерности понятийного конструкта «успешный человек» исследование строилось на принципах социокультурного подхода, который благодаря «возможности соединения различных аспектов видения объекта позволяет показать его как яркое, многогранное, живое образование, находящееся в непрерывном развитии» [5]. Питирим Сорокин обозначил этот подход как неразрывную триаду — «личность, общество и культура», выделив при этом аспекты их социокультурного взаимодействия, неотделимые друг от друга: «личность как субъект взаимодействия; общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения. Ни один из членов этой неразделимой триады (личность, общество и культура) не может существовать без двух других» [6, с. 218]. Современные исследователи считают, что этот подход «интегрирует три измерения человеческого бытия (человека в его соотношении с обществом, характер культуры, тип социальной личности) именно как фундаментальные, каждое из которых не сводится к другим и не выводится из них, но при этом все они взаимосвязаны и влияют друг на друга как важнейшие составляющие человеческих общностей» [7]. Обращение к социокультурному подходу<sup>5</sup> связано с акцентированием на духовных факторах общественного и экономического развития и социально-культурных, социально-психологических факторах благополучия общества [8]. Об интересе к этому направлению говорит и рост количества эмпирических исследований, ориентированных на изучение удовлетворенно-

<sup>5</sup> В контексте нашего исследования традиция восходит к работам Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйственная этика мировых религий».

сти жизнью, уровня счастья и субъективного благополучия [9]. В ряду вышеназванных неэкономических факторов, по нашему мнению, стоит и феномен «успеха» и успешности как его субъективного восприятия. Обращение к этой проблематике объясняется тем, что укоренилась практика исследования состояния общества сквозь призму негативных индикаторов (болезнь, смертность, бедность, девиации), что методологически является не вполне корректным, поскольку факторы позитивных состояний (социального порядка, здоровья, благополучия) и негативных (девиаций, болезней) различаются. Так, по мнению академика М.К. Горшкова, успехи модернизации общества все больше связываются с оздоровлением социальной среды, духовным развитием общества и нравственным состоянием людей [8].

Поступательное развитие любого государства во многом опирается на эффективный труд, успешность и достижения каждого его гражданина в личной, профессиональной и гражданской активности. Насколько же успешны жители разных стран? Если рассматривать показатели, косвенно дающие нам представление об успешности граждан, то, например, значение индекса счастья, рассчитываемого по 156 странам<sup>6</sup>, выше в Финляндии (2019 г. — 7,8 балла). Польша в этом рейтинге находится на 40-м (6,2 б.), Российская Федерация — на 68-м (5,6 б.), Беларусь — на 81-м (5,3 б.) местах [10].

<sup>6</sup> Всемирный индекс счастья (The Happy Planet Index) — комбинированный показатель британского исследовательского центра «Новый фонд экономики» (New Economic Foundation). В рассчитываемом индексе счастья учитываются: *ВВП на душу населения* (GDP per capita) с учетом внутренних цен (ППС); *ожидаемая продолжительность здоровой жизни*, уровень *социальной поддержки* (social support) — ответ на вопрос «Если бы у Вас была проблема, могли бы Вы рассчитывать на помощь родственников или друзей в случае необходимости?»; *щедрость* (generosity) — ответ на вопрос «Тратили ли Вы на благотворительность деньги в прошлом месяце?»; *свобода жизненного выбора* (freedom to make life choices) — ответ на вопрос «Вы удовлетворены или не удовлетворены свободой выбора того, что Вы делаете со своей жизнью?»; *восприятие коррупции* (perceptions of corruption) — ответ на вопрос «Распространена ли коррупция в правительстве или нет?» и «Распространена ли коррупция в бизнесе или нет?»; *субъективное ощущение счастья* — ответы на вопросы о прошедшем дне: «Смеялись ли Вы? Было ли ощущение счастья? Испытывали беспокойство или гнев?»

Исследования показывают, что счастливые сотрудники работают на 12% продуктивнее [11]. Соответственно, если человек успешен и счастлив, то его трудовые результаты обеспечивают существенную выгоду для развития экономики.

В ходе истории понимание достижения и успеха менялось, и в настоящее время эти феномены проявляются в различных культурах по-разному [12]. Например, в исследованиях Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) 2017 г. ответы россиян на вопрос «Что такое успех в жизни лично для Вас? Как бы Вы его определили?»<sup>7</sup> расположились следующим образом: на первом месте — «счастье в личной жизни, благополучие семьи, детей, внуков» (32%), а далее — «материальное благополучие, достаток» (27%), «хорошая, интересная, любимая работа, успешная карьера» (20%), «здоровье свое, близких» (13%). Важнейшими составляющими жизненного успеха поляков<sup>8</sup>, согласно исследованию Института общественного мнения «Номо Номини», являются создание семьи (58%) и хорошая работа (56%), причем эти две составляющие идут с большим отрывом от других: покупка собственного жилья (23%), любовь (22%), хорошее образование (22%), деньги (10%). Для сравнения следует сказать, что у американцев «успех» является не столько констатацией достижений, сколько «социальной нормой ... жизненным императивом ... способом позиционирования ... “Я — американец” означает уже превосходство и более высокие стартовые позиции» [13].

Приведенные данные показывают, что, несмотря на некоторое сходство позиций в самооценке успешности, есть существенные отличия, связанные как с культурными (в частности, ментальностью), так и с институциональными условиями в разных странах. Эти особенности, а также круг социокультурных, социально-психологических и демографических детерминант,

определяющих мотивацию достижения успеха, и являются исследовательским полем данного проекта.

### Теоретико-методологический обзор

Представление об успехе изучается в разных областях научного знания (психология, экономика, социология, философия, культурология и т.д.), каждая из которых рассматривает специфические грани данного феномена [14].

Философское обоснование феномена успеха связано в основном с проблемой ценностей, а также самоидентификацией личности и её самооценкой [15]. Анализ социально-философских подходов, изучающих явления «успеха» и «успешности» в разные исторические периоды [16], показывает, что «успех в современном осмыслении этого понятия раскрывается онтологическими характеристиками личности» [16], определяющими эффективность социальных действий (использование скрытых резервов, самостоятельность и ответственность при планировании деятельности, ориентированной на успехи, самореализация, самоактуализация, самоудовлетворенность в деятельности, профессиональная компетентность и т.д.).

В психологии и социологии данная проблематика исследуется в рамках теории мотивации достижения.

При этом в современной научной литературе сформировались два взаимодополняющих взгляда. Первый сконцентрирован на изучении условий достижения успеха и успешности в процессе самореализации и самоактуализации личности (А. Адлер [17], А. Маслоу [18], К. Роджерс, В. Франкл [19] и др.). Самоактуализация, по мнению представителей данного направления, ориентирована на что-либо, существующее вне человека (других людей, сферу деятельности, смысл). Например, В. Франкл писал: «Самоактуализация — это не конечное предназначение человека. ... Если превратить самоактуализацию в самоцель, она вступит в противоречие с самотрансцендентностью человеческого существования. ... Лишь в той мере, в какой человеку удастся осуществить смысл, который он находит во внешнем мире, он осуществляет и себя. Если он намеревается актуализировать себя вместо осуществления смысла, смысл самоактуализации тут же теряется» [19, с. 58–59].

<sup>7</sup> Что такое успех? Трудно или легко добиться успеха жителям сегодняшней России. URL: <https://fom.ru/TSenosti/13865> (дата обращения: 05.11.2019).

<sup>8</sup> Успех по-польски: данные опроса «Кто мы?», проведенного среди жителей Польши Институтом исследования общественного мнения «Номо Номини». URL: <http://maxpark.com/community/politic/content/2103799> (дата обращения: 12.08.2019.).

Ученые второго направления фокусируются на содержании и сущности личностного успеха (Д. Макклелланд [1], Х. Хекхаузен [12], Э. Фромм [20] и др.). В исследованиях Э. Фромма, например, особое внимание уделено высшим экзистенциальным потребностям (в установлении связей, преодолении, идентичности, системе взглядов и т.п.). Выражение, способы удовлетворения этих потребностей существенным образом зависят от типа социальных условий, которые окружают человека, именно они в значительной степени влияют на способы удовлетворения потребностей [20].

В социологии анализ данного феномена направлен на выявление критериев и факторов успешности, их представленность в конкретных социальных группах и сферах деятельности [21, 22, 23, 24].

Ведущий польский социолог П. Штомпка, отмечая влияние идеи М. Вебера о поиске духовных детерминант макропроцессов в сфере индивидуальных мотиваций и ценностей, выделил два классических вектора исследования успешного человека [25]. Первый из них, по мнению учёного, связан с именем Э. Хагена [26], который ввёл в науку понятие «инновационной личности» как предпосылки экономического роста и распространения предпринимательства. Второй ассоциируется с теорией Д. Макклелланда [27], согласно которой распространение мотивации достижения предшествует скачку экономического роста.

В эмпирической экономической науке при изучении общих принципов поведения субъектов экономических отношений анализируются пути достижения успеха на макро- или микроуровне национальной экономики. И если классики экономической мысли (А. Смит [28], Д. Рикардо [29] и др.) рассматривали в качестве показателей макроэкономической успешности рост общественного богатства, то маржиналисты (К. Менгер [30], У.С. Джевонс [31], А. Маршалл [32], Дж. Б. Кларк [33] и др.) во главу исследований поставили поведение человека, определение его деятельностных мотивов и устремлений. При этом под конечной целью человека подразумевалось максимальное удовлетворение его потребностей, т.е. «максимизация благосостояния, понимаемая как максимизация полезности» [34].

В современной экономике складывается новый подход к показателям успешности и эффективности экономики стран, основанный на понятии «экономика счастья». Концепция «экономики счастья» основана на повышении удовлетворенности и счастья каждого человека и каждого субъекта рынка. П.А. Сорокин считал, что игнорировать счастье как измеритель прогресса недопустимо, как, впрочем, и преувеличивать его значение: «Все критерии прогресса, какими бы разнообразными они ни были, так или иначе подразумевают и должны включать в себя принцип счастья» [35, с. 511]. Это направление делает акцент на субъективном благополучии, определяемом как «широкая категория феноменов, заключающихся в эмоциональной реакции людей» [36], оценивая через него качество объективных условий жизни людей [37]. В этом вопросе экономисты, социологи и психологи солидарны, поскольку, согласно мнению ученых, общество вступило в «экономическую удовлетворенность жизнью» [38, с. 122]. Удовлетворенность жизнью является, таким образом, частью более широкого понятия «субъективное благополучие», его когнитивной стороной, которую дополняют эмоции (положительные и отрицательные), испытываемые человеком в тот или иной период времени [39]. Экономика в этом случае рассматривается как инструмент создания благополучия для социума в целом и каждого человека в отдельности [40]. Показатели качества жизни активно применяются для сравнительного анализа развития стран. Это также свидетельствует о внимании к субъективной оценке благополучия человека. Н.М. Римашевская отмечала, что «качество жизни составляет смысл бытия каждой личности и населения в целом» [41, с. 185].

Таким образом, успех (широкое, многогранное и глубокое по своему содержанию понятие) неразрывно связан с ценностями и нормами личности и общества. При всех различиях в понимании успеха и успешности есть «общее смысловое ядро», в котором «доминируют такие сферы жизни, как работа, знание и предоставляющая свободу открытая политическая система, при которой личная инициатива человека может привести к успеху». При этом утверждается, что «приверженность се-

мье, традиции и межличностным связям должна отступить и уступить место вышеупомянутым сферам» [12]. В этих утверждениях, как мы видим, содержатся противоречивые проявления феномена успеха и успешности.

В периоды смены исторических эпох происходят переоценка, обогащение и развитие накопленного научного наследия, особенно в области общественнознания, формируются новые научные парадигмы, отвечающие реалиям меняющегося общества. К ним относится, например, «интегрализм» П.А. Сорокина – «комплексный, синтетический, объединительный подход к изучению общества и человека» [42]. Человек для него – один «из важных творческих центров ... действительности», который в состоянии «переступить пределы своих бессознательных и сознательных сил» и «который ... делает это в наилучшие периоды своего интенсивного творчества» [43]. В 30-х гг. XX века П. Сорокин предостерегал о том, что человек, «зажатый между двух эпох», когда «старые ценности рушатся, а новые еще не укрепились, теряется в дебрях дезинтегрированного чувственного мира и общества» [43]. Выход ученый видел в распространении альтруистических ценностей. Представители школы русского циклизма (В.И. Вернадский [45] и др.) развили эту идею, обосновав «возрождение высокой ... культуры и гуманистически-ноосферной нравственности» через партнерство цивилизаций [46, 47]. Такой сменой эпох оказался и конец XX века, ознаменовавший «крупнейшую геополитическую катастрофу» (распад Советского государства), которая «разорвала поступательное развитие ... общества» и привела к коренным «изменениям и в политике, и в экономике, и в мировоззренческих системах» [49]. Начало зарождаться общество потребления на фоне создания все новых и новых потребностей. При этом потребление выступает «фактором конструирования идентичности» [50]. «Товары становятся одухотворенными и одушевленными элементами социальной реальности» [51]. Обладание брендовой вещью или ее последней суперсовременной моделью является индикатором успешности, реализацией потребности «в самовыражении, статусности, красоте, власти» [51] и т.д.

Американский психолог Т. Шибутани обращает внимание на тот факт, что в ряде случаев борьба за признание, власть и статус, стремление как к очень высоким, так и очень низким целям связаны с неприятием самого себя, поскольку «оценить самого себя, – рассуждает он, – это значит рассмотреть себя внутри некой иерархической системы» [52]. Самооценка выступает важным регулятором поведения, от неё зависят взаимоотношения человека с другими людьми, критичность и требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам.

Человек не может рассматриваться отдельно от самого общества, его традиций, устоев, уровня экономического и социального развития, равно как и общество зависит от того, насколько развит в нем человеческий потенциал, насколько его члены заинтересованы в личном успехе и успехе общества.

С методологической точки зрения исследование феномена успешного человека может рассматриваться как попытка объединить [53, с. 14] познавательные средства различных гуманитарных наук на основе междисциплинарного подхода, дающего более широкое, комплексное понимание. Все приведенные нами теоретико-методологические положения легли в обоснование методов и дизайна исследования.

#### **Методы и инструментарий исследования**

В начале исследования нам представлялось важным изучить не только феномен успешного человека в контексте его удовлетворённости различными сторонами жизни, а также его поведение в рамках широкого круга социально-культурных, социально-психологических и демографических детерминант, используя методы, разработанные в различных областях социальной и гуманитарной науки, позволяющие содержательно описать этот феномен в качестве «идеального типа» или модели и выделить особенности его проявления в различных странах и в конкретных группах внутри стран.

#### **Интерпретация основных понятий**

Прежде чем перейти к описанию инструментария исследования, остановимся на основных терминах и понятиях, которые использованы в работе. Отметим, что успешность исследовалась в терминах самооценки в контексте удовлетворенности.

*Успех* – позитивный аспект субъективного «добросостояния» индивида [54]; достижение поставленных целей в задуманном деле, положительный результат чего-либо, общественное признание чего-либо или кого-либо<sup>9</sup>.

*Удовлетворенность* – эмоциональное состояние, возникающее вследствие реализации мотива [55].

*Удовлетворенность жизнью* – многозначный и многомерный термин, отражающий «общую оценку удовлетворенности своими достижениями и условиями жизни», которая определяется на основе сравнения своего положения с установленными самим собой стандартами [56].

*Жизненная удовлетворенность* – общее представление человека о психологическом комфорте, которое включает в себя: а) интерес к жизни; б) решительность, целеустремленность, последовательность в достижении жизненных целей; с) согласованность между поставленными и реально достигнутыми целями; д) положительная оценка собственных качеств и поступков и е) общий результат удовлетворенности жизнью.

*Жизненная устойчивость* – а) настойчивость и детерминация в действиях; б) личностные компетенции в преодолении стресса и толерантность к негативным эмоциям; в) толерантность к неудачам и понимание жизни как вызова [54; 57].

*Экономическая успешность* – удовлетворенность от владения материальными благами, уровня потребления, качества и уровня жизни.

*Профессиональная успешность* – совокупность позитивных результатов, накопленных в течение карьеры (трудовой деятельности): «удовлетворенность личности профессиональной самореализацией на основе результативности личностных и профессиональных достижений на пути к профессионализму и их признание в профессионально значимой для субъекта среде» [58]. Это интегральный феномен (количественные и качественные показатели деятельности, психофизиологические затраты, удовлетворенность трудом, оценка человеком своего труда и его оплаты, взаимоотно-

шения с коллегами и руководством, их оценка труда субъекта и т.д.» [59, с. 302].

*Социальная успешность* – набор достижений в социуме (референтной группе), значимом для индивида. Она выражается в общественно значимом и признанном обществом результате социальных действий личности, т.е. результате, «обеспечивающем высокое качество духовной и социальной жизни человека в границах социальных норм» [60, с. 20].

*Жизненная успешность* – личные достижения человека в соответствии с теми требованиями, которые он сам для себя устанавливает.

*Личная успешность* – критерий (оценка) его самореализации.

*Эмоциональный профиль* – степень выраженности комплекса позитивных (радость, счастье, покой, чувство гармонии с окружающим миром, ощущение удачи, везения) и негативных (чувство переутомления, стресс, напряжение, тревога, страх, одиночество, восторг, скука, чувство безысходности) эмоций [61].

На первом этапе нашего исследования с целью апробации инструментария был проведен социологический опрос населения, выборка которого составляла 100 человек (от 18 до 70 лет) для каждой территории<sup>10</sup>, пропорционально представляющих население по полу и возрасту.

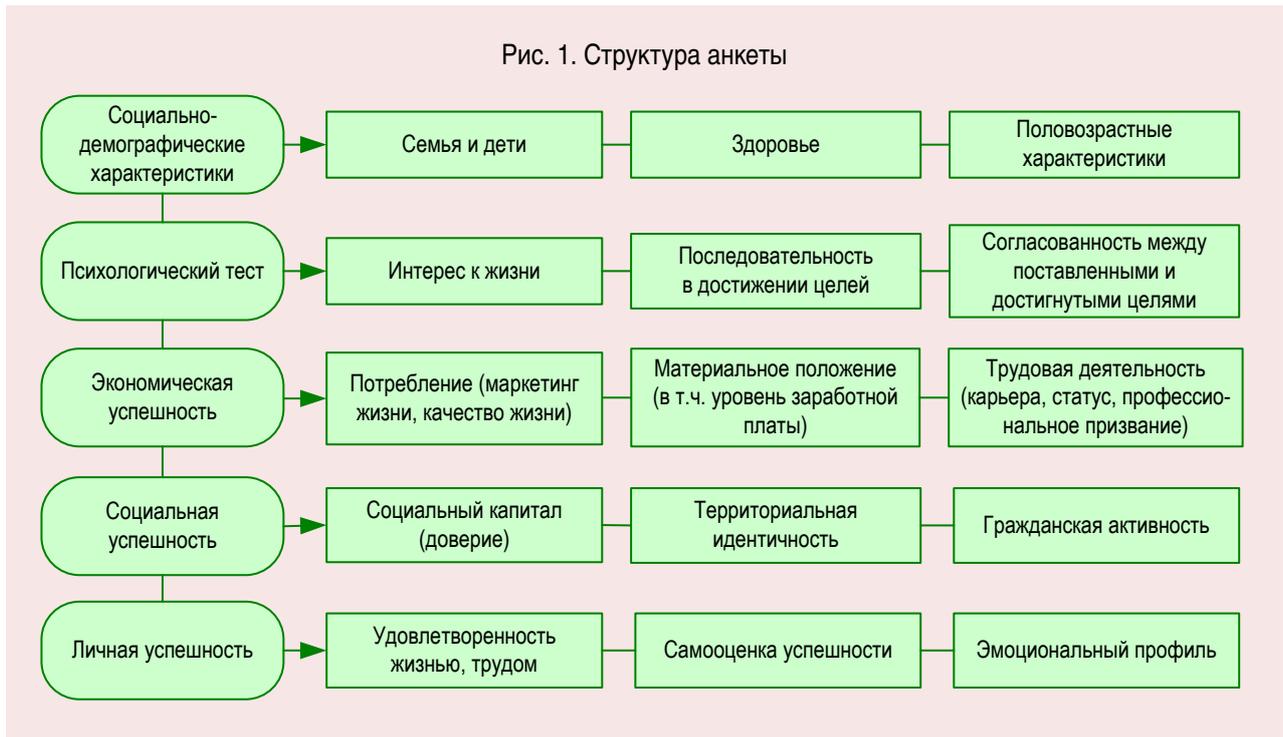
Анкета для пилотного опроса состояла из пяти взаимосвязанных блоков вопросов (рис. 1).

Успешность исследовалась в терминах самооценки, с охватом основных сфер и условий жизни человека. Проверялись релевантные гипотезы, подтвержденные нами при проведении

<sup>10</sup> Опрос был проведен в различных городах: в России – города областного значения (Вологда, Коломна), республиканская столица – Петрозаводск и промышленный город – Череповец Вологодской области; в Беларуси (столица – Минск), Польше (административный центр воеводства с развитым машиностроением – Люблин). Города выборки имеют разный статус, разную численность населения (от 140 тыс. чел. в Коломне, 300 тыс. чел. в Вологде, Череповце, Люблине примерно до 2 млн чел. в Минске), разное социально-экономическое развитие (состояние бюджетной обеспеченности, уровень и формы занятости населения, уровень развития социальной инфраструктуры и т.д.), что позволило на этапе поискового исследования добиться представленности в выборке максимального разнообразия городского населения.

<sup>9</sup> Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. 1-е изд. СПб.: Норинт, 1998.

Рис. 1. Структура анкеты



региональных исследований. Полученные эмпирические данные будут использованы при обосновании модели удовлетворённости современного успешного человека.

В соответствии с проблематикой исследования, обусловленной изучением разнородных социальных единиц (трех стран, шести городов, населения с разными взглядами и ценностями), была сформулирована гипотеза о связи успешности и удовлетворённости жизнью. При этом объект исследования – городское население было внутренне дифференцировано по странам, типам населённых пунктов, полу, возрасту и социальному статусу респондентов.

Одна из частных гипотез предполагала существование статистически значимых различий в чувстве удовлетворенности жизнью среди респондентов в исследуемых группах. Для проверки гипотезы в психологическом блоке исследования были использованы следующие методы.

Для анализа удовлетворенности жизнью был применён тест «Индекс удовлетворенности жизнью»<sup>11</sup> (Life Satisfaction Index) [62], состоящий из пяти шкал. Шкала *интереса к жизни* отражает степень удовлетворенности и активной деятельности в жизни. Вторая шкала оценивает людей с позиции *последовательности в достижении целей*. Согласно ее оценкам, уровень достижения жизненных целей наиболее высок у тех, кто стремится к реализации своих жизненных целей и задач. Шкала *согласованности между поставленными и достигнутыми целями* характеризует людей с точки зрения осознания ими своей способности к достижению запланированных жизненных целей. В четвертой шкале представлена *самооценка себя и собственных поступков путем выявления положительных качеств и недостатков*, в том числе и своих компетенций. Высокие значения показателей по этой шкале

<sup>11</sup> Методика была переведена и адаптирована Н.В. Паниной в 1993 году. Опросник, диагностирующий индекс жизненной удовлетворенности, отражает общее психологическое состояние человека, степень его психологического комфорта и социально-психологической адаптированности. Шкала состоит из 20 вопросов, результаты ответов которых сводятся к 5 шкалам, характеризующим различные аспекты общего психологического состояния человека и его удовлетворенности жизнью. Максимальный индекс жизненной удовлетворённости составляет 40 баллов. Средняя жизненная удовлетворённость – 25–30 баллов. Показатели менее 25 баллов считаются низкими.

свидетельствуют о таких качествах человека, как решительность, стойкость, направленные на достижение целей. Низкая оценка отражает пассивное примирение с жизненными неудачами, покорное принятие всего, что приносит жизнь. Реалистичная самооценка показывает, что человек в полной мере и надежно использует свои возможности для преодоления любых ограничений и препятствий в жизни. Пятая шкала оценивает степень оптимизма человека, его удовлетворения жизнью.

Для анализа ситуации «преодоление стресса и жизненных трудностей» была применена Шкала жизненной устойчивости [57] (SPP-25), а точнее её избранные аспекты: а) настойчивость и детерминация в действиях; б) личностные компетенции в преодолении стресса и толерантность к негативным эмоциям; в) толерантность к неудачам и понимание жизни как вызова. Для оценки уровня удовлетворенности жизнью в исследовательских группах применялся дисперсионный анализ ANOVA<sup>12</sup>. Дополнительный тест «post-hoc Tukey'a»<sup>13</sup> был использован для определения статистически значимых различий между исследуемыми группами.

Проблеме *экономической успешности* в междисциплинарном исследовании посвящен блок вопросов, касающихся таких аспектов, как:

1. *Потребление* (поведение людей на потребительском рынке, позиционирование человека в обществе, мотивы и стимулы рациональности с учетом получаемых доходов и расходов, качество и маркетинг жизни респондентов, воз-

<sup>12</sup> Целью дисперсионного анализа ANOVA (Analysis of Variation) является проверка значимости различия между средними оценками в разных группах с помощью сравнения дисперсий этих групп. Разделение общей дисперсии на несколько источников (связанных с различными эффектами в плане) позволяет сравнить дисперсию, вызванную различием между группами, с дисперсией, вызванной внутригрупповой изменчивостью. Проверяемая гипотеза состоит в том, что различия между группами нет. При истинности нулевой гипотезы, оценка дисперсии, связанной с внутригрупповой изменчивостью, должна быть близкой к оценке межгрупповой дисперсии. При ложности — должна значимо отклоняться.

<sup>13</sup> Statistics: post hoc comparisons — метод апостериорных множественных сравнений, предполагающий наличие более чем двух выборок. Этот метод используется для проверки гипотез и разведочного анализа.

можности получения качественного, в т.ч. элитного, образования и т.д.). Включение вопросов об уровне потребления и его связи с успешностью человека обусловлено тем, что население разных стран мира сегодня все чаще выбирает этот сценарий поведения, характеризующийся массовым потреблением материальных благ и формирующий соответствующую систему ценностей и установок. С 1960 по 2000 г., т.е. за 40 лет, личные расходы на товары и услуги во всем мире возросли более чем в 4 раза (с 4,8 до 20 млрд. долл.)<sup>14</sup>. В России этот тип поведения стал зарождаться в постсоветский период<sup>15</sup>.

2. *Материальное положение* (самоидентификация, характеристика денежных доходов, расходы на покупку дорогих товаров).

3. *Трудовая деятельность* (формы и способы занятости, степень/уровень реализации качественных характеристик работающего населения в труде, интенсивность и производительность труда, должностной статус и представления о карьерном росте, ценность труда, самооценка полезности человека для общества, соответствие профессиональному призванию).

Кроме вышеперечисленных аспектов экономического содержания феномена «успешности», актуальной для развития общества становится проблема творческой и изобретательской активности [63; 64]. Возможность самореализации в этой сфере является одной из граней современной успешности человека. В этой связи в проекте исследуется такой индикатор, как частота проявления творческих способностей в работе и в повседневной жизни людей.

*Социальная успешность* «означает достижение социального статуса, приобретение социального престижа, обретение социальной и личной репутации. Обладание данными параметрами с социальным знаком “плюс” уже делает личность успешной, успех общественно осязаемым, ранжированным, переводит успеш-

<sup>14</sup> The History Of What Things Cost In America: 1776 to Today (История американских цен с 1776 года по сегодняшний день). URL: <https://247wallst.com/investing/2010/09/16/the-history-of-what-things-cost-in-america-1776-to-today/> (дата обращения: 10.03.2019.).

<sup>15</sup> Общество потребления // Портал «Словари и энциклопедии на Академике». URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/92833> (дата обращения: 10.03.2019.).

ного человека в ранг новой стратификации — состоявшихся, успешных личностей» [65, с. 16]. Ключевым фактором формирования социальной успешности человека является социальный капитал, поскольку система социальных связей, в которую включен человек, многократно увеличивает его шансы на реализацию успешных жизненных стратегий [66]. Социальный капитал формируется в различных социальных группах — от семьи до нации, создается и передается посредством культурных механизмов, таких как религия, традиция, обычай [67; 68]. Одно из направлений функционирования социального капитала — гражданская активность, «выражающаяся в ... способности и желании проявлять собственную гражданскую позицию, отстаивать личные и групповые интересы и права, это осознание личной ответственности за благополучие государств» [69]. В нашем исследовании проблеме *социальной успешности* посвящен отдельный блок, представленный индикаторами, касающимися отдельных аспектов *социального капитала* (доверие, сети); *гражданской активности* (реальное участие в жизни своего города, региона; возможность влияния на состояние дел в регионе и т.д.) и *территориальной идентичности* (возможность самореализации в своем регионе, отношение к региону проживания и его проблемам).

*Личная успешность* как одна из сторон жизненного успеха подразумевает субъективный уровень оценки индивидом своей жизни и деятельности. Он основан на личностных (субъективных) оценках успешности реализуемых индивидом социальных практик и жизни в целом, и эти оценки могут не соответствовать принятым в обществе стандартам успешности. Иными словами, внутреннее (субъективное, на основе удовлетворенности) признание успешности результатов своей деятельности не всегда сопровождается признанием этих достижений обществом. В этом его отличие от социальной успешности. Однако во многом это взаимопроникающие и взаимообусловленные конструкты, что делает их труднодифференцируемыми понятиями, и, на наш взгляд, их разграничение не несет особой смысловой нагрузки. Условно компоненты личного успеха

можно сгруппировать следующим образом: семья и дети, досуг, здоровье, духовное и интеллектуальное развитие, эмоциональные переживания и т.п. Данным вопросам в исследовании отведен специальный блок, вопросы которого позволяют оценить демографическое поведение людей, жизненный путь и семейные отношения, состояние здоровья и заботу о нем, показать их значимость в рамках феномена успешности.

Нельзя не сказать о том, что одним из значительных параметров личной успешности человека является удовлетворенность. К мотиваторам, вызывающим удовлетворение, относятся непосредственно содержательные характеристики трудовой деятельности [70], перспективы карьерного роста, ответственность, успехи и достижения личности или группы в труде [71]. В нашем исследовании критериям успешности посвящены вопросы, относящиеся к анализу удовлетворенности жизнью в целом и её отдельными аспектами, текущей жизненной ситуацией, трудом, качеством предоставляемых услуг и т.д.

Важным инструментом понимания логики поведения человека являются эмоции [52, 72]. В проекте исследовался эмоциональный профиль человека в зависимости от самооценки его успешности. Он изучался с помощью такого индикатора, как степень выраженности позитивных (радость, счастье, покой, чувство гармонии с окружающим миром, ощущение удачи, везения) и негативных (чувство переутомления, стресс, напряжение, тревога, страх, одиночество, скука, чувство безысходности) эмоций. Выдвигалась частная гипотеза о том, что в эмоциональном профиле респондентов, оценивших себя как успешных, позитивные эмоции будут выражены сильнее, а негативные — слабее по сравнению с остальными респондентами. Забегая вперед, отметим, что это предположение подтвердилось.

Таким образом, при формировании инструментария и проведении аналитических процедур мы руководствовались перечисленными выше методологическими подходами к пониманию феномена успешности. Полагаем, что использование познавательных средств различ-

ных наук в данном проекте позволит нам выработать междисциплинарный подход к исследованию успешности человека в современном обществе и разработать релевантные модели удовлетворённости с учётом социально-культурного и социально-демографического контекста.

#### Основные результаты поискового исследования

Результаты пилотного опроса, проведённого, как было указано выше, в трех странах (России, Беларуси и Польше), дают в суммированном виде по всем исследуемым территориям основание для предварительного анализа.

В целях выявления характеристик успешности и проверки гипотезы о связи успешности с удовлетворенностью жизнью респонденты были сгруппированы следующим образом: в первую группу вошли те, кто на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?» ответил «да»; ко второй группе были отнесены те, кто выбрал ответ «нет»; третья группа состоит из респондентов, «затруднившихся ответить».

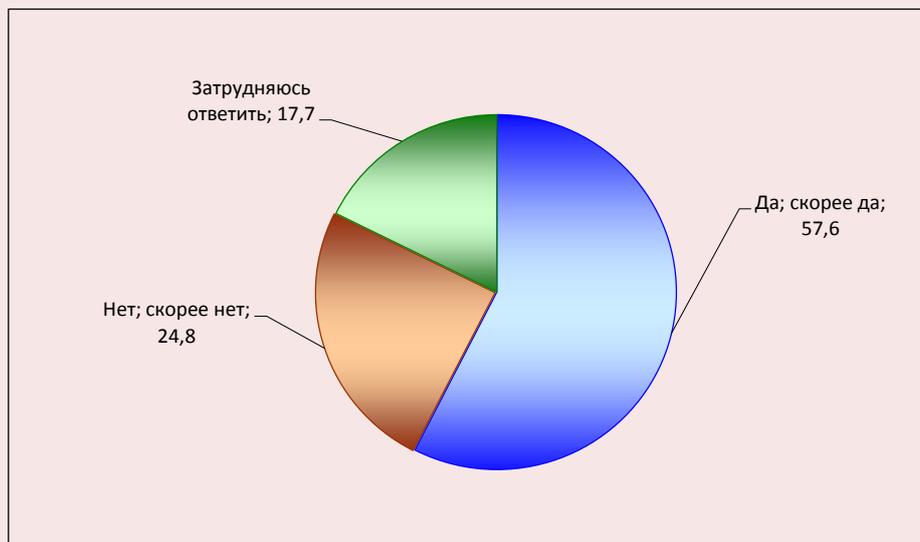
Согласно данным исследования практически две трети респондентов из трёх стран охарактеризовали себя как успешных людей (58%; *рис. 2*).

#### Результаты блока «Социально-демографические характеристики»

Один из важных результатов исследования – выявление демографических особенностей успешности. Её отличительным признаком выступает уровень образования. Среди респондентов, причисливших себя к успешным, преимущественно люди с высшим образованием и специалисты высокой квалификации (*рис. 3*). В группе «успешных» в 1,4 раза больше респондентов с высшим образованием, чем среди «неуспешных».

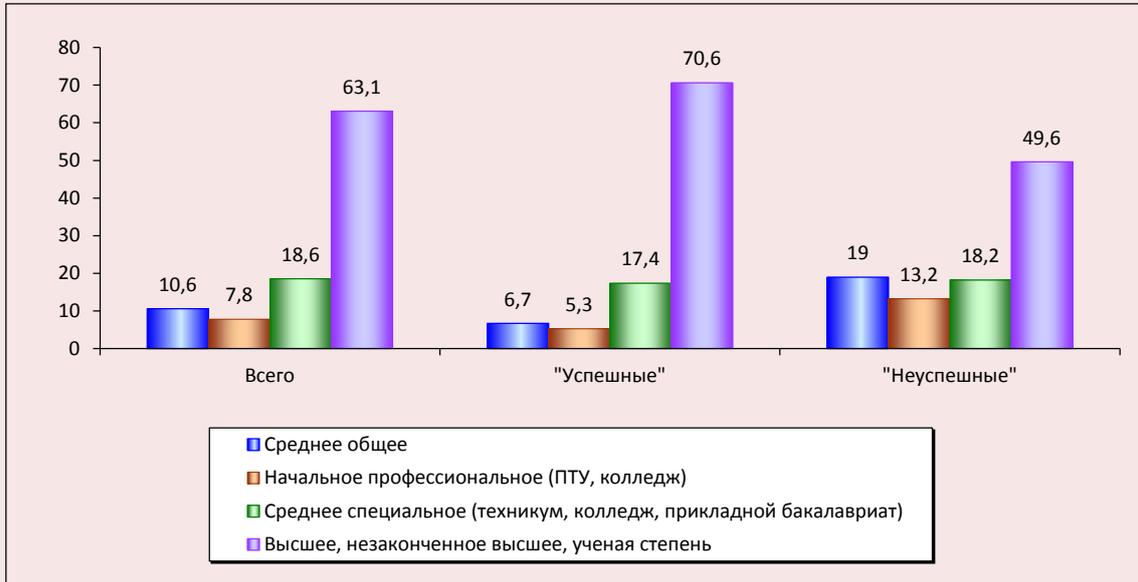
Подавляющее большинство респондентов, считающих себя «успешными», относят себя к категории граждан со средним материальным достатком (81%); среди «неуспешных» таковых только половина (50%). При этом более трети «неуспешных» соотносит своё положение с бедностью (32%), а 13% – с состоянием нищеты (*рис. 4*).

Рис. 2. Распределение ответов респондентов из России, Беларуси и Польши на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?», в % от числа опрошенных



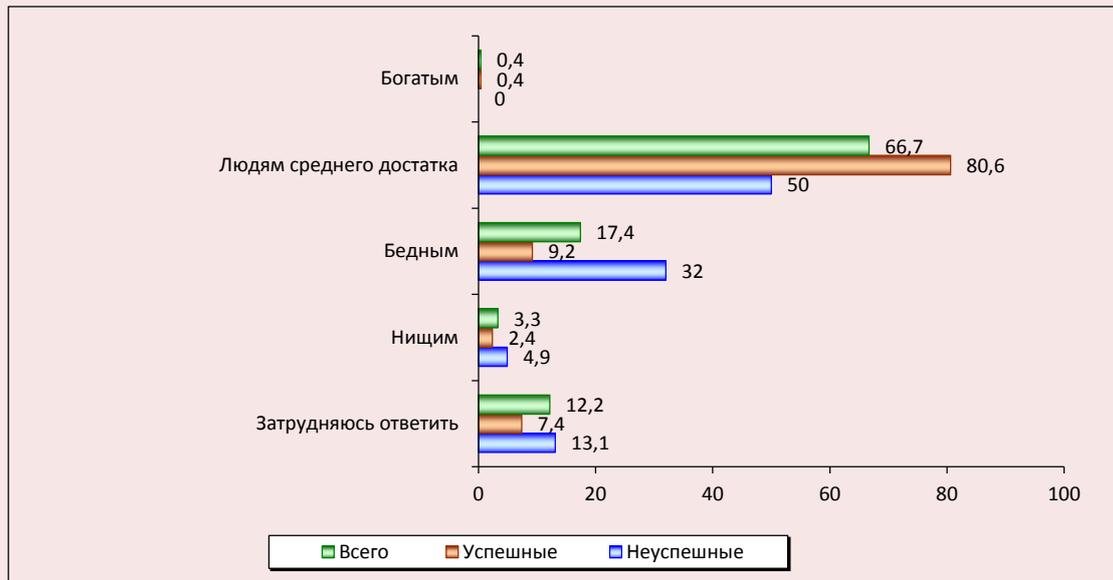
Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Рис. 3. Уровень образования респондентов из России, Беларуси и Польши, ответивших на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?», в % от числа опрошенных



Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Рис. 4. Самоидентификация респондентов из России, Беларуси и Польши, ответивших на вопрос «Считаете ли Вы себя успешным человеком?», в % от числа опрошенных

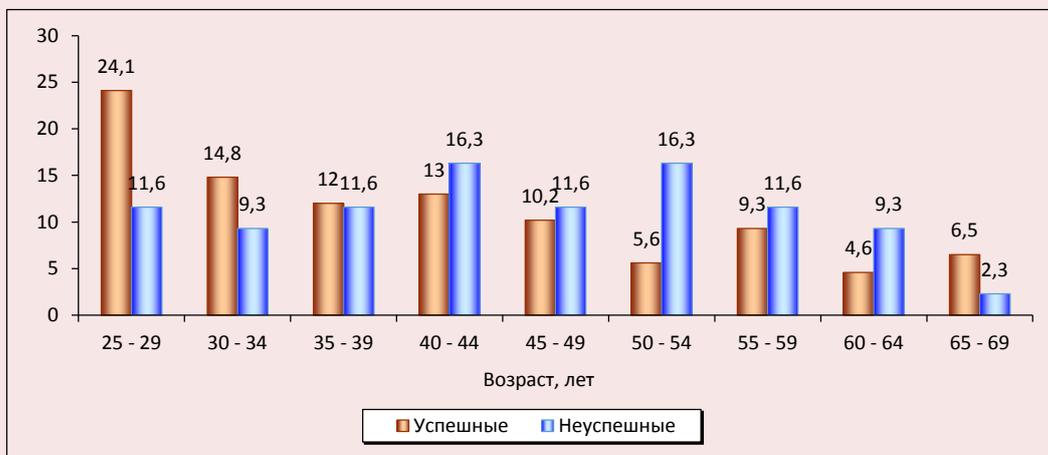


Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Как показало исследование, в целом по массиву данных самооценка успешности более характерна для молодых людей (25–29 лет) (рис. 5, 6). В молодом возрасте есть достаточно сил и энергии. Возможно, молодёжь, не переживавшая слома общественного строя и сформированная в условиях рыночной экономики, имеет более высокий уровень адаптации к новым социально-экономическим реалиям.

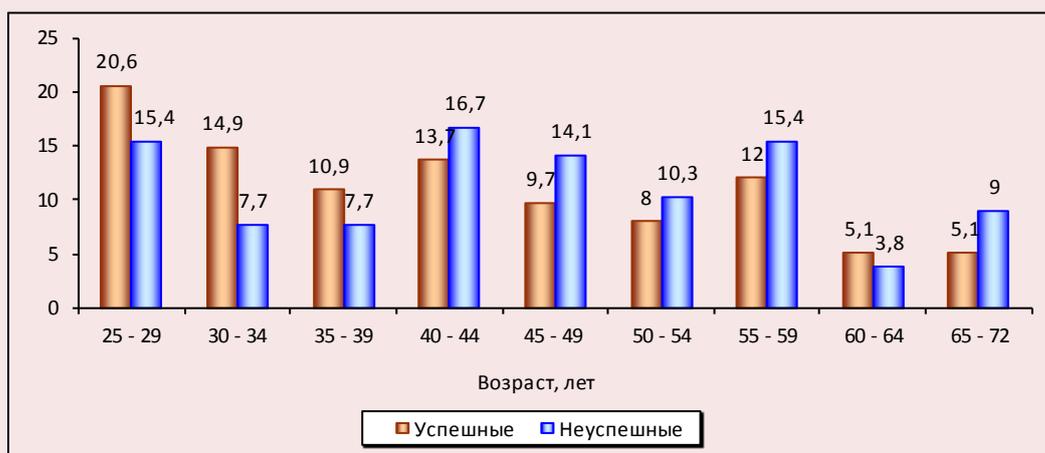
Положительная самооценка успешности преобладает и в возрастной группе 30–34 года, особенно среди женского населения. Становление этой возрастной группы также происходило в новых условиях. Среди людей среднего возраста (40–44-х, 45–49-ти и 50–54 лет) больше тех, кто дал себе оценку «неуспешный». Полученные результаты требуют более глубокого дальнейшего осмысления и содержательной интерпретации.

Рис. 5. Распределение мужчин по возрасту и самооценке успешности, в % от числа опрошенных мужчин



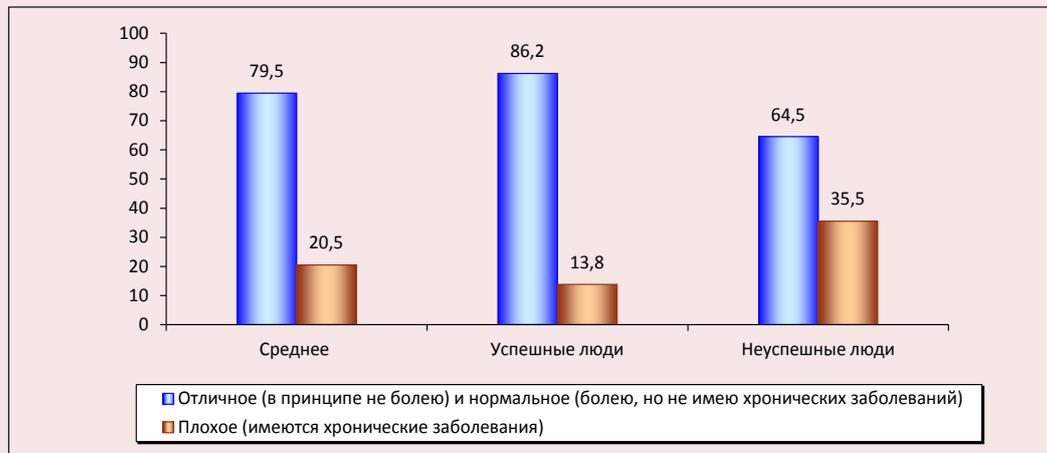
Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Рис. 6. Распределение женщин по возрасту и самооценке успешности, в % от числа опрошенных женщин



Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Рис. 7. Самооценка собственного здоровья респондентами из России, Беларуси и Польши, в среднем и в разрезе самооценки успешности, в % от числа опрошенных



Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Здоровье человека — это основа благосостояния общества в целом и самого человека в частности. Достижение каждым человеком успеха в реализации жизненных целей в большой степени зависит и от состояния его здоровья, и от установок на здоровый образ жизни. Это предположение подтверждается данными опросов (рис. 7). Разница по самооценке здоровья между группами «успешных» и «неуспешных» людей является статистически значимой. Среди успешных респондентов количество ответов «отличное и нормальное здоровье» в 1,3 раза больше, а ответов «плохое здоровье» — в 2,6 раза меньше, чем в противоположной группе.

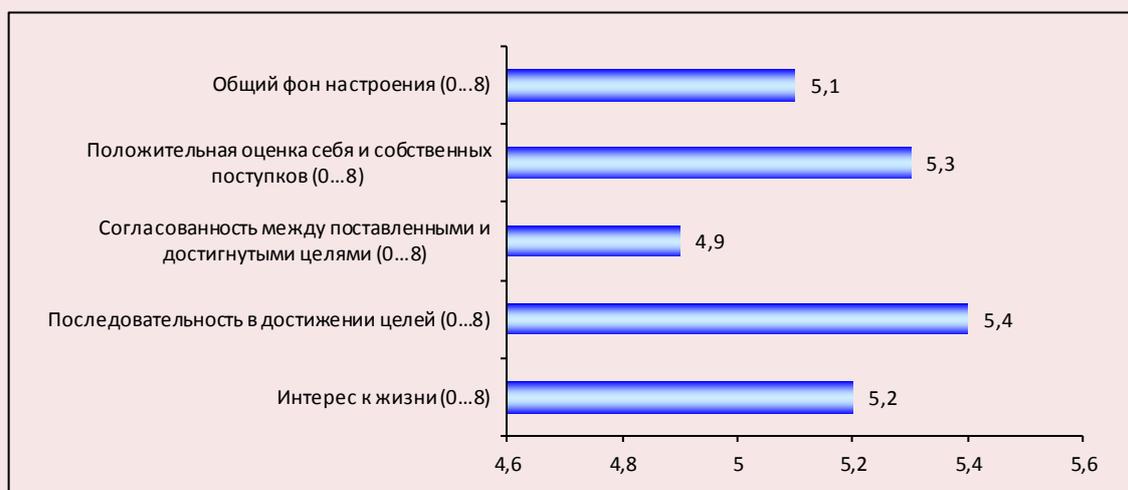
Полученные результаты позволили сформировать гипотетический портрет современного успешного человека. Это человек в возрасте до 40 лет, имеющий высшее образование, средний, по самооценке, материальный достаток. Он обладает нормальным или отличным состоянием здоровья, высоким уровнем профессиональной квалификации, контролирует собственное поведение, стремится к здоровому образу жизни, имеет стабильные семейные отношения, во всем полагается на собственные силы, а также на поддержку семьи.

#### Результаты психологического блока

Предварительные результаты анализа психологического теста, использованного в исследовании об удовлетворенности жизнью, состоящего из пяти шкал, показали, что уровень интереса к жизни, достижения жизненных целей и внутренней согласованности между поставленными целями и их достижением в целом по странам выше среднего (от 4,9 до 5,4 балла из 8-ми; рис. 8).

Наименьший балл показала шкала, отражающая согласованность между поставленными и достигнутыми целями (4,9 балла). Результаты ответов по данной шкале дают информацию о степени убежденности человека в достижении или способности достижения тех целей, которые он считает для себя важными. Низкие баллы свидетельствуют либо о наличии рассогласованности в оценке планов респондентов, либо о том, что цели еще не достигнуты, так как имеют более продолжительный лаг для реализации. Последнее предположение более вероятно, поскольку оценка по шкале «последовательность в достижении своих целей» по сравнению с другими шкалами имеет самый высокий балл — 5,4.

Рис. 8. Результаты психологического теста удовлетворенности жизнью (Life Satisfaction Index), средний балл\*



\* Шкала результатов: min 0 ... max 8.

Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г., расчеты Л. Сухоцка.

#### Результаты блока по экономической успешности

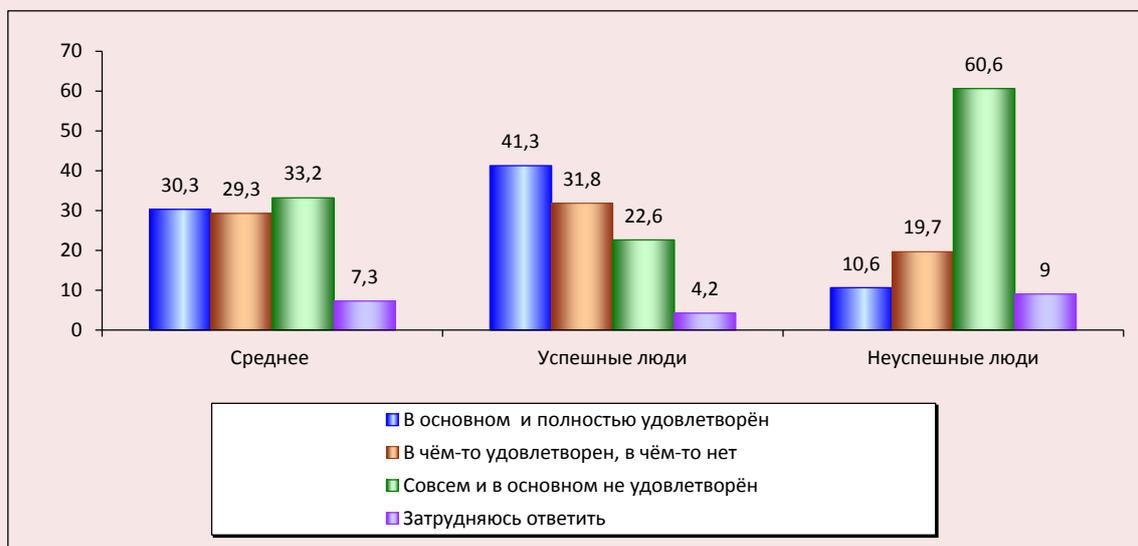
Одним из маркеров успешности человека, который напрямую зависит от удовлетворенности человека своей заработной платой, является структура и объем потребления. Данные опроса показывают, что в оценке заработной платы в целом по исследованию несколько превалирует позиция ответов «совсем и в основном не удовлетворён» – 33%. Причем в группе «неуспешных» респондентов доля таких оценок составляет более двух третей – 61%. В группе «успешных», наоборот, первенство принадлежит позитивным ответам (41%; рис. 9).

Интенсивность труда и ответственность в работе, как правило, прямо способствуют успешности человека, о чем свидетельствуют ответы населения о степени использования в работе своих качеств. При этом успешная часть респондентов реализует свои качественные свойства в полной мере и зачастую на пределе своих возможностей (табл. 1). Особенно значима разница в ответах о стремлении к повышению по службе, о проявлении инициативы и предприимчивости – в 7 раз по позиции «в полной мере».

Это подтверждается и ответами респондентов на вопрос о их профессиональной карьере. По всем предложенным в инструментарии временным отрезкам (за последние 5 лет, 1 год, 6 месяцев) «успешные» люди отметили улучшение своих должностных позиций. Разница в соответствующих ответах между ними и группой «неуспешных» составляет от 1,5 раза в позиции «за последние 5 лет» до 3 раз в позициях «за последний год и полгода».

Одной из гипотез исследования являлось предположение о сбалансированности работы и семейной жизни у «успешных» работающих родителей. Обращение к данной гипотезе вызвано тем, что в современном быстро меняющемся мире большинство родителей озабочены решением не воспитательных, а экономических проблем. Как показало исследование, респонденты во всех точках проведения опроса, практически в равной степени удовлетворены и профессиональной деятельностью, и жизнью в целом (табл. 2). При этом «успешные» работающие родители показывают существенно более высокую удовлетворенность обоими аспектами.

Рис. 9. Удовлетворенность заработной платой в разрезе самооценок успешности, в % от числа опрошенных



Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Таблица 1. Степень использования качеств и умений в работе и жизни, в % от числа опрошенных

Качества человека	Группы по самооценке успешности	Степень использования качеств			
		Очень мало (по минимуму)	Частично (мало)	Более-менее полно (могу больше)	В полной мере (на пределе)
Физические возможности и здоровье	Успешные	4,6	17,5	<b>46,4</b>	<b>31,5</b>
	Неуспешные	7,5	23,3	41,7	27,5
Психологическая устойчивость	Успешные	0,4	12,2	<b>46,6</b>	<b>40,9</b>
	Неуспешные	5,1	19,5	43,2	32,2
Знания, эрудиция, квалификация	Успешные	1,1	8,3	<b>49,5</b>	<b>41,2</b>
	Неуспешные	17,1	24,8	33,3	24,8
Творческие способности (изобретательность, умение решать неизвестные ранее задачи и т.д.)	Успешные	9,3	18,6	<b>43,4</b>	<b>28,7</b>
	Неуспешные	26,5	26,5	29,9	17,1
Общительность, умение ладить с людьми	Успешные	1,4	7,5	<b>45</b>	<b>46,1</b>
	Неуспешные	4,2	20	36,7	39,2
Общая культура (воспитанность, вежливость, сдержанность и т.д.)	Успешные	1,8	4,7	45,9	47,7
	Неуспешные	5,9	7,6	42,4	44,1
Морально-нравственные качества (честность, чувство долга, порядочность, обязательность и т.д.)	Успешные	1,1	4,3	37,7	56,9
	Неуспешные	2,5	5,8	43,3	48,3
Стремление к повышению по службе, проявление инициативы и предприимчивости	Успешные	11,8	24,3	<b>40</b>	<b>23,9</b>
	Неуспешные	28,6	33,6	34,5	3,4

Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Таблица 2. Сбалансированность личной жизни и работы, в % от числа опрошенных

Личная жизнь		%	%	Работа	
<b>Удовлетворенность своей жизнью в целом</b>			<b>Удовлетворенность профессиональной деятельностью</b>		
В среднем по опросу		57,7	53,7	В среднем по опросу	
В среднем по успешной группе работающих родителей		73,8	78,5	В среднем по успешной группе работающих родителей	
<b>Оценка жизненных перспектив</b>			<b>Оценка карьерных перспектив</b> (за последние 5 лет должностное положение улучшилось)		
В среднем по опросу		28,0	38,6	В среднем по опросу	
В среднем по успешной группе работающих родителей		34,9	43,0	В среднем по успешной группе работающих родителей	
<b>Влияние семьи на удовлетворенность жизнью</b> (повышают удовлетворенность)			<b>Влияние семьи на карьерные планы</b> (приходилось отказываться от семьи для достижения карьеры)		
В среднем по опросу		62,2	8,1	В среднем по опросу	
В среднем по успешной группе работающих родителей		76,2	9,9	В среднем по успешной группе работающих родителей	

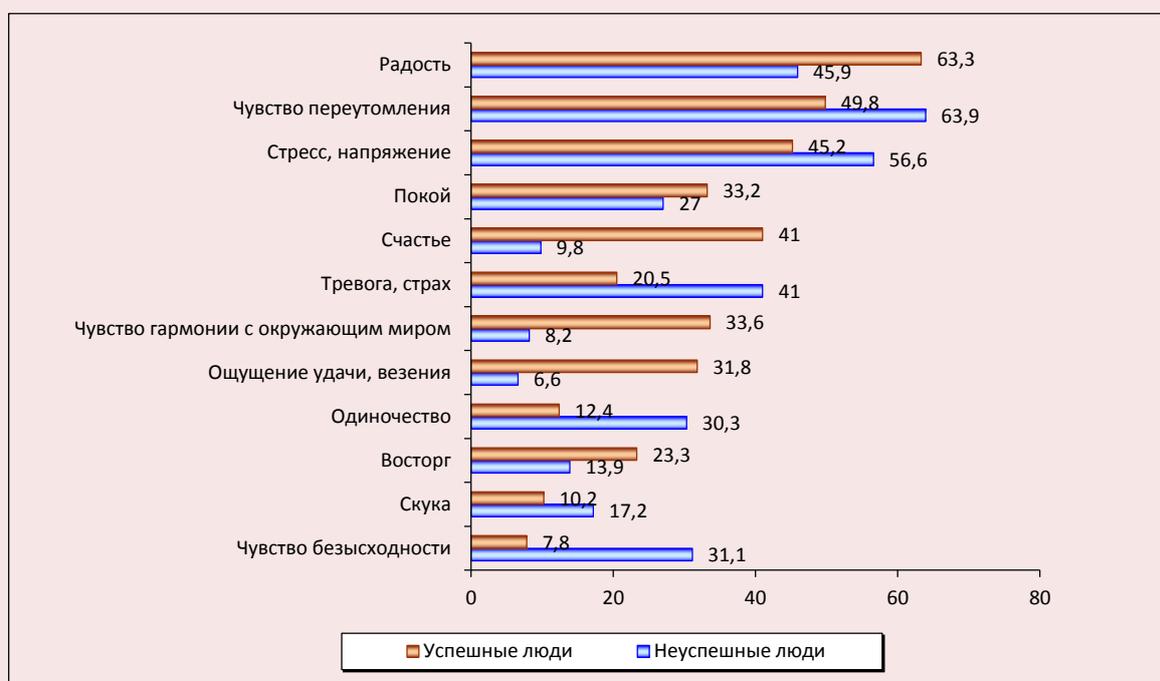
Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

*Результаты по блоку личной успешности*

Исследование эмоционального профиля «успешных» людей (57,6% опрошенных) показало, что у них в большей степени по сравнению с «неуспешными» выражены все исследуемые позитивные эмоции. Но наиболее чувствительной оказалась эмоция «счастье»:

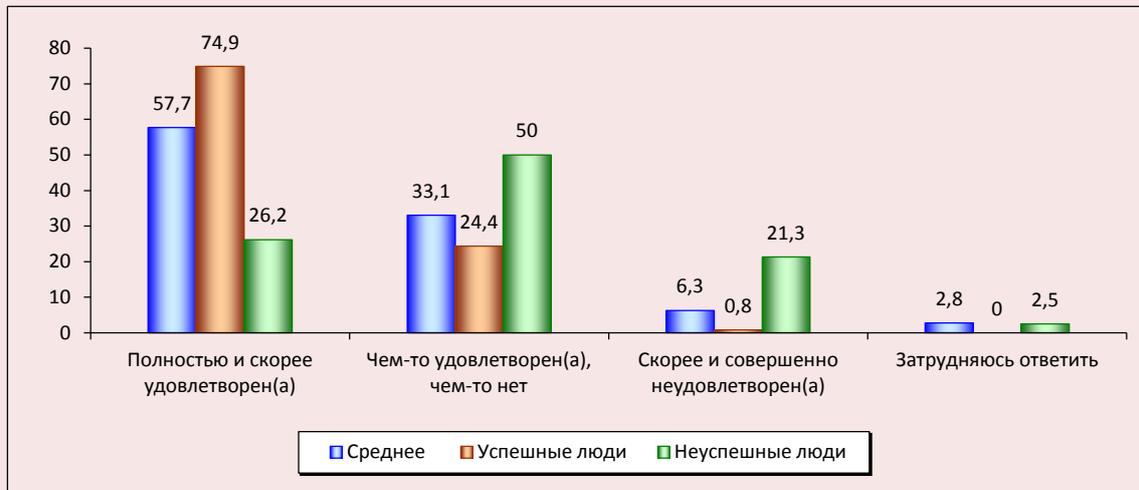
по данному индикатору зафиксированы наибольшие различия между ответами «успешных» и «неуспешных» респондентов (разница составила 31,2 п.п.), что свидетельствует о возможной сильной связи между показателями «успешность» и «счастье» (рис. 10).

Рис. 10. Эмоциональный профиль «успешных» и «неуспешных» людей, в % от числа опрошенных



Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Рис. 11. Оценки удовлетворенности жизнью, в % от числа опрошенных



Источник: данные пилотного опроса населения городов России (Вологда, Череповец, Петрозаводск, Коломна), Беларуси (Минск) и Польши (Люблин), 2018 г.

Более половины респондентов (57,7%) «полностью» или «скорее удовлетворены своей жизнью». При этом 22% опрошенных однозначно в этом уверены. Среди «успешных» людей во всех точках опроса преобладали положительные оценки (рис. 11). В среднем оптимистов в группе «успешных» в 3 раза больше по сравнению с противоположной группой. Среди «неуспешных» людей почти в 2 раза больше тех, кто высказал свою неудовлетворенность жизнью.

Следует оговориться, что представленные в статье результаты проанализированы только с целью проверки релевантности инструментария по признаку успешности и осмысления методики опроса. Межстрановое сравнение требует как более масштабного исследования, так и корректировки методологических и организационных задач, связанных с обоснованием принципа выбора точек проведения исследования (типологичность стран, наибольшие различия или наибольшее сходство [73]). Несомненно, полученные нами данные требуют дополнительного углубленного анализа.

**Заключение**

Результаты проведенного пилотного исследования подтвердили релевантность и адекватность методического инструментария. Анализ данных показал, что полученные результаты

не содержат противоречий и согласуются с теоретико-методологическими основаниями исследования.

Его научная важность и значимость состоит в изучении латентных аспектов и противоречий успешности, её соотношения с системой ценностей конкретного общества и перспективами его развития.

Отметим, что приведенные результаты являются лишь частью исследовательского проекта. Мотивация достижения и стремление к успеху – это только один из типов трудовой и жизненной мотивации. Результаты её воплощения в конкретную деятельность могут быть противоречивы и неоднозначны. Это подтверждено целым рядом исследователей, о которых уже было упомянуто ранее («плата за успех», «боязнь успеха»). Стоит задача – более глубоко исследовать данные аспекты, а в будущем изучить распространённость мотивации достижения в конкретных социальных группах, территориальном и межстрановом разрезе.

Кроме того, понимание успеха и успешности на разных этапах жизненного пути меняется. С управленческой точки зрения важно не только понимание успеха для определенного возраста и поколения, но и создание условий для успешности во всех возрастах. В этом видится углубление исследования. На следующих

этапах проекта предполагается проанализировать категории «успешность» и «удовлетворенность жизнью» с точки зрения гендерного и поколенческого аспектов, более подробных индивидуальных особенностей успешных людей и внешних факторов успешности с акцентировкой внимания на доминантных факторах (в том числе возрастных), влияющих в целом на удовлетворенность индивида. С расширением исследовательского поля будет также проведен межстрановой сравнительный анализ по наиболее информативным индикаторам.

## Литература

1. Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб.: Питер, 2007. 672 с.
2. Штомпка П. Социология социальных изменений/Пер. с англ. Под ред. В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.; 257.
3. Ильин В.А. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 6. С. 9–23.
4. Штейн Л. фон. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии. СПб.: А.С. Гиероглифов, 1874. С. 524.
5. Рудакова И. В. Социокультурный подход как методологический принцип // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 11 (85). С. 159–162.
6. Sorokin P.A. *Society, Culture, and Personality: Their Structure and Dynamics*. New York: Cooper Square Publishers, 1962. 742 p.
7. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социс. 2000. № 7. С. 3–12.
8. Горшков А.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 46–48.
9. Тихонова Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // Общественные науки и современность. 2015. № 3. С. 19–20 (С. 19–33).
10. Helliwell J.F., Layard R., Sachs J.D. *World Happiness Report*. New York: Sustainable Development Solutions Network, 2019. 136 p.
11. Oswald A.J., Proto E., Sgroi D. Happiness and productivity. *Journal of Labor Economics*, 2015, vol. 33, no. 4, pp. 789–822.
12. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. С. 367.
13. Михайлова О.В. Прологомены к определению понятия «успех» // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. № 301. С. 43–45.
14. Дворецкая М.Я., Лощакова А.Б. Образ успешности в современных психологических исследованиях // Интернет-журнал «Мир науки». 2016. Т. 4. № 2. С. 1–11.
15. Ключников С.Ю. Философия успеха: гносеологический анализ: автореф. дисс. ... к.филос.н. Москва, 2003.
16. Мулляр Л.А. Социально-философские смыслы образа-концепта «успех»: автореф. дисс. ... д-ра филос. н. Нальчик, 2012. 43 с.
17. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995.
18. Маслоу Абрахам Г. Мотивация и личность. 3-е изд. СПб.: Питер, 2013. 352 с.
19. Роджерс К. Эмпатия // Психология мотивации и эмоций : учебное пособие / ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман. Изд. 2-е, стереотипное. М.: ЧеРо : Омега-Л : МПСИ, 2006. С. 428–430.
20. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник: пер. с англ. и нем. / общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева; вст. ст. Д. А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. 368 с. С. 58–59.
21. Фромм Э. Здоровое общество / пер. с англ. Т.В. Банкетовоной, С.В. Карпушиной. Москва: Астрель, 2011. 446 с.
22. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010.
23. Петухов В.В. Новые активные русские: жизненные приоритеты, социальная мобильность, понимание успеха // Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы

- / Отв. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. С. 164–173.
24. Маршак А.Л., Рожкова Л.В. Жизненный успех в представлениях российской молодежи // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 157–160.
  25. Шубкин В.Н. Образование и жизненные пути молодежи (по материалам сравнительного международного социологического исследования) // Советская социология. М.: Наука, 1982. Т. 2.
  26. Sztompka P. *The Sociology of Social Change*. Oxford and Cambridge: Blackwell, 1993. 348 p.
  27. Hagen Everett E. *On the Theory of Social Change: How Economic Growth Begins*. Homewood, Illinois: Dorsey Press, 1962. 557 p.
  28. McClelland D.C. et al. *The Achievement Motive*. New York: Appleton-Century-Crofts, 1953. 384 p.
  29. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
  30. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М.: Эксмо, 2008. 960 с.
  31. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии. К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер. Пер. с нем. Г. Тиктина и И. Абергуга под ред. Р.М. Орженцкого. М.: Экономика, 1992. С. 31–242.
  32. Джевонс У.С. Политическая экономия. СПб., 1905.
  33. Маршалл А. Принципы экономической науки. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1993.
  34. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. М.: 2000.
  35. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. 1. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1985.
  36. Сорокин П.А. Социологический прогресс и принцип счастья / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Союмонов; пер. с англ. С.А. Сидоренко. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
  37. Diener E., Suh E.M., Lucas R., Smith H. Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, vol. 125, no. 2, pp. 276–302.
  38. Удовлетворенность жизнью и уровень счастья: взгляд социолога / Е.О. Смолева, М.В. Морев ; под науч. рук. д.э.н. А.А. Шабуновой. – Вологда :ИСЭРТ РАН, 2016. 164 с.
  39. Селигман М. Новая позитивная психология. М.: София, 2006. 368 с.
  40. Андреевкова Н.В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 5 (99). С. 189–215.
  41. Попова С.М., Шахрай С.М., Яник А.А. Измерения прогресса. М.: Наука, 2010. 272 с.
  42. Римашевская Н.М. Качество жизни и здоровье населения // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры: X Международные Лихачевские научные чтения 13–14 марта 2010 г. / науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб., 2010. Т. 1. Доклады. С. 185–186.
  43. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
  44. Сорокин П.А. Моя философия – интегрализм // Социс. 1992. № 10. С. 35–38.
  45. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Русский космизм: Антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 288–303.
  46. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.
  47. Яковец Ю. Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы обществознания. М.: 2018.
  48. Акаев А. А. Становление ноосферной цивилизации в творчестве Ю.В. Яковца // Век глобализации. № 2. 2018. С. 150–158. DOI: 10.30884/vglob/2018.02.12
  49. Овсянников А.А. Новое поколение: долгая дорога в поисках новых идеалов и смыслов жизни // Социологическая наука и социальная практика. № 1. 2015. С. 78–97.
  50. Ильин В.И. Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность // Мир России. 2005. № 2.
  51. Овсянников А.А. Общества потребления: системность и тотальность кризиса // Народонаселение. № 2. 2011. С. 12–32.
  52. Шибутани Т. Социальная психология. Пер. с англ. В.Б. Ольшанского. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. С. 378.
  53. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.

54. Suchocka L., Popielski K., Kaciuba M. Psychological analysis of life satisfaction and the level of coping with life difficulties in the studied groups // Вестник ГСГУ. № 2 (34). 2019. С. 36–44.
55. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. СПб: Питер, 2000. 512 с.
56. Kliszcz J., Nowicka-Sauer K., Trzeciak B., Sadowska A. Poziom lęku, depresji i agresji u pielęgniarek, a ich satysfakcja z życia i z pracy zawodowej. *Medycyna Pracy*, 2004, no. 55 (6), pp. 461-468.
57. Ogińska-Bulik N., Juczyński Z. *Osobowość stres a zdrowie*. Warszawa: Difin, 2008.
58. Арендачук И.В. Структурно-функциональная организация профессионализма личности в научно-педагогической деятельности: дисс. к.псих.н. Саратов: 2008. 211 с.
59. Теплинских М.В. Успешность профессиональной деятельности специалиста социальной сферы // Ползуновский вестник. 2006. № 3. С. 252–257.
60. Загороднова Т.В. Понятие «успех» в теории социальных представлений // Сборник научных трудов «Проблемы современной науки». Ставрополь: Логос, 2012. С. 70–77.
61. Шухатович В.Р. Мотивация достижения: личностные качества и эмоциональный профиль «успешного человека» // Вестник ГСГУ. № 2 (34). 2019. С. 76–83.
62. Neugarten B., Havinghure R., Tobin S. The measurement of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 1961, no. 16, pp. 134–143.
63. Устинова К.А., Губанова Е.С., Леонидова Г.В. Человеческий капитал в инновационной экономике. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015.
64. Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 18–35.
65. Якутина О.И. Социальные практики успеха: дискурс повседневности и социально-философское понятие: автореф. ... д.филос.н. Краснодар, 2011. 47 с.
66. Coleman J.S. Social capital in the creation of human capital. *The American Journal of Sociology*, 1988, vol. 94, supplement, pp. 95–120.
67. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / пер с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 730 с.
68. Фукуяма Ф. Великий разрыв / пер с англ. под ред А.В. Александровой. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. 474 с.
69. Гусарова М.А., Торопова А.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 2. С. 134–137.
70. Херцберг Ф. Мотивация к работе / Ф. Херцберг, Б. Моснер, Б. Блох Снидерман; пер. с англ. [Д. А. Куликов]. М.: Вершина, 2007. 240 с.
71. Садыкова Н.А. Удовлетворенность как показатель успешности и адаптивности человека // Конструктивизм в психологии и педагогике: сб. статей Междунар. научно-практ. конференции (23 августа 2017 г. в г. Казань). Уфа: АЭТЕРНА, 2017. С. 184–187.
72. Рапай К. Культурный код: Как мы живем, что покупаем и почему / Клотер Рапай: Пер. с англ. У. Саламатова. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 167 с.
73. Андрееenkova А.В. Межстрановые сравнительные исследования в социальных науках: методология, этапы развития, современное состояние // Мир России. 2011. № 3. С. 125–155.

### Сведения об авторах

Александра Анатольевна Шабунова – доктор экономических наук, доцент, директор, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: aas@vscc.ac.ru)

Валентина Григорьевна Доброхлеб – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (117218, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32), Институт социально-политических исследований Российской академии наук (121069, Российская Федерация, г. Москва, Борисоглебский пер., 13, стр. 3; e-mail: vdobrokhleb@mail.ru)

Елена Ильинична Медведева – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой, Государственный социально-гуманитарный университет (140411, Российская Федерация, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30 корп. 1), ведущий научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (117218, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32; e-mail: e\_lenam@mail.ru)

Сергей Викторович Крошилин – кандидат технических наук, доцент, проректор по информатизации и развитию образования, Государственный социально-гуманитарный университет (140411, Российская Федерация, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30 корп. 1), старший научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (117218, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32; e-mail: krosh\_sergey@mail.ru)

Лилия Сухоцка – PhD психологии, профессор, президент, директор по науке, Институт биологической обратной связи и НОО-психосоматики (20-706, Польша, г. Люблин, ул. Farmaceutyczna, д. 13; e-mail: liliasuchocka@ibnps.eu)

Виолетта Руслановна Шухатович – кандидат социологических наук, доцент, заведующий отделом, Институт социологии Национальной академии наук Беларуси (220072, Беларусь, Минск, ул. Академическая, д. 3, к. 10; e-mail: viola1993sh@gmail.com)

Галина Валентиновна Леонидова – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, заведующий лабораторией, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: galinaleonidova@mail.ru)

Екатерина Владимировна Молчанова – доктор экономических наук, кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, Институт экономики Карельского научного центра РАН (185030, Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, д. 50; e-mail: molch@yandex.ru)

Shabunova A.A., Dobrokhleb V.G., Medvedeva E.I., Kroshilin S.V.,  
Suchocka L., Shukhatovich V.R., Leonidova G.V., Molchanova E.V.

## The Successfulness of a Modern Individual: Theoretical and Methodological Aspects of the Study

**Abstract.** The article discusses theoretical foundations of understanding success, substantiates methodological approaches to studying the successfulness of the 20th century individual, and discusses findings of an exploratory research conducted by an international team of scientists. We consider it important to study the social phenomenon such as “successfulness of a modern individual” in the context of their satisfaction with important aspects of life and work and from the perspective of a wide range of socio-cultural, socio-psychological and demographic determinants. The study uses methods developed in various fields of social and humanitarian science; the methods describe the phenomenon<sup>1</sup> of success in a meaningful way and identify its prevalence and manifestation features in different countries (in this project – Russia, Poland and Belarus) and in specific groups within countries. An exploratory research performed in this way has an interdisciplinary basis and relies on the synthesis of econometric (modeling, correlation and regression analysis), sociological (questionnaire survey), and psychological (testing) methods. The article presents findings of a pilot sociological survey and psychological testing of the population of different cities of Russia (Vologda, Cherepovets, Petrozavodsk, Kolomna), Belarus (Minsk) and Poland (Lublin). The pilot stage of the comparative cross-country study involved empirical testing of the selected tools in determining success factors in different linguistic, cultural and political environments,

<sup>1</sup> A philosophical term, which has a wide range of meanings and acts as a basic, complete and reliable unit of what can be singled out in a consciousness (from the Greek word *phainomenon*, which means *manifesting itself*).

searching for methodological approaches to the essence of the phenomenon under consideration, and the operationalization of the concepts used. Successfulness<sup>2</sup> has been studied in terms of self-esteem and in relation to life satisfaction. The study covered main spheres and conditions of human life. We tested relevant hypotheses that we had confirmed in the course of regional studies. The scientific significance and novelty of the research lies in the exploratory nature of the project, an attempt to solve a scientific problem by integrating knowledge and methods from various scientific fields. The findings of the study, its conclusions and models can become the basis for the development of a full-fledged concept of “modern successful individual”.

**Key words:** success, methodology, society, sociological survey, needs, sustainable development.

### Information about the Authors

Aleksandra A. Shabunova – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: aas@vscc.ac.ru)

Valentina G. Dobrokhleb – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Chief Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences (32, Nakhimovsky Avenue, 117218, Moscow, Russian Federation), Institute of Socio-Political Research of the Russian Academy of Sciences (13, building 3, Borisoglebsky Lane, Moscow, 121069, Russian Federation; e-mail: vdobrokhleb@mail.ru)

Elena I. Medvedeva – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, head of department, State Social and Humanitarian University (30, Zelenaya Street, Kolomna, 140411, Moscow Oblast, Russian Federation), Leading Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences (32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation; e-mail: e\_lenam@mail.ru)

Sergei V. Kroshilin – Candidate of Sciences (Engineering), Associate Professor, Vice Rector for Informatization and Education Development, State Social and Humanitarian University (30, Zelenaya Street, Kolomna, 140411, Moscow Oblast, Russian Federation), Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences (32, Nakhimovsky Avenue, 117218, Moscow, Russian Federation; e-mail: krosh\_sergey@mail.ru)

Lilia Suchocka – Ph.D. (Psychology), Professor, President, Scientific Director, Institute of Biofeedback and Noo-psychosomatic (13, Farmaceutyczna Street, Lublin, 20-706, Poland; e-mail: liliasuchocka@ibnps.eu)

Violetta R. Shukhatovich – Candidate of Sciences (Sociology), Associate Professor, head of department, Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus (3, building 10, Akademicheskaya Street, Minsk, 220072, Belarus; e-mail: viola1993sh@gmail.com)

Galina V. Leonidova – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Leading Researcher, head of laboratory, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: galinaleonidova@mail.ru)

Ekaterina V. Molchanova – Doctor of Sciences (Economics), Candidate of Sciences (Engineering), Leading Researcher, Institute of Economics of the Karelian Research Center of RAS (50, Alexander Nevsky Avenue, Petrozavodsk, 185030, Russian Federation; e-mail: molch@yandex.ru)

<sup>2</sup> Successfulness is an empirical indicator (construct), which allows us to carry out measurement procedures for the subjective assessment of success.

Статья поступила 05.11.2019.