

# ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2019.4.64.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

## Национально ориентированная ротация элит — важнейшее условие реализации национальных проектов



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru)  
ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович  
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: [379post@mail.ru](mailto:379post@mail.ru)  
ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

**Аннотация.** В предыдущих выпусках журнала<sup>1</sup> мы неоднократно обращались к проблеме неэффективности выполнения Правительством поручений главы государства, которые В. Путин озвучивал в посланиях Федеральному Собранию, «майских указах» и т.д. В политическом цикле 2018–2024 гг. основные направления государственной политики реализуются посредством 12 национальных проектов, и комплексный анализ экспертных мнений вынуждает в очередной раз говорить об угрозе срыва их выполнения. В нижеследующих материалах анализируется сущность национальных проектов, динамика их реализации, начиная с момента их принятия (2005 г.), в период III президентского срока В.В. Путина (2012–2018 гг.), а также специфика современной общественно-политической ситуации в России в 2018–2019 гг., настоятельно требующая качественного повышения ответственности элит за исчерпывающее достижение целевых ориентиров, указанных в национальных проектах 2018–2024 гг.

**Ключевые слова:** национальные проекты, эффективность государственного управления, национальные интересы, Президент.

<sup>1</sup> См., например, статьи от главного редактора в выпусках журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»: Т. 11, № 2 (2018 г.); Т. 10, № 3 (2017 г.); № 2(26) (2013 г.); № 6 (30) (2013 г.); № 3 (21) (2012 г.).

**Для цитирования:** Ильин В.А., Морев М.В. Национально ориентированная ротация элит — важнейшее условие реализации национальных проектов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 4. С. 9–25. DOI: 10.15838/esc.2019.4.64.1

**For citation:** Ilyin V.A., Morev M.V. Nationally oriented rotation of the elites — the most important condition for the implementation of national projects. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2019, vol.12, no. 4, pp. 9–25. DOI: 10.15838/esc.2019.4.64.1

История приоритетных национальных проектов в России насчитывает уже почти 15 лет: 5 сентября 2005 г. на совещании с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета Президент РФ В. Путин поставил вопрос о «создании новых механизмов для существенного повышения качества жизни граждан России», особо отметив свое личное участие в работе над реализацией приоритетных направлений, таких как здравоохранение, образование, жильё: «Ход этой работы намерен постоянно держать в поле зрения. Для этого будет создан совет по реализации приоритетных национальных проектов, деятельность которого буду контролировать лично»<sup>2</sup>.

С тех пор одной из основных характеристик национальных проектов можно назвать **преемственность**<sup>3</sup>: преемственность целей, задач, ключевых направлений, основных принципов реализации и т.д. Это характеризует государственную политику по реализации нацпроектов как системную, рассчитанную на долгосрочную перспективу работу с соответствующей формулировкой конкретных критериев, показателей, указанием сроков их достижения и ответственных исполнителей.

Однако есть у этой преемственности и «слабые» места, заключающиеся в последовательном воспроизводстве практики недостижения

<sup>2</sup> Выступление В. Путина на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета 5 сентября 2005 г. / Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23157>

<sup>3</sup> Приоритетный национальный проект «Здоровье» (2006–2018 гг.), так же как и национальный проект «Здравоохранение» (2019–2024 гг.), направлены на снижение смертности населения, повышение доступности и качества медицинской помощи, развитие профилактической направленности здравоохранения.

Приоритетный национальный проект «Жильё» (2006–2018 гг.) и национальный проект «Жильё и городская среда» (2019–2024 гг.) направлены на повышение доступности жилья для семей со средним достатком (в них, в частности, запланированы увеличение объемов жилищного строительства, увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования и т.д.).

Приоритетный национальный проект «Образование» (2006–2018 гг.), так же как национальный проект «Образование» (2019–2024 гг.), предусматривали поддержку инновационных вузов, обновление материально-технической базы образовательных учреждений и т.д.

запланированного результата. Об этом уже много высказывались эксперты – ученые, представители гражданского общества<sup>4</sup>. Многие из них отмечают, что главным тормозом на пути развития российской экономики является «оппортунистическое поведение государственной бюрократии и крупных предпринимателей».

По своим масштабам и глубине воздействия на жизнь российского общества особое влияние оказывает **оппортунистическое поведение российской бюрократии**. Отдельные ее представители игнорируют задачи реформ либо проводят их с ориентацией на свои групповые интересы. Это проявляется в расхищении государственного бюджета, коррупции и т.п...Часть обогатившихся за годы реформ россиян обоснованно воспринимает структурные и технологические инновации, а также необходимые социальные сдвиги как потенциальную угрозу своему привилегированному положению и молчаливо им противодействует. **Фактически наблюдается отлынивание российского бизнеса, прежде всего крупного, от решения задач технологической модернизации экономики и ее диверсификации. Сходной позиции придерживаются и отдельные представители российской бюрократии...**

**Значительные масштабы оппортунистического поведения больших групп населения сигнализируют о нарастающем несоответствии существующих институциональных реформ потребностям развития общества и о необходимости их замены...Основной вывод состоит в том, что трудности, возникшие на пути подъема российской экономики, являются издержками оппортунистического поведения государственной бюрократии и крупных предпринимателей<sup>5</sup>.**

<sup>4</sup> См., например:

Глазьев С.Ю. Нацпроекты – иллюзия или реальность? // Журнал «Золотой лев». 2007. № 101–102. [http://www.zlev.ru/101/101\\_52.htm](http://www.zlev.ru/101/101_52.htm);

Башкатова А. Забытые нацпроекты // Независимая газета. 2009.29.12. [http://www.ng.ru/economics/2009-12-29/1\\_nazprojects.html](http://www.ng.ru/economics/2009-12-29/1_nazprojects.html); Материалы заключительной пленарной сессии XVII Апрельской международной конференции по проблемам развития экономики и общества 19–22.04.2016 / Официальный сайт ГУ ВШЭ <https://www.hse.ru/news/science/181135658.html>

<sup>5</sup> Власов Ф. Издержки оппортунистического поведения социальных групп // Общество и экономика. 2019. № 6. С. 42.

Это означает, что указанные субъекты «реализуют свои интересы, игнорируя закон, злоупотребляя рыночной властью и служебным положением... фактически отлынивая от решения задач технологической модернизации экономики и ее диверсификации»<sup>6</sup>.

Наиболее осознанной силой российской элиты является либеральный клан, служащий глобальным финансовым спекулянтам против своего народа и рвущийся в благословенные для него 90-е годы... Победы либерального клана – переназначение в 2018 году правительства Медведева, пенсионная реформа, повышение НДС, безумный налоговый манёвр (одновременно взвинтивший цены на бензин и сделавший убыточным его производство) и рост недовольства общества...<sup>7</sup>

В этих условиях становятся вполне объяснимыми критика и пессимистические прогнозы экспертов относительно реалистичности выполнения нацпроектов 2019 года (*вкладка 1*)<sup>8</sup>.

В 2019 г. сотрудниками Вологодского научного центра РАН (ВолНЦ РАН) был проведен анализ паспортов и экспертных мнений относительно национальных проектов «Демография», «Здравоохранение», «Жилье и городская среда», а также Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года. По итогам данного обзора было сделано заключение о недостаточности финансовой поддержки мероприятий, направленных на реализацию поставленных целей, неучете в нацпроектах ряда объективных демографических и социально-экономических тенденций, а также о недостаточном качестве используемых критериев оценки эффективности деятельности.

<sup>6</sup> Там же. С. 43.

<sup>7</sup> Делягин М.Г. Перспективы Собянина // Газета «Завтра». 2019. № 32. [http://zavtra.ru/blogs/perspektivi\\_sobyantina](http://zavtra.ru/blogs/perspektivi_sobyantina)

<sup>8</sup> Во вкладке 1 представлена лишь малая часть проанализированных экспертных мнений, их квинтэссенция. Тем не менее она в полной мере отражает общий скептицизм экспертов в отношении перспектив реализации национальных проектов.

В концентрированном виде экспертные оценки обобщены<sup>9</sup> во *вкладке 2*. Из приведенных данных видно, что национальные проекты до начала их реализации не проходили широко, масштабного обсуждения ни в экспертном сообществе, ни в рамках общественных дискуссий, хотя это позволило бы устранить многие недоработки, которые возникают сегодня в ходе реализации нацпроектов.

Психология масс – область психологии, предметом исследований которой являются природа, сущность, закономерности возникновения, формирования, функционирования и развития толп и масс, как специфических форм сообществ людей. Создана в конце XIX века французским социологом и психологом Лебоном, итальянским психологом и юристом С. Сегеле (1868–1913) и др... К числу традиционных предметов исследовательского интереса психологии масс принято относить различные собрания людей, демонстрации, митинги, явления массовой эйфории, агрессии, паники и т.д.

В определенной мере психология масс ориентируется на сформулированный Г. Лебоном «психологический закон духовного единства толпы», согласно которому в позднейшей фазе формирования организованной толпы в ней происходит **нивелирующая деперсонализация и деиндивидуализация людей**, в силу чего на основе общих качеств, управляемых бессознательным, образуется временная «коллективная душа» толпы<sup>10</sup>.

Истоки идеи психологии масс были заложены в концепции подражания Г. Тарда, с точки зрения которого, социальное поведение не имеет другого объяснения, кроме как при помощи идеи подражания<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Более подробно с полным перечнем экспертных оценок указанных нацпроектов и Комплексного плана можно ознакомиться в следующих материалах:

Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Экономический блок: науч.-аналит. изд. / кол. авт.; под науч. рук. В.А. Ильина, Т.В. Усковой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 93 с.;

Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Социальная сфера: науч.-аналит. изд. / кол. авт.; под науч. рук. А.А. Шабуновой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 68 с.

<sup>10</sup> Новейший философский словарь. Минск: Книжный Дом. А.А. Грицанов. 1999. / [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_new\\_philosophy/993/%D0%9F%D0%A1%D0%98%D0%A5%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%AF](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/993/%D0%9F%D0%A1%D0%98%D0%A5%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%AF)

<sup>11</sup> Гадаев А.В. Психология масс / Информационный ресурс «Проза.ру» <https://www.proza.ru/2011/12/21/502>

Представленные во вкладках 1 и 2 экспертные оценки позволяют говорить о высокой степени вероятности очередного воспроизведения практики невыполнения целевых показателей национальных проектов, а, значит, суть их не столько экономическая и не столько политическая (поскольку разрабатываются и реализуются они уже после начала нового политического цикла), а скорее психологическая, связанная с тем, что они используются как инструмент политической риторики в классическом варианте управления психологией масс.

Основоположники психологии масс (Г. Лебон<sup>12</sup>, Г. Тард<sup>13</sup>, С. Сигеле<sup>14</sup>) поначалу рассматривали массу исключительно в негативном контексте, как скопление людей «преимущественно с преступными наклонностями, одержимых пагубными страстями и стремлением к разрушению; не занимающих никакой полезной деятельностью и не имеющих своего места в обществе»<sup>15</sup>. Однако по мере развития самой психологической науки и, в частности, активизации интереса к психологии групп представление о массах утратило свой негативный окрас и стало в большей степени трактоваться более нейтрально — как «относительно стабильное образование людей, имеющих свою цель и общие намерения»<sup>16</sup> (это произошло в середине XX века). Нельзя не отметить, что этому, во многом, способствовало возникновение термина «народные массы», получившего распространение во второй половине XIX века в рамках марксистской философии: термин «народные массы» означал «трудящихся, то есть людей, занятых в сфере материального производства и играющих решающую роль в развитии общества; народные массы становились главной силой в эпоху революций и противопоставлялись правящей и интеллектуальной элите»<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> Le Bon G. «Les Lois Psychologiques de l'Évolution des Peuples» (1894); «La Psychologie des Foules» (1895).

<sup>13</sup> Tarde G. «La foule criminelle» (1892); «Études de psychologie sociale» (1898).

<sup>14</sup> Sighele S. La coppia criminale (1892); «La delinquenza settaria» (1897).

<sup>15</sup> Голубева М.В. Социальные массы — это что, психология масс, особенности, характеристики. Серая масса людей // Информационный ресурс «Советы психолога» / <https://psychologist.tips/2814-sotsialnye-massy-eto-cto-psihologiya-mass-osobennosti-harakteristiki-seraya-massa-lyudej.html>

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Там же.

Некритичность и гиперболичность мышления; игнорирование фактов; простота и эмоциональность восприятия; уважение силы и потребность в лидере — все эти и многие другие закономерности психологии масс, выделяемые еще классиками данного научного направления, в полной мере присутствуют сегодня в нашей стране.

«Образы, поражающие воображение толпы, всегда бывают простыми и ясными. Не факты сами по себе поражают воображение толпы, а то, как они предъявляются ей... Толпа не рассуждает и не обдумывает. Она способна воспринимать лишь те идеи, которые упрощены до предела. Суждения толпы всегда навязаны ей и никогда не бывают результатом всестороннего обсуждения. Толпа никогда не стремится к правде. Она отворачивается от очевидности, которая не нравится ей, и предпочитает поклоняться заблуждениям и иллюзиям, если только они прельщают ее»<sup>18</sup>.

«Масса легковерна и чрезвычайно легко поддается влиянию. Тот, кто хочет на нее влиять, не нуждается в логической проверке своей аргументации, ему подобает живописать ярчайшими красками, преувеличивать и всегда повторять то же самое. Масса подпадает под поистине магическую власть слов» ...<sup>19</sup>

Не правда ли, все эти уже давно изученные характеристики крайне подходят для описания современных взаимоотношений, сложившихся между обществом и властью? Они вполне объясняют, например, почему в пиковые моменты (коими, безусловно, являются выборы) Президент и партия власти набирают рекордное число голосов поддержки, в то время как на протяжении всего политического сезона в обществе сохраняется высокий уровень неудовлетворенности тем, как в рамках реализуемого ими же политического курса решаются вопросы, связанные с динамикой уровня и качества жизни (*рис. 1*).

<sup>18</sup> Стариков Н.В. Девять цитат Гюстава Лебона // Официальный блог Н. Старикова. 2016. 07.01. <https://nstarikov.ru/blog/61667>

<sup>19</sup> Фрейд. З. «Психология масс и анализ человеческого «Я». М.: Современные проблемы, Н. А. Столляр, 1926. Реж. дост.: <https://www.magister.msk.ru/library/philos/freud001.htm>

**Вкладка 1**

Оценка национальных проектов российскими экспертами

Эксперт	Оценка / мнение	Источник
Гонтмахер Е.Ш. (д.э.н., проф., Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова)	<p><b>Национальный проект «Здравоохранение»</b></p> <p>«Даже 3,6% от ВВП — крайне низкий по мировым меркам уровень государственных расходов на здравоохранение. В странах — членах Организации экономического сотрудничества и развития, куда мы еще недавно хотели войти, эта доля — 6,5%, а в таких странах как Германия, Франция, США — и того больше... При такой картине не очень верится в то, что будут достигнуты амбициозные цели по снижению заболеваемости смертности населения, повышению (чуть ли не в 4 раза по сравнению в 2017 году) экспорта медицинских услуг».</p>	<p>Почему триллионные траты на национальные проекты не улучшают ситуацию // Эхо Москвы 9 апр. 2019.  <a href="https://echo.msk.ru/blog/oremedia/2404337-echo/">https://echo.msk.ru/blog/oremedia/2404337-echo/</a></p>
Симчера В.М. (д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ, член Изборского клуба) Калитин П.В. (д.филос.н., проф.) Аверьянов В.В. (д.филос.н., директор Института динамического консерватизма, член Изборского клуба)	<p><b>Национальный проект «Образование»</b></p> <p><b>«Уже в самой преамбуле паспорта «Образование» заложено противоречие, конфликт между воспитанием и образованием:</b> «воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности» предлагается осуществлять «на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций»; образование же, напротив, будет строиться на принципах «обеспечения глобальной конкурентоспособности» и «вхождения Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования»... <b>Здесь видна порочность самой философии дела, которой руководствуются чиновники. То ли по инерции, то ли умышленно они продолжают использовать ранее запознанный во всю систему государственного управления лживый количественный и рейтинговый подход к качественным вещам»</b></p> <p><b>Национальный проект «Демография»</b></p>	<p>Симчера В., Калитин П., Аверьянов В. На исломе поколений. Человеческий «капитал» или человеческий «балласт»? <a href="http://zavtra.ru/blogs/nazilome_pokolenij">http://zavtra.ru/blogs/nazilome_pokolenij</a></p>
Ульянов А. (экономист, общественный деятель, эксперт по вопросам анти-монопольной и демографической политики)	<p><b>Национальный проект «Демография»</b></p> <p><b>«Многие меры, предлагаемые в национальном проекте «Демография», напоминают попытки вытереть пол под текущей крышей, вместо того чтобы заделать дыру... В Национальном проекте не сказано ни слова про смертность трудоспособного населения... Также в национальной программе ничего не сказано об абортгах: в России за выведение абортов из ОМС было собрано сто тысяч подписей, и только три тысячи — против. Это нонсенс, что деньги налогоплательщиков продолжают тратить на эту операцию, особенно в условиях демографического кризиса»</b></p>	<p>Национальный проект демография решит проблему рождаемости? // Интернет-журнал «Епицы медиа». URL: <a href="https://media.elitsy.ru/postvost/nacionalny-proekt-demografiya-reshit-problemy-rozhdaemosti">https://media.elitsy.ru/postvost/nacionalny-proekt-demografiya-reshit-problemy-rozhdaemosti</a></p>
Кирилл Д. (зам. председателя комиссии Общественной палаты по вопросам развития культуры и сохранения духовного наследия, глава правления Межрегионального независимого профсоюза актеров театра и кино)	<p><b>Национальный проект «Культура»</b></p> <p><b>«...Проект предусматривает региональное финансирование, которого зачастую просто нет. Да и вообще, перераспределены расходы средств в регионах... Для такой огромной страны, как Россия, 113,5 миллиардов — не та сумма, которая может полноценно решить все насущные вопросы, провести серьезную реконструкцию с ремонтами и переоборудованием».</b></p>	<p>Главная проблема для проекта «Культура» - регионы. // Сайт Культуромания. <a href="http://kulturomania.ru/column/item/denis-kiris-glavnyauproblena-dlya-proekta-kultura-regiony/">http://kulturomania.ru/column/item/denis-kiris-glavnyauproblena-dlya-proekta-kultura-regiony/</a></p>
Косарева Н. (президент Фонда «Институт экономики города» и руководитель комиссии в сфере жилищной политики Общественного совета при Минстрое РФ)	<p><b>Национальный проект «Жилье и городская среда»</b></p> <p>«...Четыре федеральных подпроекта внутри нацпроекта «Жилье и городская среда» не сбалансированы между собой... Пока что качество городской среды свелось к благоустройству дворовых территорий, парков и скверов. Это не комфортная городская среда, а какие-то точечные улучшения»</p>	<p>Эксперты предлагают уточнить параметры Национального проекта «Жилье и городская среда» // Сайт «Правда о СРО». URL: <a href="https://pravdaosro.ru/news/yekspertypredlagayut-utocshnit-paramet/">https://pravdaosro.ru/news/yekspertypredlagayut-utocshnit-paramet/</a></p>
Авдольникова А. (старший научный сотрудник Центра экономического моделирования энергетики и экологии РАНХиГС)	<p><b>Национальный проект «Экология»</b></p> <p>«...Перенесение сроков реформы обращения с ТКО в 15 регионах на 1.01.2020, непроработанность механизма сбора, хранения и транспортировки ценных вторичных ресурсов; отсутствие обязательного раздельного накопления и сбора ТКО в территориальных схемах большинства регионов РФ. Особое беспокойство вызывает ввод ТКО и строительных отходов из Москвы и Подмосковья в регионы, где отсутствует инфраструктура для обращения с отходами... <b>Такие факты вызывают социальную напряженность, протесты, недоверие к власти... Итогом может стать блокирование действий власти в сфере обращения с отходами... что, в свою очередь, создаст препятствия для реализации НП «Экология»....»</b></p>	<p>Нацпроект «Экология» — робкие шаги. <a href="https://www.finam.ru">https://www.finam.ru</a></p>

**Окончание вкладки 1**

Эксперт	Оценка / мнение	Источник
Цпов Д. (эксперт тематической площадки ОНФ «Безопасные и качественные автомобильные дороги»)	<p><b>Национальный проект «Безопасные и качественные автомобильные дороги»</b></p> <p>Эксперты ОНФ изучили паспорт национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», который подготовило правительство РФ. Выяснилось, что из 31 предложения в итоговой редакции документа полностью были учтены только два – именно в той форме и с тем посылом, какой закладывали в эти предложения общественники... «Нам по меньшей мере кажется странным, что множество вопросов, отраженных в экспертных предложениях и имеющих большую значимость для населения, кабинет не включил в паспорт нацпроекта. <b>При таком раскладе решение задач, поставленных главой государства, не представляется возможным.</b>»</p>	<p>ОНФ будет добиваться включения своих предложений в нацпроект «Безопасные и качественные автомобильные дороги» / <b>ПРОЕКТ ОБЩЕРОССИЙСКОГО НАРОДНОГО ФРОНТА «Дорожная инспекция ОНФ / Карта убитых дорог»</b> 13.11.2018 <a href="https://dorongi-onf.ru/news/5730/">https://dorongi-onf.ru/news/5730/</a></p>
Заварухин Д. (директор Института проблем развития науки РАН)	<p><b>Национальный проект «Наука»</b></p> <p>«...Выполнить задачи нацпроекта при бюджетном финансировании фундаментальной науки в объемах ниже 0,3% ВВП, а науки в целом из бюджетных и внебюджетных источников – ниже 2% (к такому объему Президент РФ планирует прийти в 2035 году) практически невозможно...»</p>	<p>Пресс-конференция профсоюза работников РАН Профсоюз РАН: «Мы проваливаем национальный проект». <a href="https://indicator.ru/">https://indicator.ru/</a></p>
Корочкин В. (первый вице-президент «ОПОРЫ РОССИИ»)	<p><b>Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»</b></p> <p>«...Участники дискуссии отметили, что в целом предпринимательская среда в России пока что не улучшается – сокращается число предприятий, растет безработица...»</p> <p>«...За 2018 год количество работников, занятых в малом бизнесе, уменьшилось на 200-300 тыс. человек или 1,5%, тогда как мы ставим цель увеличить их число на 1,5 млн человек каждый год. Количество малых компаний сохранилось в 78 регионах...»</p>	<p>Расширенное заседание Совета регионов «ОПОРЫ РОССИИ» 22.03.2019 / Официальный сайт «Опора России». <a href="http://opora.ru">http://opora.ru</a></p>
Оценка рабочей группы Экспертного совета при Правительстве РФ	<p><b>Национальный проект «Цифровая экономика»</b></p> <p>«Законопроектная деятельность в рамках «Цифровой экономики» не предусматривает <b>общественного обсуждения, оценки регулирующего воздействия и антикоррупционной экспертизы</b>... Поскольку большинство отраслей экономики будут иметь свои планы по цифровизации, то <b>порядок прохождения законодательных инициатив без общественного обсуждения будет применяться к здравоохранению, образованию, промышленности, сельскому хозяйству и другим отраслям</b>. Новые правила также включают возможность независимой экспертизы инициатив и делают невозможным контроль со стороны бизнеса, общества, а зачастую и органов власти. К реализации «Цифровой экономики» будут привлечены только крупный бизнес и политические деятели, в то время как малый и средний бизнес, ассоциации и экспертное сообщество будут исключены из процесса; <b>это расширяет возможности манипуляций для заинтересованных структур</b>»</p>	<p>Тишина Ю. «Цифровой экономике» доверяют рулевым» / Коммерсант 03.10.18. <a href="https://www.kommersant.ru/doc/3759007">https://www.kommersant.ru/doc/3759007</a> (по итогам оценки нацпроекта экспертным советом при правительстве РФ)</p>
Ветлужских А. (член Центрального штаба ОНФ, депутат Госдумы)	<p><b>Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости»</b></p> <p>«В проекте занижены показатели производительности труда, которых должна достичь промышленность страны к 2024 году... Согласно паспорту нацпроекта, в 2024 году соотношение роста производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых отраслей экономики к предыдущему году без реализации национального проекта составит 103,2 и 105% с реализацией национального проекта – 105%. Учитывая положение России по отношению к передовым экономикам мира, указанные показатели представляются заниженными».</p>	<p>Парламентская газета ОНФ предлагает подкорректировать нацпроект «Производительность труда и поддержка занятости» <a href="https://www.pnp.ru/social/onf-predlagayet-podkorrektirovat-nacproekt-proizvoditelnost-truda-i-podderzhka-zanyatosti.html">https://www.pnp.ru/social/onf-predlagayet-podkorrektirovat-nacproekt-proizvoditelnost-truda-i-podderzhka-zanyatosti.html</a></p>
Хайков В. (председатель правления Национальной ассоциации нефтяного сервиса, член Общественного совета Минпромторга России)	<p><b>Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»</b></p> <p>«Нацпроект необходимо детализировать. Обозначены достаточно длинные сроки – их нужно сокращать, потому что задачи по экспорту являются критически важными. Очень важно предусмотреть в нацпроекте синхронизацию с регионами... Финансирование: не понятно, на какое направление сколько денег выделяется, не понятно, насколько целесообразна такая сумма – значит, мы не можем оценить эффективность. Вопрос об эффективности: должны быть ключевые показатели эффективности (КПИ), должен быть обозначен вклад конкретной задачи в итоговый результат».</p>	<p>Общественная палата РФ, Круглый стол «Обсуждение национального проекта «Международная кооперация и экспорт» <a href="https://nangs.org/">https://nangs.org/</a></p>

**Вкладка 2**

Экспертная оценка сотрудников Вологодского научного центра РАН (резюме)

<p><b>Национальный проект «Демография»:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Материальные меры стимулирования рождаемости воздействуют лишь на условия реализации потребности в детях, но не влияют на саму потребность в детях (на ценностную составляющую репродуктивного поведения).</li> <li>✓ Предлагаемые меры финансовой поддержки семей с детьми недостаточны для получения устойчивого позитивного эффекта, а именно для повышения суммарного коэффициента рождаемости до 1,7 ребенка на 1 женщину к 2024 году. Незначительный объем средств отводится на поддержку рождения третьего и последующих детей в семьях.</li> <li>✓ Создание дополнительных мест в организациях дополнительного образования лишь частично решает проблему занятости женщин, находящаяся в декретном отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет. Большое значение помимо этого имеет создание гибких форм трудоустройства для данной категории женщин, однако названная мера не отражена в направлениях нацпроекта.</li> <li>✓ В нацпроекте не оговариваются инфраструктурные условия для реализации мероприятий по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию лиц предпенсионного возраста».</li> <li>✓ Направления проекта «Старшее поколение» лишь частично охватывают положения Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года, а именно вопросы профессионального образования и дополнительного профессионального образования лиц предпенсионного возраста, совершенствования систем социального обслуживания и охраны здоровья граждан старшего поколения. Остаются не затронутыми или слабо затронутыми такие ее направления, как стимулирование занятости людей пенсионного возраста; антидискриминационная политика в части трудовой деятельности пенсионеров; формирование условий для организации досуга граждан старшего поколения; обеспечение доступа данной категории населения к информационным и образовательным ресурсам и т.д.</li> <li>✓ Для мониторинга состояния здоровья старшего поколения целесообразнее использовать индикатор «ожидаемая продолжительность здоровой жизни в возрасте 60 лет».</li> <li>✓ Мотивация на здоровый образ жизни лишь частично отражается в целевом показателе «обращаемость в медицинские организации по вопросам здоровья образа жизни». Она зависит не только от медицинской активности человека (его обращаемости в лечебные учреждения), но и непосредственно от самих практик ЗОЖ (отказ от курения/алкоголя, сбалансированное питание, физическая активность, соблюдение режима труда и отдыха и пр.).</li> <li>✓ Не ясен принцип выбора регионов (приоритетные территории / не входящие в состав приоритетных территорий) для строительства физкультурно-оздоровительных центров и комплексов. Не понятно, в одних и тех же или в разных субъектах РФ будут строиться перечисленные в плане мероприятия спортивные объекты (крытые катки, футбольные манежи). Аналогичная ситуация возникает с поставкой нового оборудования и инвентаря.</li> </ul>	<p><b>Национальный проект «Здравоохранение»:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Неадекватное понимание развития первичной медико-санитарной помощи нередко воспринимается как способ удешевления здравоохранения, минимизации затрат, что неверно. Первичная медицинская помощь также требует инвестиций.</li> <li>✓ Существует риск фрагментации усилий и программ, когда одни направления медицинской помощи, в том числе по отдельным нозологическим группам, поддерживаются, а другие – игнорируются.</li> <li>✓ Недостаточный объем средств, заложенный в рамках национального проекта для развития сети национальных медицинских исследовательских центров и внедрения инновационных медицинских технологий</li> <li>✓ Риск информационной безопасности, а также фрагментации информационного поля, формальный характер решения проблем в сфере создания единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)</li> <li>✓ Существует риск того, что формальное решение задачи развития экспорта медицинских услуг, например рост экспорта услуг только в рамках стран СНГ, заменит реальный рост конкурентоспособности российского здравоохранения на международном уровне.</li> </ul>
--	--

**Окончание вкладки 2**

<p><b>Нацпроект «Жилье и городская среда»:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Падение реальных доходов населения в течение шести лет подряд существенно ограничивает возможность развития рынка ипотечного кредитования и спрос на жильё в ближайшие годы.</li> <li>✓ В нацпроекте детально не рассмотрены варианты решения жилищных проблем населения с низким уровнем доходов, жителей небольших населённых пунктов.</li> <li>✓ Запланированные темпы увеличения объёмов жилищного тротельства являются труднодостижимыми, поскольку объёмы строительства жилья в России сокращаются несколько лет подряд и во многих регионах ниже уровня 2014 г., а запустить большинство объектов (исходя из цикла их строительства) необходимо в 2019–2021 г.</li> <li>✓ Введение новой системы финансирования строительных работ с использованием эскроу-счетов со значительной вероятностью приведёт к удорожанию жилья.</li> <li>✓ Не понятно, как коррелирует запланированное удорожание квадратного метра жилья в 2019–2024 гг. почти на 30% с повышением его доступности для населения (даже с учётом снижения ставки по ипотеке).</li> <li>✓ Какие-либо новые механизмы улучшения жилищных условий населения (социальное, арендное жильё и т. п.) в нацпроекте не предложены.</li> <li>✓ Не разработаны инструменты государственной поддержки коммунального комплекса и модернизации инженерных сетей.</li> <li>✓ Используемые в методике критерии не позволяют дать объективную оценку качества проживания в городе: в ней не учтены важные составляющие быта граждан, которые определяют качество жизни в данном населённом пункте.</li> <li>✓ Реальные объёмы аварийного и ветхого жилья могут быть значительно выше, поскольку большое количество домов по факту являются аварийными, но таковыми в настоящее время не признаны.</li> <li>✓ Запланированные показатели по улучшению жилищных условий граждан отстают от темпов нарастания ветхости и аварийности жилищного фонда, что не позволяет полноценно решить данную проблему.</li> </ul>	<p><b>Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры до 2024 года:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Недостаточная согласованность механизма разработки Комплексного плана (план утверждён в 2018 г., а методика ранжирования отдельных проектов, включаемых в транспортную часть, – в 2019 г.), а также проектов развития отдельных видов транспорта друг с другом.</li> <li>✓ Короткий горизонт планирования реализации проектов в сфере транспорта (всего 6 лет); отсутствие предварительного планирования мероприятий на период после 2024 г.</li> <li>✓ Некоторые целевые показатели являются труднодостижимыми (например, улучшение на 24 позиции места России в рейтинге стран по индексу эффективности грузовой логистики).</li> <li>✓ Недостаточно обоснована и конкретизирована связь транспортных проектов с задачами по развитию экономики регионов России.</li> <li>✓ Недостаточно чётко детализированы мероприятия по реализации Комплексного плана (например, в сфере развития аэропортовой инфраструктуры).</li> <li>✓ Тяготение к мегапроектам в ущерб точечным инвестиционным проектам, которые могут оказать значительное влияние на социально-экономическое развитие регионов.</li> <li>✓ Риски неравномерности распределения нагрузки на производителей стройматериалов и риски их неспособности удовлетворить потребности в ресурсах в рамках Комплексного плана.</li> <li>✓ Риск неосвоения бюджетных средств или возникновения потребностей в дополнительном финансировании ввиду отсутствия информации по энергетической части Комплексного плана.</li> <li>✓ Недостаточная проработанность и неясность механизма реализации может служить сдерживающим фактором при привлечении частных инвестиций в реализацию проектов.</li> <li>✓ Отсутствие детальной проработки инструментов развития альтернативной энергетики, получившей широкое распространение за рубежом, с перспективой использования её на территории всей страны, а не только в изолированных энергорайонах.</li> </ul>
---	---

Рис. 1. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъёма экономики и роста благосостояния граждан? (в % от числа опрошенных)



И так же точно формулировка основных целей национальных проектов (впервые озвученных в ежегодных посланиях Президента Федеральному Собранию РФ) раз за разом звучит по-новому обнадеживающе, хотя более половины россиян, как показывают социологические исследования, не верят, что обозначенные ориентиры развития будут реально достигнуты.

Напомним, что после оглашения Президентом Послания Федеральному Собранию РФ в 2018 г. большинство россиян (53%) отметили, что поставленные им задачи не будут выполнены. Причем, по мнению 47% из них, они не будут выполнены «из-за коррупции и бюрократии во власти», и только 3% видят причину в том, что «предложения Президента слишком общие, неконкретные»<sup>20</sup> (рис. 2). По данным Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), от 30 до 46% россиян посчитали, что самые важные задачи

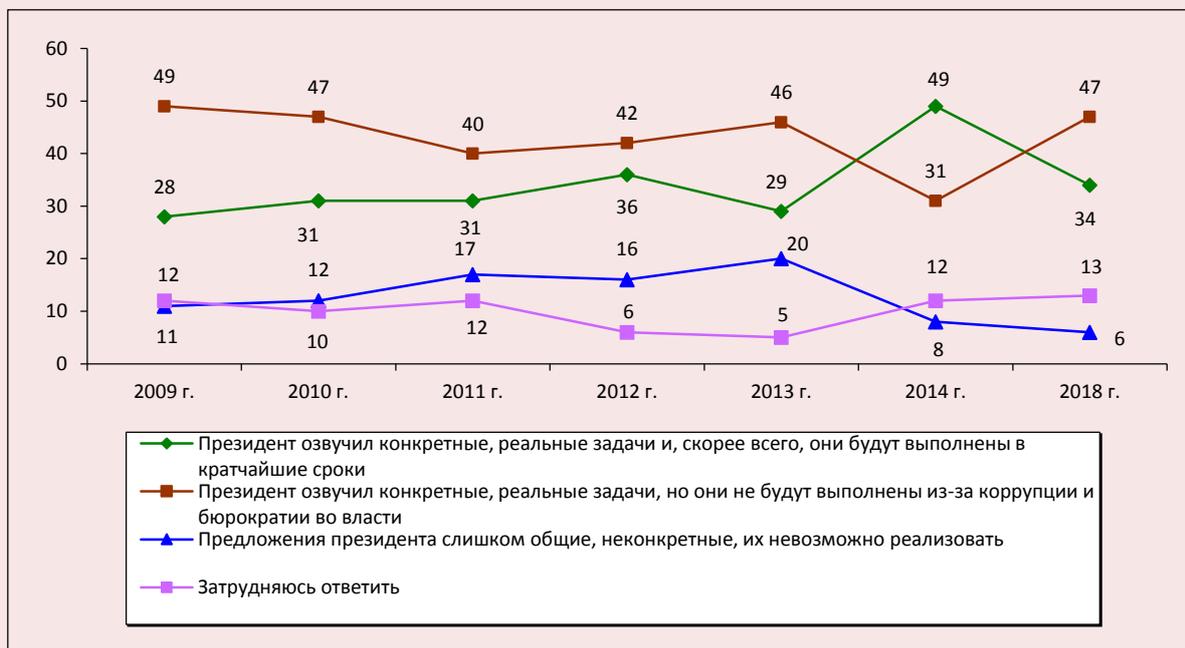
президентского послания 2018 г. (увеличение средней продолжительности жизни россиян до 80 лет, рост реальных доходов работающего населения и увеличение размеров пенсий, повышение доступности и качества медицинской помощи и образовательных услуг и т.д.) не будут реализованы<sup>21</sup>.

Практика государственного управления на основе законов психологии масс, судя по всему, продолжает воспроизводиться и в политическом сезоне 2018–2024 гг. По крайней мере, ее реализуют те же самые люди, которые не обеспечили выполнение предыдущих поручений Президента; критика нацпроектов 2018–2024 гг. указывает на всё те же самые «болевы точки», что и приоритетных национальных проектов 2006–2018 гг. (недостаточное финансирование, непродуманность критериев оценки и т.д.), а, тем временем, в политической системе продолжается всё та

<sup>20</sup> Послание Президента Федеральному Собранию: первые впечатления: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2018. №3602. 13 марта. Реж. дост.: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116743>

<sup>21</sup> Филина О. Сеницы превратились в журавлей: что думают россияне о выполнимости стратегических задач государства // Коммерсант. 2018. 28 мая. <https://www.kommersant.ru/doc/3635558>

Рис. 2. Как Вы считаете, насколько реалистичны задачи, которые Президент озвучил в своем Послании Федеральному Собранию РФ, и будут ли они выполнены или нет? (общероссийские данные ВЦИОМ, закрытый вопрос, один ответ; в % от числа тех, кто следил за Посланием или узнал его содержание из новостей)



Источник: Послание Президента Федеральному Собранию: первые впечатления: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2018. № 3602. 13 марта. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116743>

же борьба различных группировок за власть, о которой еще в 2012 г. писали специалисты аналитической группы «Минченкоконсалтинг»: «Процесс властвования нацелен, в первую очередь, на поддержание сложившегося межкланового баланса... Российская власть — это конгломерат кланов и групп, которые конкурируют друг с другом за ресурсы»<sup>22</sup>.

Сегодня, возможно, меняются лица, но не меняется суть: политическая система «перестраивается» исходя из результатов «подковерных игр» элитарных групп, а не из интересов национального развития и потребностей большинства населения, и это также указывает на «преemptивность» основных принципов выстраивания взаимоотношений между обществом и властью.

...На фоне институциональных предложений о модернизации системы и рассуждений о смычке власти и народа **российская политическая история продолжает деградировать**. Осенние губернаторские выборы пройдут в зачищенном конкурентном поле — именно таким образом решено гарантировать стабильность результатов...Но важно другое. **Попытка легитимировать власть в условиях перед транзитом, во время и после него с помощью изменений в системе госуправления, но без опоры на реальные интересы общества способна привести только к еще большему дистанцированию элиты и народа. Хорошо бы перемены начинались не с «живой Конституции», а с живых людей**<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Большое Правительство Владимира Путина и Политбюро 2.0.: доклад коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг». 2012. С. 2.

<sup>23</sup> Скоробогатый П. Здоровая эволюция политики // Эксперт. 2019. № 30. С. 49.

Однако неспособность политической системы к динамичной трансформации входит в противоречие с качественными изменениями, произошедшими за последние почти 20 лет в российском обществе. За этот период социум изменился кардинально: демографически, экономически, психологически... Не все из этих изменений носят позитивный характер, однако важно подчеркнуть, что **итоном социальных трансформаций стал рост осознания обществом своей субъектности**. Сегодня это выражается в тенденциях роста потребности в переменах<sup>24</sup>, в увеличении количества россиян, не рассчитывающих на поддержку государства<sup>25</sup>, а также в чуткости и остроте общественной реакции на разнообразные эпизоды социальной несправедливости, которые продолжают допускаться властью по отношению к населению, — от несогласованного места строительства храма в Екатеринбурге до недопуска независимых кандидатов на выборы в Мосгордуму.

От результатов исследования Института психологии Российской академии наук о динамике психологического состояния нашего общества, которые были опубликованы в конце 2013 года, все пришли в ужас... **за 30 последних лет у россиян выросли все отрицательные характеристики** (вседозволенность, насилие, агрессивность, ненависть, враждебность, наглость, алчность, злоба, жестокость, хамство), **а положительные** (дисциплинированность, надежность, порядочность, человечность, доброта, сочувствие, бескорыстие, взаимоуважение, альтруизм), **наоборот, уменьшились. Вот вам и разница между двумя мирами – социалистическим и капиталистическим...**<sup>26</sup>

Отметим, что и по данным ВЦИОМ в целом по стране, и по данным Вологодского научного

центра, проводящего свои исследования на региональном уровне, вероятность протестных выступлений и, главное, готовность людей принять в них участие так и не снизились до тех значений, которые предшествовали публичному озвучиванию проекта пенсионной реформы (в июне 2018 г.). 27% россиян и 20% жителей Вологодской области, готовых принять участие в акциях протеста, — это не только много и создает ситуацию, при которой «нередко разворачиваются бурные события»<sup>27</sup>; это больше, чем в первые годы каждого президентского срока В.В. Путина (рис. 3 и 4).

**По мере политического и гражданского «взросления» социума традиционно используемые властью механизмы влияния на общественное сознание будут всё в большей мере утрачивать свою состоятельность, однако альтернативы им пока нет.**

Об этом свидетельствует текущая и перспективная ситуация в стране, которая продолжает деградировать демографически, экономически, морально и (как мы видим по росту общественной напряженности) социально-психологически:

✓ «демографическая ситуация такова, что мы только за четыре месяца 2019 г. вышли на естественную убыль населения в 149 тысяч человек... Фактически такую убыль мы имели в 2007 году. Это откат на двенадцать лет назад»<sup>28</sup>;

✓ «треть российских регионов живет очень близко к черте бедности»<sup>29</sup>;

✓ «учитывая текущую экономическую политику (жесткая налоговая политика и жесткая денежно-кредитная политика) и слабый эффект национальных проектов, техническая рецессия в экономике может быть зафиксирована уже в 2019, а не в 2021 году»<sup>30</sup>.

<sup>24</sup> Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.

<sup>25</sup> Горшков М.К., Седова Н.Н. «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социс. 2015. № 12. С. 4–16.

<sup>26</sup> Сапожникова Г. За 30 лет россияне стали наглее, злее и алчнее (материалы интервью с заведующим отделом медицинской психологии Научного центра психического здоровья РАМН проф. С. Ениколоповым) // Комсомольская правда. 2014. 09.01. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26179.4/3068438/>

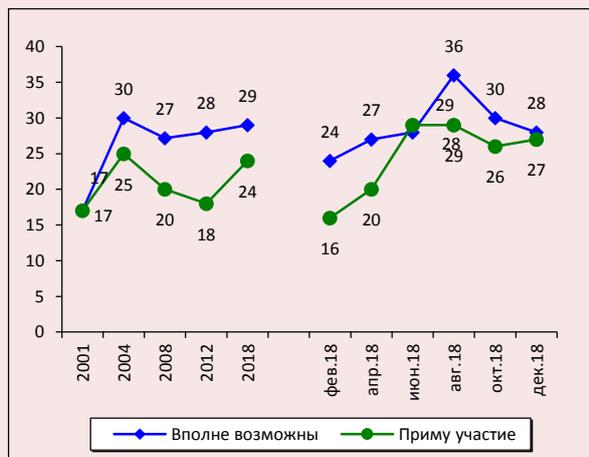
<sup>27</sup> Шейнис В.Л. Исторический транзит: российская драма // Независимая газета. 2017. 27 янв. Режим доступа: [http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5\\_6914\\_drama.html](http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5_6914_drama.html) (дата обращения: 28.01.2017).

<sup>28</sup> Сысоев Т. Остаться в живых // Эксперт. 2019. № 28. С. 51.

<sup>29</sup> Обухова Е., Маврина Л. Выживание, но не жизнь // Эксперт. 2019. № 29. 15–21 июля. С. 18.

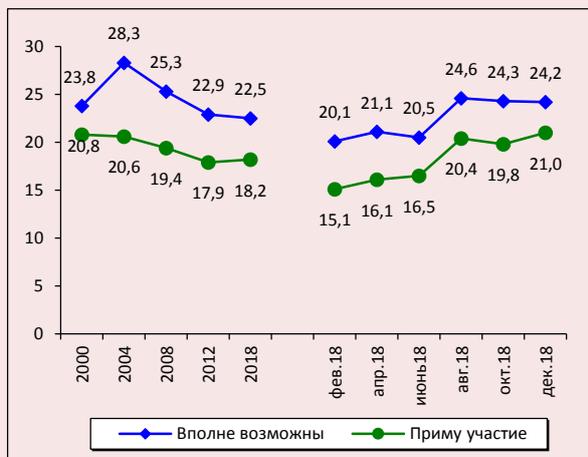
<sup>30</sup> Эксперты Титова предсказали рецессию в 2019 году // Сайт РБК 5 авг. 2019. [https://www.rbc.ru/economics/05/08/2019/5d443a6d9a79470cb3c28cbc?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.rbc.ru/economics/05/08/2019/5d443a6d9a79470cb3c28cbc?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

Рис. 3–4. Доля людей, считающих возможным возникновение массовых акций протеста и готовых принять в них свое участие (в % от числа опрошенных)



Данные ВЦИОМ (по России)

Формулировка вопроса: «Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в Вашем городе/сельском районе массовые акции протеста выступления против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав? Вы лично примете в них участие или нет?». Источник: [https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj\\_potencial/](https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/)



Данные ВолНЦ РАН (по Вологодской области)

Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, могут ли в Вашем населенном пункте состояться массовые выступления против роста цен и низкого уровня жизни? Вы лично примете в них участие?». Источник: база данных ВолНЦ РАН.

Самое удивительное, что сейчас (в отличие от середины 2000-х), когда исследуешь бедность в России, больше не испытываешь ни шока, ни удивления. И это равнодушие опасно, так как характеризует привычную общественную депрессию. Нет удивления, потому что бедны в России не только бедные, бедна практически вся Россия. Медианный доход во многих регионах страны составляет всего 250–300 долларов в месяц. По этому показателю наши когда-то промышленные регионы сравнялись с самыми бедными республиками СНГ и со странами Африки. Для большей части среднего класса авиаперелет, отпуск, образование детей, качественная медицинская помощь – труднодоступные или вовсе недоступные блага<sup>31</sup>.

Достаточно пессимистическая картина, вырисовывающаяся в экспертном мнении относительно настоящего и будущего российской экономики и демографической ситуации, непосредственно связана с моральной безответственностью властвующих элит, допускающих

<sup>31</sup> Неперспективный народ (редакционная статья) // Эксперт. 2019. № 29. 15–21 июля. С. 11.

невыполнение прямых поручений главы государства и игнорирующих тенденции общественного мнения. Однако в своих публичных выступлениях Президент (соглашаясь, по сути, с тем, что не все планируемые в паспортах национальных проектов показатели удастся реализовать в полном объеме) регулярно говорит о том, что без постановки амбициозных целей мы бы не имели сегодня тех результатов, о которых можем говорить с гордостью (вкладка 3).

Изначальный посыл главы государства, таким образом, исходит из того, что важно не столько достичь цели нацпроектов, сколько обеспечить устойчивую и, главное, реально ощутимую для широких слоев населения динамику роста уровня и качества жизни. «Любям неинтересны абстрактные обещания, — как отметил В. Путин на одном из совещаний по реализации нацпроектов, — гражданам важен результат, и не в отдалённом будущем, а сейчас. Во всяком случае, люди должны видеть, что идёт процесс, он позитивный и приводит к этим результатам»<sup>32</sup>.

<sup>32</sup> Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 8 мая 2019 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60485>

**Вкладка 3**

Президент РФ В.В. Путин о ходе реализации нацпроектов

Цитата	Источник
<p>«Это наша вторая встреча в таком формате для обсуждения вопросов, связанных с реализацией национальных проектов. <b>Кое-что за это время сделано.</b> Прошло четыре месяца с нашей последней встречи. Важно, что к работе подключаются все активнее и активнее регионы, дополняя проекты собственными программами. Необходимая федеральная база практически создана. Национальные проекты обсуждены законодателями и Государственным советом России... Сегодня мы должны предметно рассмотреть, <b>какие-то результаты. Нам предстоит так же оценить, что удалось сделать и где проблемы, к сожалению, до сих пор сохраняются. Сразу скажу, что это в основном системные управленческие вопросы, а также известные всем общие барьеры на пути эффективного рыночного регулирования. Так, проектные меры должны стать стимулом и катализатором системных преобразований в отраслях. Однако значимых структурных сдвигов здесь пока не происходит.</b>»</p>	<p>Вступительное слово В. Путина на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов <b>7 апреля 2006 г.</b></p>
<p>«Много было у нас сомнений по поводу того, как пойдут национальные проекты. Ну и первые шаги были непростые... Были опасения, что просто деньги отдадим, и поскольку они ложатся на неподготовленную инфраструктуру и на неподготовленные кадры, то будут просто утрачены государством и никакого эффекта не дадут. Я очень рад, что этого не случилось, – а наоборот. <b>Конечно, проблем в стране, как мы говорим и знаем, гораздо больше, чем те, которые решены с помощью национальных проектов. Больше того, с помощью национальных проектов мы и не сможем решить все проблемы. Это, как мы и говорили, только катализатор. Это просто толчок в нужную сторону, но толчок по некоторым направлениям ощутимый...</b> Я говорил уже о тех впечатлениях, которые у меня есть после знакомства с людьми, которые работают в рамках национальных проектов по всем направлениям, и в общем и целом, конечно, смотрел положительные примеры. <b>Но в целом в этих отраслях проблем еще очень и очень много. Так что у нас не должно быть никаких розовых очков. Нужно смотреть правде в глаза. Очень много проблем! И нам всем нужно напряженно работать по всем этим направлениям.</b>»</p>	<p>Вступительное слово В. Путина на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов <b>13 сентября 2007 г.</b></p>
<p>«Убежден, мы в состоянии и обязаны эффективно использовать взятые государством планки развития, использовать все обязательства и обещания. И вместе мы можем сделать качественные новые шаги к подьёму России, к росту благосостояния людей. Но я уже сейчас не говорю о том, что нам не удалось сделать, хотя мы с вами прекрасно это понимаем. Вопросы, связанные с макроэкономическими показателями, являются весьма актуальными».</p>	<p>Заседание Государственного совета РФ «О ходе реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 г.» <b>19 декабря 2007 г.</b></p>
<p>«<b>Всем очевидны и главные проблемы, ничего нового здесь тоже не скажу, – это низкая эффективность государственной власти и коррупция. Без качественного современного государственного управления, без высокой персональной ответственности тех, кто этим занимается, мы не решим задач, стоящих перед обществом и страной.</b>»</p>	<p>Послание Президента Федеральному Собранию <b>12 декабря 2012 г.</b></p>
<p>«Много было сделано в ходе реализации майских указов 2012 года. Должен сказать, что <b>есть какие-то недовыполнения, но в целом, как бы высоко ни были подняты планки этих указов, если бы их не было, то не было бы и результатов, которые мы имеем сегодня.</b>»</p>	<p>Послание Президента Федеральному Собранию РФ <b>1 марта 2018 г.</b></p>
<p>«...К сожалению, вынужден об этом сегодня прямо сказать. <b>Мы вновь нередко, не всегда, но нередко сталкиваемся с инертным бюрократическим подходом, с желанием переложить ответственность, сдвинуть массив содержательной работы «на потом». То и дело безосновательно, буквально по своему усмотрению переносятся сроки подготовки нормативных актов и реализации мероприятий нацпроектов. Одна задержка тянет за собой целую цепочку других, в итоге работа буксует.</b>»</p>	<p>Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам <b>8 мая 2019 г.</b></p>

**Вкладка 4**

Президент РФ В.В. Путин об общественном мнении как критерии эффективности реализации нацпроектов

Цитата	Источник
<p><b>«За этой работой, конечно же, пристально и очень заинтересованно следят граждане нашей страны. И они ждут здесь абсолютно конкретных результатов – по качеству медицинских и образовательных услуг, в строительстве доступного жилья и развитию сельских территорий».</b></p>	<p>Вступительное слово В.Путина на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов <b>7 апреля 2006 г.</b></p>
<p><b>«Самый главный результат – это даже не количество оборудования, которое приобретено в системе здравоохранения, в его первичном звене. И даже не количество машин скорой помощи, хотя мы полностью переоснастили парк «скорой». И даже не гранты, может быть, как таковые в системе образования и не новое оборудование... Мне кажется, что все-таки главный результат – это то, что люди поверили, что государство повернулось к ним лицом».</b></p>	<p>Вступительное слово В.Путина на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов <b>13 сентября 2007 г.</b></p>
<p><b>«...на ближайших годах поставлены крупные системные задачи. С их решением связаны как дальнейший рост и повышение конкурентоспособности экономики, так и формирование сильной, ориентированной на интересы граждан социальной политики. Всё это в конечном итоге должно обеспечить России прочный статус одного из мировых лидеров... Ответственность перед гражданами – это совсем не то, что делалось несколько лет назад, когда мы всё обещали, действовали в условиях несбалансированного бюджета и загоняли целые отрасли экономики в тупик, потом не знали, как из этого выбраться. Поэтому ответственность перед гражданами означает честный диалог с обществом».</b></p>	<p>Заседание Государственного совета РФ «О ходе реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 г.» <b>19 декабря 2007 г.</b></p>
<p><b>«Ключевыми для новой модели госуправления должны стать следующие принципы. Первое. Ориентация работы всех звеньев госмеханизма и уровней власти на измеримый, прозрачный и понятный для общества результат работы».</b></p>	<p>Послание Президента Федеральному Собранию <b>12 декабря 2012 г.</b></p>
<p><b>«В основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв... Что должно быть приоритетом для нас? Повторю: считаю главным, ключевым фактором развития благополучие людей, достаток в российских семьях».</b></p>	<p>Послание Президента Федеральному Собранию РФ <b>1 марта 2018 г.</b></p>
<p><b>«Именно на основе мнения, оценок граждан в начале следующего года подведём первые итоги работы по национальным проектам. И сделаем соответствующие выводы о качестве и результатах работы всех уровней исполнительной власти».</b></p>	<p>Послание Президента Федеральному Собранию РФ <b>20 февраля 2019 г.</b></p>

Источник: официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru>

Более того, оценить эффект от реализации нацпроектов, в конечном итоге, должны именно те, для кого они создаются, — сами россияне. В Послании В. Путина Федеральному Собранию РФ 2019 года эта мысль прозвучала особенно отчетливо, но прозвучала также не впервые (вкладка 4).

Такой подход, основанный на приоритетной реализации национальных интересов не только во внешней, но и во внутренней политике, нельзя не поддержать. Однако реальная практика показывает, что властвующие элиты его не разделяют.

«Вокруг Путина за двадцать лет власти образовался круг ему лично преданных доверенных людей, но нет никаких признаков круга единомышленников, людей, разделяющих одну идеологию, способных мыслить не категориями годового бюджета и сиюминутными задачами, а представляющих, каким должно быть будущее России через десять лет и через пятьдесят. Нет футурологов, нет настоящих идеологов, нет социальных конструкторов. Попробовать заглянуть за горизонт двух-трех лет считается моветоном. Поэтому до сих пор не только не запущен глобальный мобилизационный проект Развития, но толком не запущен ни один из объявленных национальных проектов»<sup>33</sup>.

Как следствие, национальные интересы остаются лишь на уровне целеполагания и публичных выступлений лично В. Путина. И поэтому во всей политической системе нашей страны российское общество не случайно «доверяет только первому лицу»<sup>34</sup>. **Но объективно тяжелая экономическая и демографическая ситуация в стране; решение ключевых проблем, волнующих население (связанных прежде всего с высоким уровнем социального неравенства, бедности, неэффективности работы «социальных лифтов» и т.д.); стабильный уровень социальной напряженности в обществе — всё это по-прежнему остается остро актуальным и представляет собой реальную угрозу национальной безопасности.**

<sup>33</sup> Шурыгин В. Либерал-упыри и кризис власти // Газета «Завтра». 2019. № 32. [http://zavtra.ru/blogs/liberal-upiri\\_i\\_krizis\\_vlasti](http://zavtra.ru/blogs/liberal-upiri_i_krizis_vlasti)

<sup>34</sup> Сурков В. Долгое государство Путина // Независимая газета. 2019.11.02. Реж. дост.: [http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5\\_7503\\_surkov.html](http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html)

Уровень доверия В. Путину по данным ВЦИОМ на 2019 г. составляет 70–73%. Для сравнения: Д.А. Медведеву и В.В. Жириновскому – 34–37%, Г.А. Зюганову – 30–34%; С.М. Миронову – 27–29%<sup>35</sup>.

**Таким образом, сложно не согласиться с экспертами, обращающими внимание на то, что для появления новых, эффективных механизмов деятельности в системе государственного управления нужна ротация элит, и поэтому главная задача, которая стоит сегодня перед Президентом (потому что только он реально имеет возможность осуществить ее), — сделать данный процесс максимально управляемым и ориентированным на реализацию национальных интересов. Важно не допустить, чтобы ротация элит носила стихийный характер (как это происходит в настоящее время), поскольку в этом случае она становится борьбой за политическое будущее различных групп и игроков. Как отмечают эксперты, «в тисках предтранзитной турбулентности и необходимости показать экономический рост российская элита обречена генерировать новые идеи и реформы. Это не значит, что значительная их часть может быть реализована, поскольку у одних авторов не хватает мотивации, у других — ресурсов. Но все обязаны быть динамичными и заметными, чтобы оставаться в игре и претендовать на карьерные лифты»<sup>36</sup>.**

Итак, общество реально не участвует в ротации элит и поэтому не имеет возможности повлиять на то, чтобы в мотивах и приоритетах их деятельности приоритетное место занимали национальные интересы. В этих условиях изменившийся за постсоветский период социум может «отреагировать» двумя способами: либо «уйти в себя», отстранившись от вопросов общенационального развития и сосредоточившись на достижении индивидуального успеха (что мы наблюдаем в настоящее время в виде увеличения слоя «самодостаточных» россиян, принимающих ответственность на себя, но, вместе с тем, готовых с легкостью преступить черту нравственных норм и неспособных «добиться успеха без отказа от моральных

<sup>35</sup> База данных ВЦИОМ. Реж. дост.: [https://wciom.ru/news/ratings/doverie\\_politikam\\_1/](https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam_1/)

<sup>36</sup> Скоробогатый П. Здоровая эволюция политики // Эксперт. 2019. № 30. С. 46.

ориентиров»<sup>37</sup>); либо кардинально поменять, повысить «градус» своих требований к действующей власти. Оба варианта несут в себе серьезные угрозы для российской государственности, и неизвестно, какой из них лучше. Потому что в первом случае речь идет об утрате общенационального характера ключевых вопросов развития (в частности, таких как воспитание личности, гражданина, чувства патриотизма и национальной идентичности), а во втором случае велика вероятность резкой актуализации социальных потрясений, в том числе необратимых, сравнимых с событиями 1991 года.

«Времени для раскачки» в решении задачи эффективного транзита политической системы в новый политический цикл у Президента, действительно, практически нет. Не только

**За 50 лет в целом всё общество заметно деградировало, и выбирать умных руководителей просто неоткуда...** Деграция общества началась в позднесоветская время и продолжается сейчас. Никакие усилия КПСС и сменившей её элиты не смогли остановить процесс глобального поглупления населения, живущего в атмосфере глобальной массовой культуры и потребительских ценностей. Никакая реформа системы образования не способна заменить собой среду, в которой формируется современный человек как на Западе, так и в России. И то, что системы образования одна другой хуже, также следствие того, что их создают уже деградировавшие продукты общества.

Сводить деграцию образования только к конспирологическому заговору мировой элиты тоже неверно — сама эта элита за последние полвека значительно поглупела. Она уже не в состоянии саму себя спасти от катастрофы и плывёт по воле волн, как пробка или какая-то другая субстанция. Проблема ротации элит не в том, что старые не пускают новых, а в том, что новых физически не существует. А то, что существует, то ещё более плохое, чем то, что есть...<sup>38</sup>

<sup>37</sup> Горшков М.К., Седова Н.Н. «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социс. 2015. № 12. С. 4–16.

<sup>38</sup> Халдей А. Эпоха Путина // Газета «Завтра». 2019.03.08. Реж. дост.: [http://zavtra.ru/blogs/epoha\\_putina](http://zavtra.ru/blogs/epoha_putina)

потому, что 2018–2024 годы — это его последний (согласно действующей Конституции РФ) президентский срок. Но и потому, что морально-нравственная деграция общества выхолащивает потенциальный управленческий корпус будущего, делает его просто непригодным для управления страной.

**В начале 2018 года В. Путин озвучил свои намерения на ближайшую «шестилетку»: «Нужно принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения»<sup>39</sup>. Однако пока что проблемы эффективности государственного управления и динамичного роста уровня и качества жизни населения остаются актуальными. Фактор времени работает против главы государства, с каждым месяцем и годом всё туже затягивая узел общественного нетерпения и недовольства тем, как обстоят дела в стране, как общается власть с народом (особенно на местах), какие шаги предпринимает Правительство для реализации целей национального развития.**

**Дальнейшее будущее нацпроектов (как, впрочем, и сохранение российской государственности в целом, решение ключевых внутренних и внешних задач) будет зависеть от того, насколько Президенту удастся преодолеть формальный, «трафаретный» подход к выполнению его поручений представителями бюрократии федерального и регионального масштабов. Без энергичной ротации элит, основанной на принципах высокой профессиональной компетентности и служения национальным интересам, проблемы эффективности государственного управления вряд ли удастся решить. С этой точки зрения велика вероятность продолжения вялотекущей политической и экономической ситуации в стране, то есть условий, которые противоречат стратегическим целям национального развития, объявленным В. Путиным в Послании Федеральному Собранию 2018 года, и которые не способны обеспечить успешный транзит общества и власти в новый политический цикл 2024 года.**

<sup>39</sup> Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

## Литература

1. Власов Ф. Издержки оппортунистического поведения социальных групп // Общество и экономика. 2019. № 6. С. 35–44.
2. Глазьев С.Ю. Нацпроекты – иллюзия или реальность? // Золотой лев. 2007. № 101–102. [http://www.zlev.ru/101/101\\_52.htm](http://www.zlev.ru/101/101_52.htm)
3. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40–53.
4. Горшков М.К., Седова Н.Н. «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социс. 2015. № 12. С. 4–16.

## Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru))

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: [379post@mail.ru](mailto:379post@mail.ru))

Ilyin V.A., Morev M.V.

## Nationally Oriented Rotation of the Elites – the Most Important Condition for the Implementation of National Projects

**Abstract.** In the previous issues of our journal we have repeatedly addressed the problem of ineffectiveness of the Government's implementation of the President's instructions, which Vladimir Putin voiced in his Addresses to the Federal Assembly, in "May Decrees", etc. In the 2018–2024 political cycle, the main directions of state policy are implemented through 12 national projects. The comprehensive analysis of expert opinions urges us to talk about the threat of disruption of their implementation once again. The following materials analyze the essence of national projects, the dynamics of their implementation, since their adoption (2005), during V. Putin's third presidential term (2012–2018), as well as the specifics of the current socio-political situation in Russia in 2018–2019, which urgently requires a qualitative increase in the responsibility of the elites for the comprehensive achievement of the targets specified in the national projects for 2018–2024.

**Key words:** national projects, public administration efficiency, national interests, President.

## Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru))

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: [379post@mail.ru](mailto:379post@mail.ru))