

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

«Интеллектуальное бессилие»¹ правящих элит и «глубинный народ» «долгого государства»



Владимир Александрович

ИЛЬИН

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ilin@vscc.ac.ru



Михаил Владимирович

МОРЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru

Аннотация. В 2018 году российское общество столкнулось с противоречием, вызванным несоответствием официальной политической риторики и реальных действий со стороны Правительства. Вместо заявленных в Послании Президента Федеральному Собранию и «майском указе» приоритетных ориентиров на решение внутренних проблем страны (включая снижение уровня бедности в два раза, вхождение России в число пяти крупнейших экономик мира и т.д.), общество столкнулось с необходимостью принимать «горькое лекарство» в виде повышения пенсионного возраста. Причем новость об изменениях в пенсионном законодательстве дошла до широкой общественности буквально сразу после инаугурации Президента (инаугурация состоялась 7 мая 2018 г., законопроект о пенсионной реформе был внесен в Государственную Думу 16 июня). Первая реакция на пенсионную реформу была категорически отрицательной: по данным соцо-

¹ Носкович О.И. Как построить долгое государство? // Независимая газета. 2019. 18 мар. http://www.ng.ru/ideas/2019-03-18/7_7533_ideas1.html

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. «Интеллектуальное бессилие» правящих элит и «глубинный народ» «долгого государства» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 2. С. 9-35. DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. “Intellectual feebleness” of the ruling elites and the “deep people” of the “long state”. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2019, vol. 12, no. 2, pp. 9-35. DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.1

просов Фонда «Общественное мнение», против нее выступили почти 80% россиян. На протяжении последующих месяцев по всей стране прокатилась волна протестных выступлений, которые прекратились лишь после того, как В. Путин выступил 29 августа с официальным обращением к россиянам с разъяснениями по поводу необходимости реформирования пенсионной системы, в ходе которого он предложил некоторые корректировки, смягчающие условия реформы для отдельных категорий населения. Однако, несмотря на постепенное угасание видимых признаков общественного недовольства (акций протеста, критических статей и т.д.), уровень поддержки органов власти, в том числе и Президента РФ, продолжил снижаться; в общественном сознании начали происходить фундаментальные сдвиги, носящие долгосрочный характер. Это свидетельствовало о том, что пенсионная реформа послужила лишь пусковым механизмом для проявления более глубокого внутреннего недовольства, накапливавшегося на протяжении последних лет. Таким образом, в начале 2019 г. принципиальный вопрос о легитимности власти в России стал одним из насущных и наиболее острых для общества и органов власти для реального выполнения задач «майского указа», качественного роста уровня жизни и, по большому счету, сохранения российской государственности. Во многом на решение именно этой задачи (как считают некоторые эксперты) была нацелена глубокая, идеологически насыщенная статья помощника Президента В.Ю. Суркова, которая была опубликована в феврале 2019 г. и вызвала широкий резонанс в научной, политической и общественной среде. В нижеследующих материалах представлен наш взгляд на его статью, а также на значительный комплекс затрагиваемых в ней вопросов. Выводы, к которым мы приходим, подкреплены не только результатами собственных исследований многолетней динамики общественного мнения, но и экспертными оценками, во многом отражающими реальное положение дел в стране.

Ключевые слова: «долгое государство», «глубинный народ», общественное мнение, эффективность государственного управления, Президент.

I. Основные тезисы и ключевые понятия теории В. Суркова о «долгом государстве».

Авторство терминов «долгое государство» и «глубинный народ» принадлежит помощнику Президента В. Суркову. В марте 2019 г. вышла его статья «Долгое государство В. Путина», в которой была представлена попытка выстраивания идеологической концепции политики действующего Президента и фактически всей России постсоветского периода.

Публикация приобрела широкий резонанс в политических, общественных и журналистских кругах и даже была удостоена реакции Кремля. *«Статья достаточно сложная и требует осмысления. Это личный подход, личное мировоззрение... Наверное, вряд ли подлежит обсуждению то, что статья будет интересна многим, и то, что она весьма содержательная и глубокая. Все остальное опять же можно и, наверное, нужно обсуждать»* – так прокомментировал публикацию В. Суркова пресс-секретарь Президента Д. Песков².

Путину безраздельно принадлежит политическое настоящее России, но на будущее, которое наступит сразу после него, он не окажет никакого влияния. Так было с Горбачёвым и Ельциным. Их преемники вели совершенно иной курс, вообще не считаясь с предшественниками. Конечно, что-то переходило из эпохи в эпоху по линии институциональной инерции, но основной вектор менялся радикально. **Истина Путина в том, что на будущее его контроль не распространяется...** никакой особой политической модели он не создал; он лишь исправил самые чудовищные формы прозападной либеральной демократии, вопреки воле народа установленной в 90-е. То есть политически это все та же **либеральная парадигма**, укрощённая авторитарным правителем с личными патриотическими и смутно консервативными симпатиями. Для новой политической модели этого совершенно не достаточно.

Без Путина элита и власть в целом будет уже полностью нелегитимна, какой она была при Ельцине. При этом никаких структур, которые отражали бы позицию народа, за все эти годы не создалось³.

² Новости делового портала Business.FM. 2019. 11 фев. / <https://www.bfm.ru/news/406623>

³ Дугин А. Путин или Сверх-Путин // Официальный сайт Изборского клуба. 2019. 12 фев. <https://izborsk-club.ru/16492>

Так что же такое «долгое государство» и «глубинный народ»?

На фоне разгорающихся дискуссий, вызванных приближением 2024 года, когда В. Путин согласно действующей Конституции не может быть вновь избран Президентом России, обостряются опасения многих экспертов по поводу судьбы страны в самом широком смысле этого слова.

Большая политическая машина Путина только набирает обороты и настраивается на долгую, трудную и интересную работу. Выход ее на полную мощность далеко впереди, так что и через много лет Россия все еще будет государством Путина, подобно тому как современная Франция до сих пор называет себя Пятой республикой де Голля, Турция (при том, что у власти там сейчас антикемалисты) по-прежнему опирается на идеологию «Шести стрел» Ататюрка, а Соединенные Штаты и поныне обращаются к образам и ценностям полубогам «отцов-основателей»⁴.

Модель «долгого государства» Владислава Суркова предполагает, что «Россия эпохи правления В. Путина — «это государство нового типа, какого у нас еще не было. Оформившееся в целом к середине нулевых, оно пока мало изучено, но его своеобразие и жизнеспособность очевидны. Стресс-тесты, которые оно прошло и проходит, показывают, что именно такая, органически сложившаяся модель политического устройства явится эффективным средством выживания и возвышения российской нации на ближайшие не только годы, но и десятилетия, а скорее всего и на весь предстоящий век...»⁵ Это и есть «долгое государство» — государство, которое только-только начинается и не закончится с уходом В. Путина с политического олимпа страны. В. Сурков, как отмечают некоторые эксперты, «сказал вещь фундаментальную: даже в отсутствие своего начальника „путинизм“ как идеология, как эманация высшего духа останется надолго. Даже когда придет новый Президент»⁶.

⁴ Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета. 2019. 11 фев. http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

⁵ Там же.

⁶ Помощник Президента России провозгласил эру путинизма (материалы интервью с М. Делягиным) // Аргументы недели. №7(651). 2019. 21 фев.

«Глубинный народ» — понятие более сложное и, наверное, требующее определенных ментальных качеств для его осмысления. «На глянцевой поверхности, — пишет В. Сурков, — блистает элита, век за веком активно (надо отдать ей должное) вовлекающая народ в некоторые свои мероприятия — партийные собрания, войны, выборы, экономические эксперименты. Народ в мероприятиях участвует, но несколько отстраненно, на поверхности не показывается, живя в собственной глубине совсем другой жизнью. Две национальные жизни, поверхностная и глубокая, иногда проживаются в противоположных направлениях, иногда в совпадающих, но никогда не сливаются в одну»⁷.

Глубинный народ всегда себе на уме, недосягаемый для социологических опросов, агитации, угроз и других способов прямого изучения и воздействия. Понимание, кто он, что думает и чего хочет, часто приходит внезапно и поздно, и не к тем, кто может что-то сделать... Своей гигантской супермассой глубокий народ создает непреодолимую силу культурной гравитации, которая соединяет нацию и притягивает (придавливает) к земле (к родной земле) элиту, время от времени пытающуюся космополитически воспарить⁸.

«Глубинность» российского народа, таким образом, — это некоторая его ментальная характеристика, позволяющая стране в целом относительно успешно проходить самые разнообразные «стресс-тесты», руководствуясь не столько логикой и здравым смыслом, сколько культурно-историческими особенностями, сложившимися за долгие века существования русского государства. Это не понять «западному человеку», но в этом и есть преимущество России, которое обеспечит ей светлое будущее, несмотря ни на какие угрозы, санкции и прочие условия, создаваемые нашими «зарубежными партнерами».

Проще всего реальное действие «глубинности» российского народа показать на конкретных примерах. «Глубинный народ», например, может десятилетиями жить в условиях такого уровня социального неравенства, при котором в западном обществе уже давно бы

⁷ Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета 2019. 11 фев. http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

⁸ Там же.

произошел социальный взрыв. И не просто жить, а искренне и консолидированно поддерживать существующий политический курс и конкретных людей, претворяющих его в жизнь, обеспечивая партии власти конституционное большинство в Государственной Думе, а главе государства — рекордную поддержку на президентских выборах.

По данным федеральной службы государственной статистики коэффициент фондов в России составляет 16.

По оценкам экспертов, 8 – это предельно критическое значение коэффициента фондов⁹, достижение которого свидетельствует «о высоком уровне рисков функционирования социальных отношений, угрозе перехода в состояние повышенной неустойчивости, слабой предсказуемости и, следовательно, о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью изменения опасных тенденций»¹⁰.

По рекомендациям ООН данный показатель не должен превышать 8–10, «иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами»¹¹.

«Глубинный народ» — это когда многолетняя и нереализованная потребность в повышении уровня и качества жизни в одночасье уступает место эйфории от «возвращения Крыма и Севастополя в родную гавань».

Это общество, которое не помнит обещания действующей власти, не пытается их вспомнить и не пытается анализировать эффективность их выполнения, делая соответствующие выводы и задавая соответствующие вопросы главе государства. Вместо этого «глубинный народ» из года в год воспринимает и совершенно искренне поддерживает новые, еще более амбициозные задачи на ближайшее будущее, пусть даже и реализуемые всё той же командой управленцев.

⁹ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. 2012. Т. 82. № 7. С. 587-614.

¹⁰ Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 5. С. 72.

¹¹ Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. Режим доступа: <http://refru.ru/income16.pdf>

Это народ, который искренне радуется тому, что Президент в своем Послании Федеральному Собранию обращает внимание Правительства на неправильно проведенную индексацию пенсий, понимая, что теперь эта несправедливость будет устранена, и уже не задаваясь вопросом о том, как вообще такое оказалось возможным.

«Глубинный народ» с воодушевлением воспринимает арест очередного проворовавшегося чиновника и не задает вопросов о том, как он умудрился накопить своё многомиллиардное состояние, кто его поставил на эту должность и куда потом делись конфискованные у него средства. Даже если этот чиновник — министр экономического развития.

Наконец, «глубинность» российского народа позволяет власти общаться с ним через СМИ на языке глобальных «мегапонятий» наподобие «Северного потока», «Керченского моста», «Лидеров России», «сверхсовременных термоядерных реакторов» и т.д., совершенно не затрагивая те проблемы, которые беспокоят людей в первую очередь: бедность, неравенство, несправедливость, социальная незащищенность и т.д.

Примеров «глубинного народа», что называется, в действии можно привести великое множество. **Факт в том, что именно эта ментальная черта российского общества выступает фундаментом, цементирующим всю систему «долгого государства» В. Путина. И (согласно позиции В. Суркова) этот фундамент является куда более крепким, чем западный прагматизм, индивидуализм и финансово-юридическая грамотность, вместе взятые.**

В концепции В. Суркова есть еще один момент, с которым следует разобраться, как говорится, «на берегу». «Долгое государство» — это своего рода система, в которой тесно взаимосвязаны три типа субъектов — Президент, элита и общество (тот самый «глубинный народ»). Каждый из них выполняет свою роль и является важной частью «долгого государства», самым своим существованием обеспечивая его многолетнюю (а то и многовековую) бесперебойность функционирования. В том числе и элита. Вот как о роли всех трех субъектов пишет сам В. Сурков.

1. Элита. «В новой системе все институты подчинены основной задаче — доверительному общению и взаимодействию верховного прави-

теля с гражданами. Различные ветви власти сходятся к личности лидера, считаясь ценностью не сами по себе, а лишь в той степени, в какой обеспечивают с ним связь. Кроме них, в обход формальных структур и элитных групп работают неформальные способы коммуникации. А когда глупость, отсталость или коррупция создают помехи в линиях связи с людьми, принимаются энергичные меры для восстановления слышимости».

2. Президент. «Умение слышать и понимать народ, видеть его насквозь, на всю глубину и действовать сообразно — уникальное и главное достоинство государства Путина. Оно адекватно народу, попутно ему, а значит, не подвержено разрушительным перегрузкам от встречных течений истории. Следовательно, оно эффективно и долговечно».

3. «Глубинный народ». «Общество доверяет только первому лицу... Современная модель русского государства начинается с доверия и на доверии держится. В этом ее коренное отличие от модели западной, культивирующей недоверие и критику. И в этом ее сила».

Таким образом, в концепции «долгого государства», выдвинутой В. Сурковым, правящим элитам уделено значимое место в системе управления страной: накапливающееся к ним раздражение в народе автоматически транслируется в рост доверия Президенту, и это становится фундаментом сакральной связи между обществом и главой государства, что обеспечивает в конечном итоге уникальность и долговечность новой российской государственности, выстроенной В. Путиным.

Так (в самых общих чертах) функционирует «долгое государство» В. Путина. Отметим, что у теории В. Суркова сразу же нашлись сторонники и критики.

Одни эксперты увидели в ней «знак взросления нашей политической мысли»¹². Они говорят о том, что В. Сурков «довольно исчерпывающе описывает базовые принципы состоявшегося в России государства»¹³ и что его теория — это одна из немногих (и, главное, очень своевременных) попыток глубокого философского

¹² Воеводина Т. Народы не властны в своих учреждениях // Газета «Завтра». 2019. 17 фев. http://zavtra.ru/blogs/narodi_ne_vlastni_v_svoih_uchrezhdeniyah

¹³ Носкович О.И. Как построить долгое государство? // Независимая газета. 2019. 18 мар. http://www.ng.ru/ideas/2019-03-18/7_7533_ideas1.html

Статья Владислава Суркова «Долгое государство Путина» четко высвечивает основную проблему современного российского общества и обрамляющего его государства, заключающуюся в том, что мы не знаем, что же такое мы строим... Способно ли путинское государство в его современном виде обеспечить насыщенные преобразования исторического масштаба?¹⁴

осмысления того, что представляет собой «путинская» Россия: на что она опирается, куда движется и какие конкурентные преимущества обеспечат ей процветание в ближайшем будущем.

Другие — считают, что теория В. Суркова, «претендующего на роль главного путинского идеолога-пиарщика»¹⁵, некогда выдвинувшего концепцию «суверенной демократии», есть не что иное как попытка объяснить стремительно падающие на фоне пенсионной реформы рейтинги власти¹⁶; в том числе и Президента, уровень одобрения которого еще в середине июня 2018 г. обрушился с 77 до 62% и с тех пор колеблется в интервале 62–65%¹⁷.

Я нахожу, что в статье Суркова основной посыл является искренним и отражает волю нынешних элит к самосохранению и к консервированию режима в неизменном состоянии и в постпутинский период. Чтобы сам Путин не решил чего-нибудь под занавес ненароком изменить, его успокаивают: всё и так идеально. Но искренность не значит истина. Солипсизм правящей элиты всё же не может заменить собой историю и политическую логику. Поэтому сурковский анализ состояния политического режима современной России является целиком и полностью **ложным** в самих своих основаниях¹⁸.

¹⁴ Носкович О.И. Как построить долгое государство? // Независимая газета. 2019. 18 мар. http://www.ng.ru/ideas/2019-03-18/7_7533_ideas1.html

¹⁵ Дугин А. Путин или Сверх-Путин // Официальный сайт Изборского клуба. 2019. 12 фев. <https://izborsk-club.ru/16492>

¹⁶ Угланов А. Что на уме у глубинного народа? // Аргументы недели. 2019. №6(650). 14 фев.

¹⁷ Данные ВЦИОМ / https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/

¹⁸ Дугин А. Путин или Сверх-Путин // Официальный сайт Изборского клуба. 2019. 12 фев. <https://izborsk-club.ru/16492>

Станет ли эта попытка удачной, пока неизвестно, однако нельзя не признать, что в теории В. Суркова действительно есть «рациональное зерно», во многом объясняющее, почему «умом Россию не понять, аршином общим не измерить», причем не только в XIX, но и сегодня, в XXI веке.

II. Итоги 2018 года – сомнения в «долгом государстве».

Многие эксперты в разные годы говорили о том, что при неизменности политического курса и без принятия жестких решений со стороны Президента Россию неизбежно ждут «деградация и сползание к масштабному типу революционного кризиса»¹⁹. Однако этого не было, нет и (согласно концепции В. Суркова) не будет. Даже пенсионная реформа, затронувшая практически всех жителей нашей страны, хотя и сопровождалась рядом массовых выступлений, организованных несистемной оппозицией, уже к сентябрю 2018 г. скатилась в «рутинизацию»²⁰ и сегодня воспринимается большинством россиян как объективные условия, в которых так или иначе придется жить дальше.

Тем не менее некоторые ключевые изменения, происходящие в общественном сознании россиян, заставляют усомниться в том, что одной лишь «глубинности» российского народа и его сакральной связи с национальным лидером будет достаточно для того, чтобы обеспечить процветание «долгого государства» на многие десятилетия вперед.

Катализатором этих изменений стали события «крымской весны» и (что немаловажно) новый виток экономического кризиса, с которым Россия столкнулась в начале 2015 г. Вызванный экономическими санкциями кризис был, конечно, не таким ощутимым, как кризис 1991-го и даже 2008 гг. Однако ирония в том, что люди встретили его, пребывая в «крымской эйфории»: ощущение того, что «Россия вступает в свой новый век, светлый и

¹⁹ Сулакшин С.С. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии). М: Наука и политика, 2016. С. 683.

²⁰ Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий : прессы-выпуск ВЦИОМ. 2018. №3788. 12 окт. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9363> (комментарий руководителя практики политического анализа и консультирования Департамента исследований М. Мамонова).

жизнеутверждающий»²¹, столкнулось с необходимостью в очередной раз «затянуть пояса» до лучших времен.

Именно в этот момент в российском обществе зарождается тенденция потребности в переменах, которая впервые за весь период правления В. Путина приобрела действительно многолетний характер (рис. 1).

Сегодня в стране, как отмечают ученые, стабильность политической и экономической ситуации, которой с таким трудом удалось достичь команде В. Путина в начале 2000-х гг. и которая всегда была в цене у «глубинного народа», пережившего тяжелейший период «лихих 90-х», воспринимается им не иначе как «консервация застоя и кризисных явлений»²². «В стране растет понимание того, что *без серьезной переоценки тех стратегий и приоритетов, которые оправдали себя в минувшее относительно успешное десятилетие, страна вряд ли сможет эффективно двигаться вперед*»²³.

Насколько эффективно мы сможем использовать колоссальные возможности технологической революции, как ответим на её вызов, зависит только от нас. И в этом смысле ближайшие годы станут решающими для будущего страны. Подчеркну это: именно решающими...

Скорость технологических изменений нарастает стремительно, идёт резко вверх. Тот, кто использует эту технологическую волну, вырвется далеко вперёд. Тех, кто не сможет этого сделать, она – эта волна – просто захлестнёт, утопит. Технологическое отставание, зависимость означают снижение безопасности и экономических возможностей страны, а в результате – потерю суверенитета. Именно так, а не иначе обстоит дело²⁴.

²¹ Осипов Г.В. Не упустить предоставившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. М.: ИСПИ РАН, 2013. С. 17.

²² Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 43.

²³ Российское общество после президентских выборов–2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. С. 7.

²⁴ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

Рис. 1. Динамика ориентации россиян на стабильность и перемены (в % от числа опрошенных)



Источник: Российское общество после президентских выборов–2018: запрос на перемены : информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. С. 7.

Таблица 1. Президент РФ В.В. Путин 1 марта 2018 г. обратился с ежегодным Посланием к Федеральному Собранию. Как Вы считаете, насколько реалистичны задачи, которые Президент в нем озвучил, и будут ли они выполнены или нет? (закрытый вопрос, один ответ, % от числа тех, кто следил за Посланием или узнал его содержание из новостей)

Вариант ответа	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2018 г.
Президент озвучил конкретные, реальные задачи и, скорее всего, они будут выполнены в кратчайшие сроки	28	31	31	36	29	49	34
Президент озвучил конкретные, реальные задачи, но они не будут выполнены из-за коррупции и бюрократии во власти	49	47	40	42	46	31	47
Предложения Президента слишком общие, неконкретные, их невозможно реализовать	11	12	17	16	20	8	6
Затрудняюсь ответить	12	10	12	6	5	12	13

Не удивительно, что объявленный Президентом в марте 2018 года курс на «прорывное развитие» внутренней ситуации в стране (причем не просто как новый вектор государственной политики до 2024 года, а необходимое условие для выживания в стремительно развивающемся мире) нашел поддержку в широких слоях российского общества и обеспечил ему рекордное число голосов на президентских выборах.

Таким образом, рассуждая в русле концепции В. Суркова, можно сказать, что долгие годы созревающая изнутри потребность «глубинного народа» в переменах по каналам сакральной связи нашла свое реальное оформление на самом «верху», в Послании Президента Федеральному

Собранию, и была в приказном порядке спущена элитам в виде «майского указа» и национальных проектов.

78% россиян (рекордное число за весь период с 2009 по 2018 г.) отметили, что Президент в своем Послании «озвучил конкретные, реальные задачи». Правда, большинство из них (47%) посчитали, что эти задачи «не будут выполнены», причем именно «из-за коррупции и бюрократии во власти» (табл. 1).

По большому счету и сам Президент говорил о том, что перед страной стоят «очень сложные задачи» и для их реализации потребуются «принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения», «сконцентри-

ровать все ресурсы, собрать все силы в кулак, проявить волю для дерзновенного, результативного труда»²⁵.

... Как было в 90-х годах в нашей новейшей истории: принималось огромное количество приятных для уха обывателя нормативных актов, и более половины, уверенно можно сказать, не исполнялось да и не могло быть исполнено в силу очень тяжёлого финансового и экономического положения в стране. Что это означало? Надувательство людей, просто обман. Принимали законы, зная, что они никогда не будут исполнены, навешивали огромное количество льгот, понимая, что бюджет не в состоянии реализовать эти решения. Мы ни в коем случае не можем возвращаться к такой практике²⁶.

Более того, спустя год на заседании коллегии Генпрокуратуры он еще раз подтвердил свои намерения, подчеркнув, что ни в коем случае нельзя возвращаться к практике 90-х годов, когда власть принимала «огромное количество приятных для уха решений», заранее понимая, что реализовать их невозможно; это «надувательство людей, просто обман».

Однако по иронии судьбы не единичные случаи, а именно сложившаяся **практика** неисполнения Правительством прямых поручений главы государства является атрибутом «олигархического капитализма», существующего в нынешней политической системе «долгого государства». Эта практика стала причиной невыполнения «майских указов» 2012 г. (*вкладка 1*): «есть какие-то недовыполнения»²⁷, как очень мягко отметил Президент, или, попросту говоря, они были «благополучно забыты»²⁸, как более жестко констатируют эксперты.

²⁵ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

²⁶ Стенограмма заседания коллегии Генпрокуратуры 19 марта 2019 г. // Сайт Президента <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/60100>

²⁷ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

²⁸ Оформление загранпаспорта обойдется в 5 тысяч рублей: почему так дорого // Московский комсомолец. 2018. 19 июня. Режим доступа: [http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-oboydetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo.html](http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-oboydetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo)

Эта же практика легла в основу неправильной индексации пенсий в 2019 г., на что Президент указал вполне недвусмысленно: «Необходимо было учесть все нюансы, однако этого сделано не было, а такого быть, конечно, не должно. Возникшую несправедливость, а это, безусловно, так и есть, надо немедленно устранить»²⁹.

Первым сигналом к тому, что «майский указ» 2018 г. и предвыборные обещания Президента (а вместе с ними и надежды «глубинного народа») будут в очередной раз саботированы, стали «косметические» перемены в составе Правительства, фактически означающие, что реализация «решительного прорыва», в котором так остро нуждаются россияне, будет доверена той же команде, которая не смогла решить данную задачу на протяжении предыдущих 18-ти лет.

Не очень понятно, какой вообще смысл затевать новые «майские указы», когда еще не выполнены предыдущие. Более того, **выполнение предыдущих «майских указов» на протяжении последних 5,5 лет производит впечатление наглого и циничного саботажа**. Доходило до того, что правительство заявляло, что у него нет одного триллиона рублей на выполнение «майских указов» в тот самый год, когда неиспользуемые остатки на счетах федерального бюджета, то есть бюджетного резерва этого же самого правительства, выросли на полтора триллиона рублей, то есть в 1,5 раза больше необходимой суммы. Так что сама идея «майских указов» президента скомпрометирована, с одной стороны, правительством Медведева, а с другой стороны – гуманизмом президента, который все это терпит³⁰.

Окончательные сомнения развеяла пенсионная реформа, о которой люди узнали в июне 2018 г. Как отмечают эксперты, она стала переломным моментом для общества, поскольку довела до конца то, что не смогла довести реформа монетизации льгот. С этого момента,

²⁹ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 20 февраля 2019 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>

³⁰ Половников А. Новые «майские указы» – хорошо забытые старые? (материалы интервью с М. Делягиным) // Портал Накануне.ru. 2018. 26 фев. <https://www.nakanune.ru/articles/113723/>

Вкладка 1

Сведения о достижениях показателей по некоторым поручениям, установленным в майских указах Президента РФ³¹

Источник	Поручение Президента	Факт*	Отклонение
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»	«Повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й – в 2015 году и до 20-й – в 2018 году» «Увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года» «Создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году»	35 место** (2018 г.) 22,1% (2017 г.)*** 15983,279 тыс. ед. (2016 г.)	- 15 ед. - 3,5% - 9,02 млн.
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»	«Увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4 – 1,5 раза»	100,8% (2016 г.)****	-56%
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»	«Снижение смертности от новообразований (в том числе от злокачественных) до 192,8 случая на 100 тыс. населения» «Снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий до 10,6 случая на 100 тыс. населения»	196,9 на 100 тыс. нас. (2017 г.) 13,6 на 100 тыс. нас. (2017 г.)	-4,1 на 100 тыс. нас. -3 на 100 тыс. нас.
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»	«Увеличение к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 процента внутреннего валового продукта»	1,10% (2016 г.)	-0,67%
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»	«До 2020 года – предоставление доступного и комфортного жилья 60 процентам российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия»	5% (2016 г.)	-55%
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»	«Обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в Российской Федерации до 74 лет»	72,7 лет (2017 г.)	-1,3 лет

* Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

** Источник: Doing Business 2018. Всемирный банк опубликовал рейтинг стран по простоте ведения бизнеса [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://povogusmir.ru/archives/31784>

*** В 2011 г. доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте составляла 19,7%. По Поручению Президента к 2018 г. необходимо достигнуть уровня 25,6%.

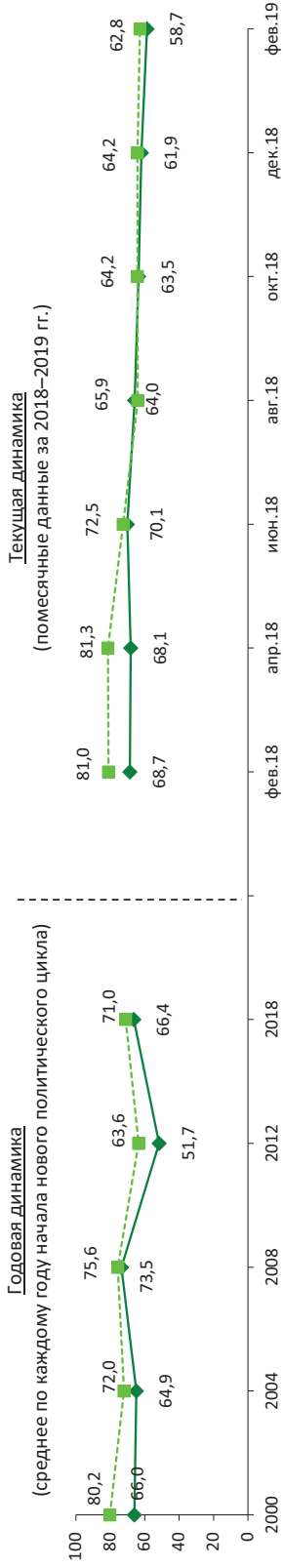
**** В 2012 г. реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году составляла 108,4%.

Согласно данным Росстата, на 2016–2017 гг. многие поручения Президента, зафиксированные в майских указах 2012 г., остаются невыполненными, причем это касается самых разных сфер: экономики, науки, демографии, уровня и качества жизни населения. В Послании Федеральному Собранию 2018 г. Президент упомянул о том, что при реализации майских указов возникли «какие-то недовыполнения», однако их вполне достаточно для обоснованной настороженности экспертов: «Непроведенная работа над ошибками заставляет задуматься, а что из нынешнего громады планов труднореализуемо, что попало в текст впопыхах или в надежде на короткую память населения?»³².

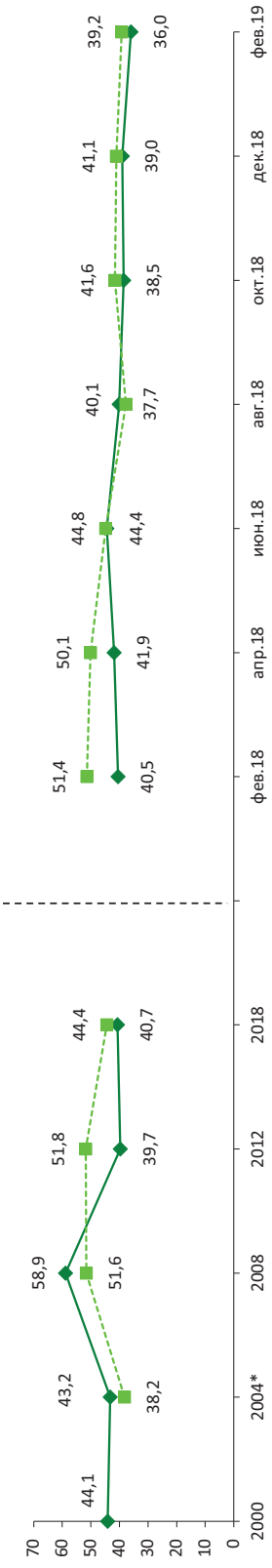
³¹ Ильин В.А., Морев М.В. Российская Федерация – социальное государство? Оценка 25-летних итогов реализации статьи 7 Конституции РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 6. С. 20.

³² Комраков А. Социологи оценили реакцию населения на обещания Владимира Путина // Независимая газета. 2018. 14 марта. Режим доступа: http://www.ng.ru/economies/2018-03-14/4_7189_putin.html

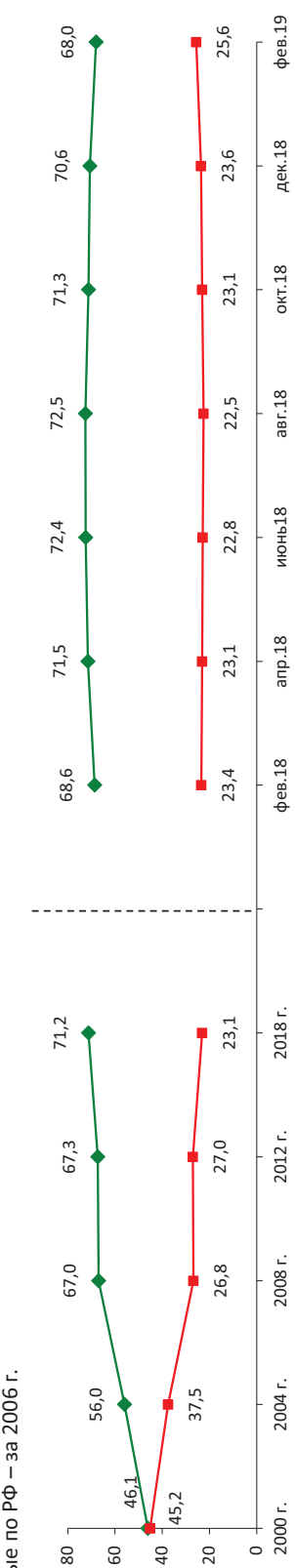
Вкладка 2



Уровень одобрения деятельности Президента РФ (в % от числа опрошенных)



Уровень одобрения деятельности Правительства РФ (в % от числа опрошенных)



* Данные по РФ – за 2006 г.

◆ Нормальное состояние, прекрасное настроение — Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (данные ВолнЦ РАН по Вологодской области, в % от числа опрошенных)

как показывают опросы общественного мнения, предвыборное воодушевление общества сошло на «нет», а его место заняла тенденция падения рейтингов власти и ухудшения социального настроения. И если положение Президента в некотором роде спасло его августовское обращение к народу по федеральным телеканалам с разъяснениями и корректировками пенсионной реформы (не случайно именно с сентября 2018-го темпы снижения поддержки Президента несколько замедлились, хотя о возврате положительного тренда речи по-прежнему не идет), то оценки деятельности Правительства продолжают падать и по сей день (вкладка 2).

Если обратиться к эпизоду монетизации льгот в 2005 г., то тогда всплеск протестов не был подкреплен фундаментальными факторами изменения массового сознания. Поэтому он сошел на нет менее чем через год, а большинство социологических индикаторов вернулось в относительно «спокойное» русло. Но теперь, когда непопулярное решение властей сыграло роль триггера для активации более фундаментальных изменений, последствия могут растянуться на более длительное время³³.

С учётом того факта, что российское общество уже давно не верит в свою возможность оказывать хоть какое-то влияние на положение дел в стране³⁴, а всё чаще предпочитает строить

³³ Белановский С.А., Дмитриев М.Э., Никольская А.В. Признаки фундаментальных сдвигов в массовом сознании россиян // Общественные науки и современность. 2019. № 1. С. 16.

³⁴ Об этом свидетельствуют данные международных, российских и региональных исследований:

1. Так, по данным Европейского социального исследования (The European Social Survey) в 2016 г. около 74% россиян считали, что «не способны лично участвовать в политике». Это 13 место среди 16 стран Западной Европы. Противоположной точки зрения придерживались всего 6% населения (для сравнения: в Германии, Норвегии, Швейцарии этот показатель составляет 23–25%).

2. По данным ВЦИОМ в 2017 г. 70% россиян говорили о том, что не могут влиять на ситуацию в своём населённом пункте, в области, в стране в целом; 51% утверждали, что «у граждан России нет возможности контролировать деятельность властей или каким-то образом влиять на решения, которые принимаются властями».

3. По данным ВолНЦ РАН 82% считают, что не могут влиять на положение дел в области или в стране; 74% — на положение дел в своём муниципальном образовании.

свою жизнь «не оглядываясь» на то, что делает государство³⁵, «рутинизация» вопроса о пенсионной реформе была неизбежна.

... После объявления пенсионной реформы доверие граждан к власти пошатнулось серьезно, скепсис сохраняется и заявлениями ситуацию быстро не исправить... С другой стороны, замеры рейтингов до и после президентского Послания имели бы большой смысл, если бы правящая элита в России жила в условиях мощной политической конкуренции. Такой конкуренции не наблюдается... Граждане, перестающие доверять власти, одновременно не готовы включиться в политику. Напротив, они хотят отгородиться от нее и ее процедур, включая выборы. Это можно назвать потенциалом политической апатии³⁶.

Однако всё, чего добилось государство, — это очередной виток борьбы за возвращение утраченного доверия. Говорить же о былом единении общества и власти в осознании и готовности к реализации цели прорывного развития сегодня вряд ли приходится. И дело здесь не только в пенсионной реформе. «Горькое, но необходимое лекарство» было бы принято обществом с гораздо меньшими потерями, если бы этот процесс был «подслащен» столь же весомыми мерами, **напрямую** (а не когда-то там «вдолгую») ориентированными на решение главных проблем населения — преодоление бедности и социального неравенства. Вместо этого россияне увидели, как за ширмой дискуссий по поводу изменений в пенсионном законодательстве происходят менее видимые, однако всё так же «бьющие по карману» рядовых граждан реформы: повышение НДС, налог на покупки в интернет-магазинах, «пилотирование» налогообложения самозанятых, повышение тарифов на утилизацию твердых бытовых отходов и т.д.

³⁵ Об этом свидетельствует рост числа «самодостаточных» россиян, доля которых за период с 2011 по 2016 год увеличилась с 34 до 48%. При этом «самодостаточные» россияне — это люди, «которые не нуждаются в государственной опеке или просто не верят в ее эффективность» (источник: Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 50).

³⁶ Протестный потенциал или политическая апатия? (редакционная статья) // Независимая газета. 2019. 4 мар. http://www.ng.ru/editorial/2019-03-04/2_7523_red.html

Таблица 2. Структура наиболее актуальных проблем, волнующих население* (в % от числа опрошенных)

Проблема	1999 г.		2000 г.		2007 г.		2012 г.		2018 г.	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Инфляция	54,5	2	44,7	2	43,8	1	55,3	1	53,7	1
Низкий уровень жизни, бедность	57,1	1	50,8	1	40,4	2	43,2	2	51,1	2
Расслоение населения на «бедных» и «богатых»	21,3	9	27,7	7	31,0	4	37,5	3	35,9	3
Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	11,8	14	16,8	9	31,8	3	28,6	4	23,5	4
Политическая нестабильность	21,9	8	16,0	10	7,9	15	11,2	16	23,1	5
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	39,6	4	29,1	6	14,5	13	16,5	11	22,5	6
Коррупция, взяточничество	14,8	11	15,4	11	15,0	12	19,8	9	21,9	7
Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т.д.)	Н.д.	Н.д.	Н.д.	Н.д.	Н.д.	Н.д.	25,3	7	20,1	8
Социальная незащищенность граждан	32,5	6	34,4	4	26,7	7	22,3	8	19,9	9
Высокий уровень преступности, незащищенность от криминалитета, хулиганства	33,4	5	36,9	3	30,2	6	25,5	6	19,0	10

* Ранжировано по данным за 2018 г. Всего в опросе фигурируют 23 проблемы, в таблице представлена 10-ка самых актуальных в 2018 году.
Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН.

И это происходит на фоне всё более открытой демонстрации представителями власти своего пренебрежительного (если не сказать наплева- тельского) отношения к населению...³⁷

В декабре 2018 г. Правительством РФ был разработан конкретный инструментарий реализации «майского указа» Президента – национальные проекты. Они не стали исключением из правил, а органично продолжили линию Послания и «майских указов» 2018 г.: в них отмечаются всё те же правильные посылы, амбициозные показатели, «размытые» инструменты достижения и всё те же ответственные лица. Но, самое важное то, что среди 12-ти нацпроектов, «главная задача которых, – по словам Президента, – реальные позитивные изменения в жизни каждого российского гражданина и каждой семьи»³⁸, не нашлось места для проекта преодоления

³⁷ См., например: Шабуров А. «Государство вам не должно». Почему чиновники сменили тон в общении с народом // Информационный портал г. Бакал. 2018. 22 нояб. <http://vbakale74.ru/power/5223-gosudarstvo-vam-ne-dolzno-pochemu-chinovniki-smenili-ton-v-obschenii-s-narodom.html>

³⁸ Стенограмма выступления В. Путина на заседании Совета по стратегическому развитию и нацпроектам 24 окт. 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58894>

бедности и неравенства³⁹, то есть не нашлось места для оформления законодательного и понятного широким слоям населения пути, плана, механизма, инструментов решения тех самых проблем, которые на протяжении последних 20 лет беспокоят людей прежде всего (табл. 2).

Более того, на фоне ухудшающейся статистики Росстата «в правительстве все громче раздаются призывы изменить методики расчета статистических показателей. Эти призывы касаются таких показателей, которые отражают ситуацию с самыми болезненными для населения проблемами: с уровнем бедности и динамикой доходов»⁴⁰. По словам Т. Голиковой, «в короткий период нам предстоит по-новому осмыслить сами подходы к оценке бедности, к ее измерению, перейти на более современные стандарты»⁴¹. Как заявляет М. Орешкин,

³⁹ Борьба с бедностью идёт, но почему-то не в рамках нацпроекта (редакционная статья) // Независимая газета. 2019. 20.02. http://www.ng.ru/editorial/2019-02-20/7513_2_red.html

⁴⁰ Методологический кризис Правительства (редакционная статья) // Независимая газета. 2019. 14 мар. http://www.ng.ru/editorial/2019-03-14/2_7530_red.html

⁴¹ Правительство разработает новые подходы к оценке бедности (из выступления Т. Голиковой на Гайдаровском форуме–2019) // <https://ria.ru/20190115/1549363040.html> // РИА-новости.

«снижение реальных располагаемых доходов населения — технический показатель... На самом деле доходы растут, это вопрос методологический»⁴². А. Силуанов отмечает: «Росстат — важнейшее ведомство, которое пользуется устаревшими технологиями и устаревшими инструментами. Организация нуждается в серьезном реформировании... Реальные зарплаты, которые составляют большую часть реальных доходов населения, как считается, более-менее понятно и достоверно. Что касается расчета реальных доходов населения, большие претензии»⁴³.

По Росстату, за период после 2013 года численность бедных в стране увеличилась примерно на 26%: в 2013-м за чертой бедности находились 15,5 млн человек, в январе–сентябре 2018-го — 19,6 млн человек. Страна «отпраздновала» пятилетку падения реальных располагаемых доходов граждан — доходов, скорректированных на инфляцию и обязательные платежи. По уточненной оценке статведомства, доходы населения в 2018-м сократились на 0,3% в годовом выражении (с учетом единовременной выплаты от 2017-го). Теперь начался шестой год обнищания граждан. В январе, по Росстату, доходы населения сократились в годовом выражении на 1,3%⁴⁴.

Таким образом, первый год нового политического цикла показал, что элиты «интеллектуально бессильны»⁴⁵, и это требует «энергичных мер для восстановления слышимости»⁴⁶ между «глубинным народом» и Президентом. Однако, во-первых, устойчивый, уже многолетний рост числа россиян, требующих перемен, говорит о том, что рано или поздно эта тенденция во что-нибудь «выльется», и это

⁴² Орешкин назвал снижение реальных располагаемых доходов населения техническим показателем // Новости ТАСС. 2017. 21 авг. <https://tass.ru/ekonomika/4496233>

⁴³ Силуанов обвинил Росстат в «ужасном качестве счета» реальных доходов // Новости РБК. 2018. 24 дек. / <https://www.rbc.ru/economics/24/12/2018/5c2118a39a7947e242a659c4>

⁴⁴ Методологический кризис Правительства (редакционная статья) // Независимая газета. 2019. 14 мар. http://www.ng.ru/editorial/2019-03-14/2_7530_red.html

⁴⁵ Носкович О. Как построить «долгое государство»? // Независимая газета. 2019. 18.03. http://www.ng.ru/ideas/2019-03-18/7_7533_ideas1.html

⁴⁶ Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета. 2019. 11 фев. http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

означает, что даже у «глубинного народа» есть свой предел. Во-вторых, какая бы теория ни объясняла специфику сложных, многофакторных отношений, складывающихся между основными субъектами «долгого государства», есть объективные условия — конечность срока пребывания В. Путина на посту Президента и то самое «отставание» от развитых стран мира, о котором Президент говорил не иначе как о «главной угрозе и нашем главном враге», который будет «неизбежно усиливаться»⁴⁷, если его игнорировать.

Прошел первый год из шести, оставшихся до президентских выборов, и из четырех — оставшихся до выборов в Государственную Думу. Касательно его итогов можно употребить фразу, которой эксперты ИС РАН охарактеризовали российское общество 5 лет назад: оно «разделено на две сопоставимые по численности группы»⁴⁸. Только на этот раз не по своему отношению к настоящему и будущему России, а своему поведению, своим действиям, продиктованным существующими условиями жизни: те, кто имеет личные ресурсы или может рассчитывать на свое ближайшее окружение, пополняет ряды «самодостаточных» россиян, а те, кто не имеет такой возможности, продолжает ждать и надеяться на нравственную ответственность государства и Президента. Не потому, что теперь всё изменилось и повестка власти наконец-то стала конкретной и направленной на решение внутренних проблем, а потому что больше надеяться не на что.

III. Фундамент «долгого государства».

Исторический опыт нашей страны показывает, что власть, опирающаяся исключительно на терпение народа, игнорирующая его потребности, неизбежно заканчивается и нередко финал истории становится крайне трагичным для них обоих. В этой связи говорить о том, что одной лишь сакральной связи «глубинного народа» с национальным лидером будет достаточно для того, что обеспечить долгое существование государства, выстроенного В. Путиным, вряд ли представляется возможным.

⁴⁷ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁴⁸ Российское общество в контексте новых реалий: информационно-аналитическое резюме / ИС РАН. 2015. С. 3.

Безусловная личная заслуга и историческая роль Президента в том, что он выстроил каркас нового типа государства и сумел обеспечить его защиту от каких-либо внешних эффектов. Для этого было необходимо «ручное управление» всей государственной системой, и до поры до времени этого хватало, чтобы реализовать потребность людей в стабильности.

Однако сегодня, когда внутри страны потребность в стабильности стремится к нулю, а общество всё более остро реагирует на конкретные эпизоды, свидетельствующие о неэффективности государственного управления; когда факторы внешней геополитической среды вынуждают Россию совершать мощный и, главное, быстрый рывок в развитии, становится всё более очевидным, что усилий одного человека недостаточно для ответа на эти внутренние и внешние вызовы.

Отсюда возникает необходимость поиска новых, более основательных элементов фундамента, способного обеспечить устойчивость российской государственности, созданной в 2000-х годах. Таких элементов, на наш взгляд, как минимум два.

Первый элемент заключается в том, что в России накоплен значительный научный и научно-философский потенциал, который всегда исходил из приоритетности цели сохранения и укрепления российской государственности как на внешней, так и на внутренней политической арене и который одновременно открыто и регулярно указывает на низкий уровень эффективности государственного управления, предлагает конкретные практические меры по решению данной проблемы (что, впрочем, продолжает игнорироваться органами власти).

Случайно (а быть может, и нет), но в концепции В. Суркова нет ни слова об экспертном сообществе; в триаде «Президент – элита – «глубинный народ»», на которой покоится «долгое государство» В. Путина, ему не находится места. Что вполне объяснимо, ведь научные институты, согласно приоритетным ориентирам научно-технологического развития РФ, реализуют тот самый «решительный прорыв» и «ликвидируют отставание» в сфере высоких технологий, поэтому социогуманитарная наука, в русле которой возможно осуществление рефлексии происходящих в стране событий и процессов, находится на «втором плане».

В ближайшие 10–15 лет приоритетами научно-технологического развития Российской Федерации следует считать те направления, которые позволят получить научные и научно-технические результаты и создать технологии, являющиеся основой инновационного развития внутреннего рынка продуктов и услуг, устойчивого положения России на внешнем рынке, и обеспечат:

- а) переход к передовым цифровым, интеллектуальным производственным технологиям...
- б) переход к экологически чистой и ресурсосберегающей энергетике...
- в) переход к персонализированной медицине...
- г) переход к высокопродуктивному и экологически чистому агро- и аквахозяйству...
- д) противодействие техногенным, биогенным, социокультурным угрозам...
- е) связанность территории Российской Федерации за счет создания интеллектуальных транспортных и телекоммуникационных систем...
- ж) возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы...⁴⁹

В «долгом государстве» экспертное мнение, не совпадающее с точкой зрения и действиями правящих элит, может высказываться, но к нему никто не прислушивается. Ведь не находится места альтернативным точкам зрения на реализацию экономического курса ни на гайдаровском форуме, ни на Петербургском...

Между тем именно эксперты – не только ученые (экономисты, социологи), но и политики, общественные деятели и т.д. – указывают на уязвимость «долгого государства», задают острые, но необходимые вопросы и, что особенно важно, предлагают стратегические направления и конкретные действия, способные сделать так, **чтобы «долгое государство» основывалось не на одном лишь терпении «глубинного народа», а на взвешенных, научно обоснованных управленческих решениях, направленных на преодоление ключевых проблем, волнующих население (вкладка 3).**

⁴⁹ Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642) / <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451998/>

Некоторые оценки представителей экспертного сообщества (ранжировано по хронологии цитирования)

<p>Фадеев В.А. Неравенство и бедность // Эксперт. 2019. № 4. С. 18-22.</p>	<p>«Нужна дискуссия, целью которой станет выработка решений по преодолению неравенства, повышению справедливости в обществе и, как ни парадоксально это покажется ортодоксальным экономистам, управляющим сегодня в России, как следствие, и по выходу на траекторию экономического развития... Такой общенациональный диалог, вскрывающий проблемы неравенства и несправедливости, не будет будоражить бунтарские настроения, а наоборот, будет способствовать созданию атмосферы доверия в обществе, доверия между властью и обществом. Он покажет, что власть не уклоняется от обсуждения самых животрепещущих, самых острых проблем, не пытается ускользнуть от этих проблем с помощью пропаганды, а готова вместе с обществом их решать».</p>
<p>Бетелин В.В. России необходим отказ от «экономики услуг» и переход к экономике промышленного производства // Экономист. 2019. №2. С. 3-12.</p>	<p>«В пореформенной России промышленность производит деньги для акционеров, а не промышленную продукцию... Таким образом, в пореформенной России экономика промышленного производства замещается на «экономику услуг». В результате либеральных экономических реформ были созданы системные предпосылки для формирования в России «экономики услуг», суть которой не в производстве промышленной продукции, а оказании на ее основе, независимо от того, где и кем эта продукция произведена. Цель системы образования «экономики услуг» – подготовка потребителей и польвателей массовой промышленной продукции компаний-лидеров глобальных мировых рынков, а вовсе не подготовка кадров для промышленности науки и образования России... Необходимое условие вхождения России в пятерку крупнейших экономик мира – возврат к экономике промышленного производства на основе диверсификации производства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса страны».</p>
<p>Бобков В.Н. Пенсионная реформа: простота тактических решений чревата стратегическим провалом // Российский экономический журнал. 2019. № 1. С. 31–40.</p>	<p>«Весь спектр направленных на повышение уровня и улучшение качества жизни россиян возможных альтернативных решений, связанных с переводом российской экономики на траекторию быстрого, устойчивого и высококачественного роста (что предполагает системное совершенствование социально-трудовых отношений), проигнорирован властными структурами и не доводился до общественности. Возобладали простые, «арифметические» решения: сократить количество получателей пенсий и увеличить количество плательщиков Пенсионного фонда...Принято законодательство о повышении пенсионного возраста исходит из логики, связанной с принудительным включением в экономику дополнительных трудовых ресурсов из числа лиц старших возрастов и тем самым – с консервацией дешевой рабочей силы, созданием барьеров для роста производительности труда со снижением уровня и качества жизни. Это, очевидно, противоречит императиву современного социально-экономического прогресса. Если оценивать официально намеченный к достижению на 2024 г. среднемесячный размер трудовой пенсии по старости – 20 тыс. руб. через призму критериев принадлежности населения к социальным группам с разным уровнем жизни, становится очевидным: этот размер не позволит пенсионерам преодолеть границу низкой обеспеченности. Это, конечно, не тот рубезж, который следовало бы установить государству, намеренному обеспечить «прорывы» в социально-экономическом развитии страны».</p>
<p>Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 24.</p>	<p>«Нелишне напомнить наш исторический опыт. Он убедительно доказывает, что каждая «компраторская» реформа, начиная с приватизации собственности и либерализации цен, сопровождалась оглушительной канонадой словесной трескотни об общечеловеческих ценностях, свободе и демократии, скором благоденствии и процветании, заботе о благосостоянии людей. В действительности же каждая «реформа» являлась системной войной компраторского клана против народа и страны, оставляя после себя разруху, нищету, отсталость, потерю социальных завоеваний, закабаление и массовую смертность».</p>
<p>Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html</p>	<p>«Налогообложение доходов индивидуальных предпринимателей устроено таким образом, что после достижения выручки в размере 300 тыс. руб. и более начинается зона снижения налоговых ставок, то есть чем больше вы зарабатываете, тем меньшая доля от вашего дохода передается в государственную казну. А если удастся заработать больше 18 млн руб. в год, вас ждет полное освобождение от участия в пополнении Пенсионного фонда. В общем, как говорится, деньги к деньгам. Но это как раз тот случай, когда вместо социального выравнивания происходит увеличение и без того социально опасного неравенства».</p>
<p>Белюсов А.Р. Выступление на Восточном экономическом форуме, г. Владивосток (11–13 сент.) // РИА-новости. 2018. 12 сент. URL: https://ria.ru/economy/20180912/1528347713.html</p>	<p>«Классную систему мы создали, при которой жулики и преступники чувствуют себя комфортно. То есть у нас получается так, что мы создали такую систему контрольно-надзорной деятельности, когда люди, которые занимаются незаконным предпринимательством, по которому, вообще-то говоря, есть уголовная статья, чувствуют себя комфортно, с ними ничего нельзя сделать».</p>

Продолжение вкладки 3

<p>Глазев С.Ю. О бенефициарах проводимой экономической политики // Сайт Российской академии наук. 2018. 6 сент. http://www.ras.ru/digest/showidnews.aspx?id=14fb2029-3d9e-44e2-972c-8af4f8692eca</p>	<p>«У Центрального банка три основных инструмента денежной политики: процентная ставка, курс валюты и объёмы эмиссии денег. Так вот, руководство ЦБ поверило глупости из МВФ, который утверждает, что нельзя управлять этими тремя инструментами одновременно но... Денежные власти находятся в плену самых нелепых догм, которые навязываются вашингтонскими финансовыми организациями туземцам, чтобы лишить их возможности самостоятельного развития. Руководствуясь этими догмами, наши денежные власти лишили экономику кредита, без которого она развиваться не может. Студентов второго курса учат: число управляющих параметров должно соответствовать степеням свободы объектов управления. А Банк России бросает денежную систему на произвол судьбы, точнее, отдаёт её в руки валютных спекулянтов и придворных банкиров».</p>
<p>Обухова Е., Пахунов К., Ивантер А. Это реформа, детка! // Эксперт. 2018. № 26 (1080). 25 июня.</p>	<p>«Причин проводить столь жесткую по срокам изменения возраста выхода на пенсию реформу пока не видно. Наш анализ, кажется беспристрастный, показывает, что экономика в этом случае может не только ничего не выиграть, но даже и проиграть – за счет роста расходов на льготные виды пенсий, безработицы и, главное, потенциального снижения фонда заработной платы – базы для формирования Пенсионного фонда.»</p>
<p>Широв А.А., Потапенко В.В. О справедливой пенсионной системе // Эксперт. 2018. № 24. 11–17 июня.</p>	<p>«Никаких разумных демографических аргументов для немедленного повышения пенсионного возраста у мужчин нет... Попытки решения фискальных задач на основе изменения параметров пенсионной системы несут долгосрочные риски, главный из которых – подрыв доверия к социальной политике государства в обществе.... В целом при инерционном развитии экономики единственным способом сохранения роста уровня реальных пенсий является не просто повышение уровня пенсионного возраста, но и увеличение затрат на выплату пенсий по отношению к ВВП до уровней, характерных для стран Восточной Европы. Устранение дефицита бюджета ПФР при прочих равных условиях ведет к значительному снижению уровня жизни пенсионеров, а также негативно влияет на темпы роста экономики».</p>
<p>Катасонов В.Ю. «Очкастые козлы» доят комаров // Информационный портал «Россия новая». 2018. 28 мая. Режим доступа: http://russpov.ru/valentin-katasonov-ochkaste-kozyly-doyat-komarov-28-05-2018/</p>	<p>«У меня сложилось впечатление, что кто-то дирижирует всем этим спектаклем под названием «Петербургский международный экономический форум». И делается всё возможное и невозможное, чтобы привлечь внимание аудитории к закулисным, а иногда и не закулисным разборкам. Но это всё колесный спор, по большому счёту. Никаких серьёзных обсуждений ни на самом форуме, ни по поводу форума в интернет-пространстве я не нашёл... Орешкин, Кудрин, Силуанов, да и вообще все чиновники обходят ключевые вопросы. И крайне редко — и то не в центральных СМИ — эти вопросы обсуждаются. С момента формирования правительства прошло достаточно много времени, уже достаточно много признаков того, что правительство будет продолжать прежний либеральный курс. Этот курс будет по-прежнему приводить к эрозии остатков нашей экономики.»</p>
<p>Ивашов Л. Борьбу с коррупцией надо начинать не с Дагестана, а с Кремля! // Портал Публицист.ру. 2018. 9 фев. Реж. дост.: https://publizist.ru/blogs/108984/23242/</p>	<p>«Если посмотреть на наше правительство и на ряд арестованных губернаторов, давайте скажем прямо: ведь им отдавали регионы и труд их жителей на кормление. И радикальные меры, которые сегодня принимаются в Дагестане, аресты высоких чиновников — это, скорее всего, не системная борьба с коррупцией. Потому что коррупция начинается, увы, не в Дагестане, не на Камчатке и не в Ханты-Мансийском округе... Если предпринимать очищение от коррупции, то Путину нужно начинать с Кремля, ибо все должностные лица, которые сегодня арестованы в Дагестане, именот покровительство именно в Москве.»</p>
<p>Проханов А. Оборонное сознание. Враг у ворот // Газета «Завтра». 2018. 7 фев. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/oboronomoe_soznanie_vrag_u_vorot</p>	<p>«Сегодня у российского государства денег нет... Фонды пусты. Накопления истрачены. Деньги есть у миллиардеров, которые держат их в офшорных зонах и ценных бумагах Америки. Эти несметные богатства есть результат бессовестной эксплуатации российского народа, поставленного на грань нищеты и вымирания. Вернуть все эти деньги в Россию, направить их на развитие, обеспечить этими деньгами рынок — это насыщающая задача Кремля, задача Путина».</p>
<p>Фурсов А.И. Тот, кто победит — будет жить // Газета «Завтра». 2018. 22 янв. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/elita_hhi</p>	<p>«Элита, которая ассоциирует себя с "Барвиха Luxury Village" и которая за эту "Барвиху Luxury Village", безусловно, сдаст всё, всё и проиграет... поэтому самое главное, необходимое условие победы – элита должна ассоциировать себя с обществом, частью которого является.»</p>
<p>Коротав С.А., Шкартан О.И. Постсоветская государственность и общество. Статья 3. Укрепление государственности и социальный контракт между обществом и властью // Общественные науки и современность. 2018. № 1. С. 70.</p>	<p>«Российской элите не присущи гражданственность и государственность в разрешении ситуации с бедностью большинства граждан, безразличие к судьбам отечественной экономики объясняется синдромом быстро обогатившихся людей, заботящихся только о себе и своем окружении. Такой ценностный "набор" во многом предопределяет не только существо, но и форму, методы осуществления государственного управления».</p>

Продолжение вкладки 3

<p>Горшков М.К. Телеэфир программы «Вечер с В. Соловьевым». 2017. 15.06.</p>	<p>«Чтобы оценивать эффективность работы чиновников, нужно вводить к сухим цифрам объективных показателей развития экономики показатели субъективного характера. Насколько высока степень удовлетворенности людей разными аспектами жизни: удовлетворены ли Вы уровнем жизни? Вашей зарплатой? Качеством здравоохранения? Образованиием, которое получают Ваши дети? Качеством досуга?...У нас 15 пунктов таких показателей. Их кто-то учитывает? Или кто-то интересуется? Если бы эти показатели были включены в общий объем государственной статистики, я боюсь, полновны чиновников не стало бы на своих местах».</p>
<p>Стариков Н.В. Пришло время принять Закон о созыве Конституционного собрания // Официальный блог Н.Старикова от 06.03.2017. Режим доступа: https://nstarikov.ru/blog/76003</p>	<p>«Нас волнует вопрос: почему за 23 (!) года с момента принятия Конституции, до сих пор не был разработан и принят рабочий вариант важнейшего федерального конституционного закона? Текст самой Конституции был составлен и принят в считанные месяцы. Закон о Конституционном Собрании не принят до сих пор. У нас внезапно закончились грамотные юристы и специалисты по конституционному праву? Или вопрос в политической воле? Скорее всего - последнее...».</p>
<p>Реализация «Стратегии Роста» позволит России к 2035 году удвоить объем ВВП : интервью Б.Ю. Титова (20.02.2017) / Сайт Столыпинского клуба http://stolypinsky.club/ 2017/02/20/boris-titov-realizatsiya-strategii-tosta-rozvoilit-rossii-k-2035-godu-udvoit-obem-vvp/</p>	<p>«Сейчас Всемирный банк оценивает возможности роста российской экономики в 1,2% до 2025 года. Такие же оценки и в нашем правительстве. Мы считаем, что российская экономика не может развиваться с темпами 1% ВВП в год при средних темпах мировой экономики – 3%. Если у нас не будет 4%-6% роста, то это приведет к дальнейшей стагнации и Россия перейдет сначала во второй, а потом и в третий эшелон стран по экономике... Темпы роста менее 2-3% означают, что Россия может навсегда отстать от ведущих стран мира...».</p>
<p>Спицын Е.Ю. Лекция в «Политкафе» (Москва, 27 декабря 2016 г.) // Официальный блог Н.Старикова. Режим доступа: https://nstarikov.ru/blog/73788</p>	<p>«Наши проблемы во всех сферах жизни – в экономике, в образовании, в здравоохранении и во внешней политике – во многом связаны с тем, что наше политическое руководство (и выше, и среднее звено), чиновники разного уровня, исповедуют двоемыслие, они сидят на двух стульях. Проводить политику, сидячи на двух стульях, нельзя. Рано или поздно эти стулья раздвинутся и можно грохнуться так, что костей не соберешь. И пока у нас с одной стороны есть некая патриотическая риторика, а с другой стороны проводится совершенно откровенный антипатриотический курс, то мы, конечно, далеко не уедем. Поэтому рано или поздно подобного рода вещи поставят перед нашим руководством эту дилемму: делать этот выбор (может быть, метафизический выбор) – каким же путем все-таки должна двигаться сегодняшняя страна?».</p>
<p>Болдырев Ю.Ю. Как либералы продавали России: «Крыса съест три зернышка, миллион провоняет» // Московский комсомолец. 2016. 8 дек.</p>	<p>«Игнорирование норм Конституции – вопрос исключительно к представителям копрадорской элиты, сознательно отдающим приоритет своим частным интересам в ущерб интересам российского общества. И вопрос к «центральной государственной власти – президенту и парламенту, в полномочиях которых всё».</p>
<p>Делягин М.Г. Либералы относятся к России как к котлете – объекту потребления // Электронная газета «Бизнес-онлайн». 2016. 9 нояб. Реж. дост.: https://www.business-gazeta.ru/article/327971</p>	<p>«Президент должен заниматься стратегией, правительство должно заниматься хозяйством, а Банк России – финансовой системой. А вот то, что он, делегировав обязанности, не контролирует в должной степени их исполнение и даже мирится с хроническим саботажем своих же «майских указов», – не столько проявление гуманности, сколько глубокий порок всей нашей системы управления. Именно отсюда исходит угроза всему нашему будущему.</p> <p>Проблема экономики не в дешевой нефти или санкциях, а в том, что вся деятельность либералов, сидящих на ключевых постах в правительстве Медведева и в Банке России Набиуллиной, насколько можно судить по их действиям, подчинена задаче блокировать развитие нашей страны. И в целом, поскольку мы их терпим, им это удается...».</p>
<p>Гаганов А.А. Есть ли в России стратегическое планирование? / Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). 2016. 28 янв. http://rusrand.ru/analytics/est-li-v-rossii-strategicheskoe-planirovanie</p>	<p>«Закон о стратегическом планировании есть, но толку от него пока нет. Органы исполнительной власти заняты преимущественно тактическим решением острых проблем. Функция стратегического планирования реализуется бессистемно, на среднесрочную и краткосрочную перспективу, что не позволяет сделать действующими стратегическими инструментами управления. Отсутствие долгосрочного планирования привело к тому, что подавляющее большинство проблем во всех сферах жизнеустройства страны остались за последние десятилетие не решенными. Отсутствуют политические механизмы и институты, обеспечивающие ответственность органов исполнительной власти за результаты своей деятельности. Это негативно влияет на любую сферу государственного управления и, в частности, это тормозит развитие стратегического планирования».</p>

Окончание вкладки 3

<p>Сулашкин С.С., Багдасарян В.Э. и др. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии). М.: Наука и политика, 2016. С. 669-670.</p>	<p>«Никаких существенных изменений в либеральной модели страны на протяжении многих лет, и даже кризисных 2014–2015 гг., не произошло. Приверженность либеральной модели только подтверждается. Соответственно, деградационные процессы, переходящие в кризисные, также обретают форму устойчивого типа процессов. Кадровая политика – предельно консервативна. Система рефлексии в управлении практически подавлена, управляющий центр оказался в построенной им самим ловушке недостоверной информации. Система исходных ценностей и целей, по-видимому, окончательно выдавила из своих перечней интересы страны в целом, большинства населения, устойчивости развития, позиционирования страны в мире, успешности в классическом наборе целей развития страны... Таким образом, стал более определенным новейший исторический процесс, в который погружена Россия. Исходя из его качественного видения, неудивительными становятся наиболее вероятные по данным исследования консервативные варианты. Это сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития.»</p>
<p>Полтерович В.М. Реформаторам науки недостает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3. С. 28-31.</p>	<p>«Наши чиновники не владеют элементарной техникой проведения институциональных реформ. И одна из главных ошибок, которую они делают и повторяют от реформы к реформе, – использование так называемого метода шоковой терапии. Так, проект закона от 28 июня 2013 года (о реформировании госакадемий) – типичная шоковая терапия. Цели этого закона не имели ничего общего с целями повышения уровня науки в России. Что мы получили, всем известно. Компромисс, который мы сейчас имеем, достигается в отчаянной борьбе, а не в процессе проектирования. Это ведет к колоссальным издержкам.»</p>
<p>Добренчиков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2013. № 3. С. 26-55.</p>	<p>«Принимая во внимание экономическую неэффективность и социальную нелегитимность сложившейся на начало 2000-х годов структуры прав собственности, закономерно встает вопрос о возможном пересмотре итогов приватизации начала 90-х и их корректировке. Вместе с тем, очевидно, что попытки пересмотра итогов приватизации натолкнутся на многие ограничения, связанные с доминирующей ролью в экономике России «капитализма для своих». Институт нелегитимной собственности в таких условиях обеспечивает воспроизводство коррупционных властных отношений ограниченной группы лиц, а не устойчивое в долгосрочном периоде социально-экономическое развитие, экономический рост и модернизацию экономики.</p> <p>В самом общем виде мнение и специалистов, и экспертов, и оппозиции сводится к тому, что необходима Комплексная программа преодоления олигархических структур и властной элиты российской экономики... «Капитализм для своих» в современной России выработал определенную систему базовых ценностей. Эту систему с известной степенью точности можно назвать антинациональной. Необходимо отметить, что как субъект российской экономики бизнес элита новой формации выступает в основном в роли иностранных инвесторов. Нелегитимная собственность на территории России оформлена на иностранных юридические лица, преимущественно офшорные компании. Можно сказать, что ключевые субъекты правящего слоя осознанно апеллируют к ресурсу других государств как гарантов их интересов на политико-экономическом пространстве России... Следование курсом «Капитализм для своих» ведет страну в тупик – лишает страну перспектив государственно-политического развития, ведет ее к отсталости, социально-политической деградации и государственному распаду. Национальная задача состоит в лишении ключевых субъектов правящего слоя – современных олигархов и властной элиты – неоправданного влияния на развитие страны, коррупционного получения сверхприбылей, возможностей теневого влияния на государственные органы власти и управления на всех уровнях, а также политические партии, интеллектуальную среду, экспертное сообщество. Решение задачи изменения характера развития страны требует кардинального усиления российского государства, отвечающего интересам его справедливого, динамичного и эффективного развития.»</p>
<p>Большое Правительство Владимира Путина и Политбюро 2.0: доклад коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг». 2012. С. 2.</p>	<p>«Правящая элита России может быть описана в модели советского коллективного властного органа — Политбюро ЦК КПСС. Процесс властвования нацелен, в первую очередь, на поддержание сложившегося межклассового баланса... Российская власть – это конгломерат кланов и групп, которые конкурируют друг с другом за ресурсы. И роль Владимира Путина в этой системе остается неизменной – это роль арбитра и модератора.»</p>
<p>Абалкин Л.И. Путь к успеху – системность и сотрудничество // Национальные проекты. 2007. №8 (15). С. 12-13.</p>	<p>«Нынешняя политика государства в области экономики и управления внутренне противоречива и недостаточно эффективна. Примеров множество. Пенсионный фонд, задуманный как источник «длинных» денег, оказался на дотации бюджета. «Монетизированные» льготы требуют для своего осуществления больше средств, чем прежде. Огромные валютные доходы не идут на стимулирование отечественного производства. При сокращении занятых в стране численность сотрудников аппарата управления выросла в два раза. Чиновники узурировали государственную власть и сделали ее источником получения незаконных средств... Нужно стратегическое мировоззрение, отличительная черта которого – приоритет системности над несоординированной чередой единичных мер.»</p>

Эксперты обращают внимание на манипуляции со статистикой и пересмотры плановых показателей, что приводит к невыполнению Правительством поручений и «майских указов» Президента⁵⁰. Ими доказано, что в пенсионной реформе, проведенной в 2018 году, не было необходимости, что она была реализована некорректно и, главное, — что она не принесет желаемого эффекта в виде повышения уровня жизни пенсионеров⁵¹. Они указывают на неработающий закон о стратегическом планировании⁵² и превращение некогда второй экономики мира в «экономику услуг», полностью нацеленную на интересы «компаний — лидеров глобальных мировых рынков, а вовсе не на подготовку кадров промышленности, науки и образования России»⁵³; на недопустимость подчиненности Росстата Министерству экономического развития⁵⁴ и категорически противоречащую национальным интересам деятельность Центрального банка РФ⁵⁵; на социальное неравенство, значительно превышающее предельно критический уровень в России, что чревато «рисками функционирования социальных отношений», «угрозой перехода в состояние повышенной неустойчивости»⁵⁶,

и на протестный потенциал, долгие годы стабильно находящийся на угрожающе высокой отметке в 20%⁵⁷.

Однако самое главное то, что, анализируя весь постсоветский период, нередко сравнивая его итоги с достижениями Советского Союза, разные эксперты приходят, по сути, к одному и тому же выводу: в «долгом государстве», созданном В. Путиным, выстроена неэффективная система государственного управления, поскольку властвующие в ней элиты имеют компрадорскую сущность⁵⁸, недалеко ушедшую от «фантомной» сущности элит 90-х годов⁵⁹. Для этих элит характерна имитация деятельности как «процесс, отражающий подмену деятельности во всех ее проявлениях; умышленная подделка, правдоподобие с целью ввести в заблуждение или скрыть истинные намерения инициаторов псевдодеятельности»⁶⁰. Они поглощены строительством «капитализма для своих»⁶¹, вместо того чтобы приводить ситуацию в стране в соответствие с 7 статьей Конституции РФ, в которой указано, что Россия — социальное государство⁶², на что также обращают внимание эксперты⁶³.

Поскольку от Правительства (согласно статье 114 Конституции РФ) зависят разработка и исполнение федерального бюджета, а также обеспечение «единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения,

⁵⁰ Доклад проректора НИУ ВШЭ А. Жулина на пленарной сессии XVII Апрельской международной конференции // Новости НИУ ВШЭ. 2016. 22 апр. <https://www.hse.ru/news/science/181135658.html>

⁵¹ Широков А.А., Потапенко В.В. О справедливой пенсионной системе // Эксперт. 2018. № 24. 11–17 июня.

⁵² Гаганов А.А. Есть ли в России стратегическое планирование? / Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). <http://rusrand.ru/analytcs/est-li-v-rossii-strategicheskoe-planirovanie>

⁵³ Бетелин В.В. России необходим отказ от «экономики услуг» и переход к экономике промышленного производства // Экономист. 2019. № 2. С. 7.

⁵⁴ Ганзя В.А. Росстат должен стать независимым от исполнительной власти (14.01.2019). Реж. дост.: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/181747.html>

⁵⁵ Глазьев С.Ю. Политика Центробанка вреднее санкций // Сайт С.Ю. Глазьева 06.04.2019. <https://glazev.ru/articles/165-interv-ju/66501-politika-tsentrobanka-vrednee-sanktsiy>

⁵⁶ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. 2012. Т. 82. № 7. С. 587–614; Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 5. С. 71–75.

⁵⁷ Шейнис В.Л. Исторический транзит: российская драма // Независимая газета. 2017. 27.01. Режим дост.: http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5_6914_drama.html

⁵⁸ См. например: Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 10–24.

⁵⁹ Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. Ч. 1.

⁶⁰ Тощенко Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация // Социс. 2012. № 12. С. 24.

⁶¹ Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 30.

⁶² Конституция РФ. Статья 7 // База данных «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&fld=134&dst=100040,0&rnd=0.2480454526720497#08426057577392236>

⁶³ Лапин Н.И. Формирование социального государства — способ успешной эволюции общества // Социологические исследования. 2018. № 8. С. 7.

экологии»⁶⁴, оно не может рассматриваться как легкий раздражитель, во многом обеспечивающий своими непонятными для народа решениями сакральную связь и взаимопонимание общества с Президентом. **Практически все пункты «майского указа» и национальных проектов, по которым Россия до 2024 года должна осуществить решительный рывок и ликвидировать отставание от ведущих стран мира, являются полем деятельности и ответственностью не только Президента, но и исполнительной власти, поэтому ориентированность элит на национальные интересы — принципиальное условие, без которого невозможно существование «долгого государства».**

И не менее принципиальное условие заключается в том, чтобы в процессе управления государством слышать и во многом ориентироваться на мнение компетентных людей, которое опирается на исторические факты, статистические сведения и математические расчеты.

Если первым элементом фундамента, способного обеспечить существование «долгого государства», выступают экспертные оценки научного сообщества, то **второй элемент заключается в том, что в России накоплен значительный практический опыт эффективного государственного управления**, который необходимо экстраполировать на ключевые сферы, обеспечивающие динамичное развитие уровня и качества жизни людей; на те сферы, отставание в которых несет в себя прямую угрозу национальной безопасности.

Подает этот пример все тот же человек, на котором, по сути, и держится «долгое государство», — Президент РФ, осуществляющий руководство внешней политикой (согласно статье 86 Конституции РФ) и являющийся Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (согласно статье 87).

Ретроспективный взгляд на политическую карьеру В. Путина наглядно показывает, что личное вмешательство Президента в решение любой проблемы практически всегда заканчивается успешно и практически всегда происходит в интере-

сах широких слоев населения, в национальных интересах. Это можно в равной степени отнести и к присоединению Крыма, и к запрету на отмену электричек.

Осуществляя руководство «силовым блоком», В. Путин еще до вступления в должность Президента с успехом преодолел «чеченский кризис»; позже были «приструнены» распоясавшиеся в 90-е гг. олигархи; восстановлен геополитический статус России как одного из главных центров многополярного мира; инициирована активная и долгосрочная борьба с коррупцией, не щадящая чиновников самого высокого уровня; полностью переконструирован внешний и внутренний облик российской армии и, что самое главное на сегодняшний исторический момент времени, — обеспечена безопасность внешних границ на ближайшее будущее, то есть фактически сделано всё для того, чтобы беспрепятственно решать насущные проблемы «внутри страны, в своем собственном доме»⁶⁵.

Многие критики независимого курса внешней политики, реализуемого В. Путиным, смотрят на ситуацию совершенно иначе, ставя ему «в пику» рост русофобских настроений, экономические санкции и многие другие симптомы, явным образом свидетельствующие о том, что Западному миру (США и Европе) не по нраву сильный сосед рядом, и уж тем более такой, как Россия. Не меньше критики звучит в адрес того, что финансовые затраты на обеспечение обороноспособности страны (особенно когда она вступает в военные конфликты за пределами своей территории) могли бы быть направлены на решение социальных нужд, и тогда мы бы уже давно имели лидирующее положение по здравоохранению, образованию, науке...

Стоит, тем не менее, отметить, учитывая исторические отношения, сложившиеся между Россией и США, а также «инстинкт государственного могущества»⁶⁶, характерный для менталитета обоих государств, что геополитическая уязвимость России, которой она

⁶⁴ Конституция РФ. Статья 114 // База данных «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&fld=134&dst=100040,0&rnd=0.2480454526720497#08426057577392236>

⁶⁵ Стенограмма «прямой линии» с В. Путиным 16 апр. 2015 г. // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49261>

⁶⁶ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж, 1955. С. 15.

Вкладка 4

Динамика статистических показателей, отражающих степень криминальности ситуации в стране

Показатели	Для справки: 1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение, в %		
								2000 к 1990 г.	2017 к 1990 г.	2017 к 2000 г.
Выявлено лиц, совершивших преступления, тыс. чел.	897,3	1741,4	1297,1	1111,1	1075,3	1015,9	967,1	194,1	107,8	55,5
Зарегистрировано преступлений – всего, тысяч:	1839,5	2952,4	3554,7	2628,8	2388,5	2160,1	2058,5	160,5	111,9	69,7
убийство и покушение на убийство	15,6	31,8	30,8	15,6	11,5	10,4	9,7	203,8	62,2	30,5
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	41	49,8	57,9	39,7	30,2	27,4	24,6	121,5	60,0	49,4
изнасилование и покушение на изнасилование	15	7,9	9,2	4,9	3,9	3,9	3,5	52,7	23,3	44,3
грабеж	83,3	132,4	344,4	164,5	72,7	61,5	56,9	158,9	68,3	43,0
разбой	16,5	39,4	63,7	24,5	13,6	11,4	9,1	238,8	55,2	23,1
кража	913,1	1310,1	1573	1108,4	1018,5	871,1	788,5	143,5	86,4	60,2
террористический акт, ед.	н.д.	135	203	31	8	25	37	н.д.	н.д.	27,4
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, тыс.	16,3	243,6	175,2	222,6	236,9	201,2	208,7	1494,5	1280,4	85,7
ДТП, тыс. случаев	96,2	52,7	26,6	26,3	26,7	22	21	54,8	21,8	39,8
из них повлекшие по неосторожности смерть	15,9	15,4	15,7	10,3	9,5	7,9	7,5	96,9	47,2	48,7
взятничество, тыс.	2,7	7	9,8	12	13,3	10	6,3	259,3	233,3	90,0
число преступлений экономической направленности, ед.	н.д.	80931*	276435	202454	108754	105087	109463	н.д.	н.д.	39,6**
число лиц, совершивших преступления экономической направленности, чел.	н.д.	47247*	101728	64593	46952	47328	47134	н.д.	н.д.	46,3**
число потерпевших, чел.	н.д.	2095500	2809200	1785200	1699000	1544200	1417400	н.д.	н.д.	67,6
число содержащихся в местах лишения свободы, тыс. чел.	н.д.	925,1	823,4	819,3	639,9	630,1	602,2	н.д.	н.д.	65,1
число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, тыс. чел.	162,7	195,4	154,7	78,5	61,8	53,7	45,3	120,1	27,8	23,2
число несовершеннолетних, совершивших преступления, тыс. чел.	153,2	177,9	150,0	72,7	56,0	48,6	42,5	116,1	27,7	23,9
число преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, тыс.	257,9	651,5	517,4	530,7	688,8	674,9	650,6	252,6	252,3	99,9

* До 2005 г. – число преступлений / лиц, совершивших преступления в сфере экономики.

** Изменение к 2005 г.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Вкладка 5

Динамика субъективных оценок населения в отношении уровня безопасности и деятельности полиции (данные по Вологодской области, в % от числа опрошенных)

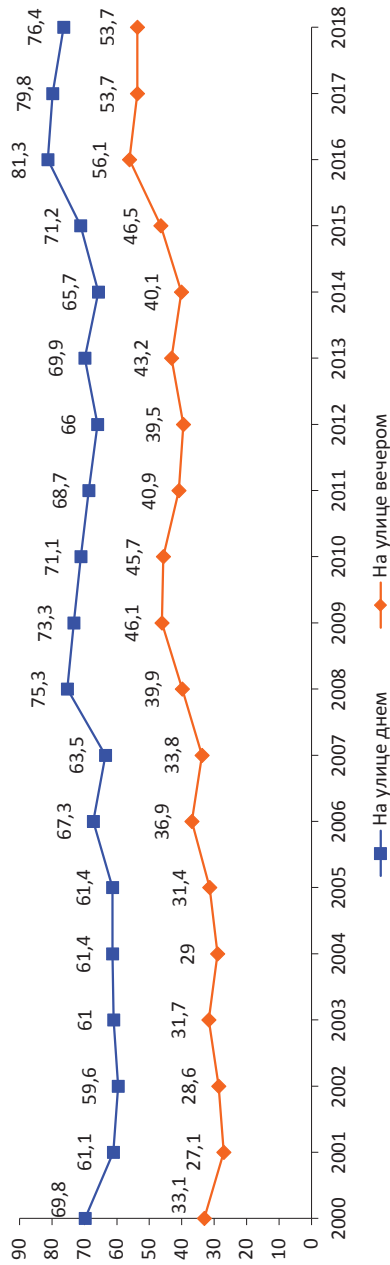


Рис. 1. Чувствуете ли Вы себя в безопасности в настоящее время? (вариант ответа «да и скорее да, чем нет», в % от числа опрошенных)

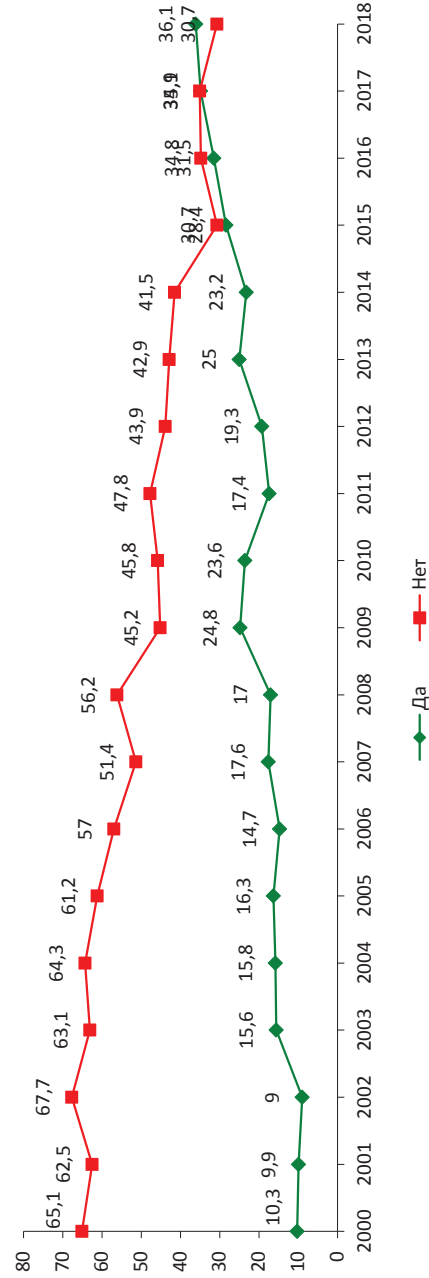


Рис. 2. Считаете ли Вы, что полиция в настоящее время может справиться с преступностью? (в % от числа опрошенных)

обладала в 1990-е годы (как в плане курса внешней политики, так и в плане морально устаревшего ВПК), делала вероятным абсолютно любой сценарий ее будущего. В том числе и самый катастрофический.

Выдающиеся достижения и действительно прорывной характер, с которым была фактически «с нуля» переконструирована российская армия, включая не только передовое вооружение, но и, прежде всего, боевой дух и престиж военной службы, сложно подвергнуть сомнениям. Это в полной мере доказывают и эффективное участие России в военных кампаниях за пределами страны, и конкретные эпизоды героических подвигов простых людей, которые, разумеется, были бы невозможны без искренних и высоких чувств по отношению к Родине.

Однако не менее впечатляющий эффект от преобразования силового блока можно наблюдать и в гражданской жизни. На протяжении всего периода с 2000 по 2017 г. в России отмечалось устойчивое снижение уровня преступности, включая различные виды тяжких правонарушений (убийства, разбойные нападения и т.д.) и преступлений экономической направленности (вкладка 4).

Не менее показательны субъективные оценки населения, наглядно свидетельствующие о том, что в период с 2000 по 2018 г. люди стали чаще ощущать себя в безопасности на улице. В частности, по причине значительного роста (с 10 до 36%) уверенности в том, что полиция способна справиться с преступностью (вкладка 5).

В структуре наиболее актуальных проблем, волнующих население, такие из них, как «высокий уровень преступности, незащищенность от криминалитета, хулиганство», опустились с 3 на 10 место (обеспокоенность данными проблемами в 2000 г. выражали 37% жителей региона, в 2018 г. — 19%; табл. 1).

Таким образом, в России накоплен значительный опыт того, что могло бы послужить фундаментом для будущего «долгого государства». Проблема в том, что этот опыт не распространяется дальше самого себя, чему препятствуют компрадорские интересы правящих элит, и именно в этом (а вовсе не в «некоторых мероприятиях» с

«отстраненным» участием «глубинного» народа⁶⁷) проявляется их реальное воздействие на настоящее и будущее России.

Формально перед Президентом нет никаких преград для того, чтобы ликвидировать «интеллектуальное бессилие»⁶⁸ правящих элит. Статья 83 Конституции РФ дает ему право назначать Председателя Правительства, выдвигать кандидатуру на должность Председателя Центрального банка, принимать решения об отставке министров и т.д. Однако для этого необходимо проявить политическую волю: «перевернуть страницу»⁶⁹ и «принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения»⁷⁰.

IV. Перспективы будущего «долгого государства».

С концептуальными положениями, выдвинутыми В. Сурковым в статье «Долгое государство В. Путина», можно соглашаться или спорить. Точно так же, как можно дискутировать по поводу мотивов, побудивших его к публикации столь резонансной по содержанию статьи.

На наш взгляд, важно подчеркнуть другое: статья Суркова обнажила два крайне острых вопроса, которые, по большому счету, были актуальны на протяжении всего постсоветского периода, но сегодня их острота усилилась настолько, что они уже не могут игнорироваться, и, судя по всему, осознание этого есть и в Кремле.

Первый вопрос связан с необходимостью глубокой рефлексии и понимания культурно-исторического движения России: откуда идет «долгое государство» В. Путина? К чему оно движется? И к чему оно должно двигаться? Эти вопросы тесно связаны с вопросом о разработке концепции государственной идеологии, которой в России не может быть, т.к. статья 13 Конституции РФ гласит, что «никакая идеология не может уста-

⁶⁷ Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета. 2019. 11 фев. http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

⁶⁸ Носкович О.И. Как построить долгое государство? // Независимая газета. 2019. 18 мар. http://www.ng.ru/ideas/2019-03-18/7_7533_ideas1.html

⁶⁹ Выступление В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 г.

⁷⁰ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

навливаясь в качестве государственной или обязательной»⁷¹. Потребность в решении этих ключевых вопросов для существования и развития государства и общества уже давно высказывали эксперты⁷², однако если раньше это были лишь их предостережения, то **сегодня коренным образом изменились объективные условия – потребности общества, его запросы, ценности, требования к власти**. Это и вынуждает государство так или иначе реагировать на данную проблему, в том числе посредством статьи В. Суркова.

Второй вопрос является еще более конкретным и острым. Поскольку выстроенная в постсоветский период система «долгого государства» целиком и полностью заиклена на конкретном человеке – Президенте РФ, возникает вопрос о том, что будет после В. Путина. Необходимость ответа на него очерчена конкретными и предельно краткосрочными временными рамками – 2024 годом (а по некоторым оценкам и 2021-м – годом парламентских выборов⁷³).

Истина Путина в том, что на будущее его контроль не распространяется. Государственную идею он не утвердил, институционального выражения своему курсу не придал, новой государственной элиты не учредил, стратегического пути России не сформулировал. Он говорил и делал разные вещи, некоторые успешные и феерически позитивные, спасительные, другие полностью провальные и глубоко ошибочные. Баланс этих плюсов и минусов можно складывать по-разному. На мой взгляд, положительных элементов намного больше в целом, нежели отрицательных. Путин спас Россию, зависшую над бездной, вернул её в историю. Это превосходно. Но **ни один из его успехов не достиг точки необратимости**. Все они будут поставлены под вопрос после его конца⁷⁴.

⁷¹ Конституция РФ, ст. 13. п. 2. <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm>

⁷² См. например: Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления // Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. С. 6, 12; Нам обязательно надо менять Конституцию!: интервью Н. Старикова, 20 июля 2014 г. Реж. дост.: <https://www.youtube.com/watch?v=ZSe6kFB-OQ8>

⁷³ Гурова Т., Скоробогатый П. Люди слишком самостоятельные, чтобы их можно было купить за грант (интервью с председателем Общественной палаты РФ В.В. Фадеевым) // Эксперт. 2019. № 1–3. С. 59.

⁷⁴ Дугин А. Путин или Сверх-Путин // Официальный сайт Изборского клуба. 2019. 12 фев. <https://izborsk-club.ru/16492>

Как отмечают некоторые эксперты, «Путину безраздельно принадлежит политическое настоящее России, но на будущее, которое наступит сразу после него, он не окажет никакого влияния»⁷⁵.

Таким образом, реальная проверка «долгого государства» В. Путина заключается не столько в текущих «стресс-тестах» (с которыми успешно справляется не система государственного управления, а скорее сам Президент), сколько в том, как оно сможет обходиться без него.

Ответ на этот вопрос статья В. Суркова, в принципе, дает, но он не выглядит убедительным. Автор в основном описывает настоящее и объясняет, почему так терпелив российский народ. Однако в контексте внутренних и внешних вызовов, перед которыми стоит сегодня «долгое государство» В. Путина, этого объяснения явно недостаточно.

Хроническая недееспособность постсоветского государственного руководства в области народного хозяйства, сполна проявляемая в системном кризисе, деиндустриализации и научно-технологической отсталости, возникла не на пустом месте, а порождена компрадорской экономической системой, гибельность которой для России давно уже ясна и не требует доказательств.

Выкачивание и офшоризация компрадорской ренты, трансформация российской собственности в нероссийскую, превращение национального богатства в транснациональное – все это несовместимо с подъемом производительных сил нашей страны и качества жизни трудящегося большинства⁷⁶.

Устойчивый рост доли россиян, требующих перемен, говорит о том, что «глубинный народ» ждет от главы государства решительных действий по выполнению предвыборных обещаний, маркером которых являются реальные изменения в уровне и качестве жизни. От того, насколько эти изменения будут ощутимы для широких слоев населения, зависит главное, на чём держится «долгое государство» В. Путина – качество

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 19.

сакральной связи между народом и Президентом: его успешные действия укрепят эту связь, неуспешные (как показывают данные социологических опросов последних месяцев) – могут привести к очень быстрой утрате доверия и субъективному причислению главы государства к тем, кто проявляет не только интеллектуальное, но и волевое бессилие.

С момента внесения законопроекта о пенсионной реформе в Государственную Думу уровень одобрения деятельности Президента снизился в Вологодской области (по данным ВолНЦ РАН) на 14 п.п. (с 70% в июне 2018 г. до 56% в апреле 2019 г.), в целом по России (по данным ВЦИОМ) – на 8 п.п. (с 73 до 65%)⁷⁷.

Кроме того, многочисленные последствия «олигархического капитализма» и «интеллектуального бессилия» властвующих элит (в экономике, политике, социальной сфере и т.д.) носят объективный характер, что не позволяет сбрасывать их со счетов, потому что именно они являются причиной «нашего главного врага – отставания» и при дальнейшем игнорировании это отставание будет только усиливаться, становясь всё более ощутимой угрозой для национальной безопасности.

«Долгое государство», созданное В. Путиным, насколько долговечная, настолько же и хрупкая конструкция, поскольку она не готова к значительным трансформациям системы государственного управления, а без этой трансформации невозможна реализация столь амбициозных планов, которые были заявлены Президентом в 2018 году. Недавний исторический опыт свидетельствует о том, что даже такая «политическая машина», как Советский Союз, буквально рушится, если оказывается неспособной адаптироваться к быстрым изменениям объективных условий и общественных потребностей. На те же грабли рискует наступить сегодня «долгое государство»

В. Путина, если оно и далее будет основываться исключительно на его личностных качествах и на безграничном терпении «глубинного народа».

«Скорость технологических изменений нарастает стремительно, идёт резко вверх», причем «изменения в мире носят цивилизационный характер»⁷⁸. Этот процесс идет слишком быстро для того, чтобы успевать за ним, осуществляя лишь «косметические перемены» в рамках закостенелой системы фактически четвертьвековой давности.

Кто мы? Откуда мы пришли? Куда идем? Эти вопросы никогда не оставляли в покое думающую часть нашего общества. Ведь мы – главная страна транзита. Транзита минеральных ресурсов, товаров, но, что более важно, людей и, что еще более важно, идей. Чтобы дальнейший транзит нашей национальной идеи продолжился, власть должна внимательно и бережно относиться к главным ресурсам нашего народа – уму и совести. Все мы помним лозунг советских времен: «Партия – ум, честь и совесть нашей эпохи». У власти должна быть честь, чтобы ум и совесть народа имели будущее⁷⁹.

Тем не менее наличие двух ресурсов, о которых нет упоминания в статье В. Суркова (накопленный научный потенциал и позитивный опыт государственного управления ВПК), позволяет со сдержанным оптимизмом смотреть в будущее: с надеждой, потому что потенциал этих факторов огромен, и с тревогой, потому что для его высвобождения требуется не только глубокое интеллектуальное понимание необходимых стратегических решений, но и конкретные политические действия Президента РФ В.В. Путина – необходимое условие для создания действительно прочного «долгого российского государства», продолжающего свою тысячелетнюю историю.

⁷⁷ Подробнее об этом см. в рубрике «Мониторинг общественного мнения» нашего журнала (с. 238–245).

⁷⁸ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁷⁹ Латыпов Н. Транзит власти или власть транзита // Независимая газета. 2019. 1 апр. http://www.ng.ru/ideas/2019-04-01/8_7545_transit.html

Литература

1. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. 2012. Т. 82. № 7. С. 587-614.
2. Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. 2012. №5. С. 71-75.
3. Сулакшин С.С. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии). М: Наука и политика, 2016. 712 с.
4. Осипов Г.В. Не упустить предоставившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. М.: ИСПИ РАН, 2013. С. 6-18.
5. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. № 11. С. 40-53.
6. Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. 55 с.
7. Белановский С.А., Дмитриев М.Э., Никольская А.В. Признаки фундаментальных сдвигов в массовом сознании россиян // Общественные науки и современность. 2019. № 1. С. 5-18.
8. Российское общество в контексте новых реалий: информационно-аналитическое резюме / ИС РАН. 2015. 58 с.
9. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642) / <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451998/>
10. Бетелин В.В. России необходим отказ от «экономики услуг» и переход к экономике промышленного производства / Экономист. 2019. № 2. С. 3-12.
11. Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 5. С. 71-75.
12. Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 10-24.
13. Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. Ч. 1. 668 с.
14. Тощенко Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация // Социс. 2012. № 12. С. 23-36.
15. Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 26-55.
16. Лапин Н.И. Формирование социального государства – способ успешной эволюции общества // Социологические исследования. 2018. № 8. С. 3-11.
17. Бобков В.Н. Пенсионная реформа: простота тактических решений чревата стратегическим провалом // Российский экономический журнал. 2019. № 1. С. 31-40.
18. Коротаев С.А., Шкаратан О.И. Постсоветская государственность и общество. Статья 3. Укрепление государственности и социальный контракт между обществом и властью // Общественные науки и современность. 2018. № 1. С. 59-74.
19. Полтерович В.М. Реформаторам науки не хватает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3. С. 28-31.
20. Абалкин Л.И. Путь к успеху – системность и сотрудничество // Национальные проекты. 2007. № 8 (15). С. 12-13.
21. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж, 1955. 160 с.
22. Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления // Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. 496 с.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

“Intellectual Feebleness” of the Ruling Elites and the “Deep People” of the “Long State”

Abstract. In 2018, Russian society faced a contradiction, caused by the discrepancy between the official political rhetoric and the real actions of the Government. Instead of the priorities stated in the President’s Address to the Federal Assembly and in the “May decree” (reducing poverty twofold, Russia’s joining the top five economies of the world, etc.), the society was faced with the need to take a “bitter medicine” in the form of raising the retirement age. Moreover, the news about the changes in pension legislation reached the general public just after the inauguration of the President (the inauguration took place on May 7, 2018, and the draft law on the pension reform was submitted to the State Duma on June 16). The initial reaction to the pension reform was adamantly negative: according to the surveys conducted by the Public Opinion Foundation, almost 80% of Russians were against the reform. Over the following months, a wave of protests swept across the country and stopped only after Vladimir Putin made an official appeal to the Russian people on August 29 and explained that the pension system has to be reformed; he proposed some adjustments that would soften some conditions of the reform for certain population groups. However, despite the fact that the visible signs of public discontent (protests, critical articles, etc.) are gradually fading, the level of people’s support for the authorities, including the President of the Russian Federation, continued to decline; fundamental changes began to take place in the public consciousness, and such changes are of a long-term nature. This fact proves that the pension reform only triggered a more profound internal discontent that has been accumulating over the last years. Thus, at the beginning of 2019, the fundamental question concerning the legitimacy of power in Russia became one of the most pressing and urgent for society and authorities with regard to actual implementation of the tasks set out in the “May Decree”, qualitative growth of the standard of living and, by and large, preservation of the Russian statehood. A deep and ideologically saturated article of V. Putin’s personal adviser V. Surkov, which was published in February 2019, addresses this very issue (as some experts think), and it has caused a wide resonance in the academic, political and social environment. The following materials present our views on Surkov’s article and on a significant set of issues raised in it. The conclusions we come to are supported not only by the results of our own studies of the long-term dynamics of public opinion, but also by expert assessments, which largely reflect the real situation in the country.

Key words: “long state”, “deep people”, public opinion, public administration efficiency, President.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)