

# ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

DOI: 10.15838/esc.2018.4.58.7

УДК 330:341, ББК 72

© Балацкий Е.В., Екимова Н.А.

## Международный ландшафт рынка российских экономических журналов



**Евгений Всеволодович**

**БАЛАЦКИЙ**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Москва, 109456, Российская Федерация, 4-й Вешняковский пр., д. 4, к. 319  
E-mail: EVBalatskij@fa.ru



**Наталья Александровна**

**ЕКИМОВА**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Москва, 109456, Российская Федерация, 4-й Вешняковский пр., д. 4, к. 319  
E-mail: n.ekimova@bk.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается новый этап формирования российского рынка экономических журналов, который характеризуется их активным вхождением в международные базы данных — Scopus и Web of Science. Для адекватного отражения произошедших на рынке качественных сдвигов предлагается существенная корректировка методологии составления академического Рейтинга ведущих экономических журналов (РВЭЖ) России. Нововведения затрагивают как подсистему наукометрических показателей в части учета потенциала высоких цитирований, так и подсистему экспертной оценки в части учета факта вхождения издания в базы Scopus и Web of Science (WoS). Приведены результаты 4-й волны РВЭЖ в виде Алмазного списка и Списка второго эшелона журналов. Анализируются произошедшие перестановки журналов в сравнении

**Для цитирования:** Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Международный ландшафт рынка российских экономических журналов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 4. С. 110–124. DOI: 10.15838/esc.2018.4.58.7

**For citation:** Balatsky E.V., Ekimova N.A. International landscape of the market of Russian economic journals. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 4, pp. 110–124. DOI: 10.15838/esc.2018.4.58.7

с предыдущими годами; показано, что в стране уже имеется 15 экономических изданий с международной сертификацией, из которых 5 изданий – с двойной сертификацией (Scopus и WoS одновременно). Приведенные цифры показывают, что среди журналов, получивших международное признание, начался новый качественный виток конкуренции. Обосновывается тезис о том, что успех/неудача журналов по вхождению в международные базы данных детерминирована желанием/нежеланием их руководства следовать новым правилам и стандартам. Этим фактором во многом объясняется потеря многими отечественными журналами своих позиций. В качестве типовых стратегий успеха журналов рассматриваются такие, как: последовательность усилий по вхождению в международные базы данных; «охота» журналов за лучшими авторами; обеспечение гибкой системы рецензирования; издание полномасштабной англоязычной версии журнала. Обосновывается новая публикационная парадигма, согласно которой в ближайшие годы российские экономисты пересмотрят свою позицию в сторону отказа от стремления печататься во второсортных зарубежных журналах в пользу размещения своих статей в первосортных отечественных изданиях.

**Ключевые слова:** рейтинг, экономические журналы, международные базы данных.

### **Введение: новая веха развития рынка экономических журналов<sup>1</sup>**

Глобальная задача по интернационализации российской науки реализуется по многим направлениям, среди которых немаловажное значение имеет вхождение отечественных научных изданий в международные базы данных. Вхождение в базы *Scopus* и *Web of Science* (WoS) для российских экономических журналов означает своеобразную *международную сертификацию* и получение знака качества. Помимо этого, ориентация исследователей на издания международных баз данных автоматически повышает привлекательность журналов, вошедших в них, что в свою очередь улучшает их портфель статей. Сегодня указанное движение набирает обороты и резко меняет ландшафт отечественных экономических журналов. Некоторые из них уже успешно прошли международную сертификацию и стали «полноценными» участниками международного научного рынка и лидерами национального рынка, другие – не преодолели этот барьер и превращаются в аутсайдеров отрасли, сдвигаясь на ее периферию.

Обозначенные процессы интеграции российских журналов в мировой рынок нарушают конкурентные процессы на внутреннем рынке периодических изданий по экономике<sup>2</sup>. «Штурм» зарубежных баз данных превратился в генеральное направление конкурентной стратегии российских экономических журналов, тогда как остальные аспекты их деятельности стали играть вспомогательную роль. В связи с этим необходимо отслеживать происходящие изменения и давать оценку нынешнего состояния рынка и его ближайшего будущего. Цель статьи состоит в уяснении ландшафта отечественных изданий по экономике с учетом их международного статуса. Для этого будут использованы данные Рейтинга ведущих экономических журналов России (РВЭЖ), методология которого за последний – 2016 – год претерпела заметные изменения с учетом международного фактора. Помимо этого, в статье будет сделана попытка проанализировать стратегии успеха, позволившие журналам нарастить свое качество и получить международную сертификацию.

<sup>1</sup> Авторы выражают искреннюю благодарность анонимным рецензентам за предоставленные отзывы.

<sup>2</sup> Следует отметить, что понятие «рынок» в статье рассматривается в узком контексте как совокупность факторов, осуществляющих производство и потребление продукта (журнала). Производителей олицетворяют издатели (собственники) и редакция (наемные работники или волонтеры). Для создания журнала привлекаются авторы (за гонорар или за возможность доступа к аудитории читателей). Продукт (контент журнала) характеризуется качеством и потребляется научным сообществом (потребителями) на определенных условиях, что выражается в популярности, престиже и цитируемости издания. Все эти процессы обеспечиваются взаимодействием участников рынка, которое носит характер сделок типа купли-продажи даже для случаев отсутствия монетарных выплат.

### Новый этап рейтингования журналов

Идея сравнения академических журналов, входящих в международные базы данных, в западных странах реализуется уже давно. Так, можно отметить работу К. Макдонах 1975 года по сравнению и агрегированию существующих журнальных рейтингов [1]. Несколько позже, в 1978 году, С. Каган и К. Лисон провели опрос среди членов Американской экономической ассоциации об их отношении к различным экономическим журналам [2]. Полученные результаты были сопоставлены с имеющимися рейтингами, что позволило выявить и проанализировать некоторые расхождения количественных и качественных оценок. Среди последних исследований можно выделить работу Ч.-Л. Чанга, М. МакАлеера и Э. Маасуми, построивших агрегированный рейтинг 299 экономических журналов из базы WoS [3]. Продолжением и развитием этой работы стало исследование К. Вольрабе, который сконструировал мета-рейтинг из 315 экономических журналов [4], в котором удалось совместить количественные и качественные оценки журналов, а также учесть характеристики цитирования того или иного журнала в различных библиометрических базах данных – *Web of Knowledge*, *Google Scholar* и RePEc. Одной из последних работ синтетического типа стало исследование В. Клаара и Р. Гонзалеса, которые провели сравнительный анализ имеющихся рейтингов журналов с целью получения агрегированной ранжированной базы данных 284 экономических изданий [5]. В качестве исходных рейтинговых продуктов ими были отобраны три журнальных рейтинга, основанные на количественных оценках (метод цитирования) [6, 7, 8], и два рейтинга, при построении которых используются экспертные опросы [9, 10].

Россия прошла аналогичный путь, но за гораздо более короткий временной период. Так, в 2015 г. в Финансовом университете при Правительстве РФ развернулась работа по ежегодному составлению серии академических рейтингов, среди которых большое значение имел РВЭЖ, отображающий 50 лучших журналов по экономике [11]. Лидеры этого списка в числе 13 журналов образуют так называемый Алмазный список, который содержит наиболее престижные и качественные издания страны.

Указанная инициатива имела не только своих предшественников, но и многочисленные продолжения. Так, в 2012 г. появился рейтинг А.А. Муравьева, основанный на ранжировании журналов в системе РИНЦ на базе наукометрических показателей [12, 13]. Одновременно с РВЭЖ, в 2015 г., был обнародован основанный на экспертном опросе рейтинг И.А. Стерлигова [14, 15] и рейтинг О.В. Третьяковой [16], фиксирующий ранжирование журналов экономических институтов РАН на основе библиометрических данных РИНЦ. В 2016 г. была представлена версия рейтинга лучших российских экономических журналов по версии международной базы RePEc на основе библиометрических данных [17]. В это же время был представлен рейтинг журналов, построенный на основе популярного в настоящее время сетевого подхода [18]. В 2017 г. появился рейтинг А.Я. Рубинштейна [19], основанный на данных экспертного опроса. Одновременно было презентовано исследование динамики РВЭЖ [20], в котором были рассмотрены сдвиги за три года в Алмазном списке и типичные ошибки в рыночной стратегии экономических журналов.

Наличие нескольких альтернативных рейтингов экономических журналов породило самостоятельное направление исследования. Так, в 2015 г. появилась работа А. Муравьева, в которой была предложена простая эвристическая процедура сравнения рейтингов Муравьева, Стерлигова и РВЭЖ [21], показавшая, что все три рейтинга существенно пересекаются и на их основе можно сформировать список примерно из десяти по-настоящему хороших журналов по экономике и смежным дисциплинам. Другое направление исследований, связанное с агрегированием существующих рейтингов, было развито А. Субочевым, который провел количественный анализ рейтингов Муравьева, Стерлигова и РВЭЖ и построил с их помощью синтетический рейтинг [22], который лучше представлял совокупность трех исходных рейтинговых систем, чем любая из них в отдельности. В 2018 г. вышел в свет Консенсусный рейтинг российских экономических журналов, который представлял собой синтетический агрегат четырех частных рейтинговых продуктов – РВЭЖ, рейтинга Муравьева, рейтинга Стерлигова и рейтинга Рубинштейна [23].

Все перечисленные подходы были направлены на то, чтобы как можно точнее определить лидеров российского рынка экономических журналов. Надо сказать, что данная задача в целом была решена, однако в 2018 г. стало окончательно ясно, что в деятельности научных журналов начала доминировать международная составляющая, предполагающая их международную сертификацию. Это означает, что все не слишком хорошие экспертные оценки и библиометрические данные журнала «подавляются» фактом его вхождения в *Scopus* или *WoS* и, наоборот, никакие положительные экспертные и библиометрические оценки не компенсируют отсутствия международного признания. Данный факт требует пересмотра методологии рейтингования журналов и мониторинга рынка периодических изданий с учетом международного фактора.

#### Алгоритм построения РВЭЖ: новая версия

Аналитический продукт РВЭЖ на протяжении трех лет составлялся по единообразной методологии; незначительно менялась лишь процедура экспертной оценки, что не нарушало общей логики исходного алгоритма. Однако в 2018 г., когда составлялся очередной рейтинг экономических журналов за 2016 год, методология РВЭЖ была существенно скорректирована. Это было связано с тремя обстоятельствами.

Во-первых, в адрес библиометрических показателей рейтинга и процедуры экспертной оценки в литературе была высказана критика [24]. Во-вторых, в стране уже набралась критическая масса журналов, вошедших в базы *Scopus* и *WoS*. В-третьих, в декабре 2017 г. на сессии «Стратификация сообщества экономистов и ранжирование журналов» ежегодной конференция Новой экономической ассоциации (НЭА) ведущий научный сотрудник Вологодского научного центра РАН О.В. Третьякова предложила учитывать при рейтинговании журналов статьи с высокими цитированиями, которые характеризуют прорывные темы на страницах академических журналов.

Принципом деятельности разработчиков РВЭЖ с самого начала была максимальная открытость к сигналам извне. В связи с этим его четвертая волна составлялась в содружестве с сотрудниками Вологодского научного центра РАН О.В. Третьяковой и А.С. Артамоновой,

которые отвечали за информационное обеспечение рейтинга в части показателя потенциала высоких цитирований. Параллельно модифицировался алгоритм экспертной оценки журналов с учетом их вхождения в международные базы данных.

В итоге алгоритм построения РВЭЖ за 2016 год предполагает следующие этапы.

**Первый этап** представляет собой ранжирование журналов по четырем параметрам РИНЦ, взятым из научной электронной библиотеки eLIBRARY, и одному показателю, рассчитанному на основе данных этой библиографической базы:

$x_{1i}$  — общее число цитирований  $i$ -го журнала без самоцитирований (т.е. *коэффициент цитирования*, характеризующий итоговую популярность издания);

$x_{2i}$  — 5-летний импакт-фактор  $i$ -го журнала без самоцитирования (т.е. *коэффициент импакт-фактора*, отражающий относительную активность цитирования материалов издания);

$x_{3i}$  — 5-летний индекс Херфиндаля — Хиршмана  $i$ -го журнала по цитирующим журналам (т.е. *коэффициент группового цитирования*, учитывающий возможный сговор журналов в отношении перекрестных ссылок друг на друга);

$x_{4i}$  — время полужизни статей  $i$ -го журнала, процитированных в текущем году (т.е. индекс «полураспада» статьи или *коэффициент долговечности*, учитывающий временную глубину цитирования и отражающий степень долговечности и фундаментальности материалов издания);

$x_{5i}$  — потенциал высоких цитирований (т.е. сумма цитат статей с цитируемостью более 11 за текущий год), характеризующий способность журнала публиковать *прорывные результаты* исследований.

Для выявления высокоцитируемых публикаций использовались основные принципы методики международной базы *Essential Science Indicators*. Анализ проводился на основе данных РИНЦ за 2016 год. Выборку составили 606 журналов с количеством статей 52 220 ед. Все публикации были упорядочены по мере убывания цитируемости, после чего был определен верхний срез в 1% от общего числа и установлено пороговое значение количества цитирований, которое должна получить публикация, чтобы

попасть в выделенную «верхушку». Пороговое значение составило 11 цитирований. Эти публикации определяются как высокоцитируемые для данной референтной группы.

Применение описанного алгоритма позволило выделить 522 высокоцитируемые статьи, опубликованные в российских экономических журналах в 2016 году. В результате дальнейшей «ручной» обработки для каждого журнала был сформирован перечень статей, имеющих цитирование, которое удовлетворяет пороговому значению, т.е. 11 ссылок и больше. После этого была проведена «очистка» цитирований каждой статьи, в результате чего были исключены самоцитирования и «кластерное» цитирование, под которым подразумеваются случаи множественного цитирования статьи разными авторами в каком-то одном сборнике или журнале. После «очистки» работ от самоцитирования и «кластерных» ссылок было установлено окончательное число высокоцитируемых публикаций для каждого журнала, статьи из которого изначально попали в 1% самых цитируемых.

Показатель *потенциала высоких цитирований* представляет собой сумму всех «очищенных» цитирований по отобранным высокоцитируемым статьям в  $i$ -ом журнале.

В основе рейтинга по РИНЦ-параметрам лежат показатели  $y_{hi}$ , представляющие собой нормализованные значения  $x_{hi}$  ( $h$  – номер РИНЦ-параметра). Показатели  $x_{1i}$ ,  $x_{2i}$ ,  $x_{4i}$ ,  $x_{5i}$  нормируются в процентном соотношении относительно максимального значения:

$$y_{hi} = (x_{hi} / \max\{x_{hi}\})100\% \quad (1)$$

где  $y_{hi}$  – пронормированное значение  $x_{hi}$ ,  $x_{hi}$  – параметры РИНЦ.

Для показателя  $x_{3i}$  осуществляется «обратное» нормирование:

$$y_{3i} = (1 - x_{3i} / \max\{x_{3i}\})100\% \quad (2)$$

Итоговый рейтинговый балл ( $x_{Ri}$ ) РИНЦ-показателей определяется путем взвешивания частных нормализованных значений ( $y_{hi}$ ):

$$x_{Ri} = 0,2y_{1i} + 0,2y_{2i} + 0,2y_{3i} + 0,2y_{4i} + 0,2y_{5i}, \quad (3)$$

с последующим нормированием –  $y_{Ri}$ .

В зависимости (3) использовались равные весовые коэффициенты для всех агрегируемых РИНЦ-показателей.

**Второй этап** предполагает формирование выборки журналов, которые претендуют на роль лучших. Рейтинговая оценка (3), полученная на предыдущем этапе для 100 лучших экономических журналов России, является основой не только для дальнейших расчетов, но и для формирования «передовой» выборки журналов, которые в дальнейшем подвергаются более тщательному анализу.

На **третьем этапе** проводится экспертная оценка журналов. В 2016 году эксперты оценивали журналы по одному параметру:

$x_{6i}$  – научный уровень  $i$ -го журнала (соответствие современным требованиям, степень инструментальной проработки, культура работы с эмпирическим материалом и т.п.) (т.е. *индекс научного уровня*).

Экспертные оценки выставляются по 15-балльной шкале [0;15] по правилу: чем больше, тем лучше.

При выставлении экспертных оценок в 2016 году работа экспертов по оценке научного уровня журнала проводилась в два шага. На **первом шаге** были отобраны журналы, которые включены в международные наукометрические базы данных Scopus и WoS и которым были присвоены баллы по следующему принципу:

$$x_{6i} = \begin{cases} 15, & \text{если журнал входит и в } Scopus, \\ & \text{и в } Web\ of\ Science, \\ 10, & \text{если журнал входит или в } Scopus, \\ & \text{или в } Web\ of\ Science \end{cases} \quad (4)$$

Процедура (4) сильно упрощает экспертную оценку, во-первых, нивелируя ее для журналов с международной сертификацией, во-вторых, задавая верхний предел для всех прочих изданий, для которых процедура, реализованная при построении рейтинга 2015 года, сохранилась неизменной. Выбранная группа экспертов из трех человек проводила оценку каждого журнала в два этапа: на первом этапе каждый эксперт давал свою оценку, на втором – среди экспертов шло открытое обсуждение и согласование оценок. На втором этапе в результате обмена мнениями и аргументами формировалось согласованное консолидированное решение и выставляемая оценка получала окончательное одобрение всех экспертов. Данная процедура позволяет сгладить индивидуальные ошибки, обратить внимание экспертов на упущен-

ные ими факты, скорректировать изначальные баллы и выставить более взвешенные итоговые оценки. При формировании рейтинга 2016 года было проведено три раунда экспертной оценки, т.е. работало три группы по три человека в каждой; полученные оценки усреднялись.

При экспертной оценке индекса научного уровня ( $x_i$ ) были также конкретизированы требования, которые подвергались экспертизе. Например, научный уровень журнала оценивался в зависимости от наличия в статьях постановки задачи, фундированного обзора литературы, оригинальной методической разработки, новых оригинальных цифровых данных и практически значимых выводов. При этом учитывался уровень инструментальной проработки материала. Тем самым эксперты были ограничены в диапазоне оцениваемых качеств научных журналов. Важным моментом описанной процедуры оценки является достигнутый среди экспертов консенсус относительно того, что научный уровень журнала оценивался в зависимости от уровня инструментальных разработок. В данном случае эксперты исходили из того факта, что современная экономическая наука является наукой инструментальной, а потому и степень научности журнала должна сопрягаться с глубиной представленных в нем инструментальных исследований; описательные статьи с примитивной количественной эмпирикой получали более низкие баллы по линии научного уровня. Данная установка в явном виде отсутствовала при проведении первых трех волн рейтингования.

Ключевым моментом экспертной оценки являлось ограничение на выставляемый балл журналов, не вошедших в международные базы данных. Предполагалось, что этот балл не может быть выше 10 баллов, получаемых изданиями, вошедшими хотя бы в одну международную базу.

Полученные экспертные оценки нормировались для получения скоринговой оценки  $y_{Ei}$ .

На *четвертом этапе* проводилось агрегирование РИНЦ-рейтинга  $y_{Ri}$  и экспертного рейтинга  $y_{Ei}$ :

$$x_i = 0,5y_{Ri} + 0,5y_{Ei}, \quad (5)$$

с последующим нормированием и получением итоговой оценки  $y_i$ .

Такой усовершенствованный алгоритм ранжирования журналов выводит издания с международной сертификацией на передовые места, а остальные издания рейтингуются на равных началах.

#### **Международный ландшафт ведущих экономических изданий: эмпирические данные**

Окончательный массив рейтинга представлен только первыми 50 журналами и в полном виде доступен на сайте «Неэргодическая экономика»<sup>3</sup>. В *табл. 1* представлен Алмазный список российских экономических журналов; в *табл. 2* приведены журналы второго эшелона.

Проведенные расчеты показывают следующее. В стране на сегодняшний день имеется 15 экономических изданий с международной сертификацией, из которых 5 изданий — с двойной сертификацией (Scopus и WoS одновременно). При этом два журнала из их числа — «Бизнес-информатика» и «Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика» — не вошли в Алмазный список, проиграв своим конкурентам по международным базам данных. Таким образом, можно констатировать, что среди журналов, получивших международное признание, также наблюдается жесткая конкуренция и даже уже появляются свои аутсайдеры.

Справедливости ради надо сказать, что все журналы, вошедшие в Алмазный список, хорошо известны и почти все уже и раньше фигурировали в нем. Фактически все эти издания подтвердили свой статус, что не является сюрпризом.

Более интересен второй эшелон журналов, охватывающий 14–25 места РВЭЖ. Данный список дает повод серьезно задуматься руководству этих журналов. Фактически все они могли бы войти в международные базы данных, однако по разным причинам не сделали этого и тем самым оказались за красной чертой, отделяющей лидеров от всех прочих.

Например, представляется чрезвычайно печальным переход из Алмазного списка во второй эшелон таких журналов, как «Экономика и математические методы» и «Российский журнал менеджмента». Эти журналы в предыдущие годы уверенно занимали вторые и третьи позиции в Алмазном списке; кроме того, первый из

<sup>3</sup> Режим доступа: <http://nonerg-econ.ru/cat/18/9/>

Таблица 1. Алмазный список экономических журналов России, 2016

№ п/п	Журнал	Итоговый балл	Параметры РИНЦ					Экспертный Индекс научного уровня
			Коэффициент цитирований	Коэффициент долговечности	Коэффициент конкурентности	Коэффициент импакт-фактора	Коэффициент потенциала высоких цитирований	
1.	Вопросы экономики	100,0	100,00	47,8	100,00	100,00	100,00	100,0
2.	Форсайт	74,1	9,7	43,4	97,4	65,6	0,00	100,0
3.	Экономика региона	71,8	25,7	27,4	98,2	32,2	11,9	100,0
4.	Экономическая политика	68,1	9,5	31,9	97,6	23,4	0,0	100,0
5.	Журнал Новой экономической ассоциации	67,2	7,4	30,1	99,1	18,2	0,0	100,0
6.	Проблемы прогнозирования	58,4	27,7	49,6	96,4	44,9	5,9	66,7
7.	Мировая экономика и международные отношения	57,8	33,2	56,6	97,6	21,6	10,3	66,7
8.	Terra Economicus	55,4	32,2	56,6	94,5	12,4	2,5	66,7
9.	Экономический журнал Высшей школы экономики	54,1	6,9	50,4	97,3	31,0	0,0	66,7
10.	Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	52,8	14,4	31,0	97,6	25,7	5,8	66,7
11.	Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	52,7	7,0	52,2	97,1	16,9	0,0	66,7
12.	Прикладная эконометрика	52,3	4,6	53,1	95,7	16,8	0,0	66,7
13.	Journal of Institutional Studies	50,5	4,6	31,9	97,0	19,9	0,0	66,7

Таблица 2. Второй эшелон ведущих экономических журналов России, 2016

№ п/п	Журнал	Итоговый балл	Параметры РИНЦ					Экспертный Индекс научного уровня
			Коэффициент цитирований	Коэффициент долговечности	Коэффициент конкурентности	Коэффициент импакт-фактора	Коэффициент потенциала высоких цитирований	
14.	Бизнес-информатика	50,3	2,9	39,8	97,3	11,4	0,0	66,7
15.	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	49,0	3,2	30,1	94,7	12,6	0,0	66,7
16.	Экономика и математические методы	47,1	10,4	94,7	95,8	11,7	0,0	46,7
17.	Российский журнал менеджмента	46,7	10,5	70,8	97,8	30,5	0,0	46,7
18.	Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент	42,7	6,7	76,1	96,4	23,8	0,0	40,0
19.	Проблемы управления	39,7	10,6	54,0	94,6	17,3	0,0	40,0
20.	Пространственная экономика	39,4	9,0	38,1	94,0	29,8	2,4	40,0
21.	Экономическая наука современной России	38,4	9,9	71,7	96,0	16,9	0,0	33,3
22.	Прикладная эконометрика	38,3	4,1	37,2	85,6	7,1	0,0	46,7
23.	Деньги и кредит	37,6	24,8	31,0	96,8	25,2	10,1	33,3
24.	Корпоративные финансы	37,6	4,1	47,8	91,7	13,9	0,0	40,0
25.	Журнал экономической теории	37,1	8,1	37,2	95,3	12,4	0,0	40,0

названных журналов еще в 90-е годы привлекал внимание американской научной общественности и его лучшие статьи регулярно переводились и печатались в журнале «Matekon». Тем самым вхождению данного издания в Scopus и WoS ничто не мешало. Однако ни научный уровень, ни международный авторитет, ни солидные традиции не конвертировались в присутствие данного журнала в международных базах данных.

Можно выделить еще несколько журналов, которые теряют позиции. Это «Пространственная экономика», ведущий журнал в своей области, который занимал 10-е и 12-е места в Алмазном списке в предыдущие годы. В таком же состоянии оказались «Корпоративные финансы», «Проблемы управления», «Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент» и «Экономическая наука современной России». Можно уверенно говорить, что все названные издания имеют достаточный потенциал для вхождения в Scopus и WoS, но они этого пока не сделали, что лишает их возможности конкурировать за самые передовые места на российском рынке научных журналов.

И, наоборот, образцом целенаправленного продвижения в международных базах данных может служить журнал «Экономика региона», который в предыдущие годы занимал 16-е и 17-е места среди РВЭЖ и ни разу не входил в Алмазный список. Однако он не просто вошел в Scopus и WoS, но и смог пробиться во 2-й квартиль, что, несомненно, является большим достижением, которое при рейтинговании просто нельзя игнорировать.

Нынешний международный ландшафт российских экономических журналов позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, стартовая фаза процесса интеграции отечественных изданий в международные базы данных успешно завершилась. Далее можно ожидать расширения этого процесса. Вряд ли он будет иметь обвальный характер, однако можно надеяться на то, что по 4–5 изданий будет ежегодно появляться в Scopus и WoS на протяжении последующих 5 лет. Это прежде всего журналы второго эшелона (см. табл. 2), однако помимо них в стране есть и менее заметные издания, которые уже полным ходом штурмуют международные базы. Это оз-

начает, что через 3–4 года в России может быть около трех десятков экономических журналов с международной сертификацией. Данное обстоятельство породит качественно новый виток конкурентных процессов на рынке экономических журналов.

Во-вторых, многие издания, вошедшие в Scopus и WoS, продолжают своё ралли в этих базах данных по пути продвижения в более высокие квартили. Например, такие журналы, как «Проблемы прогнозирования» и «Журнал Новой экономической ассоциации», имеют все шансы на вхождение в обозримом будущем во 2-й квартиль. Один из важных показателей, учитываемых при рейтинговании в SCOPUS, CiteScoreTracker (CST), в 2017 году составил для первого журнала – 0,53, а для второго – 0,56 соответственно. Во многом достижение этого результата зависит от желания и усилий руководства журналов. Не исключено, что свои позиции будут наращивать и другие журналы, которые имеют англоязычную версию и могут рассчитывать на более обширную международную аудиторию читателей (например, «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»). Для примера укажем, что «Журнал Новой экономической ассоциации» имеет эндаумент, который предназначен для аккумулирования средств на издание англоязычной версии журнала. Если в ближайшие годы эта инициатива журнала будет реализована, то его вхождение в высокие квартили будет лишь вопросом времени. Если же в высоких квартилях окажется хотя бы 5–6 российских журналов, то это, скорее всего, радикально изменит географию предпочтений российских экономистов в пользу публикаций их статей в отечественных журналах.

#### **Типовые стратегии успеха журналов**

Рассмотренный выше ландшафт российских экономических изданий с учетом их международного статуса подводит к вопросу о стратегиях успеха. Например, почему в условиях, когда международные требования к журналам широко известны российскому научному сообществу, в Scopus и WoS входят только единичные представители от России? Можно ли выделить некоторые типовые принципы и подходы, которые позволяют получить российским журналам международную сертификацию?



На наш взгляд, с определенной степенью условности можно выделить четыре принципа, которые если и не гарантируют успех журнала, то, по крайней мере, существенно способствуют ему.

1. *Последовательность усилий по вхождению в международные базы данных.* Опыт разных журналов показывает, что получить международную сертификацию невозможно без серьезных усилий. Как правило, руководство журналов ставило перед собой соответствующую цель и на протяжении нескольких лет методично преследовало ее.

Например, социологический журнал «Мониторинг общественного мнения», издаваемый ВЦИОМ, поставив задачу международной сертификации, сформировал редакционный совет, в который были включены зарубежные ученые с высоким научным авторитетом и с наличием явного интереса к российской науке. На этих людей была возложена миссия по распространению журнала за рубежом, привлечению внимания к нему широкой общественности в соответствующих странах, а также привлечению зарубежных авторов на страницы журнала. Параллельно шла работа с уполномоченными органами международных баз данных по выполнению необходимых требований; эта работа была возложена на конкретное лицо, которое отвечало за успех или провал акции. Разумеется, руководство журнала изыскивало неформальные каналы коммуникации с западными базами данных, которые позволили бы ускорить процесс международного признания.

Похожая стратегия была осуществлена журналом «Экономическая политика», который выделил в составе редакции специальную кадровую единицу с соответствующим финансированием, на которую были возложены исключительно коммуникационные функции с международными базами данных и задача по вхождению в них. Опыт показал, что такая «кадровая локализация» задачи по международной интеграции позволила переломить ситуацию, когда после многих лет бесплодных усилий был получен положительный результат буквально в течение года.

На этом фоне можно еще раз напомнить пример журнала «Экономика и математические методы», руководство которого пассивно от-

неслось к новой инициативе, не поддержало ее кадровыми и финансовыми ресурсами, в результате чего издание лишается лучших авторов, которые уходят в журналы с международным статусом и, как следствие, теряет свои передовые позиции.

2. *Охота журналов за лучшими авторами.* Вхождение журнала в международные базы данных предполагает его достаточно высокий средний уровень, однако в долгосрочной перспективе для издания важно иметь «прорывные» статьи, которые получают большую популярность и дают высокие цитирования. Такие материалы журнала делают его узнаваемым, интересным и читаемым. От наличия подобных статей во многом зависит продвижение издания в базах Scopus и WoS. Практика показывает, что все сообщество экономистов может быть условно разделено на две неравные группы: тех, кто поставляет на рынок стандартные материалы, и тех, кто способен писать высокоцитируемые и по-настоящему интересные статьи. В связи с этим многие журналы уже осуществляют своеобразную охоту на «интересных» авторов.

Сразу оговоримся, что указанная «охота на авторов» сегодня осуществляется в стихийном режиме, т.е. на рынке имеется множество самых разнообразных стратегий такого рода. Например, «Вопросы экономики» публикуют на своих страницах статьи премьер-министра Д.А. Медведева, а также федеральных министров, советников Президента РФ и т.п. В данных статьях заведомо нет никакой научной новизны, и они не удовлетворяют академическим требованиям, однако такие статьи выступают в качестве программных документов и дискуссионных материалов, которые обеспечивают беспрецедентную цитируемость. Так, статья Медведева «Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики» за 2016 год процитирована 231 раз, что является абсолютным рекордом; две статьи С.Ю. Глазьева набрали по 18 цитирований. Такая политика журнала сделала «Вопросы экономики» абсолютным лидером рынка по потенциалу высоких цитирований (см. табл. 1).

Журнал «Экономика региона» обеспечивает приемлемый потенциал высоких цитирований (см. табл. 1) за счет максимально широкой открытости для авторов со всей страны. Тем самым изданием осуществляется эксперимент

по «прошупыванию» авторов и их материалов с тем, чтобы понять их потенциал цитирований и интерес со стороны научной общественности. Журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» осуществляет мониторинг интересных статей в других журналах, связывается с авторами и приглашает их к публикации в своем журнале, за счет чего обеспечивает присутствие у себя известных ученых и их статей, имеющих потенциал высоких цитирований. Кроме того, в материнской организации издания ведутся международные проекты, в том числе с исследователями и Китайской академии наук, что позволяет формировать пул совместных статей с китайскими коллегами. Журнал «Terra Economicus» использует ограниченную практику заказных статей, когда определенному автору предлагают гарантированную публикацию на заданную тему, которая находится в приоритете издания и способна привлечь внимание читательской аудитории. Журнал «Экономическая политика» создает специальные рубрики из статей по актуальной тематике участников соответствующих конференций, причем эти материалы идут как информационные и не рецензируются. Многие другие журналы также осуществляют персональную работу с избранными авторами, что способно оживить их контент.

На другом полюсе изданий стоят «Форсайт», «Журнал Новой экономической ассоциации» и «Экономический журнал Высшей школы экономики», которые отдают приоритет академическим стандартам, в связи с чем сильно «провисают» по параметру высоких цитирований. Не исключено, что в будущем это может осложнить их продвижение в международных базах данных и поддержание высокого реноме на российском рынке.

3. *Обеспечение гибкой системы рецензирования.* Международные требования привели к становлению тотальной системы рецензирования в ведущих журналах страны. Однако чисто механическое применение этой процедуры зачастую ведет к потере «ценных» авторов, чьи статьи, как правило, пользуются повышенным интересом [20]. В связи с этим некоторые издания отказываются от примитивных общих схем рецензирования и практикуют индивидуализированную «работу с авторами». Такие модификации вызваны тем, что даже неболь-

шие редакции все равно быстро бюрократизируются и начинают работать по сложившимся штампам, иногда с автоматической рассылкой статей рецензентам и т.п. Чтобы избежать потери конкретных интересных авторов, журналы идут на персонификацию и ускорение всех процедур. Например, в журнале «Проблемы прогнозирования» заместитель главного редактора берет на себя прямую коммуникацию с некоторыми авторами, осуществляя тем самым контроль потенциально цитируемых и интересных материалов, оперативно вынося их на обсуждение редколлегии и препятствуя тому, чтобы их «зарецензировали». Некоторые журналы используют механизм «внутренних рецензентов», позволяющий в прямом диалоге с ними решать вопрос о публикации приоритетных статей.

Хотелось бы подчеркнуть, что система гибкого рецензирования является продолжением стратегии «охоты за авторами». На практике эти две стратегии эффективно сопрягаются, что и позволяет журналам формировать пул престижных авторов и их статей.

4. *Издание полномасштабной англоязычной версии журнала.* В настоящее время многие российские экономические журналы входят в базы Scopus и WoS своими русскоязычными версиями. Совершенно очевидно, что если войти в базы таким образом можно, то продвигаться в них практически нереально. В связи с этим генеральным направлением всех журналов является максимально качественный перевод своего контента на английский язык. Для примера укажем, что такой журнал, как «Экономика региона», смог войти во 2-й квартиль международной базы Scopus в значительной мере из-за того, что существенная часть его статей печатается на английском языке.

При этом сразу отметим, что гибридные версии журналов, когда часть статей выходит на русском, а часть — на английском языках, не являются идеальной стратегией. Гораздо эффективнее издавать две полномасштабные версии журнала — на русском и английском языках. Например, журнал «Проблемы прогнозирования», который изначально издавался на двух языках, давно вошел в Scopus и уверенно занимает позицию в 3-м квартиле. И что очень важно — руководство издания не ставит перед собой самостоятельную задачу продвижения в международной базе; журнал является издани-

ем Института народнохозяйственного прогнозирования и призван выполнить свою главную миссию – обнародовать результаты исследований института [20, 25].

Другой пример дает журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», который вошел в WoS исключительно благодаря своей англоязычной версии. Более того, указанный журнал служит хрестоматийным примером того, что даже такой небольшой региональный институт, как Вологодский научный центр (ВолНЦ) РАН, издающий журнал, способен изыскивать средства для издания его полномасштабной англоязычной версии. Если же учесть тот факт, что ВолНЦ РАН был ранее филиалом Центрального экономико-математического института (ЦЭМИ) РАН, который издает журналы «Экономика и математические методы» и «Экономическая наука современной России», то становится ясно, что успех/неудача журналов в продвижении на международном научном рынке – это результат желания/нежелания руководства двигаться в этом направлении [26, 27].

Наличие историй успеха экономических журналов с полномасштабной англоязычной версией позволяет предположить, что в будущем число таких изданий будет расти, равно как и число изданий, получивших международное признание. Не исключено, что расширению этого движения будут содействовать и федеральные инициативы. Так, в 2017 г. под патронатом Минобрнауки России был проведен Конкурс по государственной поддержке программ развития и продвижению журналов при организационном участии Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ) [20]. Победителями конкурса среди экономических журналов стали «Форсайт» и «Экономика региона»<sup>4</sup>, которые в 2016 г. вошли Алмазный список (см. табл. 1).

В настоящее время полномасштабная англоязычная версия есть у журналов «Деньги и кредит», «Форсайт», «Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика»; «Журнал Новой экономической ассоциации» собирается запустить англоязычную версию в 2019 году. Есть и более радикальные варианты данной политики, как, например, в

случае с «Russian Journal of Economics», который издается только на английском языке. Таким образом, качественные сдвиги в этом направлении уже произошли.

#### **Новая публикационная парадигма**

Примерно 5 лет назад в стране начала активно проводиться линия на интеграцию России в мировую науку. При этом регулятор полагал, что данный процесс должен достигаться за счет публикации российскими учеными своих исследований в зарубежных научных журналах. Принципиальная ошибочность данной установки состояла в ее узости и ограниченности. Фактически обозначенный ориентир был правильным, но он не является единственным и предполагал издание отечественных научных журналов на двух языках, что сделало бы их транспарентными для мирового научного сообщества. В естественных науках второй способ интеграции российской науки в мировую традицию существовал, тогда как изданий социальной направленности, выходящих параллельно на английском языке и входящих в базы Scopus и WoS, практически не было. Вместо того, чтобы двигаться по обеим линиям развития, акцент был сделан только на первой – проникновении в «чужие» журналы, уже завоевавшие международный авторитет.

В настоящее время возник дополнительный фактор, который если и не перечеркивает указанный способ интернационализации российской экономической науки, то чрезвычайно сильно ограничивает его. Этим фактором являются международные санкции, которые в качестве косвенного эффекта спровоцировали нежелание западных изданий сотрудничать с российскими учеными. Так, опыт показывает, что венгерские и польские экономические издания, которые еще полтора-два года назад публиковали статьи российских экономистов, сегодня отказывают им в этом по причинам политического толка. Такое положение дел требует пересмотра старой публикационной парадигмы, ориентированной на «внешние» научные издания.

В довершение к сказанному рассмотренный выше международный ландшафт рынка российских экономических изданий подводит своеобразную черту в возникшем противостоянии. Фактически речь идет о пересмотре публикационной доктрины российских исследователей.

<sup>4</sup> Режим доступа: <http://konkurs-jurnalov.neicon.ru/>

Дело в том, что среди отечественных экономических журналов есть уже полтора десятка, входящих в базы Scopus и WoS. Если же их число будет возрастать, а в этом сомневаться не приходится, то у российских экономистов возникает поле для маневра – штурмовать второсортные венгерские, польские, турецкие и южноафриканские журналы или печататься в первосортных отечественных изданиях. Кроме того, если в будущем будет запущен процесс помощи ведущим российским журналам в издании на английском языке, то выбор наших экономистов будет вообще фактически предрешен.

В свою очередь, если интерес российских экономистов, в том числе их лучших представителей, развернется в пользу отечественных журналов, то это будет означать дальнейшее усиление контента и качества наших изданий, что позволит им стать еще интереснее для мирового научного сообщества и усилит их международные позиции.

Очевидно, что «переориентацией» отечественных экономистов с зарубежных журналов «второго эшелона» на российские издания не ограничивается работа по интеграции России в мировую науку. Необходима серьезная работа по целому ряду других направлений, таких как приведение научных изданий в соответствие с мировыми стандартами, привлечение авторитетных зарубежных авторов, формирование базы высококвалифицированных отечественных и зарубежных рецензентов, усиление поддержки (в том числе и финансовой) со стороны государства и научных фондов и др. Многое в указанных направлениях уже сделано [28], однако немалый путь еще предстоит пройти. И начать, на наш взгляд, следует с консолидации усилий двух главных игроков научного рынка – экономистов-исследователей и экономических журналов. Если эти два игрока рынка повернутся друг к другу лицом, то это для них может оказаться самой полезной стратегией. Поскольку не стоит игнорировать тот факт, что статьи российских экономистов вызывают широкий ре-

зонанс только среди своих соотечественников; рассчитывать на взрывной интерес со стороны иностранных коллег – утопия.

### Заключение

Начавшийся в последние годы тренд по «завоеванию» российскими экономическими журналами международного научного рынка предполагает пересмотр многих стратегий и приоритетов. Прежде всего, речь идет о том, что ведущие российские экономисты должны не полностью отказываться от отечественных изданий в пользу престижных зарубежных журналов, а, наоборот, максимально активно печататься в «своих» изданиях без ущерба для престижа и популярности своих статей. Одновременно с этим со стороны ведущих журналов требуется сделать все, чтобы обеспечить издание своего контента на двух языках – русском и английском, а также предельно внимательно работать с интересными авторами, чтобы за счет их статей усиливать свои позиции. Все предпосылки для такого разворота событий есть.

Не исключено, что возникновение на рынке 30–35 изданий международного уровня приведет к потере потребности в российских рейтингах журналов, ибо новые журналы-лидеры будут почти автоматически продвигаться в международных базах данных, входя в очередной более высокий квартиль. На наш взгляд, к этому моменту миссия российских ранкеров будет выполнена, а сами проекты построения общероссийских рейтингов будут завершены. В данном смысле можно говорить, что российские рейтинги отечественных журналов представляют собой своеобразные промежуточные (вспомогательные) институты, тогда как международные рейтинги выступают в роли конечных (финальных) институтов. Замена одних на другие будет означать наступление более зрелой фазы жизненного цикла рынка российских экономических журналов. По нашему мнению, наступление такого момента можно датировать 2020 годом.

### Литература

1. McDonough C. The relative quality of economics journals revisited. *Quarterly Review of Economics and Business*, 1975, vol. 15, no. 1, pp. 92–97.
2. Kagann S., Leeson K. Major journals in economics: a user study. *Journal of Economic Literature*, 1978, vol. 16, no. 3, pp. 979–1003.

3. Chang C.-L., Maasoumi E., McAleer M. Robust ranking of journal quality: An application to economics. Econometric Institute Report. *Econometric Reviews*, 2016, vol. 35, no. 1, pp. 50–97. DOI: 10.1080/07474938/2014/956639.
4. Wohlrabe K. Taking the Temperature: A Meta-Ranking of Economics Journals. CESifo: Working Paper Series No. 5726. 2016. Available at: [http://www.cesifo-group.de/DocDL/cesifo1\\_wp5726.pdf](http://www.cesifo-group.de/DocDL/cesifo1_wp5726.pdf) (Дата обращения: 05.06.2018).
5. Claar V., Gonzalez R. Ranking the Rankings of Journals in Economics by Quantifying Journal Demand. *Southwestern Economic Review*, 2014, vol. 41, no. 1, pp. 79–88. Available at: <https://ssrn.com/abstract=2749331> (Дата обращения: 05.06.2018).
6. Laband D.N., Piette, M.J. The Relative Impacts of Economics Journals: 1970–1990. *Journal of Economic Literature*, 1994, vol. 32, no. 2, pp. 640–666.
7. Kalaitzidakis P., Mamuneas T.P., and Stengos T. Rankings of Academic Journals and Institutions in Economics. *Journal of the European Economic Association*, 2003, vol. 1, no. 6, pp. 1346–1366. Available at: <http://people.smu.edu/gcc/files/Journal%20Rank%20JEEA.pdf> (Дата обращения: 05.06.2018).
8. Kodrzycki Y.K., Yu P. New Approaches to Ranking Economics Journals. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 2006, vol. 5, no. 1, pp. 1–44. DOI: 10.2139/ssrn.834564. Available at: <https://www.hse.ru/data/279/064/1237/wp0512.pdf> (Дата обращения: 05.06.2018).
9. Mason P.M., Steagall J.W., Fabritius M.M. Economics Journal Rankings by Type of School: Perceptions versus Citations. *Quarterly Journal of Business and Economics*, 1997, vol. 36, no. 1, pp. 69–79.
10. Axaroglou K., Theoharakis V. Diversity in Economics: An Analysis of Journal Quality Perceptions. *Journal of the European Economic Association*, 2003, vol. 1, no. 6, pp. 1402–1423. DOI: 10.1162/15424760322752584.
11. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Опыт составления рейтинга российских экономических журналов // Вопросы экономики. 2015. № 8. С. 99–115.
12. Муравьев А.А. К вопросу о классификации российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Научные доклады. 2012. № 14®. СПб.: ВШМ СПбГУ.
13. Муравьев А.А. О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 130–151.
14. Стерлигов И.А. Пилотный проект по оценке российских научных журналов. М.: НИУ ВШЭ, 2014. URL: <http://slidegur.com/doc/225135/pilotnyj-proekt-vshe-po-e-ksperthnoj-ocenke-rossijskih> (дата обращения: 05.06.2018).
15. Проект НИУ ВШЭ по экспертному ранжированию российских научных журналов. 2015. URL: <http://grant.hse.ru/public/data/brochure.docx> (Дата обращения: 05.06.2018).
16. Третьякова О.В. Рейтинг научных журналов экономических институтов РАН // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 5(41). С. 159–172. DOI: 10.15838/esc.2015.5.41.11.
17. Шумилов А.В., Балацкий Е.В. Академические рейтинги RePEc: вопросы построения и роль российских участников // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 4(32). С. 111–138.
18. Значимость основных российских и международных экономических журналов: сетевой анализ / Ф.Т. Алескеров, Д.Н. Бадгаева, В.В. Писляков, И.А. Стерлигов, С.В. Швыдун // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 2(30). С. 193–205.
19. Рубинштейн А.Я., Бураков Н.А., Славинская О.А. Сообщество экономистов и экономические журналы (социологические измерения VS библиометрии): научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2017. 83 с.
20. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Конкуренция экономических журналов России: итоги трех волн рейтингования // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 6. С. 178–201. DOI: 10.18288/1994-5124-2017-6-09.
21. Муравьев А.А. Рейтинги российских журналов по экономике: сравнительный анализ. 2015. URL: <http://studycoc.ru/download/4796527> (Дата обращения: 05.06.2018).
22. Субочев А.Н. Насколько различны существующие рейтинги российских научных журналов по экономике и менеджменту и как их объединить // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 2(30). С. 181–192.

23. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Консенсусный рейтинг российских экономических журналов: идеология и опыт составления // Журнал институциональных исследований. 2018. Т. 10. № 1. С. 93–106. DOI: 10.17835/2076-6297.2018.10.1.093-106.
24. Рубинштейн А.Я. Ранжирование российских экономических журналов: научный метод или «игра в цифры»? // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. №2(30). С. 162–175.
25. Кувалин Д.Б. Научный журнал в современной России: возможные модели поведения // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 6. С. 218–227. DOI: 10.18288/1994-5124-2017-6-11.
26. Куклин А.А., Балякина Е.А. Активная политика – залог успеха международного экономического журнала // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 6. С. 160–177. DOI: 10.18288/1994-5124-2017-6-08.
27. Третьякова О.В. Экономические журналы институтов академического сектора на пути в международные наукометрические базы данных // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 6. С. 202–217. DOI: 10.18288/1994-5124-2017-6-10.
28. Третьякова О.В. Продвижение научного журнала в международном информационном пространстве: проблемы и решения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3(39). С. 204–223. DOI: 10.15838/esc.2015.3.39.15.

### Сведения об авторах

Евгений Всеволодович Балацкий – д.э.н., профессор, директор Центра макроэкономических исследований Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (109456, Российская Федерация, г. Москва, 4-й Вешняковский пр., д. 4, к. 319; e-mail: EVBalatskij@fa.ru), главный научный сотрудник, Центральный экономико-математический институт РАН (117418, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский пр., д. 47)

Наталья Александровна Екимова – к.э.н., доцент, в.н.с. Центра макроэкономических исследований Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (109456, Российская Федерация, г. Москва, 4-й Вешняковский пр., д. 4, к. 319; e-mail: n.ekimova@bk.ru)

Balatsky E.V., Ekimova N.A.

### International Landscape of the Market of Russian Economic Journals

**Abstract.** The paper considers a new stage in the formation of the Russian market of economic journals, the stage at which an increasing number of them are accepted for coverage in international databases such as Scopus and Web of Science. In order to make an adequate assessment of the qualitative changes that have occurred in the market, we propose to introduce significant adjustments to the methodology for compiling the academic Rating of leading Russian economic journals. The adjustments affect both the subsystem of scientometric indicators where it takes into account the potential of high citations, and the subsystem of expert evaluation where it takes into account the publication's inclusion in the databases Scopus and Web of Science (WoS). We provide the results of the 4th wave of the Rating of leading Russian economic journals presented in the form of the Diamond List and the List of the second tier of journals. We analyze the shifts in the positions of the journals in comparison with previous years; we show that Russia already has 15 economic publications with international certification, among which five publications have double certification (both Scopus and WoS). The figures show that a new qualitative round of competition has begun among the journals that have received international recognition. We prove that a journal's success or failure in its efforts to be included in international databases depends on whether its management is willing to follow the new rules and standards. This is largely the reason why many domestic journals have lost their positions. The following are considered as typical strategies a journal should use to achieve success: to implement a sequence of efforts to be accepted for coverage in

international databases; to “hunt” for best authors; to provide a flexible peer review system; to publish a full-scale English version of the journal. We substantiate a new publishing paradigm, according to which Russian economists in the coming years will reconsider their views in favor of placing their papers in first-rate domestic publications rather than publishing them in second-rate foreign journals.

**Key words:** rating; economic journals; international databases.

### **Information about the Authors**

Evgenii V. Balatsky – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Director of the Center for Macroeconomic Research at the Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation (4, 4th Veshnyakovsky Lane, office 319, Moscow, 109456, Russian Federation; e-mail: EVBalatskij@fa.ru), Chief Researcher, RAS Central Economics and Mathematics Institute (47, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117418, Russian Federation)

Natal'ya A. Ekimova – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Leading Researcher, Center for Macroeconomic Research at the Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation (4, 4th Veshnyakovsky Lane, office 319, Moscow, 109456, Russian Federation; e-mail: n.ekimova@bk.ru)

Статья поступила 06.06.2018.