

## Роль экономической науки в эволюции общественного сознания

*В статье рассматривается место экономической науки в эволюции общественного сознания. Обосновывается, что реализация в российской практике концептуальных положений господствующих в настоящее время экономических теорий не обеспечивает решения задач национального развития. Экономическая наука, по мнению автора, должна способствовать формированию общественного сознания, в котором примат принадлежит функции созидания.*

*Экономические теории, общественное сознание, социально-экономическое развитие.*



**Михаил Васильевич  
СЕЛИН**

доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики  
Вологодской государственной молочнохозяйственной академии  
им. Н.В. Верещагина  
academy@molochnoe.ru

С началом развития цивилизованного общества возникла система наук, которая изучает социум, т.е. общность людей, характеризуемую единством условий жизнедеятельности и их интересами. К таким наукам, изучающим общество, с этих позиций относятся: философия, история, политология, психология, а также экономическая наука в самом широком смысле слова. Каждая из них имеет свой предмет и объект исследования. Но если двадцать-тридцать лет назад считалось, что философия является основной методологической наукой в обществе, то в настоящее время такая точка

зрения для части исследователей не является бесспорной. Действительно, значительная группа отдельных индивидуумов нашего общества – учёных, тех же философов, историков, физиков, математиков, – ринулась в бизнес и в политику практически осваивать основные принципы науки «Экономикс», забыв про «основное ремесло». Такие процессы в обществе превратили экономическую науку в механизм, который формирует мировоззрение отдельного индивида и управляет его интересами, стимулами, определяет мотивы поведения. Отсюда следует признать, что экономиче-

ская наука в настоящее время определённым образом влияет на эволюцию общественного сознания.

Вопрос о предмете экономической теории остаётся до сего дня спорным в экономической науке. Дискуссии среди экономистов в этой области продолжаются. Дело в том, что от взгляда на эту проблему зависят область предмета и объекта исследования, система методов его изучения, направленность практических предложений. Известные американские экономисты С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи настаивают на той точке зрения, что «экономика — это дисциплина, изучающая, каким образом общество с ограниченными дефицитными ресурсами решает, что, как и для кого производить. Это определение отражает тот факт, что проблемы выбора в экономике, т.е. принятия решений об использовании ограниченных ресурсов для удовлетворения человеческих потребностей и желаний, настолько обыденны, что, сталкиваясь с ними, мы чаще всего не замечаем этого» [1]. Это мнение разделяет А.С. Булатов: «Экономическая теория создана и развивается экономистами различных школ и направлений, поэтому её определения различны... Хозяйственная жизнь (хозяйственная деятельность) базируется на том, что для получения нужных благ общество использует экономические ресурсы, которые в большинстве случаев ограничены, и поэтому их надо использовать более эффективно» [2].

Есть и более оригинальная точка зрения. О.Ю. Мамедов считает, что «современная экономика — бесконечный детектив: здесь случайность «притворяется» закономерностью, а закономерность «отвергается» случайностью; это право на экономическую независимость и возможность ошеломляющего коммерческого успеха» [3].

Анализ фактов в их исторической последовательности и логика развития

общества позволяют достаточно объективно подойти к рассмотрению этой проблемы.

Первоначальное представление о предмете экономической теории связано с учением древнего мира, которое определяло экономику как науку о богатстве, науку об умении налаживать состояние, делать деньги. Мыслители средневековья связывали предмет экономической теории с обсуждением конкретных проблем и их решением. Главное внимание при этом уделялось сфере обращения.

Классическая английская школа расширила предмет экономической теории до исследований условий производства, накопления, распределения. А. Смит (1723 — 1790) определял предмет экономической теории как изучение природы и причин богатства народов. Д. Рикардо (1772 — 1823) связывал предмет экономической науки с распределением доходов и выяснением законов распределения. Дж. Стюарт Милль (1806 — 1873) считал, что для экономической теории представляют интерес объективно действующие законы, касающиеся действий людей, нацеленных на производство богатства. Богатство нации отождествлялось им с массой созданных товаров.

Основная заслуга концепций, возникших в противовес классической английской школе, — усиление социальной направленности экономической теории. Так, К. Маркс (1818 — 1883) и Ф. Энгельс (1820 — 1895) видели в качестве основной задачи экономической теории выяснение природы общества как социума и изучение его эволюции.

Предмет изучения экономической теории марксизмом связывается с познанием экономических отношений, складывающихся между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления ими материальных благ. Такие отношения, названные классиками марксизма произ-

водственными, реализуются, взаимодействуя с производительными силами общества, и проявляются как система объективных общественных законов. Изучение этих законов, согласно марксизму, и является задачей экономической теории. В основе изучения общества в теории марксизма лежит метод материалистической диалектики, позволяющей определять функции экономической теории, изучать, объяснять процессы и явления экономической жизни общества.

Значительная группа отечественных экономистов (в их числе Л.И. Абалкин, В.А. Медведев, О.И. Ожерельев) разделяют именно эту точку зрения и считают, что экономическая теория выполняет четыре взаимосвязанные функции: идеологическую, познавательную, методологическую, практическую [4]. На их взгляд, экономическая теория тем успешнее выполняет свою познавательную функцию, чем глубже она проникает в сущность производственных отношений и экономических законов, чем полнее раскрывает их систему и механизм действия. Важно не только рассматривать систему экономических законов, их взаимосвязь и проникновение, выявлять причинно-следственную связь экономических явлений и процессов, но и использовать эти знания в управлении социально-экономической системой. Экономическая теория выступает как фундаментальная научная основа сознательного регулирования и управления процессом воспроизводства.

В рамках современного общества правящие круги опираются в своей деятельности на разработки и достижения экономической теории. Однако реальная действительность указывает на то, что управление общественным производством не имеет всеобъемлющего характера и сохраняет в определённом отношении стихийный, неконтролируемый характер. Решение социально-экономических проблем

часто имеет тенденциозную направленность, противоречащую интересам отражения действительности.

Общество, используя познавательную функцию экономической теории, может отражать реальную действительность в виде экономических категорий, выявлять и разрешать противоречия в экономике и на этой основе грамотно строить социально-экономическую политику государства.

Экономическая теория при этом выполняет исключительно важные и ответственные задачи:

- исследует и раскрывает направления преобразований производственных отношений;
- разрабатывает механизм реализации действия экономических законов;
- определяет направления всесторонней интенсификации производства в научно-технической революции в обществе.

Итак, познавательная функция экономической теории предстаёт как важнейшее теоретическое оружие господствующего социального слоя и таким образом выполняет идеологическую функцию. «Она имеет первостепенное значение в формировании научного мировоззрения, передового политического и экономического сознания масс... Идеологическая действительность политической экономии тем выше, чем полнее и глубже отражает её, а главное, чем надёжнее обосновывает пути решения насущных проблем и точнее отвечает на жгучие вопросы современности» [2].

Полученные результаты теоретического анализа обобщаются и в последующем реализуются на практике, что в конечном счёте проявляется: в поиске наиболее эффективных форм и методов использования объективных экономических законов; в разработке научных основ экономической политики и управления экономикой; в создании и отработке механизма реализации экономических законов в обществе.

Практическая функция экономической теории как науки связана с конкретизацией её теоретических выводов, с проверкой их истинности на практике. При таком подходе исследователей экономическая наука к числу наиболее актуальных задач, выдвинутых практикой и нуждающихся в теоретической разработке, относит: оценку состояния и тенденций развития современных производительных сил в НТР; исследование отношений собственности во всём многообразии форм и методов её реализации; обоснование цели развития производства; определение роли государства в управлении; создание теории экономического роста на интенсивной основе и путей повышения эффективности производства; взаимосвязи природы и общества, темпов и пропорций, структуры и оптимальной организации общественного производства; разработку целостной концепции функционирования рыночного хозяйства с учётом всех его компонентов, относящихся не только к экономике, но и к другим областям общественной жизни.

И с этих позиций экономической теории присуща ещё одна функция – методологическая. Она выступает в качестве теоретического фундамента целого комплекса наук – отраслевых, функциональных и находящихся на стыке различных отраслей знания.

Другая часть отечественных экономистов придерживается в своём мировоззрении основополагающих теоретических принципов современной западной экономической теории, которая связана с господством трёх школ: Венской, Лозаннской и Кембриджской.

Основная заслуга этих школ – осуществление маржиналистской революции в форме анализа и синтеза всех экономических актов на основе индивидуальных степеней предпочтения, выделения проблемы частичного и всеобщего равновесия.

Основную цель экономической теории они видят в исследовании социальных законов, действие которых определяют индивидуально-психологические мотивы поведения экономического субъекта. Общественные законы проявляются как арифметическая сумма действий всего множества изолированных членов общества.

Дж. М. Кейнс (1883 – 1946) считал, что экономическая теория изучает, каким образом люди делают выбор в распределении редких, имеющих альтернативное использование ресурсов, чтобы производить, обменивать и потреблять экономические блага для удовлетворения своих неограниченных потребностей.

Утверждение кейнсианских взглядов в экономической теории связано с формированием концепций современного либерализма в форме монетаризма. В центре внимания монетаристов находится механизм воздействия на инфляционные процессы посредством изменения денежной массы и обращения денег. Предмет экономической теории связывается с изучением законов движения денежной массы, которые объявляются первоосновой экономического развития. Теория рациональных ожиданий апеллирует к способностям субъектов адаптироваться к реалиям рыночного хозяйства.

Теория общественного выбора пытается преодолеть слабости регулирования экономики государством и обращается к принципу индивидуализма как к основе принятия общественных решений. Институциональная экономическая теория рассматривает преимущественно организационно-экономические отношения.

Ряд отечественных экономистов (в частности И.П. Николаева [6], В.Д. Камаев [7]) отмечают, что в разные периоды развития цивилизации взгляды на предмет исследования экономической теории меня-

лись. Однако наиболее распространённое определение предмета экономической теории относится к концу XIX — началу XX в. и связано с изучением закономерностей рационального использования ограниченных ресурсов для удовлетворения конкурирующих целей. В фокусе внимания экономистов находится проблема выбора направления использования редких благ. В.Д. Камаев пишет: «Предметом экономической науки является поведение людей в процессе производства благ в мире ограниченных ресурсов и управление им. Целью здесь выступает достижение максимального удовлетворения безграничных потребностей человека на основе обеспечения прибыли».

Но если рассматривать эту проблему с точки зрения развития современной цивилизации, то согласиться с этими утверждениями вряд ли возможно, и вот почему:

- нельзя экономическую науку сводить только к функциональному анализу, что вытекает из вышеизложенных автором концептуальных положений;
- поскольку общество есть определённый социум в рамках изучения предмета экономической теории, то требуется социально-экономический анализ, которым авторы исследования явно пренебрегают.

Марксизм как экономическое течение доказал, что основной движущей силой развития цивилизации являются производительные силы общества, в основе которых лежат личностный фактор производства и вещественные элементы материального мира. Мировоззрение, социум формируются именно под воздействием условий жизнедеятельности человека. Игнорирование этих факторов и обстоятельств экономической теорией сводит предмет её изучения к схоластике — поверхностному суждению, бесплодному умствованиям.

К сожалению, это имеет место в современной российской жизни. Вместо продуманной социально-экономической политики государства принимается масса различных программ по тем или иным направлениям развития общества, которые в конечном счёте не выполняются.

Президент России Д.А. Медведев выдвинул идею модернизации общества. Однако в нашей истории до того было проведено по крайней мере три крупных модернизации — в период царствования Ивана Грозного и Петра I и в период индустриализации страны в середине XX века.

Для всех трёх этих периодов модернизации характерна жёсткая вертикаль власти, принуждение к труду и значительная социальная опора власти в обществе. Но имеет ли сегодня власть такие возможности?

Нынешние реформы, под какими бы лозунгами они не проводились, привели граждан России к апатии и нанесли колоссальный урон воспроизводству генопа нации. А отсюда следует, что те методы управления, которые применялись в последний период времени при реформировании российского общества, не дали ответа на вопрос о том, как добиться того, чтобы наша нация была уважаемой в мировой цивилизации.

А ответ на этот вопрос, на наш взгляд, есть, и он простой: нужна модернизация общественного сознания!

В.И. Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» [8] в 1918 году утверждал, что «русский человек — плохой работник по сравнению с передовыми нациями», указывая на низкий уровень сознания среди пролетариата. Что изменилось за почти прошедшее столетие? И особенно за последние два десятка лет? Чем мы можем порадовать себя? Превращением России в сырьевой придаток развитых капиталистических стран? Низкой производительностью труда и низким качеством

продукции, порождаемых как отсталой технологией, так и слабой производственной дисциплиной, отсутствием интереса к работе, низким уровнем жизни населения? Да? Список негативных тенденций, присущих нашему обществу, можно продолжить. Скажем прямо: «Промедление», нерешение этих проблем «смерти подобно» для граждан России.

Таким образом, следует признать, что современная экономическая наука, концептуальные положения которой реализуются на практике, не только не лечит, но и калечит общество. В основе экономической политики государства утверждается либерализм в форме монетаризма. Единственное, что внешне беспокоит нынешнее руководство страны, — это темпы инфляции в экономике. Но именно Правительство РФ стимулирует в течение последних лет рост цен на продукты и услуги естественных монополий, задавая спираль инфляции. В итоге это выгодно бизнесу, который использует инфляцию как средство обогащения, правительству, поскольку растут макроэкономические показатели, в частности ВВП страны, за счёт роста цен в экономике, а в результате создаётся мнимый образ всеобщего благоденствия.

А отсюда следует вывод, что экономическая наука должна выполнять не только идеологическую, познавательную, методологическую, практическую, но и созидательную функцию.

В чём же суть созидательной функции экономической науки? Конечно, необходимо сформулировать цель развития общества. И на первый план здесь должны выдвигаться не прибыль и золотовалютные резервы страны как самоцель, а развитие всесторонне развитой личности и формирование соответствующего социума. Сложно понять министра финансов РФ А. Кудрина, который считает, что нефтедоллары нужно только складывать в

«кубышку», а не использовать их в отечественной экономике, поскольку они разгоняют инфляцию. Какой из этого прок? Известно, что за последние 8 лет основные резервные валюты доллар и евро обесценились соответственно на 25 и 23%. И остаётся только гадать, насколько эти валюты обесценятся в будущем. Таким образом, Россия в этих условиях является донором развитых стран. В то же время реальный сектор экономики не может пользоваться кредитными ресурсами банковской системы из-за очень высоких ставок по кредитам. Почему бы не наладить обмен ресурсов между РФ и ЕС, США на новейшие технологии, ноу-хау, которые реально подстегнули бы НТР в стране? Говорят — нельзя. Государственный сектор экономики не эффективен. Его предприятия Президент РФ Д.А. Медведев на Санкт-Петербургском экономическом форуме обещал приватизировать и выручить за это несколько десятков миллиардов долларов.

Между тем, как правильно отмечает В. Попов, «в экономике нет однозначных свидетельств большей эффективности частного сектора в сравнении с государственным. Зачастую более «приватизированные» экономики не показывают лучших результатов, чем экономики со значительной долей госсектора». В настоящее время доля частного сектора в России оценивается в 65%, т.е. она составляет примерно столько же, сколько и в восточноевропейских странах. Из всех постсоветских республик только в Белоруссии, Узбекистане и Туркменистане доля госсектора сохраняется на уровне более 50%. За последние 20 лет рост производства в этих трёх странах в сравнении с предкризисным пиком (1989 годом) составил 50% и более. В то время как в более «приватизированных» странах рост ВВП в 1989–2009 гг. едва дотягивает до положительной величины, а то и вообще отрицательный. К примеру, на Украине — минус 40%» [9].

В 1929–1934 гг. в СССР имел место голод из-за отсутствия в достаточном количестве продовольствия. Часть зерна целенаправленно продавалась за границу в обмен на валюту, которая использовалась на закупку технологического оборудования для индустриализации страны. Приводятся цифры, что голод унёс жизни 7 млн. человек. Трудно эти действия руководства нашей страны чем-либо оправдать. Однако следует учитывать и тот факт, что вряд ли могла быть обеспечена победа СССР в годы Великой Отечественной войны, если бы за предвоенный период не была создана военная мощь государства. Ныне страна продаёт нефть, газ, металлы, зерно, занимается «скопидомством». Что скажут будущие поколения об этом периоде «выживания» страны?

Что определяет жизненный тонус нации? Здравый смысл подсказывает, что это высокий жизненный уровень населения, то есть качество жизни, что может быть достигнуто в результате созидательного труда на себя и общество. Что определяет качество жизни? Конечно качество

товаров и услуг! Товары должны быть дешёвыми, доступными по цене, а значит, надо снижать издержки на их производство, товаров должно быть достаточно. Для этого необходимо непрерывно повышать производительность живого труда. Все три показателя в рамках экономической системы, увязаны воедино.

Что мешает реализовать нам этот механизм на практике? Механизм действия экономических законов носит объективный характер в системе капитализма, но проявляются они в стихийной форме. Периодически повторяющиеся разорительные кризисы – суть капиталистической системы хозяйствования. Хотя, бесспорно, капитализм как экономическая система дал мощный толчок к развитию производительных сил мировой цивилизации. Но время его существования не безгранично. Решение назревших в российском обществе проблем возможно только при придании экономике функции созидания. Именно она должна быть ведущей в формировании мировоззрения граждан России.

### Литература

1. Фишер, С. Экономика: пер. с англ. / С. Фишер, Р. Дорибуш, Р. Шмалензи. – М.: Дело ЛТД, 1993. – 864 с.
2. Экономика: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. д-ра экон. наук проф. А.С. Булатова. – М.: Экономистъ, 2005. – 896 с.
3. Современная экономика. Лекционный курс: многоуровневое учебное пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 544 с.
4. Политическая экономия: учебник для вузов / В.А. Медведев, Л.И. Абалкин, О.И. Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1998. – 735 с.
5. Шишкин, А.Ф. Экономическая теория: учебное пособие для вузов: в 2-х книгах / А.Ф. Шишкин. – М.: ВЛАДОС, 1996. – Кн. 1. – 656 с.
6. Экономическая теория: учебник / под ред. И.П. Николаевой. – М.: Проспект, 1998.
7. Учебник по основам экономической теории (экономика) / колл. авторов под рук. В.Д. Камаева. – М.: Владос, 1994. – 384 с.
8. Ленин, В.И. Очередные задачи Советской власти / В.И. Ленин // ПСС. – 5-е изд. – Т. 36.
9. Попов, В. Приватизация в теории и на практике [Электронный ресурс] / В. Попов. – Режим доступа: <http://opes.ru/text/1345942.html>