

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2016.6.48.1

УДК 338.24, ББК 65.050(2Рос)

© Ильин В.А.

13-е Послание Президента: на повестке дня трансформация власти*



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук
Институт социально-экономического развития территорий РАН
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
ilin@vscc.ac.ru

В последних выступлениях Президента РФ В.В. Путина всё чаще звучит ориентация на будущее: достигнутые за последние годы результаты преподносятся как потенциальные возможности роста человеческого потенциала и экономического развития в условиях геополитической конкуренции, а ключевые проблемы в России — как барьеры, препятствующие модернизации и создающие реальную угрозу национальной безопасности.

Грамотная реструктуризация власти – ключевое условие успеха и долг национальной элиты для эффективной адаптации к непростому, быстро меняющемуся миру. Главное – не модернизация инструментов и технологий и даже не реформирование правил игры, важнее всего – трансформация власти как структуры, иницилирующей, проектирующей и реализующей реформы¹.

* Статья подготовлена при поддержке гранта РНФ № 16-18-00078 «Механизмы преодоления ментальных барьеров инклюзии социально уязвимых категорий населения для активизации процессов модернизации регионального сообщества (2016–2018 гг.)».

¹ Неклесса А. Будущее как усилие [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 10 окт. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2016-10-05/5_future.html

Для цитирования: Ильин, В.А. 13-е Послание Президента: на повестке дня трансформация власти / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 6. – С. 9-20. DOI: 10.15838/esc/2016.6.48.1

For citation: Ilyin, V.A. Thirteenth Address of President Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation: Transformation of Power as a Point for Discussion. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 6, pp. 9-20. DOI: 10.15838/esc/2016.6.48.1

В декабре 2016 г. Президент поручил Правительству разработать проект Стратегии экономической безопасности; он подписал новую Концепцию внешней политики Российской Федерации, Доктрину информационной безопасности РФ, Указ о Стратегии научно-технологического развития² (документ, которому «придан особый статус, он приравнен к Стратегии национальной безопасности»³). «Ещё совсем недавно казалось, — отметил глава государства на одном из заседаний Совета безопасности, — что такие документы и не нужны будут вовсе, но, судя по тому, что происходит, нам необходимо думать обо всех угрозах. Мы видим глубокие масштабные процессы, которые происходят в мире: формируются новые центры мирового экономического роста; с каждым годом возрастает конкуренция за рынки, технологии, капиталы; экономические ограничения, давление, санкции всё чаще используются в политических целях, а под видом политических целей часто просто в конкурентной борьбе. Мы должны учитывать эти тенденции, превентивно реагировать на риски и угрозы. При этом наш главный, фундаментальный ответ заключается в том, чтобы наращивать свой собственный экономический потенциал. Не закрываться от мировой экономики, а повышать свою эффективность»⁴.

² Полный текст Указа и Стратегии размещен на официальном сайте Президента РФ. — Реж. дост.: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/uZiATIOJiq5tZsJgqczLY9YyL8PWTXQb.pdf>

³ Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета по науке и образованию 23 ноября 2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/53313>

⁴ Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета безопасности 7 декабря 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53429>

Стратегическое планирование будущего, новые цели и задачи, которые Президент ставит перед Правительством, связаны с рядом обстоятельств.

Во-первых, после уже состоявшихся выборов в США и Европе⁵ на принципиально ином уровне стали заметны признаки нового вектора развития современной мировой политической ситуации: открываются новые возможности для конструктивного диалога России с зарубежными государствами.

Особого внимания заслуживают президентские выборы в США. После того как Д. Трамп стал 45-м Президентом США, «появился шанс для изменений атмосферы в российско-американских отношениях, которая послужит почвой для принятия судьбоносных решений»⁶. «Победа Трампа дает шанс на улучшение партнерских отношений между Россией и США, который точно не появился бы в случае

⁵ Среди выборов:

а) референдум в Нидерландах об Ассоциации Украины и Европейского союза (6 апреля 2016 г.), на котором 62% голосов было отдано против вхождения Украины в ЕС;

б) референдум о членстве Великобритании в Европейском союзе (23 июня 2016 г.), на котором 52% населения проголосовали против того, чтобы оставаться частью ЕС;

в) президентские выборы в Молдавии (30 октября и 13 ноября 2016 г.), на которых победу одержал кандидат Партии социалистов И. Додон (48% голосов);

г) выборы Президента Болгарии (6 и 13 ноября), на которых при поддержке Болгарской социалистической партии победил независимый кандидат Р. Радев (59% голосов);

д) президентские выборы в США (8 ноября), на которых Д. Трамп одержал победу над Х. Клинтон благодаря распределению голосов среди представителей коллегии выборщиков (306 против 232).

⁶ Ермолаева Н. Россия и США могут договориться (мнение политолога А. Пара) [Эл. рес.] // Российская газета. — 2016. — №7122 (254). — Реж. дост.: <https://rg.ru/2016/11/09/aleksandr-rar-pobeda-trampa-izmenit-mir.html>

выигрыша Хиллари Клинтон»⁷. Эксперты отмечают, что «перемены в американском политическом сознании не случайны», они означают, что «процесс либеральной глобализации застыл... в мировом экономическом устройстве наступил переломный момент»⁸. Дальнейшее развитие ситуации на международной политической арене во многом зависит от новых людей, приходящих к власти. Однако новая конфигурация геополитической борьбы ставит перед Россией и новые вызовы, которые требуют теоретического осмысления и стратегического планирования будущего.

Во-вторых, как считают эксперты, «следующую задачу быстрого развития страны мы должны рассматривать не в парадигме крепкой защиты от внешних угроз, а исходя из собственных представлений об общественном и социальном благе»⁹. «Президент последовательно работает с двумя акторами грядущей модернизации — элитой и населением»¹⁰. При этом «именно граждан России В. Путин намерен поместить в центр новой парадигмы развития таким образом, чтобы общество, а не элиты являлось заказчиком общественного договора... именно народ является заказчиком тех или иных изменений и его интересы выше интересов элиты и всей системы государственного управления»¹¹.

⁷ Победа Трампа открывает для России окно возможностей (мнение замдиректора Центра комплексных европейских и международных исследований ВШЭ Д. Сулова) // Официальный сайт информационного агентства «Росбалт». — Реж. дост.: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/11/09/1565739.html>

⁸ Глазьев С.Ю. Выступление на III Международной конференции «Евразийский вызов» 25.11.2016 // Информационный портал «Россия новая». — Реж. дост.: <http://russnov.ru/sergej-glazev-nastupil-perelomnyj-moment-27-11-2016/>

⁹ Ивантер А., Рогожников М., Скоробогатый П. Атмосфера общих дел // Журнал «Эксперт». — 2016. — №49. — 5-11 декабря. — С. 16.

¹⁰ От обороны к созиданию // Там же. — С. 14.

¹¹ Ивантер А., Рогожников М., Скоробогатый П. Атмосфера общих дел // Там же. — С. 16.

В-третьих, вступая в новый политический цикл, Россия по-прежнему испытывает ряд комплексных проблем, препятствующих её эффективной модернизации и ставящих под сомнение её позиции среди государств-участников геополитической конкуренции. Ключевая из этих проблем заключается в том, что общество и элита в России принадлежат к разным классам (в широком смысле этого слова), они имеют разные потребности и говорят на разных языках: «Внутри нашего единства есть ещё слишком разные точки зрения на два вопроса: во-первых, меньшинство, но интеллектуально весомое, остается на радикально западных позициях...и во-вторых, отнюдь не меньшинство живёт в условиях восприятия, или ощущения на себе, классовых различий в российском обществе, почти игнорируемых наукой и политическим мейнстримом»¹².

Российское общество испытывает потребность в росте благосостояния и в преодолении экономической стагнации (*вкладка 1*). «Реальные располагаемые доходы населения в России сокращаются уже 22 месяца подряд — с октября 2014-го по июль 2016-го. При этом Росстат отмечает снижение уровня бедности: в первом полугодии 2015 г. доходы ниже величины прожиточного минимума получали 21,7 млн. человек (15,1% населения), в первом полугодии 2016 г. — 21,4 млн. человек (14,6% населения)»¹³.

¹² Там же. — С. 17.

¹³ Бедность в стране снизилась благодаря Росстату [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 19 сент. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-09-19/1_poverty.html

Многие эксперты убеждены в том, что фиксируемое Росстатом снижение бедности является следствием манипуляций Правительства с показателем прожиточного минимума и никак не отражает реальную динамику уровня и качества жизни населения¹⁴. Так, 1 декабря Председатель Правительства России Д. Медведев подписал постановление об установлении величины прожиточного минимума в целом по стране за третий квартал текущего года на отметке 9 тыс. 889 руб. на душу населения, что на 67 руб. меньше, чем в предыдущем квартале.

Противоречие между реальной динамикой уровня жизни в стране и теми цифрами, которые фиксируются официальной статистикой, с зеркальной точностью отразилось в результатах голосования 18 сентября 2016 г., когда россияне выбирали новый состав Государственной Думы.

По данным Центральной избирательной комиссии, в 2016 г. за партию «Единая Россия» проголосовало 28 миллионов

Не слишком удачная экономическая политика последних лет становится для власти все более дискредитирующей. Руководители государства продолжают говорить о скорой стабилизации, о «небольшом» дефиците бюджета и о снижающейся инфляции. Но все громче голоса тех, кто не боится сказать, что «король-то голый»...¹⁵

избирателей. **Это на 3 миллиона меньше, чем в 2011 г., и на 16 миллионов меньше, чем в 2007-м (вкладка 2).**

Следует также отметить, что явка на выборы 18 сентября 2016 г. составила 53 миллиона человек, что **на 13 миллионов меньше, чем в 2011 г., и на 17 миллионов меньше, чем в 2007-м.** Это тревожная тенденция, поскольку уменьшение явки людей на избирательные участки свидетельствует об их разочаровании и снижении интереса к власти, к созданной ею неэффективной системе управления экономикой.

¹⁴ 1. В. Рашкин: «Правительство РФ предпринимает отчаянные и парадоксальные попытки воевать с бедностью, отнимая деньги у бедных же. Премьер-министр страны Д. Медведев снизил прожиточный минимум в России. Черта бедности опустилась, а, значит, формально количество бедных уменьшилось. А вслед за этим уменьшилось количество пособий и льгот... Можно сколько угодно „подкручивать“ статистику, но реальной ситуации это не меняет. Она становится только хуже. И отъемом денег у и без того самых бедных правительство гонит страну в пропасть» (источник: Рашкин В. Правительство борется с бедностью, отнимая деньги у бедных. — Реж. дост.: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/12/06/1573417.html>).

2. К. Ремчуков: «Если у тебя зарплата или доход выше прожиточного минимума, то ты не относишься к категории бедных. Вот повышая или понижая эту планку, мы манипулируем показателем уровня бедности: он мог быть 20 миллионов, потом вы снизили планку, у вас стало 18 миллионов. Вы можете еще снизить — у вас станет 16 миллионов. **Не от того, что бедных стало меньше, а от того, что статистический показатель меняется**» (источник: Ремчуков К. Радио «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», эфир от 05.12.2016 [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1885996-echo/>).

3. «Очевидно, что бедность в России относительно невысока из-за крайне заниженного прожиточного минимума. Если использовать другие методы подсчета, то картина кардинально меняется. Например, эксперты Столыпинского клуба сообщают, что «по американским стандартам (1 тыс. долл. в месяц) за чертой бедности — более 80% населения РФ. То есть это все, кто получает меньше 65 тыс. руб. в месяц по текущему курсу. Российский прожиточный минимум по сегодняшнему курсу составляет около 153 долл. в месяц, он ниже американского примерно в 6,5 раза» (источник: Бедность в стране снизилась благодаря Росстату [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 19 сент. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-09-19/1_poverty.html)

¹⁵ Сергеев М. Политика вечной стагнации встречает все больше возражений [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 13 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/week/2016-11-13/8_6858_economics.html

Вкладка 1

Динамика индекса экономического положения России в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)*

Категория населения	2007	2011	2015	2016	Фев. 2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Изменение (+/-) 2016 к			
											2015	2016	2017	
<i>Пол</i>														
Мужской	108,1	82,7	69,6	70,4	69,6	66,0	68,7	72,7	69,8	75,3		+1	-12	-38
Женский	104,0	80,6	71,5	69,7	67,5	65,1	71,9	69,2	72,6	71,8		-2	-11	-34
<i>Возраст</i>														
До 30 лет	110,0	87,2	75,4	75,0	77,6	74,7	72,5	73,2	76,0	76,1		0	-12	-35
30–55 лет	106,2	80,1	69,0	69,1	65,8	64,7	69,0	71,1	70,0	73,7		0	-11	-37
Старше 55 лет	101,6	79,2	70,0	68,4	66,8	61,4	71,5	68,7	70,5	71,2		-2	-11	-33
<i>Образование</i>														
Н/среднее и среднее	103,9	79,6	67,8	67,7	63,0	63,4	66,5	69,6	72,1	71,6		0	-12	-36
Среднее специальное	105,8	81,1	69,9	69,8	67,5	65,2	72,9	68,5	71,7	72,9		0	-11	-36
Н/высшее и высшее	108,2	84,0	74,7	73,0	76,0	68,2	72,8	74,5	70,3	76,2		-2	-11	-35
<i>Доходные группы</i>														
20% наименее обеспеченных	98,1	67,9	55,8	59,4	59,7	57,5	59,0	52,1	61,1	67,0		+4	-9	-39
60% среднеобеспеченных	106,8	82,3	70,5	68,0	66,6	63,4	68,6	69,7	69,4	70,5		-2	-14	-39
20% наиболее обеспеченных	114,9	92,5	81,7	81,5	77,2	80,2	85,3	81,6	80,8	83,9		0	-11	-33
<i>Территории</i>														
Вологда	95,0	79,6	75,6	71,2	72,6	67,6	74,1	74,1	69,0	69,7		-4	-8	-24
Череповец	106,5	84,2	77,2	69,7	66,7	63,4	67,9	73,5	73,2	73,5		-8	-15	-37
Районы	110,4	81,1	64,3	69,5	67,1	65,6	70,2	67,4	71,6	75,2		+5	-12	-41

* Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили экономическое положение России?». Варианты ответов: «очень хорошее», «хорошее», «среднее», «плохое», «очень плохое», «затрудняюсь ответить». Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100 (чтобы не иметь отрицательных величин). Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

Источник: Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН. Проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюжском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

За период с 2007 по 2016 г. во всех социально-демографических категориях населения общественное мнение об экономической ситуации в России существенно ухудшилось (индекс снизился на 20–40 пунктов). Негативные изменения отмечаются прежде всего среди жителей районов (на 41 п., со 110 до 69 п.), а также тех людей, которые по самооценке доходов относятся к группе 20% наименее обеспеченных (на 39 п., с 98 до 59 п.) и 60% среднеобеспеченных (на 39 п., со 107 до 68 п.).

Если в 2007 г. доля положительных оценок экономической ситуации в стране была выше, чем удельный вес отрицательных суждений (индекс выше 100 пунктов), то в 2011–2016 гг. наблюдается противоположная ситуация: во всех основных слоях населения преобладают негативные характеристики (индекс ниже 100 пунктов).

Итоги выборов в Государственную Думу VII созыва по Российской Федерации

I. Явка населения на избирательные участки

18 сентября 2016 г. на избирательные участки пришло 53 млн. россиян, что составило 48% от общего числа избирателей. По сравнению с 2011 г. явка снизилась на 13 млн. чел. (или на 12%), по сравнению с 2007 г. — на 17 млн. чел. (на 17%). Таким образом, в целом за период с 2007 по 2016 г. количество россиян, принявших участие в выборах в Государственную Думу РФ, сократилось почти на 17 млн. человек (с 69,61 до 52,7 млн.).

Явка	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
В абсолютном выражении, млн. чел.	69,61	65,77	52,7	-13,07	-16,91
В % от числа внесённых в список избирателей	63,77	60,2	47,88	-12,32	-15,89

II. Результаты голосования за партии, вошедшие в состав

Государственной Думы VII созыва (в абсолютном выражении, млн. чел.)

Партии	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
Единая Россия	44,71	32,37	28,53	-3,84	-16,19
КПРФ	8,05	12,6	7,02	-5,58	-1,03
ЛДПР	5,67	7,67	6,92	-0,75	+1,26
Справедливая Россия	5,38	8,7	3,28	-5,42	-2,11

III. Результаты голосования за партии, вошедшие в состав

Государственной Думы VII созыва (в % от числа проголосовавших избирателей)

Партии	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
Единая Россия	64,30	49,32	55,22	+5,90	-9,08
КПРФ	11,57	19,19	13,60	-5,59	+2,03
ЛДПР	8,14	11,67	13,39	+1,72	+5,25
Справедливая Россия	7,74	13,24	6,35	-6,89	-1,39

IV. Результаты голосования за партии, вошедшие в состав

Государственной Думы VII созыва (в % от общего числа избирателей)

Партии	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
Единая Россия	40,96	29,63	25,91	-3,72	-15,05
КПРФ	7,37	11,53	6,37	-5,16	-1,0
ЛДПР	5,18	7,01	6,28	-0,73	+1,1
Справедливая Россия	4,93	7,96	2,97	-4,99	-1,96

По сравнению с 2011 г. уменьшилось число голосов, отданных за все политические партии, которые вошли в состав Государственной Думы VII созыва.

За период с 2007 по 2016 г. «Единая Россия» потеряла более 16 млн. голосов избирателей, при этом снижение ее поддержки принимает характер тенденции: в 2007 г. за партию власти голосовало 45 млн. чел., в 2011 г. — 32 млн. чел., в 2016 г. — 29 млн. чел.

В процентах от числа проголосовавших избирателей «Единая Россия» в 2016 г. получила больше голосов, чем в 2011 г. (на 6 п.п.; в 2016 г. — 55%, в 2011 г. — 49%). Однако по этому же критерию ее поддержка снизилась по сравнению с выборами 2007 г. Так, в 2016 г. за партию власти проголосовало 55% избирателей, в 2007 г. — 64% (снижение на 9 п.п.)

Если же считать в процентах от числа всех избирателей, которые имеют право на голосование, то очевидно, что в 2016 г. снизилась поддержка всех парламентских партий (на 1–5 п.п.), при этом только у партии власти с 2007 г. отмечается устойчивое снижение электората (в 2007 г. — 41%, в 2011 г. — 30%, в 2016 г. — 26%). В целом за 2007–2016 гг. «Единая Россия» потеряла 15% голосов избирателей.

Тем не менее по различным причинам¹⁶ «Единая Россия» получила в Государственной Думе конституционное большинство.

Таким образом, в соответствии с новыми вызовами, которые встают сегодня перед страной, Президент формулирует новые задачи для Правительства, **однако их невозможно реализовать без соответствующих изменений в правящей элите, без её трансформации, которая несёт в себе новые идеи по реализации экономического курса и удовлетворению потребностей населения в социальной справедливости. Такой трансформации правящей элиты в России не происходит, ключевые посты в Правительстве остаются за теми же людьми, которые привели страну к кризису, а вместе с ними остаются и проблемы, препятствующие эффективной реализации стратегических задач, обозначаемых главой государства.**

Прогноз социально-экономического развития РФ на 2017–2019 гг., над которым работает Министерство экономического развития, не выдерживает критики экспертов: «Ни один прогнозный сценарий МЭР не совпадает с базовым бюджетным планом Минфина... Прогноз предполагает заведомое урезание важнейших социальных направлений жизни российского населения»¹⁹.

Уже четверть века мы, вследствие искусственно созданного отсутствия внутреннего кредита, обслуживаем чужие экономические интересы, экспортируя нефть и газ, металлы и капиталы, культурные ценности и умы в обмен на ширпотреб и зарубежные активы олигархов, которые в любой момент могут быть конфискованы. Независимая внешняя политика, которую проводит Президент Российской Федерации, принципиально не совместима с макроэкономическим курсом подчинения российской экономики американским интересам¹⁷.

Серое унылое существование. Осень Российской империи. Вот что обещают нам на 18 лет вперед Минфин, Банк России и Минэкономики. Через 18 лет Россия окажется не на 12-м месте в мире, а на 30-м или 40-м. Идеология Банка России – смиренная рубашка¹⁸.

Расчеты Минфина на то, что увеличение инвестиций будет происходить только за счет частного сектора и собственных средств предприятий, подвергаются сомнению Счетной Палатой РФ. Так, по оценкам Т. Голиковой, «в 2015 г. величина прибыли

¹⁶ На это повлиял целый комплекс причин: возвращение смешанной системы выборов; создание условий, способствующих снижению явки избирателей; поправки к ФЗ «О политических партиях», приведшие к появлению «заведомо непроходных» политических сил; предвыборная кампания, выстроенная на имидже Президента РФ В.В. Путина; сложная процедура регистрации партий для участия в выборах в парламент (сбор подписей) и др. Более подробно причины победы «Единой России» на выборах в Государственную Думу VII созыва мы анализировали в предыдущем номере нашего журнала (Ильин В.А. Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 5. – С. 9-26.).

¹⁷ Глазьев С.Ю. Трампу надо помочь [Эл. рес.] // Газета «Завтра». – 2016. – 16 нояб. – Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/trampu_nado_pomoch_

¹⁸ Сергеев М. Политика вечной стагнации встречает все больше возражений [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 13 нояб. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/week/2016-11-13/8_6858_economics.html

¹⁹ Балацкий Е.В. О вредности наших сценариев [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 7 дек. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2016-12-07/5_6878_scenario.html

организаций увеличилась по сравнению с 2014 г. на 19,9%. Но при этом отмечено значительное (на 8,4%) сокращение инвестиционной активности. Первое полугодие 2016 г. говорит об этом же: прибыль возросла на 7,4%, инвестиции сократились на 4,3%». Таким образом, по словам главы Счетной Палаты РФ, одного факта наличия доступных финансовых ресурсов недостаточно для того, чтобы компании приступили к инвестициям²⁰.

Проект бюджета на 2017 г., который эксперты оценили как «бюджет застоя...консервации отсталости... бюджет медленного угасания, предусматривающий такие темпы роста, при которых мы будем катастрофически отставать от других стран»²¹, был одобрен депутатами Государственной Думы VII созыва. При этом «профильный комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, состоящий в подавляющем большинстве из единороссов, поддержал очередную „гениальную“ меру Минфина»²² – снижение темпов роста зарплат врачей

(вместо обещанных 10,6%, зарплаты в 2017 г. вырастут на 5,4%). Таким образом, проект бюджета эксперты подвергли критике, хотя они возлагают надежды на «системные изменения в депутатской работе и новое качество отношений парламента с кабинетом министров»²³.

Постепенно, но верно растет статус задержанных за взяточничество чиновников. Если несколько лет назад у нас ловили в основном врачей при получении коробки конфет или сотрудников военкомата с конвертами, то сейчас вплотную взялись за самый высокий эшелон власти²⁴.

Особую тревогу вызывает динамика коррупции: «Можно утверждать, что наша либеральная команда имеет, к сожалению, изъян в виде криминальной склонности. И в силу этой склонности конкретными их действиями стране нанесён рассчитываемый ущерб, но несопоставимо больший ущерб

²⁰ Титов назвал проект бюджета, предложенный Минфином, «бюджетом застоя» [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 17 нояб. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-11-17/4_6861_budget.html

²¹ В интервью «Известиям», опубликованном 6 апреля, первый зампред Центробанка К. Юдаева сказала, что ситуация в экономике развивается лучше, чем можно было бы ожидать. По её словам, она не концентрировалась бы на слове «кризис»: «Нашу ситуацию лучше всего описывает термин „новая реальность“, то есть это не временные трудности, а новые координаты, в которых нашей экономике предстоит развиваться».

В марте в Минфине заявили, что российская экономика прошла через резкое изменение внешних условий не так драматично, как другие страны. «Задышали те отрасли, которые в последние годы – годы высоких цен [на нефть] – находились в застое, так называемые неторгуемые отрасли», – отмечал глава министерства А. Силуанов.

Советник Президента С. Глазьев заявил, что в созданной Центробанком «новой реальности» выживают только спекулянты, производство при этом умирает. «Это путь к экономической катастрофе», – подчеркнул Глазьев. Он добавил, что нынешняя конъюнктура – «это стагфляция, прекратившая экономический рост...Если бы не созданная политикой ЦБ „новая реальность“, то российская экономика могла бы расти на 6–8 процентов в год» (источник: Информационный портал Lenta.ru от 6 апреля 2016 г. – Реж. дост.: <https://lenta.ru/news/2016/04/06/glaziev/>).

²² Рашкин В. Правительство борется с бедностью, отнимая деньги у бедных [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/12/06/1573417.html>

²³ Скоробогатый П. Теория новой Думы // Эксперт. – 2016. – №42 (1004). – 17-23 окт. – С. 45.

²⁴ Арбитраж Путина [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 17 нояб. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

нанесён тем, что ради этих махинаций они практически тормозили развитие национальной экономики»²⁵. «Вопросы распределения власти решаются непублично, «наверху», по своим правилам; выборы в той или иной степени становятся ритуальными, а оппозиция — либо декоративной, либо маргинальной»²⁶. С этой точки зрения показательным стало взятие под стражу министра экономического развития А. Улюкаева — «первое в истории современной России задержание действующего федерального министра»²⁷.

Новый министр экономического развития М. Орешкин, выходец из Минфина и Центробанка, по мнению многих экспертов, «не будет создавать каких-либо проблем нынешнему ”ортодоксально-либеральному курсу”»²⁸. О его назначении говорят как о «победе либералов, группы «Чубайса—Кудрина», победе крыла монетаристов над теми, кто выступает за промышленный рост»²⁹.

Таким образом, трансформация всех сфер жизни, начиная с системы управления, в

сторону соответствия национальным интересам — неотъемлемое условие адаптации государства к изменяющимся правилам геополитической конкуренции. Однако в России не создано условий для системной трансформации элит; нет лифтов, позволяющих новым лицам (в том числе губернаторам) реализовать себя на общероссийском уровне; нет эффективных механизмов формирования кабинета министров на основе персонального обсуждения каждой кандидатуры и рассмотрения ее в парламенте; нет контроля и справедливого наказания чиновников за неэффективную реализацию возложенных на них задач. Сам же В. Путин проводит свою деятельность по национализации элит со свойственной ему осторожностью. Отсутствие весомой политической альтернативы «Единой России» и персонально В.В. Путину, с одной стороны, дает карт-бланш действующей власти для последовательной реализации ожиданий населения. Однако, с другой стороны, оставляет без изменений сложившуюся систему управления, которая не может создать условия для вывода страны из кризиса и не обеспечивает выполнение майских указов Президента.

Так, регулярный мониторинг исполнения майских указов, который проводится Общероссийским народным фронтом, дает следующие неутешительные результаты. По словам сопредседателя Центрального штаба ОНФ А. Бречалова, **«только 16% указов, находящихся на контроле ОНФ, можно считать выполненными...** Вообще в майских указах и поручениях, которые были даны в их развитие, есть **402 пункта.** В ОНФ поступили от правительства доклады

²⁵ Болдырев Ю.Ю. Как либералы продавали Россию: «Крыса съест три зернышка, миллион провоняет» [Эл. рес.] // Московский комсомолец. — 2016. — 8 дек. — Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2016/12/08/kak-liberaly-prodavali-rossiyu-krysa-sest-tri-zernyshka-million-provonyaet.html>

²⁶ Арбитраж Путина [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

²⁷ Петров И. Кейс для министра [Эл. рес.] // Российская газета. — 2016. — 16 нояб. — Реж. дост.: <https://rg.ru/2016/11/16/uliukaevu-nadeli-elektronnyj-braslet-slezheniia.html>

²⁸ Сергеев М. Развивать экономику поручили министру Орешкину [Эл. рес.] // Там же. — 30 ноября. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-11-30/2_6873_minfin.html

²⁹ Эксперты комментируют назначение Максима Орешкина главой МЭР // Информационный портал Pasm.ru. — Реж. дост.: <http://pasm.ru/archive/165169>

на исполнение 171 поручения. Из них за все это время 16% мы рекомендовали снять с контроля, потому что они выполнены. Всего это 28 поручений. Исполнение еще 53% указов (90 пунктов) требует доработки. А треть указов (53 пункта) вообще не исполнены... При использовании такой категории, как „требующие доработки”, на самом деле имеется в виду, что эти поручения, строго говоря, не исполнены»³⁰.

В геополитических масштабах (с которых прежде всего необходимо оценивать современную экономическую и политическую ситуацию в стране) отсутствие условий для системной трансформации правящей элиты, повышения её ответственности за реализацию приоритетов национального развития грозит тем, что **«в условиях глобальной конкуренции любая серьезная ошибка может стать фатальной: отыграть утраченные позиции уже практически невозможно. Это означает, что Россия не имеет права на серьезные управленческие ошибки, ибо любой просчет с ее стороны будет использован против нее с максимальной эффективностью. В таких условиях деградация страны перестает быть абстрактной угрозой, превращаясь в реальную опасность. Все это предъявляет повышенные требования к правящей элите, которая пока им явно не соответствует»**³¹.

В ситуации, когда финансово-экономический блок и сам председатель Правительства Д. Медведев по факту не реализуют

³⁰ Майские указы не прошли проверку народного фронта [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 16 нояб. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/politics/2016-11-16/4_6860_may.html

³¹ Балацкий Е.В. Угрозы России в условиях рециркуляции мирового капитала // Общество и экономика. – 2016. – № 10. – С. 13-14.

В условиях ведущейся войны за институты просматриваются только две альтернативы: либо Россия самостоятельно строит институты не менее эффективные, чем в США, либо она теряет свою политическую самостоятельность и становится в той или иной степени зависимым придатком Западного мира... В настоящее время геополитический вызов России состоит в том, чтобы определиться с одним из этих двух сценариев. Отказ от обоих означает неопределенность вектора развития, и такой третий сценарий не обеспечивал бы сохранение страны³².

стратегические задачи, поставленные Президентом, особую значимость приобретает формализация их деятельности – прозрачная система целеполагания и планирования, основанная на четких критериях эффективности достижения результатов, персональной ответственности за выполнение промежуточных и стратегических задач, возможностях контроля со стороны общественности и контролирующих органов.

Однако в последних стратегических документах, призванных дать ответ на глобальные угрозы, встающие сегодня перед страной, много говорится о целях её дальнейшего развития, о ключевых проблемах, требующих повышенного внимания со стороны органов власти, но при этом не устанавливаются конкретные сроки, действия, лица, ответственные

³² Там же. – С. 12.

за реализацию поручений Президента. В Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации не содержится формальных показателей, по которым можно было бы делать выводы об эффективности достигнутых результатов и принимать соответствующие управленческие решения по отношению к конкретным чиновникам.

В Концепции внешней политики, с одной стороны, «достаточно чётко отражены принципиальные изменения в мировой политике, сформулированы позиции западных государств и определены внешнеполитические задачи России на ближайшие годы»³³. С другой стороны, «отсутствует упоминание о главной функции российских послов за рубежом — защите интересов отечественного бизнеса»³⁴.

В Послании Президента Федеральному Собранию РФ «сделан акцент на будущем, а не на поисках истины в прошлом»³⁵, «впервые главной темой экономической части стал переход к экономическому росту, а не вопросы макроэкономической стабилизации»³⁶. Однако некоторые эксперты отмечают, что Послание

«не затронуло ключевую проблематику, беспокоящую российское общество...зато элита поняла, что ничего не происходит»³⁷.

Вполне возможно, что, осознавая всю масштабность геополитической угрозы, которую несут в себе укоренившиеся проблемы российской политической элиты, Президент в своем Послании Федеральному Собранию не случайно затрагивает тему Февральской и Октябрьской революции, 100-летие которых будет отмечаться в 2017 г. «Это важный сигнал, и это будет доведено до всех элит»³⁸.

Однако опыт выполнения Правительством поручений Президента в 2012–2016 годах ставит под сомнение ответственность Правительства за выполнение стратегических задач, озвученных главой государства 1 декабря 2016 г. В частности, поручение «с участием ведущих деловых объединений не позднее мая будущего года разработать предметный план действий, рассчитанный до 2025 года, реализация которого позволит уже на рубеже 2019–2020 годов выйти на темпы экономического роста выше мировых, а значит наращивать позиции России в глобальной экономике»³⁹.

В заключение хотелось бы поддержать точку зрения одного из экспертов, акцентирующих внимание на ключевой роли

³³ Жильцов С.С. Ближнее зарубежье перестает быть дальним для Москвы [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 5 дек. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/cis/2016-12-05/7_6876_cis.html?PREVIEW_SECRET_KEY=9efdf7ca3f85afc4b8e64e8ba317238f

³⁴ Ремчуков К. Радио «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», эфир от 05.12.2016 [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1885996-echo/>

³⁵ Президент фонда «Петербургская политика» Виноградов М. Экспертное сообщество — о Послании Владимира Путина Федеральному Собранию [Эл. рес.] // Газета «Известия». — 2016. — 1 дек. — Реж. дост.: <http://izvestia.ru/news/648810>

³⁶ Титов Б. Рецепты роста [Эл. рес.] // Газета «Известия». — 2016. — 5 дек. — Реж. дост.: <http://izvestia.ru/news/649402>

³⁷ Соловей В. В ожидании 17-го года (интервью радио «Эхо Москвы» 2 декабря 2016 г.) [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/year2016/1883798-echo/>

³⁸ Ремчуков К. Радио «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», эфир от 05.12.2016 [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1885996-echo/>

³⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>

главы государства и Государственной Думы в реализации приоритетных национальных интересов России: «Можно услышать такую фразу: “Денежные власти неправильно себя ведут...” Нет никаких “денежных властей”. Есть центральная государственная власть — президент и парламент. И в их полномочиях всё»⁴⁰.

Вопрос о том, что мешает главе государства преодолеть сопротивление либерального блока Правительства в виде невыполнения его майских указов и клю-

чевых задач Стратегии национальной безопасности, пока остается открытым. В условиях, когда в США и ключевых странах Старого Света выбор национальных лидеров уже сделан, их команда сформирована и готова приступить к реализации своих национальных интересов, необходимость повышения ответственности и системной трансформации властвующих элит в России становится важнейшим фактором ее национальной безопасности.

⁴⁰ Болдырев Ю.Ю. Как либералы продавали Россию: «Крыса съест три зернышка, миллион провоняет» [Эл. рес.] // Московский комсомолец. — 2016. — 8 дек. — Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2016/12/08/kak-liberaly-prodavali-rossiyu-krysa-sest-tri-zernyshka-million-provonyayet.html>

Сведения об авторе

Владимир Александрович Ильин — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)

Ilyin V.A.

Thirteenth Address of President Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation: Transformation of Power as a Point for Discussion

Information about the Author

Vladimir Aleksandrovich Ilyin — RAS Corresponding Member, Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, ilin@vscc.ac.ru)