

## Развитие экобизнеса как подход к финансированию экологизации экономики



**Наталья Николаевна  
ЯШАЛОВА**

Череповецкий государственный университет  
162600, Россия, г. Череповец, пр. Советский, д. 10  
natalij2005@mail.ru



**Дмитрий Александрович  
РУБАН**

Южный федеральный университет  
344019, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. 23-я линия, д. 43  
ruban-d@mail.ru

**Аннотация.** Вопросы, связанные со становлением «зеленой» экономики, находятся в центре внимания российских и зарубежных ученых. В её формировании немалую роль играют источники финансирования природоохранной деятельности. В статье представлена характеристика бюджетного и внебюджетного финансирования охраны окружающей среды. Особое внимание уделяется необходимости усиления частного финансового обеспечения экологически ориентированной деятельности, которое может осуществляться в рамках развития экологического предпринимательства. Цель статьи заключается в выявлении тенденций бюджетного и внебюджетного финансирования охраны окружающей среды и ресурсосбережения в Российской Федерации и теоретическом обосновании необходимости вовлечения бизнеса в финансирование природо-

**Для цитирования:** Яшалова, Н.Н. Развитие экобизнеса как подход к финансированию экологизации экономики / Н.Н. Яшалова, Д.А. Рубан // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 5. – С. 219-237. DOI: 10.15838/esc/2016.5.47.12

**For citation:** Yashalova N.N., Ruban D.A. Development of green business as an approach to financing the greening of economy. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 5, pp. 219-237. DOI: 10.15838/esc/2016.5.47.12

охранных бизнес-идей в целях экологизации хозяйственной деятельности на региональном уровне. В работе использовались методы эмпирического и статистического исследования, систематизации и обобщения информации. С помощью методики SWOT-анализа выявлены слабые и сильные стороны экобизнеса, а также возможности и угрозы для его развития. В результате проведенного исследования систематизирована информация об источниках финансирования экологически ориентированной деятельности. Выявлены их преимущества и недостатки. Проанализированы статистические данные по финансовым аспектам охраны окружающей среды. Установлено, что финансирование экологических мероприятий в субъектах федерации осуществляется по остаточному принципу; большинство источников финансирования природоохранной деятельности являются недоступными для хозяйствующих субъектов; косвенная помощь в осуществлении экологически ориентированного хозяйствования абсолютно не находит применения. Материалы, представленные в работе, могут быть использованы органами государственной власти при разработке мер по активизации перехода регионов страны к «зеленой» экономике, а также найти применение в учебном процессе. Авторы пришли к выводу, что успешность перехода регионов России на устойчивый эколого-экономический путь развития напрямую зависит от развития на их территории малых и средних предприятий, осуществляющих инвестиции в деятельность, ориентированную как на получение доходов от производства экологически значимой продукции и оказания природоохранных услуг, так и на рациональное природопользование.

**Ключевые слова:** финансирование, охрана окружающей среды, «зеленая» экономика, экологический бизнес.

**Введение.** Мировой экономический кризис последних лет сформировал дополнительный стимул для перехода отечественной экономики на инновационный, экологически ориентированный путь развития, предполагающий уход от экспортно-сырьевой модели развития. Поставленные государством стратегические цели, связанные с рациональным потреблением природных ресурсов, не реализуются в полном объеме. Острота экологических проблем, природных и техногенных бедствий в субъектах Российской Федерации не снижается. К этим проблемам добавляются экономические и социальные, влияющие на уровень и качество жизни населения страны. Перечисленные факты свидетельствуют о значительном исчерпании действующей модели экономического развития. Для достижения роста и сохранения

благоприятной окружающей среды необходима новая модель экономики, которая будет ориентирована на повышение благосостояния населения и снижение экологических рисков.

Употребляемый в последние годы термин «зеленая экономика» уже не вызывает скептических сомнений у российских и зарубежных ученых и политиков, занятых поиском выхода мировых держав из системного кризиса. Именно она призвана стать новым вектором экономического развития всех стран мира, включая Россию. Это предполагает структурные сдвиги в хозяйственных системах страны в сторону развития экологически чистых видов деятельности, среди которых переработка отходов производства и потребления, развитие экологического земледелия, ведение устойчивого лесопользования, продвиже-

ние экологического туризма, активизация применения альтернативных источников энергии и др. Одним из основных фундаментальных источников, акцентирующих внимание на ключевых проблемах «зелёной» экономики, стало исследование известных английских экономистов Д. Пирса (*D. Pearce*), А. Маркандии (*A. Markandia*), Э. Барбьера (*E. Barbier*) под названием «Проект зелёной экономики» (1989) [22]. Из работ современных исследователей отметим прежде всего ту, в которой связываются представления о «зеленой» экономике, природном капитале и неолиберализме [12]. Группа бельгийских ученых анализирует понятие о «биоэкономике» и приходит к выводу, что ее развитие за счет инноваций находится под действием ряда специфических факторов [24]. В работе М. Ачеляну (*M.I. Aceleanu*) показано, что в «зеленой» экономике основную роль играют «зеленые» рабочие места и именно их создание обеспечивает устойчивое развитие [11]. Наконец, на примере китайского опыта показана взаимосвязь кризисных явлений на финансовом рынке и проблем окружающей среды [18].

Трактовка «зелёной» экономики в настоящее время не имеет полной и бесспорной формулировки. Соответствующая концепция пока ещё находится на начальной стадии разработки и не получила однозначной общественной оценки. В упрощенном понимании «зелёная» экономика представляет собой экономику с низкой углеродной составляющей, эффективно и рационально использующую природные ресурсы и отвечающую общественным интересам. Такая эколого-экономическая модель позволит сохранить, увеличить и восстановить природный капитал Земли. Стоит также отметить, что концепция «зелёной» экономики не заменяет идеи устойчивого развития, а,

наоборот, дополняет ее. Для достижения устойчивости, в том числе экологической, необходим корректный выбор экономических приоритетов<sup>1</sup>.

Для перехода к «зеленой» экономике большое значение имеет финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией экологически направленных и ресурсосберегающих инвестиционных проектов во всех хозяйственных сферах. Надежные источники финансирования перехода к экологически ориентированной экономике позволят ускорить процессы снижения энергоемкости и природоемкости в субъектах Российской Федерации. Полноценное финансовое обеспечение является неотложной потребностью формирования «экологически чистой» экономики, а также одним из актуальных и сложных вопросов в решении проблемы достижения устойчивого регионального развития. Более того, в последнее время стала оформляться концепция устойчивого роста финансовых рынков и тесно связанные с ней представления о «зеленых» финансовых рынках [17]. Все сказанное предопределяет актуальность рассматриваемых в настоящей статье вопросов.

Цель работы заключается в выявлении тенденций бюджетного и внебюджетного финансирования охраны окружающей среды и ресурсосбережения в Российской Федерации и теоретическом обосновании необходимости вовлечения малого и среднего бизнеса в финансирование природоохранных бизнес-идей в целях экологизации хозяйственной деятельности на региональном уровне.

<sup>1</sup> Доклад ЮНЕП «Навстречу «зелёной экономике»: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности». 2011. — URL: [http://www.unepcom.ru/wdownloads/ger\\_synthesis\\_ru.pdf](http://www.unepcom.ru/wdownloads/ger_synthesis_ru.pdf).

**Источники финансирования охраны окружающей среды.** В рамках исследования под источниками финансирования природоохранной деятельности будем понимать стабильные пути и каналы получения денежных средств для реализации мер, связанных с экологизацией хозяйственной деятельности. В настоящее время выделяют достаточное количество бюджетных и внебюджетных источников финансирования эколого-экономического развития. Каждый из них имеет свои особенности, а также преимущества и недостатки.

Общие природоохранные затраты включают в себя прямые инвестиции в основной капитал, текущие расходы, капитальный ремонт основных производственных фондов, затраты органов исполнительной власти на содержание аппарата, занимающегося вопросами охраны окру-

жающей среды, затраты на научные исследовательские и опытно-конструкторские разработки, а также затраты на образование в сфере охраны окружающей среды. В последние годы, по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, объем общих затрат на программы и мероприятия, связанные с охраной атмосферного воздуха, предотвращением изменения климата, сбором и очисткой сточных вод, обращением с отходами, защитой и реабилитацией земель, поверхностных и подземных вод, сохранением биоразнообразия и охраны природных территорий, в абсолютном выражении ежегодно возрастает. Однако в относительном выражении по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП) наблюдается негативная тенденция. Так, удельный вес затрат на охрану окружающей среды по отношению к ВВП составил в 2000 г. 1,6%, а в 2015 г. – 0,7% (табл. 1).

Таблица 1. Природоохранные затраты в Российской Федерации, осуществляемые за счет всех источников финансирования

Показатели	Год										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объем затрат на охрану окружающей среды в фактически действовавших ценах, млрд. руб.	233,9	259,2	295,2	368,6	343,4	372,4	412,0	445,8	479,4	536,3	562,4
В том числе											
на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата	53,8	60,7	64,1	76,8	60,1	80,1	88,4	89,2	93,3	112,4	104,0
на сбор и очистку сточных вод	105,4	111,7	126,8	159,3	162,2	169,2	197,1	186,4	204,4	223,4	234,1
на обращение с отходами	22,7	26,1	28,2	40,3	38,8	41,5	44,2	41,0	51,6	61,8	68,5
на защиту и реабилитацию земель, поверхностных и подземных вод	13,4	16,8	21,6	27,3	18,7	17,2	23,4	36,5	33,5	36,1	38,0
на сохранение биоразнообразия и охрану природных территорий	12,5	16,1	21,7	26,6	21,5	23,0	13,4	28,1	28,1	34,2	45,9
прочие	26,1	27,9	32,8	38,3	42,1	41,5	45,6	64,5	68,6	68,3	72,1
Объем затрат на охрану окружающей среды в % к ВВП	1,1	1,0	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8	0,7
Составлено по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: <a href="http://www.gks.ru">http://www.gks.ru</a> ; Ежегодные государственные доклады «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации». – URL: <a href="http://www.mnr.gov.ru/regulatory/list.php">http://www.mnr.gov.ru/regulatory/list.php</a> .											

Национальная финансовая политика в сфере рационального природопользования начала активно формироваться в конце 1980-х гг. в эпоху СССР, когда стали создаваться государственные внебюджетные экологические фонды для централизованного финансирования капитальных вложений в сфере охраны окружающей среды. Фонды были учреждены на трех уровнях – федеральном, региональном и муниципальном. Основные источники поступления финансовых ресурсов – сборы и платежи за загрязнение окружающей природной среды, штрафы за нарушение природоохранных законов – расходовались по целевому назначению. Стоит отметить, что такая оптимистичная ситуация для финансирования охраны окружающей среды сохранялась недолго, и уже в начале XXI века все экологические фонды в Российской Федерации были упразднены. После ликвидации системы экологических фондов средства от платежей за негативное воздействие на окружающую среду стали поступать в федеральный бюджет и бюджеты субъектов федерации, где они перераспределялись и направлялись на решение государственных задач, в том числе не связанных с экологическими мероприятиями.

В настоящее время, согласно статье 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, основными получателями бюджетных средств являются бюджетные организации либо иные организации, деятельность которых финансируется за счет средств, выделенных из федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, местного бюджета или бюджета государственного внебюджетного фонда. Бюджетные средства могут предоставляться либо в рамках федеральных национальных проектов, либо в рамках программы конкурсного распределения инвестиционных ресурсов. Целевые программы считают одним из эффективных механиз-

мов финансирования бюджетных инвестиций. Программно-целевое финансирование позволяет связать конкретные цели и задачи, а также финансовое обеспечение бюджетной программы по срокам, направлениям реализации и исполнителям. В Российской Федерации бюджетные инвестиции в природоохранную деятельность за счет средств федерального бюджета осуществляются в соответствии с государственными программами. Основные одновременно реализуемые в настоящее время в субъектах страны государственные программы, имеющие экологоориентированную направленность, представлены в *таблице 2*.

Согласно аналитическим данным Министерства финансов Российской Федерации, связанным с исполнением федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы государства, динамика доли расходов на охрану окружающей среды в совокупных расходах консолидированного бюджета страны за период с 2005 по 2015 г. не превышала 0,2 п.п.

К преимуществам бюджетных ассигнований на природоохранные цели можно отнести: применение принципа адресного подхода; учет приоритетности реализуемых задач при отборе программных решений; исключительно целевой характер использования бюджетных средств; безвозмездность и безвозвратность предоставления денежных средств из бюджетов разных уровней бюджетной системы Российской Федерации; открытость программно-целевого финансирования расходов на экологически значимые проекты; выполнение количественных показателей (индикаторов) для определения эффективного использования бюджетных средств; минимизация проявления коррупционных действий в отношении расходования бюджетных средств.

Таблица 2. Основной перечень программ и подпрограмм по экологизации российской экономики

Цели программы	Подпрограммы
«Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы (утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 326) Объем бюджетных ассигнований – 289 млрд. руб.	
Снижение общей антропогенной нагрузки на окружающую среду на основе повышения экологической эффективности экономики Сохранение и восстановление биологического разнообразия России Повышение эффективности функционирования системы гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды	Регулирование качества окружающей среды Биологическое разнообразие России Гидрометеорология и мониторинг окружающей среды ФЦП «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы»
«Энергоэффективность и развитие энергетики» (утверждена постановлением Правительства РФ от 3.04.2013 № 512-р.) Объем бюджетных ассигнований – 28 659 млрд. руб.	
Развитие энергосбережения и повышение энергоэффективности Обеспечение потребности внутреннего рынка в надёжном, качественном и экономически обоснованном снабжении электроэнергией и теплом	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Развитие использования возобновляемых источников энергии
«Воспроизводство и использование природных ресурсов» (утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 322) Объем бюджетных ассигнований – 595 млрд. руб.	
Обеспечение воспроизводства минерально-сырьевой базы Обеспечение рационального использования минерально-сырьевых ресурсов Обеспечение социально-экономических потребностей в водных ресурсах, охрана и восстановление водных объектов Обеспечение безопасности водохозяйственных систем и гидротехнических сооружений Обеспечение защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод Обеспечение и поддержание видового баланса охотничьих ресурсов в экосистемах наряду с увеличением ресурсного потенциала.	Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр Использование водных ресурсов Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах
«Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 годы (утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 318) Объем бюджетных ассигнований – 262 млрд. руб.	
Сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров вредных организмов и незаконных рубок Создание условий для рационального и интенсивного использования лесов при сохранении их экологических функций и биологического разнообразия, а также повышение эффективности контроля за использованием и воспроизводством лесов Обеспечение баланса выбытия и восстановления лесов, повышение продуктивности и качества лесов Повышение эффективности управления лесами.	Охрана и защита лесов Обеспечение использования лесов; Воспроизводство лесов; Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства на 2013–2020 годы».
Составлено по: Раздел «Государственные программы» на сайте Правительства России. – URL: <a href="http://government.ru/programs/">http://government.ru/programs/</a>	

Стоит отметить и недостатки прямого бюджетного финансирования, среди которых сложный и трудоемкий процесс привлечения бюджетных ассигнований; неувязанность бюджетных расходов на реализацию целевых программ с возможностями бюджетов всех уровней (в связи с этим может происходить сокращение финансирования государственных программ); отсутствие жестких обязательств государственного заказчика по финансированию целевых программ за счет бюджетных ассигнований, что не гарантирует наличие финансовых ресурсов; допускаемое смещение сроков и корректировка объемов бюджетного финансирования, которые приводят к частичной выполнимости целевых показателей государственных программ; несовершенство процедур оценки эффективности целевых программ с бюджетным финансированием в связи с отсутствием унифицированной методики.

Прямое, адресное финансирование природоохранных мероприятий осуществляется также за счет бюджетных субсидий. В случае их применения субъектам Российской Федерации нужно учитывать, что субсидии для экологически ориентированных целей могут действовать искаженно. Субсидия на природоохранные виды деятельности должна иметь конкретную цель, быть ограниченной по объему финансирования и по срокам использования. В иных случаях такой метод финансирования может активизировать развитие загрязняющих видов хозяйственной деятельности. Так, например, субсидии в сельском хозяйстве могут способствовать усиленному потреблению экосистемных услуг. Такая негативная практика сложилась в начале XXI в. в странах Организации экономического сотрудничества и развития. Результатом выделенных для сельского хозяйства правительственных субсидий в размере более

320 млрд. долл. в год стало усиление деградации экосистем из-за избыточного применения пестицидов, удобрений, нерационального водопользования [1]. Еще одним примером отрицательного влияния природоохранных субсидий может стать опыт Швеции, являющейся лидирующей страной по продаже экомобилей. Выделенный этим государством солидный объем «зеленых» субсидий в виде налоговых льгот, скидок по автострахованию, денежных бонусов для потребителей существенно увеличил объем продаж автомобилей, использующих этанол. Однако, пересев на более экономичный транспорт, население страны стало больше и чаще ездить, что привело к увеличению выбросов углекислого газа [5].

Кроме того, учет природоохранных аспектов хозяйственной деятельности в принятии управленческих решений или, если говорить в более общем плане, экологизация менеджмента не только создают преимущества (главным из них является возможность более успешного позиционирования на рынке), но и выступают в качестве своего рода вызова. Реагировать на последний возможно, однако это требует достаточной гибкости всей управленческой структуры [8]. Наконец, нельзя не отметить результаты экономического моделирования, предпринятого известнейшим канадским ученым Р. Уинтером (*R. Winter*) [25]. Он убедительно показал, что инвестирование в развитие т.н. «чистых» технологий на самом деле дает совершенно обратный эффект. В частности, таким образом, как ни странно, происходит интенсификация т.н. «глобального потепления», а не замедление соответствующих процессов. Для России это исключительно важно учитывать, т.к. именно на ее территории ожидаемый эффект от «глобального потепления» весьма значителен, что является значительным риском для устойчивого развития.

Прямое бюджетное финансирование мероприятий по рациональному природопользованию, несомненно, является привлекательным финансовым ресурсом, но в то же время носящим ограниченный характер. На современном этапе в финансировании экологических и ресурсосберегающих мероприятий непосредственное участие принимают предприятия-природопользователи. Для получения экологического сертификата ИСО 14001, позволяющего улучшить имидж компании, активно работать с зарубежными партнерами, расширять присутствие продукции на внешних рынках, хозяйствующим субъектам необходимо внедрять систему экологического менеджмента. В его рамках компании выполняют инвестиционные обязательства по финансированию мероприятий природоохранной направленности, развивая при этом экологически ответственный бизнес. Стоит отметить, что собственники промышленных компаний воспринимают ресурсосберегающие технологии как экономически нерентабельные, поэтому процесс обновления основных фондов природоохранного

характера осуществляется предприятиями крайне медленно. В *таблице 3*, составленной по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, представлены сведения о природоохранных инвестициях.

Происходит постепенное снижение и без того низкого удельного веса природоохранных вложений к суммарному объему инвестиций в основной капитал. Такое соотношение между общим объемом капитальных вложений и инвестициями в охрану окружающей среды демонстрирует, что хозяйствующие субъекты не имеют нужной заинтересованности в улучшении экологической обстановки в субъектах Российской Федерации.

Собственные средства предприятия при его финансовой стабильности являются одним из надежных источников инвестиций в охрану окружающей среды. Стоит, однако, заметить, что при производственной или иной необходимости собственник предприятия может самостоятельно откорректировать стратегические цели и задачи компании, сократив при этом бюджет на экологические программы.

Таблица 3. Природоохранные инвестиции в Российской Федерации (в фактически действовавших ценах)

Показатели	Год										
	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Природоохранные инвестиции, млрд. руб.	22,3	68,2	76,9	102,4	81,9	89,1	95,7	116,4	123,8	158,6	151,8
Суммарный объем инвестиций в основной капитал, млрд. руб.	1165	4730	6716	8782	7976	9152	11035	12569	13256	13903	14556
Доля природоохранных инвестиций к суммарному объему инвестиций в основной капитал, %	1,9	1,4	1,1	1,2	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	1,1	1,0

Составлено по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: <http://www.gks.ru>.

Основным источником «длинных» денег на экологически значимые проекты в ведущих странах мира являются коммерческие банки. В нашей стране ситуация с кредитованием складывается противоположным образом: кредиты выдаются в незначительных размерах и в основном на финансирование надежных и быстрокупаемых (в течение 2–3 лет) инвестиционных проектов. Как правило, природоохранные проекты имеют длительный срок возмещения первоначальных инвестиций, ввиду того, что не приносят весомой прибыли при их реализации. В результате для предприятия получить кредит на экологические цели оказывается проблематичным. Также у российских банков высокий уровень процентных ставок, поэтому не каждый хозяйствующий субъект может выплатить наращенную сумму долга. Отечественные коммерческие банки абсолютно не нацелены на разработку и продвижение «зелёных» кредитов.

Зарубежная банковская практика (Германия, США, Великобритания, Австралия) демонстрирует открытие частных «зелёных», в том числе инвестиционных, банков для увеличения частных инвестиций в экологически значимую инфраструктуру [6]. Сотрудник Лондонской школы экономики Э. Кампильо (*E. Campiglio*) отмечает, что банковская сфера нуждается в регулировке, своего рода «настройке» на финансирование экобизнеса; требуется проведение специфической денежно-кредитной политики, осуществление которой в странах со значительным участием государства в экономике является более простой задачей в связи с наличием более широкого спектра доступных инструментов регулирования [13].

Решить проблему финансового обеспечения охраны окружающей среды и ресурсосбережения российским предприятиям

можно с помощью международных финансово-кредитных организаций. К числу наиболее известных из них относятся Международный банк реконструкции и развития (*International Bank for Reconstruction and Development*); Европейский банк реконструкции и развития (*European Bank for Reconstruction and Development*); Европейский инвестиционный банк (*European Investment Bank*); Международная финансовая корпорация (*International Finance Corporation*). Международные экологические фонды, такие как Глобальный экологический фонд (*Global Environment Facility*), Глобальный фонд климатического партнёрства (*Global Climate Partnership Fund*), Северная экологическая финансовая корпорация (*Nordic Environment Finance Corporation*), Зелёный фонд для роста (*Green for Growth*), предоставляют грантовую поддержку странам мира и льготные кредиты на финансирование природоохранных проектов. Преимуществами финансирования за счет средств международных организаций являются возможность получения инвестиционных ресурсов на льготных условиях (длительный период, низкие процентные ставки, крупные суммы) и строгий контроль за использованием денежных средств. Привлечение международных источников финансирования в субъектах Российской Федерации сдерживается на современном этапе политическими и экономическими рисками [4].

Помимо перечисленных источников финансирования экологически ориентированных мероприятий можно выделить косвенную экономическую помощь, которая осуществляется за счет различных льгот и преференций. Косвенное финансирование охраны окружающей среды целесообразно, на наш взгляд, называть финансовым стимулированием. Как правило,

к методам косвенного государственного стимулирования относятся различные налоговые льготы, инвестиционный налоговый кредит, налоговые каникулы, ускоренная амортизация основных фондов, таможенные льготы (пошлины, сборы) и другие меры. К неналоговым мерам поддержки экологизации хозяйственной деятельности можно отнести выдачу гарантий и поручительств на финансирование ресурсосбережения в субъектах Российской Федерации, льготное предоставление в аренду государственного или муниципального имущества, предоставление земельного участка под экологически значимое предприятие (например, завод по переработке твердых бытовых отходов).

Стоит отметить, что налоговое и таможенное законодательство Российской Федерации в незначительной мере учитывает экологический фактор при определении системы таможенных и налоговых льгот. Так, отечественная таможенная политика в отношении иностранного оборудования не создает стимулирующих условий для решения проблем в сфере рационального природопользования. При рассмотрении мер налогового стимулирования особое внимание стоит уделить ускоренной амортизации, которая позволяет налогоплательщику списывать на себестоимость продукции определенную стоимость капитальных вложений в более короткие сроки по сравнению с общеустановленными нормами. Применение ускоренной амортизации дает возможность ускорить процесс привлечения капитала с целью замены морально устаревших технологий на безотходное и энергосберегающее оборудование. Основным преимуществом амортизационных отчислений перед другими источниками финансирования природоохранной деятельности является то, что амортизационный фонд всегда существу-

ет у хозяйствующих субъектов и находится в полном распоряжении собственников предприятий.

Рассмотрев осуществление финансирования природоохранной деятельности, мы приходим к следующим выводам. Во-первых, финансирование экологических мероприятий в субъектах страны осуществляется по остаточному принципу. Во-вторых, значительная часть источников финансирования природоохранной деятельности являются недоступными для хозяйствующих субъектов. В-третьих, косвенная помощь в осуществлении экологически ориентированного хозяйствования абсолютно не находит применения.

К сожалению, подобная ситуация в финансировании охраны окружающей среды в Российской Федерации сохраняется уже более четверти века и, по нашему мнению, ждать существенных улучшений в этом процессе в ближайшие годы не имеет смысла. В условиях экономического кризиса проблемы охраны лесов, водоемов, атмосферного воздуха, земель и пр. воспринимаются несколько упрощенно. При этом решение острых государственных проблем в экономике и национальной безопасности требует внимания не только к экологии самой по себе, а к экологизации экономических процессов, развитию экологически ориентированной деятельности. Так, на наш взгляд, особую роль в финансировании экологизации национальной экономики следует отвести субъектам малого и среднего предпринимательства.

**Участие бизнеса в финансировании эколого-экономических проектов.** Малый и средний бизнес за счет более быстрого реагирования на происходящие экономические изменения, как правило, способствует ускорению инновационных процессов в народном хозяйстве. По нашему мнению, авторов статьи, экологически ориентиро-

ванный или «зеленый» бизнес может стать приоритетным направлением стабильного регионального развития и решать одновременно экологические, социальные и экономические проблемы. Здесь важно отметить существенные трансформации в понимании ключевых подходов к управлению бизнесом. В частности, американскими специалистами Э. Лолером (*E.E. Lawler*) и К. Уорли (*C.G. Worley*) [21] показано, что именно экологические суждения в совокупности с экономическими (финансовыми) и социальными должны играть важную роль в современном управлении (в т.ч. предпринимательскими структурами). На то же самое обращается внимание в ряде других работ [7, 10]. В мировой и отечественной практике экобизнес с каждым годом становится все более конкурентоспособным и востребованным, ввиду того что потребители постепенно отдают предпочтение экологически чистой и качественной продукции. Как правило, «зеленый» бизнес направлен не только на получение доходов от производства экологически чистой продукции и оказания экологических услуг, но и на сохранение окружающей среды, сбережение природных ресурсов. В качестве примера можно привести экопросвещение, благоустройство территорий с учетом их экологических особенностей, применение альтернативных источников энергии, изготовление ресурсосберегающего оборудования, «зеленое» строительство, экотуризм и др.

В последние годы также постепенное развитие получают представления об экопредпринимательстве (*ecopreneurship* в англоязычной литературе). Первоначально они были сформулированы в работах австралийских [23] и американских [16] ученых, а позднее существенно дополнены [14, 15, 19, 20]. В трудах отмеченных специалистов развивается идея о том, что именно бизнес-сообщество является катализатором

экологизации экономики и одновременно выступает как его средство.

Основные принципы экологически ориентированного бизнеса зафиксированы в 1990 г. в документе Международной торговой палаты «Хартия предпринимательской деятельности в интересах устойчивого развития» (*ICC Business Charter for Sustainable Development*) [2]. В 1990-х гг. малый бизнес в Российской Федерации открывался в основном для ведения собственного дела. В настоящее время ситуация кардинальным образом меняется. Крупные хозяйствующие субъекты открывают малые предприятия, которые являются филиалами для головной организации, выполняя функции субподрядчиков или субпоставщиков. Статья 4 федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» указывает признаки, согласно которым хозяйствующий субъект относится к категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Среди них суммарная доля участников бизнеса в уставном капитале, численность работников в организации, предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг).

Длительное время в субъектах Российской Федерации «процветал» малый бизнес, связанный с развитием розничной торговли. Однако в последние годы этот вид деятельности значительно сокращается. На смену мелкой розничной сети приходят крупные торговые сети. Медленными темпами бизнес перемещается из сферы торговли и обслуживания в сферу производства. Производственное предпринимательство является наиболее востребованным, но в то же время достаточно рискованным и сложным; следовательно, для его успешного развития необходим поиск новых бизнес-идей. На наш взгляд, особое внимание в этом процессе следует уделить проектам экологической направленности.

Экологически ориентированное предприятие нацелено на осуществление экологической (природоохранной, ресурсосберегающей) и экономической деятельности. В субъектах Российской Федерации возможности для ведения экобизнеса не задействованы в полном объеме. Экологически ориентированный производственный малый бизнес направлен в большей мере на производство научно-технических разработок, выпуск экопродукции, оказание экоуслуг. Примером могут служить выращивание органической сельскохозяйственной продукции, изготовление биотоплива, производство биодобров, переработка твердых бытовых отходов. Рассмотрим перечисленные виды деятельности более подробно.

*1. Производство органической сельскохозяйственной продукции.* Российские регионы имеют огромный потенциал для органического земледелия, которое с каждым годом приобретает все большую популярность. Экологически чистая продукция становится востребованной у населения, ведущего здоровый образ жизни. Приставка «эко» все чаще встречается в маркировании не только продовольственных, но и непродовольственных товаров. Однако стоит заметить, что в Российской Федерации до сих пор не выработано четких законодательных критериев для экопродукции. Потребитель в определенной степени должен верить или не верить изготовителю продукции, который в рекламных целях пользуется элементами экологического маркетинга.

Основная проблема отечественных производителей экологически чистой сельскохозяйственной продукции заключается в отсутствии отдельной нормативно-правовой базы по органическому земледелию. В Российской Федерации рассматривается проект закона о производстве органической сельскохозяйственной продукции,

в котором дается понятие такой продукции, рассмотрена система её контроля и сертификации, а также предложены меры государственной поддержки этого вида деятельности.

Некоторые российские регионы разработали собственную нормативную базу. Так, в частности, в Ульяновской области действует областной закон № 106-ЗО от 05.07.2013 г. «О мерах государственной поддержки производителей органических продуктов». Согласно документу, статус производителя органической продукции получает хозяйство, которое за предшествующий календарный год произвело не менее 50 % продукции, сертифицированной по требуемым стандартам. В этой ситуации регион берёт на себя половину затрат, связанных с сертификацией производителя, освобождает бизнес от налога на имущество, обеспечивает бесплатное обучение по производству органической продукции и др.

Немногим позже Краснодарский край принял закон № 2826-КЗ от 01.11.2013 г. «О производстве органической сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае». В нормативном акте указывается, что производство органической продукции должно строиться на принципах предупреждения и минимизации загрязнения окружающей среды, отказа от применения генетически модифицированных организмов, сохранения и поддержания почвенного плодородия. Производители органической продукции могут получить государственную поддержку, включая методическое, информационное и консультационное сопровождение, а также страхование возможных рисков при производстве продукции.

В качестве примера бизнеса по производству биоорганической сельскохозяйственной продукции можно выделить частные фермерские хозяйства: «Вкуснятина

из Деревни» (Рязанская область), «Андреевское Подворье» (Оренбургская область), «Картошино» (Тверская область), «Первая Экоферма Кубани» (г. Краснодар), «Алеховщина» (Ленинградская область), «Живое поле» (Ленинградская область), «ДИК» (Калужская область) и др. Большинство из фермеров стараются создать небольшие предприятия по переработке продукции.

2. *Производство топливных гранул, брикетов, щепы.* В последние годы во всем мире наблюдается стремительное развитие биоэнергетики – отрасли электроэнергетики, основанной на применении биотоплива. Экологически чистый бизнес по производству топливных пеллет становится все более востребованным. Как правило, для производства пеллет используют отходы от деревообрабатывающих производств. Также источником сырья для экобизнеса может выступать шелуха подсолнечника, зерновые отходы, солома и другие отходы. Экологически ориентированный бизнес по производству альтернативного топлива имеет значительные шансы на успех, т.к. твердотопливные гранулы имеют широкую сферу применения – отопление помещений для нужд жилищно-коммунального хозяйства, выработка электроэнергии на электростанциях.

Рынок пеллет в Российской Федерации ориентирован преимущественно на экспорт, от 70 до 80% произведенной продукции вывозится в европейские страны. Основные предприятия по пеллетному бизнесу сосредоточены в Северо-Западном федеральном округе и в Красноярском крае. Наиболее известными являются ООО «БиоЭкспорт» (г. Архангельск), ООО «Вологдабиоэкспорт» (г. Великий Устюг, Вологодская область), ООО «Выборгская лесопромышленная компания» (Ленинградская область), ООО «Грин Энерджи» (Новгородская область) и др.

Следует отметить, что экобизнес по производству топливных гранул, брикетов и щепы наиболее рентабелен при наличии таких условий, как близость хозяйствующего субъекта к источникам сырья, рынкам сбыта, транспортным путям. Эти факторы позволяют существенно снизить транспортные расходы на доставку.

3. *Производство биоудобрений.* Перспективным видом «зеленого» бизнеса, особенно для сельской местности, может стать производство органических удобрений. Сильной конкуренции по этому виду экологического предпринимательства в субъектах Российской Федерации не наблюдается. Высокоэффективные экологически чистые удобрения могут производиться на основе помета домашних животных и птиц, древесных опилок, отходов сельскохозяйственных культур, ила, озерного сапропеля, торфа, нефтешлама и др. Спрос на биологические удобрения зависит от темпов развития экологического земледелия. Известными производителями органических удобрений в Российской Федерации являются ООО «НПО «Грин-ПИКЪ» (Владимирская область), ООО «Биоген» (г. Владивосток), ООО «Дубрава люкс» (Краснодарский край), ООО «Биогран» (Калужская область), ООО «Органическое Земледелие» (Тульская область).

4. *Производство по переработке твердых бытовых отходов.* Традиционный подход к утилизации отходов (контейнер – свалка – рекультивация) является малоэффективным. Токсичный мусор негативно влияет на состояние окружающей среды и здоровье населения. В регионах Российской Федерации в течение нескольких последних лет наблюдается значительный интерес предпринимателей к сбору и переработке вторичного сырья (пластмасс, стеклотары, алюминиевых банок, бумажной и текстильной макулатуры, электронного мусора). Так, например, бывшая в употреб-

лении полиэтиленовая тара служит сырьем для производства флекса, из которого в дальнейшем может изготавливаться химическое волокно. Макулатура представляет отличную основу для производства строительных и теплоизоляционных материалов. Технология переработки алюминиевых банок позволяет получить чистый алюминий. Источником железа, меди, алюминия, стекла является различный электронный мусор.

Стоит отметить, что проблема роста твердых бытовых отходов с каждым годом возрастает [3]. Количество бытовых отходов, приходящихся на одного жителя Российской Федерации, составляет более 300 кг. Поэтому к бизнесу, связанному с переработкой отходов, органы государственной власти и городских администраций относятся крайне позитивно. Одна из трудностей в этом виде «зеленого» бизнеса связана с сортировкой отходов. Интерес у населения к сортировке бытового мусора

практически отсутствует, поэтому, в первую очередь, необходимо строительство сортировочных комплексов.

Для разработки мероприятий по активизации финансирования и развития «зеленого» бизнеса необходимо выявить и проанализировать основные факторы, влияющие на развитие экологически ориентированного предпринимательства в субъектах Российской Федерации. В зарубежной и отечественной практике для оценки факторов внутренней и внешней среды бизнеса особенно часто применяется метод стратегического планирования – SWOT-анализ. Применение данного метода позволяет оценить «силу», «слабость», «возможности» и «угрозы» (*Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats*) определенного вида деятельности. Обозначим основные преимущества и недостатки экологического предпринимательства на основе проведенного SWOT-анализа (табл. 4). С его помощью можно определить наиболее

Таблица 4. Матрица SWOT-анализа экологически ориентированного бизнеса

<b>Сильные стороны (<i>Strengths</i>)</b>	<b>Возможности (<i>Opportunities</i>)</b>
Небольшой стартовый капитал Прямые контакты с партнерами Высокая мотивация труда Более гибкая реакция на научно-технические достижения Поддержка региональными и местными органами власти Незначительная конкуренция Возможность применения упрощенной системы налогообложения Наличие «зеленого» имиджа	Перспективы роста до уровня большого бизнеса Пропаганда природоохранных мероприятий Усиление научных и технологических разработок в сфере экоинновационных технологий Возможность занять лидирующие позиции в мировом производстве экологически чистой продукции Соблюдение международных экологических стандартов Реализация федеральных, региональных и местных программ, связанных с рациональным природопользованием.
<b>Слабые стороны (<i>Weaknesses</i>)</b>	<b>Угрозы (<i>Threats</i>)</b>
Нехватка квалифицированных кадров для ведения бизнеса Недостаток материальных и финансовых ресурсов для открытия собственного дела Сложности при разработке проектно-сметной документации на строительство предприятий Ограниченные возможности для диверсификации бизнеса Проблема сертификации продукции Сложность решения организационных вопросов Низкая эффективность государственной инновационной политики Отсутствие единой статистической и информационной базы по экологическому предпринимательству	Высокая вероятность разорения Административные барьеры Нестабильность экономической ситуации Проблема сбыта продукции мелкими партиями Более высокая стоимость продукции по сравнению с традиционными технологиями
Источник: составлено авторами.	

перспективные действия для органов государственной власти в контексте активизации «зеленого» бизнеса.

Факторы развития экологически ориентированного бизнеса можно условно разделить на две большие группы: позитивного и негативного воздействия. С учетом выявленных сильных и слабых сторон, возможностей и угроз можно предложить ряд рекомендаций по стимулированию развития «зеленого» бизнеса в субъектах Российской Федерации:

1. Экономические меры (механизм ценообразования на экопродукцию и экоуслуги, финансовое обеспечение «зеленого» вида хозяйственной деятельности, экологизация налоговой политики и др.).

2. Институциональные меры (разработка и внедрение нормативных актов по «зеленому» бизнесу, государственная поддержка экологического предпринимательства, повышение инвестиционной привлекательности экобизнеса, решение проблемы дефицита квалифицированных кадров, предоставление муниципального имущества в долгосрочную аренду и др.).

3. Административные меры (разрешение на строительство объектов экологической направленности, подключение к коммуникациям и др.).

Практически любой производственный бизнес, включая экобизнес, требует стартового капитала. Из нашего многолетнего опыта преподавания и в российских вузах учебных курсов, связанных с бизнес-планированием и созданием нового предприятия, можно сделать вывод, что большинство начинающих и даже действующих предпринимателей не знают о программах, направленных на поддержку малого бизнеса в российских регионах. Зачастую выявляется неосведомленность и непрофессионализм слушателей в вопросах об альтернативных источниках финанси-

рования малых предприятий, о действующих льготах и преференциях для малого бизнеса, возможностях обращения в органы государственной власти с собственными законодательными инициативами. Выясняется также, что многие бизнесмены не знают о возможностях государственно-частного партнерства (ГЧП), хотя, на наш взгляд, именно эта форма взаимодействия бизнеса и государства может существенно активизировать развитие в субъектах Российской Федерации экологически ориентированного бизнеса. Так, например, объектом ГЧП в Ярославской области стали высокотехнологичные мощности по переработке отходов. В Ставропольском крае проблема несанкционированных свалок будет решена с помощью создания в рамках ГЧП до 18 мусороперегрузочных станций для осуществления первичной обработки отходов. Строительство двух мусороперерабатывающих заводов на условиях государственно-частного партнерства ведется в Новосибирской области. Достаточно активную позицию в отношении строительства полигонов твердых бытовых отходов (ТБО) в рамках концессионных соглашений занимают Краснодарский край, Республика Крым и другие субъекты Российской Федерации<sup>2</sup>.

Особо важным видится отметить тот факт, что осознание необходимости реализации экологически ориентированных инициатив представителями как малого и среднего бизнеса, так и государственной власти напрямую определяется экологической культурой и уровнем экологической образованности общества (изучение т.н. «*public awareness*», и в частности «*business awareness*», в отношении окружающей среды является одним из наиболее динамичных

<sup>2</sup> Единая информационная система государственно-частного партнерства в РФ. – Режим доступа: <http://www.pppi.ru/otrasl/zhkh-utilizaciya-othodov>

направлений социо-экономических исследований во всем мире). В частности, данный вопрос подробно рассмотрен в трудах российского ученого В.А. Ячменева [9]. Следовательно, стимулирование роста экобизнеса в значительной степени определяется инвестициями (прежде всего государственными) в соответствующие образовательные (в т.ч. в форме популяризации СМИ) проекты. Это тем более важно для России, где уровень интереса граждан к экологическим вопросам, как представляется, невысок и ограничивается лишь весьма поверхностными суждениями.

**Заключение.** Таким образом, в последние годы происходят значительные изменения, связанные с пониманием содержания окружающей среды и ее роли для общества. Во многих странах стала складываться комплексная экологическая политика, проводимая государством во всех сферах хозяйственной деятельности, активизируется переход к «зеленой» экономике. Инновационный экологически ориентированный путь развития является, на наш взгляд, одним из основных направле-

ний выхода Российской Федерации из системного кризиса. Основу экологически ориентированной экономики должны составлять инновации, т.к. без участия инновационных ресурсосберегающих технологий невозможно повысить эффективность распределения и потребления природных ресурсов. Крупные отечественные компании («Газпром», «Лукойл», «Роснефть», «РусГидро», «Северсталь», «Мечел» и др.) в ходе реализации разработанных ими экономических стратегий активно внедряют природоохранные программы, а также корпоративные стандарты экологического менеджмента. Однако для большинства из них охрана окружающей среды не является главной целью и основным источником получения прибыли. Поэтому основными проводниками создания экологического или «зеленого» сектора экономики, на наш взгляд, должны стать предприятия малого и среднего бизнеса. Без вовлечения их в финансирование и реализацию бизнес-идей экологической направленности невозможно перейти от сырьевой к ресурсосберегающей экономике.

## Литература

1. Бобылев, С.Н. «Зелёная» экономика и модернизация. Эколога-экономические основы устойчивого развития [Текст] / С.Н. Бобылев, В.М. Захаров // Бюллетень ЦЭПР «На пути к устойчивому развитию России». – 2012. – № 60. – 90 с.
2. Вершинина, С.В. Экологическое предпринимательство как важнейшее направление экологизации регионального развития [Текст] / С.В. Вершинина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 1. – С. 128-131.
3. Гулин, К.А. Проблема отходов в России и ее территориальные особенности [Текст] / К.А. Гулин // Проблемы развития территории. – 2016. – № 4. – С. 7-23.
4. Зайцева, В.В. Партнерство Всемирного Банка в международном инвестиционном сотрудничестве с Российской Федерацией на региональном уровне [Текст] / В.В. Зайцева // Вестник РАЕН. – 2015. – № 6. – С. 99-102.
5. Игнатъева, А.А. «Зелёная» экономика: практический вектор устойчивого развития или политический компромисс? [Текст] / А.А. Игнатъева // Россия в окружающем мире: аналитический ежегодник. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2011. – 292 с. – С. 28-60.
6. Пахомова, Н.В. Структурные преобразования в условиях формирования «зелёной» экономики: вызовы для российского государства и бизнеса [Текст] / Н.В. Пахомова, К.К. Рихтер, Г.Б. Малышков // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 3. – С. 7-15.

7. Рубан, Д.А. Экологизация организационного менеджмента: перспективы и проблемы [Текст] / Д.А. Рубан // Особенности теории и практики управления в условиях развития социально-ориентированной экономики. Ред. В. Н. Некрасов. Ростов-на-Дону, Юрио РАНХиГС, 2014. – С. 6-13.
8. Рубан, Д.А. Экономический кризис, глобальные изменения климата и современный менеджмент [Текст] / Д.А. Рубан // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2012. – № 2. – С. 3-7.
9. Ячменев, В.А. К вопросу о концепции формирования экологической культуры [Текст] / В.А. Ячменев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 7. – С. 157-159.
10. Ячменев, В.А. Направленность эволюционных процессов и управление [Текст] / В.А. Ячменев // Социум и власть. – 2016. – № 2. – С. 104-110.
11. Aceleanu, M.I. Green jobs in a green economy: Support for a sustainable development [Text] / M.I. Aceleanu // Progress in Industrial Ecology. – 2015. – V. 9. – P. 341-355.
12. Boehnert, J. The Green Economy: Reconceptualizing the Natural Commons and Natural Capital [Text] / J. Boehnert // Environmental Communication. – 2016. – V. 10. – P. 395-417.
13. Campiglio, E. Beyond carbon pricing: The role of banking and monetary policy in financing the transition to a low-carbon economy [Text] / E. Campiglio // Ecological Economics. – 2016. – V. 121. – P. 220-230.
14. Costea-Dunarintu, A. Ecopreneurship [Text] / A. Costea-Dunarintu // Quality - Access to Success. – 2016. – V. 17. – P. 340-342.
15. Dixon, S.E.A. Ecopreneurship - A new approach to managing the triple bottom line [Text] / S.E.A. Dixon, A. Clifford // Journal of Organizational Change Management. – 2007. – V. 20. – P. 326-345.
16. Isaak, R. The making of the ecopreneur [Text] / R. Isaak // Greener Management International. – 2002. – V. 38. – P. 81-91.
17. Janicka, M. Financial markets and the challenges of sustainable growth [Text] / M. Janicka // Comparative Economic Research. – 2016. – V. 19. – P. 27-41.
18. Jia, X. New approaches to the green economy of China in the multiple crises [Text] / X. Jia, Q. Sun, Y. Gao // Energy Procedia. – 2011. – V. 5. – P. 1365-1370.
19. Kearins, K. Making Sense of Ecopreneurs' Decisions to Sell Up [Text] / K. Kearins, E. Collins // Business Strategy and the Environment. – 2012. – V. 21. – P. 71-85.
20. Kirkwood, J. What motivates ecopreneurs to start businesses? [Text] / J. Kirkwood, S. Walton // International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research. – 2010. – V. 16. – P. 204-228.
21. Lawler, E.E. Designing organizations for sustainable effectiveness [Text] / E.E. Lawler, C.G. Worley // Organizational Dynamics. – 2012. – V. 41. – P. 265-270.
22. Pearce et al. Blueprint for a Green Economy [Text], Earthscan Publications Limited, 120 Pentonville Road, London NI 9JN, UK. – 1989.
23. Schaper, M. The essence of ecopreneurship [Text] / M. Schaper // Greener Management International. – 2002. – V. 38. – P. 26-30.
24. Van Lancker, J. Managing innovation in the bioeconomy: An open innovation perspective [Text] / J. Van Lancker, E. Wauters, G. Van Huylenbroeck // Biomass and Bioenergy. – 2016. – V. 90. – P. 60-69.
25. Winter, R.A. Innovation and the dynamics of global warming [Text] / R.A. Winter // Journal of Environmental Economics and Management. – 2014. – V. 68. – P. 124-140.

### Сведения об авторах

Наталья Николаевна Яшалова – доктор экономических наук, доцент, Череповецкий государственный университет (162600, Россия, г. Череповец, пр. Советский, д. 10, natalij2005@mail.ru)

Дмитрий Александрович Рубан – доктор философии (международная степень), кандидат геолого-минералогических наук, Южный федеральный университет (344019, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. 23-я линия, д. 43, ruban-d@mail.ru)

Статья поступила 09.08.2016

Yashalova N.N., Ruban D.A.

## Development of Green Business as an Approach to Financing the Greening of Economy

**Abstract.** The issues of green economy development are in the focus of attention of Russian and foreign scientists. Its formation was influenced by environmental activities financing sources. The article presents the description of budgetary and extra-budgetary environmental protection financing. Special attention is paid to the need to strengthen private financial support of environmentally determined activities, which can be implemented as part of development of ecopreneurship. The purpose of this article is to identify the trends in budgetary and extra-budgetary environmental protection financing and resource conservation in the Russian Federation and to rationalize theoretically the necessity of business participation in financing of environment-related business ideas, which is aimed at supporting the greening of economic activity at the regional level. The methods of empirical and statistical research, systematization and generalization of information have been used. SWOT analysis has identified the strengths and weaknesses of green business, as well as the opportunities for and threats to its development. The study systematizes the information on the sources of financing of environment-related activities, identifies their strengths and weaknesses, and analyzes statistical data on financial aspects of environmental protection. It has been established that the financing of environmental activities in the regions is carried out according to the residual principle; most of the sources of environment financing are unavailable to economic entities; indirect assistance in the implementation of environment-related management finds absolutely no application. The material presented in this paper can be used by public authorities in the development of measures to facilitate the transition to green economy and may also be applicable in the educational process. The authors conclude that the successful transition of Russian regions to the path of sustainable economic development depends on the development in their territories of small and medium enterprises investing in activities focused on environment-related production revenues, environmental services and environmental management.

**Key words:** financing, environmental protection, green economy, green business.

### References

1. Bobylev S.N., Zakharov V.M. "Zelenaya" ekonomika i modernizatsiya. Ekologo-ekonomicheskie osnovy ustoichivogo razvitiya [Green economy and modernization. Ecological and economic fundamentals of sustainable development]. *Byulleten' TsEPR "Na puti k ustoichivomu razvitiyu Rossii"* [Bulletin of the Center for Russian Environmental Policy "Towards sustainable development of Russia"], 2012, no. 60, 90 p. (In Russian).
2. Verzhinina S.V. Ekologicheskoe predprinimatel'stvo kak vazhneishee napravlenie ekologizatsii regional'nogo razvitiya [Ecological business as the major direction of the regional development's ecologization]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2010, no. 1, pp. 128-131. (In Russian).
3. Gulin K.A. Problema otkhodov v Rossii i ee territorial'nye osobennosti [Waste issues and their regional specifics in Russia]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2016, no. 4, pp. 7-23. (In Russian).
4. Zaitseva V.V. Partnerstvo Vsemirnogo Banka v mezhdunarodnom investitsionnom sotrudnichestve s Rossiiskoi Federatsiei na regional'nom urovne [World Bank partnership in international investment cooperation with the Russian Federation at the regional level]. *Vestnik RAEN* [Bulletin of the Russian Academy of Natural Sciences], 2015, no. 6, pp. 99-102. (In Russian).
5. Ignat'eva A.A. "Zelenaya" ekonomika: prakticheskii vektor ustoichivogo razvitiya ili politicheskii kompromiss? [Green economy: a practical shaping force for sustainable development or a political compromise?]. *Rossiya v okruzhayushchem mire: analiticheskii ezhegodnik* [State of Russia in the surrounding world], 2011, pp. 28-60. (In Russian).

6. Pakhomova N.V., Rikhter K.K., Malyshkov G.B. Strukturnye preobrazovaniya v usloviyakh formirovaniya “zelenoi” ekonomiki: vyzovy dlya rossiiskogo gosudarstva i biznesa [Structural transformations in the context of “green” economy formation: challenged for the Russian state and business]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economics], 2012, no. 3, pp. 7-15. (In Russian).
7. Ruban D.A. Ekologizatsiya organizatsionnogo menedzhmenta: perspektivy i problemy [Greening of organizational management: prospects and problems]. *Osobennosti teorii i praktiki upravleniya v usloviyakh razvitiya sotsial'no-orientirovannoi ekonomiki* [Specifics of the theory and practice of management in the conditions of development of socially-oriented economy], 2014, pp. 6-13. (In Russian).
8. Ruban D.A. Ekonomicheskii krizis, global'nye izmeneniya klimata i sovremennyi menedzhment [Economic crisis, global climate change and modern management]. *Vestnik Taganrogskogo instituta upravleniya i ekonomiki* [Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics], 2012, no. 2, pp. 3-7. (In Russian).
9. Yachmenev V.A. K voprosu o kontseptsii formirovaniya ekologicheskoi kul'tury [Revisiting the concept of eco-culture formation]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Chelyabinsk State University Bulletin], 2013, no. 7, pp. 157–159. (In Russian).
10. Yachmenev V.A. Napravlennost' evolyutsionnykh protsessov i upravlenie [Directivity of evolutionary processes and guidance]. *Sotsium i vlast'* [Society and power], 2016, no. 2, pp. 104–110. (In Russian).
11. Aceleanu M.I. Green jobs in a green economy: Support for a sustainable development. *Progress in Industrial Ecology*, 2015, volume 9, pp. 341-355.
12. Boehnert J. The Green Economy: Reconceptualizing the Natural Commons and Natural Capital. *Environmental Communication*, 2016, volume 10, pp. 395-417.
13. Campiglio E. Beyond carbon pricing: The role of banking and monetary policy in financing the transition to a low-carbon economy. *Ecological Economics*, 2016, volume 121, pp. 220-230.
14. Costea-Dunaru A. Ecopreneurship. *Quality – Access to Success*, 2016, volume 17, pp. 340-342.
15. Dixon S.E.A., Clifford A. Ecopreneurship – A new approach to managing the triple bottom line. *Journal of Organizational Change Management*, 2007, volume 20, pp. 326-345.
16. Isaak R. The making of the ecopreneur. *Greener Management International*, 2002, volume 38, pp. 81-91.
17. Janicka M. Financial markets and the challenges of sustainable growth. *Comparative Economic Research*, 2016, volume 19, pp. 27-41.
18. Jia X., Sun Q., Gao Y. New approaches to the green economy of China in the multiple crises. *Energy Procedia*, 2011, volume 5, pp. 1365-1370.
19. Kearins K., Collins E. Making Sense of Ecopreneurs' Decisions to Sell Up. *Business Strategy and the Environment*, 2012, volume 21, pp. 71-85.
20. Kirkwood J., Walton S. What motivates ecopreneurs to start businesses? *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 2010, volume 16, pp. 204-228.
21. Lawler E.E., Worley C.G. Designing organizations for sustainable effectiveness. *Organizational Dynamics*, 2012, volume 41, pp. 265-270.
22. Pearce et al. *Blueprint for a Green Economy*. London: Earthscan Publications Limited, 1989.
23. Schaper M. The essence of ecopreneurship. *Greener Management International*, 2002, volume 38, pp. 26-30.
24. Van Lancker J., Wauters E., Van Huylbroeck G. Managing innovation in the bioeconomy: An open innovation perspective. *Biomass and Bioenergy*, 2016, volume 90, pp. 60-69.
25. Winter R.A. Innovation and the dynamics of global warming. *Journal of Environmental Economics and Management*, 2014, volume 68, pp. 124-140.

### Information about the Authors

Natal'ya Nikolaevna Yashalova – Doctor of Economics, Associate Professor, Cherepovets State University (10, Sovetskii Avenue, Cherepovets, 162600, Russian Federation, natalij2005@mail.ru)

Dmitrii Aleksandrovich Ruban – Philosophiae Doctor, Ph.D. in Geology and Mineralogy, Southern Federal University (43, 23 Liniya Street, Rostov-on-Don, 344019, Russian Federation, ruban-d@mail.ru)