

## Методика оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне



**Александр Евгеньевич  
КРЕМИН**

Институт социально-экономического развития территорий РАН  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
akremin@inbox.ru

**Аннотация.** В сфере обеспечения устойчивого социально-экономического развития муниципального образования перед органами местного самоуправления стоит задача формирования на территории собственной производственной и финансовой базы, которая позволит увеличить уровень экономической самостоятельности. Основываясь на зарубежном опыте и отечественных исследованиях, посвященных территориальному развитию, можно сделать вывод о том, что одним из наиболее эффективных способов повышения уровня социально-экономического развития муниципального образования является активизация деятельности субъектов малого предпринимательства. Для эффективного управления данным сектором экономики необходимо проведение адекватной оценки его функционирования на муниципальном уровне. Выполненный анализ существующих методик оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне показал, что ни одна из них не удовлетворяет совокупности выделенных автором критериев, необходимых для эффективного исследования сектора малого бизнеса. В связи с этим была разработана методика оценки функционирования малого бизнеса на муниципальном уровне, апробация которой осуществлена на статистических материалах муниципальных образований Вологодской области. В ходе исследования выявлены муниципальные образования с наиболее высоким и наиболее низким уровнем развития малого бизнеса. Проведена также типологизация муниципалитетов по трем блокам, представляющим различные характеристики процесса его функционирования. В результате исследования, с учетом проблем, имеющих у субъектов предпринимательства, для каждой группы муниципальных образований были разработаны мероприятия по увеличению уровня его развития. Их реализация позволит активизировать деятельность исследуемого сектора экономики, а также повысить экономическую самостоятельность территориальных образований региона. Материалы статьи могут быть использованы как

для оценки результативности мероприятий по поддержке малого предпринимательства на территории области, так и для определения региональными и муниципальными органами власти и управления дальнейшей стратегии развития этого сектора экономики.

Ключевые слова: малое предпринимательство; бизнес; муниципальные образования; типологизация, оценка функционирования.

Местное самоуправление (МСУ) выступает одним из основных институтов гражданского общества, позволяющих населению на самом близком для них, низовом, уровне принимать участие в управлении делами государства, самостоятельно решая отдельные вопросы местного значения [6]. Основная цель деятельности МСУ заключается в обеспечении устойчивого социально-экономического развития территории [17, с. 29]. В число способов достижения поставленной цели входит формирование органами местного самоуправления собственной производственной и финансовой базы, что даст возможность увеличить уровень экономической самостоятельности. Критический анализ работ таких исследователей, как Н.В. Тарасенко, А.Ю. Чепуренко, Е.Г. Таран, А.О. Блинов, Д.В. Филиппов, С.Е. Рейтер и др., проведенный нами [9], показал, что управление развитием малого бизнеса и создание условий для активации его деятельности способствуют эффективному достижению поставленной цели [4; 8; 12; 13; 15].

Малое предпринимательство (МП) представляет собой массовое явление, сущность которого заключается в специфической деятельности малых форм, главным образом предпринимателя-собственника, в условиях конкурентной среды по осуществлению поиска наиболее эффективного решения в области сочетания экономических, трудовых и других типов ресурсов на инновационной, рискованной и законодательной основе с целью получе-

ния прибыли [9]. В свою очередь, оно является самостоятельным сектором рыночной экономики, обеспечивающим базовые потребности национального хозяйства [19, с. 14]. В настоящее время развитие малого бизнеса рассматривается в качестве важного механизма диверсификации экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Малое предпринимательство создает предпосылки для ускоренного экономического роста, способствует развитию и насыщению местных рынков, позволяя вместе с тем компенсировать издержки рыночной экономики (безработица, конъюнктурные колебания, кризисные явления) [5; 7; 14].

Цель настоящей статьи заключается в исследовании категории малого предпринимательства и оценке его функционирования на муниципальном уровне, направленной на выявление основных тенденций и проблем его развития. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить методические подходы к оценке функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне;
- разработать методику оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне;
- апробировать разработанную методику оценки функционирования малого предпринимательства на данных муниципальных образований Вологодской области;

– разработать систему рекомендаций по применению различных мер поддержки и развития малого предпринимательства на муниципальном уровне с учетом существующих проблем и потребностей.

Следует заметить, что органами власти проводится разработка новых программ и законопроектов, которые направлены на стимулирование развития малого предпринимательства. Однако отсутствуют утвержденные методики оценки функционирования субъектов МП в муниципалитетах и недостаточным является научно-аналитическое обеспечение органов государственного управления. Все это и определяет актуальность данного исследования.

Из проведенного нами критического анализа методических подходов к оценке функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне [9] видно, что они различаются между собой составом задач, набором показателей, а также способами расчета и сведения к общему значению. Каждый из них решает свои конкретные задачи и имеет преимущества и недостатки, которые, в свою очередь, чаще всего отражаются в трудоемкости и качестве представляемых оценок.

Для сравнения исследуемых методик были выделены основные критерии их оценки:

– построение рейтингов по частным показателям (возможность проведения сравнительного анализа однородных показателей);

– расчет интегрального показателя (приведение исследуемых параметров к общему виду);

– типологизация муниципальных образований по основным характеристикам функционирования малого предпринимательства (определение основных групп муниципалитетов со схожими характеристиками функционирования малого бизнеса);

– наглядное отображение полученных результатов (результаты должны легко интерпретироваться и описывать исследуемый объект);

– использование относительных показателей (исследование муниципальных образований с помощью сопоставимых показателей);

– простота методики расчетов (расчеты должны быть просты и понятны).

Как свидетельствуют результаты сравнительного анализа, ни одна из существующих методик не удовлетворяет совокупности выделенных в исследовании критериев. Поэтому нами была разработана методика оценки функционирования малого бизнеса на муниципальном уровне, удовлетворяющая всем критериям, необходимым для эффективного анализа сектора малого предпринимательства.

Предлагаемая методика основывается на расчете интегральных индексов по трем блокам показателей, которые характеризуют функционирование малого предпринимательства и на основе которых проводится типологизация муниципальных образований. Алгоритм проведения анализа включает в себя пять этапов.

*На первом этапе* на основе исследованных методических подходов оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне было установлено, что система частных показателей должна включать реализацию следующих базовых принципов:

– комплексность оценки, обеспечивающая отбор показателей, наиболее весомо характеризующих ситуацию в экономике и социальной сфере района;

– системность оценки, предполагающая выявление взаимной корреляции между отдельными показателями;

– соответствие системы показателей направлению регионального развития;

– адаптированность системы показателей к возможностям существующей статистической базы;

– обеспечение максимальной информативности результатов для целей принятия управленческих решений [1; 2; 3; 7; 11; 16; 18; 20].

С опорой на эти принципы был отобран ряд значимых показателей, наиболее полно характеризующих деятельность малого бизнеса на территории муниципалитета.

Анализ исследований Е.Э. Колчинской, Н.Н. Петренко, Д.В. Филиппова, С.Б. Трофимова и публикуемых материалов Федеральной службы государственной статистики позволил составить три группы показателей, которые отражают функционирование МП на муниципальном уровне (табл. 1).

В результате выделения основных групп критериев были определены ключевые показатели оценки функционирования малого предпринимательства муниципального образования. Рассмотрим их подробнее.

1. Число субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муници-

пального образования. Данный показатель характеризует плотность малых предприятий на территории муниципального образования с учетом населения района.

2. Доля населения муниципального образования, занятого в секторе малого предпринимательства, в общей численности занятых. Количественный показатель, отражающий вовлеченность населения муниципалитета в сектор малого предпринимательства.

3. Средняя выручка от продажи товаров, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.). Отражает количество денежных средств или иных благ, полученных в среднем одним малым предприятием муниципального образования.

4. Средняя стоимость имущества одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.). Отражает среднее значение стоимости основных средств, имеющих у субъекта малого бизнеса.

Таблица 1. Показатели функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне\*

Группа	Показатель
1. Показатели распространенности субъектов малого предпринимательства на территории муниципального образования	Число субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципального образования, ед. / 1000 чел.
	Доля населения муниципального образования, занятого в секторе малого предпринимательства, в общей численности занятых, %
2. Показатели масштабности ведения бизнеса на территории муниципального образования**	Средняя выручка от продажи товаров, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.), тыс. руб. / ед.
	Средняя стоимость имущества одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.), тыс. руб. / ед.
3. Показатели финансовой эффективности ведения бизнеса на территории муниципального образования	Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, работ, услуг субъектов малого предпринимательства муниципального образования, %
	Коэффициент текущей ликвидности субъектов малого предпринимательства муниципального образования, %
* Составлено автором.	
** Под масштабностью ведения бизнеса на территории муниципального образования автором статьи понимается группа показателей, характеризующая размер ведения предпринимательской деятельности субъектами МП. Территориальные характеристики в представленной категории не учитываются.	

5. Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, работ, услуг субъектов малого предпринимательства муниципального образования. Отражает отношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи товаров, работ, услуг и себестоимостью проданных товаров, работ, услуг.

6. Коэффициент текущей ликвидности субъектов малого предпринимательства муниципального образования. Характеризует платежеспособность организации. Рассчитывается как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организации оборотных средств к краткосрочным обязательствам организации в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности.

Представленные показатели построены на основе имеющейся официальной статистической информации и формируют перечень и блоки индикаторов, которые отражают различные стороны функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне.

На втором этапе проводится расчет стандартизированных коэффициентов из выбранного перечня индикаторов для приведения их в сопоставимый вид. Для прямых и обратных показателей, увеличение значений которых свидетельствует о положительных и отрицательных тенденциях соответственно, стандартизированный коэффициент рассчитывается по следующим формулам:

$$k_{\text{прям.}} = \frac{x_i - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (1)$$

$$k_{\text{обрат.}} = \frac{\max(x) - x_i}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (2)$$

где  $x_i$  – значение частного показателя в отдельном регионе;

$\max(x)$  – максимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

$\min(x)$  – минимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

$N$  – коэффициент масштабности ( $N = 1$ )<sup>1</sup>.

На третьем этапе осуществляется расчет индекса состояния каждого из трех выделенных блоков, характеризующих функционирование малого предпринимательства, который представляет собой среднее арифметическое значение стандартизированных коэффициентов каждой группы индикаторов:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n k_i}{n}, \quad (3)$$

где  $k_i$  – стандартизированный коэффициент;

$n$  – количество показателей в расчетном блоке.

На четвертом этапе формируется общий интегральный показатель, характеризующий состояние анализируемых систем муниципальных образований. Его расчет осуществляется по формуле (3), с заменой стандартизированных коэффициентов на интегральные показатели по каждому блоку, характеризующие функционирование малого предпринимательства на территории муниципального образования.

Имея в виду потребности органов государственной власти и управления в составлении общего рейтинга муниципальных образований по уровню функциониро-

<sup>1</sup> Представленный коэффициент определяет заданный промежуток возможных значений интегрального показателя. В настоящей статье  $N=1$ , тем самым показатель  $k$  может принимать значения в промежутке от 0 до 1. Коэффициент масштабности может изменяться по желанию исследователя в зависимости от необходимости интерпретации данных.

вания малого предпринимательства, целесообразно произвести типологизацию исследуемых муниципалитетов. Для выполнения анализа полученных индексов и распределения территориальных образований по группам с различным уровнем функционирования малого бизнеса необходимо рассчитать отклонение исследуемого показателя ( $d$ ). Данное отклонение рассчитывается по формуле:

$$d_i = \left( x_i / \bar{x} - 1 \right) \cdot 100\%, \quad (4)$$

где  $d_i$  – отклонение интегрального показателя функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне;

$x_i$  – интегральный показатель функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне;

$\bar{x}$  – среднее значение интегрального показателя функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне.

Согласно используемому в процессе типологизации подходу формируется 5 групп муниципалитетов с различным уровнем функционирования субъектов малого предпринимательства, взятым исходя из вариации значений рассчитанного отклонения от среднего интегрального показателя функционирования малого бизнеса ( $d$ ):

1. Высокий уровень – значение показателя больше 30%.
2. Уровень выше среднего – значение показателя находится в промежутке от 10 до 30%.
3. Средний уровень – значение показателя находится в промежутке от -10 до 10%.
4. Уровень ниже среднего – значение показателя находится в промежутке от -30 до -10%.
5. Низкий уровень – значение показателя меньше -30%.

На пятом этапе проведена типологизация муниципальных образований региона по трем блокам интегрального показателя функционирования малого предпринимательства. С помощью распределения результатов расчета показателей относительно среднего значения интегрального индекса каждого из трех блоков возможно разделение муниципалитетов на 8 групп (табл. 2). Использование математического метода построения типологизации, представленного выше, позволит провести наиболее подробный анализ сложившихся тенденций функционирования сектора малого предпринимательства, однако усложнит разработанный методический подход и тем самым поставит под вопрос выполнение одного из требований к методике оценки (простота методики расчетов).

Проведение данной группировки даст возможность определить слабые и сильные стороны развития малого предпринимательства в отдельных муниципалитетах, что необходимо для дальнейшей разработки конкретных мероприятий и их реализации, направленной на эффективное стимулирование предпринимательской деятельности.

Разработанная нами методика позволяет выполнять комплексную оценку функционирования малого предпринимательства с учетом различных факторов, связанных с его деятельностью. С ее помощью становится возможным с высокой степенью научной обоснованности определить конкретные меры (механизмы), источники ресурсов и направления их расходования для поддержки и развития малого бизнеса муниципальных образований, а это обеспечит проведение в регионе взвешенной и обоснованной социально-экономической политики его развития.

Таблица 2. Характеристика групп муниципальных образований региона\*

Группа	Распространенность малого предпринимательства		Масштабность малого предпринимательства		Финансовая эффективность малого предпринимательства	
	Высокая	Низкая	Высокая	Низкая	Высокая	Низкая
I	+		+		+	
II		+	+		+	
III	+			+	+	
IV		+		+	+	
V	+		+			+
VI		+	+			+
VII	+			+		+
VIII		+		+		+

\* Составлено автором.

Апробация методики осуществлена на материалах муниципальных образований Вологодской области. Эмпирическая база исследования представлена экономико-статистическими материалами Федеральной службы государственной статистики, характеризующими развитие малого предпринимательства региона за 2009–2014 гг.

Рассчитав сводный показатель функционирования малого предпринимательства в муниципалитетах области, можно оценить тенденции его развития в отдельно взятом муниципальном образовании путем составления соответствующего рейтинга (табл. 3). С учетом высокой дисперсии показателей деятельности малого предпринимательства, для определения уровня его функционирования на территории в исследовании используются средние значения интегрального показателя за 2009–2011 и 2012–2014 гг. Судя по данным анализа этих временных периодов, произошли резкие изменения показателей функционирования малого бизнеса вследствие влияния внешних факторов: мирового финансового кризиса, принятия новых нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность исследуемого сектора экономики, роста страховых платежей для субъектов малого предпринимательства и других [7, с. 87]. Исследование уровня функциониро-

вания возможно проводить по каждому году данного периода, однако цель дать анализ динамики рейтинга муниципалитетов по представленному критерию в настоящей статье не преследуется.

Лидерами в представленном рейтинге в период 2009–2014 гг. являются Тарногский и Чагодощенский районы, а также города Череповец и Вологда, демонстрирующие высокий уровень функционирования малого предпринимательства. В то же время 10 муниципальных образований (порядка 36%) имеют низкий и ниже среднего уровень, а их половина (14 ед.) – отрицательную динамику рассматриваемого показателя. Переход в нижестоящую по этому уровню группу осуществили всего 8 муниципалитетов (табл. 4).

В ходе анализа отклонения показателя от среднего значения интегрального индекса за исследуемый период были определены основные группы муниципальных образований по уровню функционирования малого предпринимательства, а также более подробно рассмотрена динамика показателя с учетом общей тенденции, сложившейся на территории области. Отсюда следует вывод, что на территории Вологодской области наблюдается сокращение дифференциации между муниципалитетами по уровню функционирования малого бизнеса.

Таблица 3. Среднее значение интегрального индекса функционирования малого предпринимательства Вологодской области за 2009–2014 гг.\*

Среднее значение интегрального индекса по муниципальному образованию				Отклонение от среднего значения интегрального индекса по всем муниципальным образованиям, %			
Муниципальное образование (район, город)	2009–2011	2012–2014	Изменение, %	Муниципальное образование (район, город)	2009–2011	2012–2014	Изменение, ед.
Тарногский	0,39	0,38	97,69	Тарногский	88,67	52,08	-36,59
Череповец	0,30	0,37	123,58	г. Череповец	45,45	48,31	2,86
Вологда	0,27	0,37	138,06	г. Вологда	29,32	47,32	18,00
Чагодощенский	0,27	0,32	119,56	Чагодощенский	31,05	29,29	-1,77
Усть-Кубинский	0,22	0,30	135,98	Усть-Кубинский	7,65	20,78	13,13
Кичм.-Городецкий	0,23	0,29	127,96	Кичм.-Городецкий	10,41	16,57	6,16
Великоустюгский	0,25	0,28	112,12	Великоустюгский	20,25	11,25	-9,01
Бабушкинский	0,28	0,26	92,40	Бабушкинский	37,75	5,02	-32,72
Нюксенский	0,18	0,26	142,60	Нюксенский	-11,85	3,72	15,57
Череповецкий	0,21	0,26	121,30	Череповецкий	2,42	2,51	0,09
Бабаевский	0,31	0,25	81,81	Бабаевский	49,52	0,93	-48,59
Междуреченский	0,17	0,25	145,96	Междуреченский	-17,73	-0,92	16,81
Устюженский	0,23	0,25	108,39	Устюженский	10,10	-1,53	-11,63
Харовский	0,23	0,24	104,35	Харовский	12,89	-2,79	-15,69
Вашкинский	0,20	0,24	118,40	Вашкинский	-2,55	-4,80	-2,25
Никольский	0,18	0,24	130,03	Никольский	-11,77	-5,34	6,43
Кирилловский	0,06	0,23	414,63	Кирилловский	-73,19	-8,27	64,92
Кадуйский район	0,22	0,23	104,87	Кадуйский	5,93	-8,34	-14,27
Сямженский	0,19	0,22	120,96	Сямженский	-10,10	-10,28	-0,17
Белозерский	0,19	0,22	117,52	Белозерский	-9,86	-12,59	-2,73
Верховажский	0,16	0,21	135,79	Верховажский	-24,31	-15,20	9,12
Сокольский	0,13	0,21	162,73	Сокольский	-37,52	-16,10	21,41
Вожегодский	0,14	0,21	144,75	Вожегодский	-31,10	-17,71	13,39
Шекснинский	0,19	0,20	107,15	Шекснинский	-9,14	-19,67	-10,53
Вытегорский	0,20	0,19	95,63	Вытегорский	-3,13	-23,56	-20,43
Грязовецкий	0,15	0,19	126,85	Грязовецкий	-28,70	-25,37	3,33
Вологодский	0,18	0,19	105,65	Вологодский	-15,03	-25,93	-10,90
Тотемский	0,07	0,15	212,55	Тотемский	-65,43	-39,38	26,05

\* Составлено автором.



Таблица 4. Типологизация муниципальных образований Вологодской области по уровню функционирования малого предпринимательства\*

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
<i>2009–2011 гг.</i>				
Тарногский	г. Вологда	Усть-Кубинский	Сямженский	Вожегодский
Бабаевский	Великоустюгский	Кадуйский	Никольский	Сокольский
г. Череповец	Харовский район	Череповецкий	Нюксенский	Тотемский
Бабушкинский	Кичм.-Городецкий	Вашкинский	Вологодский	Кирилловский
Чагодощенский	Устюженский	Вытегорский	Междуреченский	
		Шекснинский	Верховажский	
		Белозерский	Грязовецкий	
<i>2012–2014 гг.</i>				
Тарногский	Чагодощенский	Бабушкинский	Сямженский	Тотемский
г. Череповец	Усть-Кубинский	Нюксенский	Белозерский	
г. Вологда	Кичм.-Городецкий	Череповецкий	Верховажский	
	Великоустюгский	Бабаевский	Сокольский	
		Междуреченский	Вожегодский	
		Устюженский	Шекснинский	
		Харовский	Вытегорский	
		Вашкинский	Грязовецкий	
		Никольский	Вологодский	
		Кирилловский		
		Кадуйский		
* Составлено автором.				

Для определения основных проблем, оказывающих наибольшее влияние на деятельность субъектов малого предпринимательства, необходимо произвести группировку муниципальных образований по трем блокам интегрального показателя функционирования МП. Ее реализация позволила определить основные характеристики субъектов малого бизнеса в каждом муниципалитете (табл. 5). Изучение отдельных групп показателей их функционирования позволяет прийти к заключению о том, что влияние негативных факторов в наибольшей степени сказывается на финансовой эффективности деятельности субъектов МП.

В настоящее время в большинстве районов Вологодской области, а именно в Вер-

ховажском, Вожегодском, Вологодском, Вытегорском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Нюксенском, Сокольском, Сямженском, Тотемском, Усть-Кубинском и Шекснинском, а также в городах Вологде и Череповце наблюдаются проблемы низкой распространенности малого предпринимательства. Основные мероприятия в этой сфере, на наш взгляд, должны быть направлены на формирование системы акселерации качественного роста и развития субъектов малого предпринимательства, связанной с активной пропагандой их деятельности и необходимостью построения диалога между властью и бизнесом для выявления его специфических проблем и снижения административных барьеров.

Таблица 5. Типологизация муниципальных образований региона по трем блокам интегрального показателя функционирования малого предпринимательства\*

Группа муниципалитетов	Муниципальные образования (район, город)
<i>2009–2011 гг.</i>	
I	Кадуйский, Чагодощенский
II	Вытегорский, Череповец, Шекснинский
III	Кичм.-Городецкий, Тарногский, Харовский
IV	Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Великоустюгский, Никольский, Нюксенский, Сямженский
V	Устюженский
VI	Вологда, Грязовецкий, Усть-Кубинский
VII	Вашкинский, Междуреченский, Череповецкий
VIII	Верховажский, Вожегодский, Вологодский, Кирилловский, Сокольский, Тотемский
<i>2012–2014 гг.</i>	
I	Чагодощенский
II	–
III	Бабаевский, Кичм.-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Тарногский, Харовский
IV	Белозерский, Вожегодский, Кирилловский, Никольский, Сокольский, Сямженский, Усть-Кубинский
V	–
VI	Вологда, Череповец; Шекснинский
VII	Бабушкинский, Вашкинский, Великоустюгский, Верховажский, Кадуйский, Устюженский, Череповецкий
VIII	Вологодский, Вытегорский, Грязовецкий, Тотемский

\* Составлено автором.

Снижение уровня функционирования малого бизнеса в таких районах, как Бабушкинский, Великоустюгский и Шекснинский, обусловлено ухудшением финансовой эффективности деятельности субъектов МП. Вместе с тем в Вытегорском, Грязовецком, Кадуйском, Усть-Кубинском и Устюженском районах происходит уменьшение масштабов ведения бизнеса. Таким образом, муниципалитеты Вологодской области, испытывающие проблемы разного характера, нуждаются в дифференцированных способах поддержки малого предпринимательства.

На наш взгляд, целесообразно определить отраслевую направленность субъектов малого предпринимательства в каждом муниципальном образовании, для того чтобы конкретизировать специфику существующих

проблем. Для этого был рассчитан относительный показатель, характеризующий распространенность субъектов малого предпринимательства по каждому виду деятельности относительно численности населения муниципального образования (табл. 6).

Как показал анализ, в городских округах области наиболее распространенными являются предприятия оптовой и розничной торговли, а также организации, оказывающие услуги, связанные с арендой помещений и операциями с недвижимостью. Данный факт объясняется наличием большого количества оптовых баз, обслуживающих как сам город, так и остальные муниципалитеты региона, и производственных и офисных помещений для размещения крупных и средних предприятий и их представительств.

Таблица 6. Среднее значение численности субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципального образования в период 2009–2014 гг., ед. / чел.\*

Муниципальное образование (район, город)	Сельское хозяйство	Обрабатывающие производства	Оптовая и розничная торговля	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом; аренда и предоставление услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Бабаевский	7,53	1,98	14,05	3,82	1,94	1,84
Бабушкинский	21,06	5,05	10,42	3,07	0,91	0,95
Белозерский	6,71	1,94	10,92	4,52	2,37	2,23
Вашкинский	14,84	2,22	9,53	3,62	1,53	3,40
Великоустюгский	7,33	3,58	16,12	7,10	3,77	2,13
Верховажский	9,34	3,94	9,55	4,04	0,84	1,71
Вожегодский	7,21	1,66	7,34	2,94	0,95	2,84
Вологодский	7,63	3,96	11,77	5,21	2,49	1,33
Вытегорский	8,45	1,61	9,76	4,62	1,39	1,44
Вологда	0,47	3,41	21,45	4,62	7,17	2,86
Грязовецкий	4,79	2,10	9,35	3,57	2,15	1,85
Кадуйский	4,36	2,09	14,12	7,12	2,86	3,65
Кирилловский	7,27	2,20	10,85	3,55	1,84	1,10
Кичм.-Городецкий	12,39	2,76	7,12	2,66	1,27	0,99
Междуреченский	25,34	2,34	10,92	2,28	0,91	0,57
Никольский	12,52	1,98	9,08	2,08	1,58	0,90
Нюксенский	10,62	3,24	9,44	4,79	1,39	1,29
Сокольский	3,58	2,76	13,88	3,70	2,37	3,19
Сямженский	23,33	3,89	9,86	4,27	2,30	1,83
Тарногский	14,80	24,32	13,55	4,85	3,50	5,75
Тотемский	6,68	2,51	13,84	4,13	1,79	2,37
Усть-Кубинский	8,88	2,53	10,43	3,25	1,58	0,74
Устюженский	11,09	3,73	16,04	4,10	1,95	1,58
Харовский	12,76	11,36	14,00	4,86	2,93	4,79
Чагодощенский	6,69	2,81	7,82	10,02	1,84	1,54
Череповец	0,31	2,93	19,11	7,26	6,27	7,56
Череповецкий	7,19	1,57	12,69	7,92	4,01	3,20
Шекснинский	2,33	2,00	9,92	5,31	2,19	2,53

\* Составлено автором.

На территории Чагодощенского района осуществляется деятельность таких крупных предприятий, как ОАО «Смердомский стекольный завод», ООО «Чагодощенский стекольный завод и К» и другие. Наличие федеральной автодороги и удаленность от областных центров объясняют лидирующие позиции в рейтинге распространенности малых предприятий, оказывающих транспортные услуги. Таким образом, наиболее

приоритетные направления деятельности малого бизнеса связаны с обслуживанием крупных и средних предприятий района.

В Тарногском районе наблюдается наибольшая концентрация малых производственных предприятий, численность которых сокращается на протяжении всего исследуемого периода. Приоритетным направлением их деятельности является лесозаготовка.

Таким образом, анализ функционирования малых предприятий на территории муниципальных образований показал, что для их развития необходимо учитывать их отраслевую направленность, а также наличие средних и крупных предприятий.

При отсутствии конкретной отраслевой направленности или ресурсов, необходимых для развития малого предпринимательства в муниципалитетах, следует использовать систему мер поддержки, учитывающую проблемы малых предприятий. Для групп муниципальных образований, имеющих низкие значения показателей по отдельным блокам интегральных индексов функционирования малого бизнеса, были разработаны рекомендации, способствующие развитию конкретных направлений деятельности по увеличению уровня функционирования малого предпринимательства (табл. 7).

В целях создания новых организаций и стимулирования действующих предприятий к качественному росту, а также достижению целевых показателей развития предлагается сформировать на базе действующей инфраструктуры механизм «акселерации» малых предприятий.

Система «акселерации» бизнеса должна стимулировать население к реализации своих предпринимательских инициатив, малых предпринимателей — к росту, увеличению количества рабочих мест, повышению объема производства, дальнейшему развитию и укрупнению [5; 16]. Она должна сочетать в себе новые подходы к финансированию субъектов малого предпринимательства, обеспечению их беспрепятственного доступа к инфраструктуре и инженерным сетям.

Процесс развития предпринимательства должен рассматриваться как единое целевое пространство, в которое включены три этапа развития бизнеса: новый бизнес (микробизнес) — малый бизнес — средний бизнес. При этом должен применяться комплекс мер, стимулирующих предприятия к достижению определенных количественных целевых показателей и переходу на следующие этапы развития [7, с. 95].

При создании указанной системы станет возможным реализовать предпринимательский потенциал территории с помощью активной популяризации и пропаганды малого предпринимательства на муниципальном уровне. Демонстрация и

Таблица 7. Рекомендованные мероприятия, направленные на повышение уровня функционирования малого предпринимательства на территории муниципалитета\*

Слабые стороны малого предпринимательства муниципального образования	Мероприятия по повышению уровня функционирования малого предпринимательства муниципального образования
Низкий уровень распространенности малого предпринимательства на территории муниципального образования	Создание механизма тиражирования лучших практик поддержки малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне. Пропаганда предпринимательства
	Построение диалога между властью и бизнесом
Низкий уровень масштабности малого предпринимательства муниципального образования	Развитие системы финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства на территории муниципального образования
	Повышение эффективности программ развития малого предпринимательства и механизмов финансовой поддержки его субъектов на муниципальном уровне
Низкая финансовая эффективность малого предпринимательства муниципального образования	Содействие встраиванию малых предприятий в цепочки поставщиков
	Обеспечение доступа местных субъектов малого предпринимательства к муниципальным закупкам
* Составлено автором.	

предоставление информации об успешных проектах, реализованных с помощью поэтапного развития, будет являться эффективным инструментом повышения распространности малого бизнеса в районах.

Стоит также отметить, что организация открытых встреч и диалога между представителями органов власти и управления и участниками бизнес-сообщества позволит определить основные проблемы, с которыми сталкиваются субъекты малого предпринимательства на разных этапах развития, и разработать необходимые меры по решению данных вопросов, тем самым снизив уровень административных барьеров.

Для решения проблем, связанных с низкой масштабностью малых предприятий муниципального образования, необходимо развивать системы их финансовой поддержки. [10, с. 176]. Информационное обеспечение в отношении существующих региональных мер поддержки малого предпринимательства и привлечение кредитных, лизинговых компаний для создания районных представительств будут способствовать увеличению возможности приобретения основных средств для осуществления деятельности малого предпринимательства на территории муниципального района.

Поскольку почти во всех муниципальных образованиях созданы собственные программы развития малого предпринимательства, необходимо повысить их эффективность с помощью учета специфики территории и ресурсов, используемых субъектами малого бизнеса.

Учитывая главную цель бизнеса – максимизацию прибыли [8], мы подчеркиваем, что должны быть приняты меры по повышению финансовой эффективности малого предпринимательства. Для этого

органы местного самоуправления должны способствовать встраиванию малых предприятий в цепочки поставщиков других организаций, так как в настоящее время существует проблема недостаточной коммуникации между самими предпринимателями, в результате чего не реализуются потенциально взаимовыгодные возможности по обмену ресурсами, связями, практическим опытом и знаниями [2, с. 64].

Участие малых предприятий в реализации государственного и муниципального заказа также ограничивается сложностью пополнения оборотного капитала, необходимого для исполнения контрактов (закупка сырья, прочие накладные расходы и т.д.) [14].

Анализ сведений о закупках на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) показал, что подавляющее большинство контрактов не предусматривают авансирования, а оплата может быть отсрочена [10, с. 176]. Во избежание кассовых разрывов победители конкурсов (аукционов) вынуждены обращаться за кредитами и банковскими гарантиями, выдаваемыми на условиях возвратности и платности на срок от 90 дней до 1,5 года.

Сочетание отсрочек платежа с жесткими требованиями по обеспечению контракта, высокой налоговой нагрузкой и закредитованностью приводит к тому, что у победителей конкурсов зачастую не остается финансовых ресурсов для надлежащего исполнения контракта, вследствие чего они попадают в Реестр недобросовестных поставщиков, что влечет за собой дополнительные расходы и банкротство организации.

Решением данной проблемы может стать распространение механизма факторинга, который позволит привлекать финансирование посредством переуступки

прав дебиторской задолженности государственного заказчика. При этом обязанность надлежащего исполнения государственного, муниципального контракта сохранится за победителем конкурса, а его выполнение будет контролироваться не только уполномоченными государственными органами, но и финансовым агентом, принимающим на себя риски, связанные с оплатой по контракту [5, с. 125].

В случае осуществления указанных мероприятий у предприятий снизятся риски ведения предпринимательства, повысятся возможности реализации потенциала развития и формирования ресурсов, необходимых для развития, обновления производственной базы и найма новых сотрудников, усилится их финансовая эффективность.

Подводя итоги проведенной апробации, можно отметить, что разработанная методика оценки функционирования малого предпринимательства позволяет выявить отстающие территории и определить специфику существующих проблем. Для муниципальных образований Вологодской области целесообразно применять дифференцированные меры поддержки малого предпринимательства со стороны региональных и муниципальных властей. В рай-

онах, испытывающих проблемы с финансовой эффективностью субъектов малого бизнеса, требуется реализовывать мероприятия по содействию встраиванию малых предприятий в цепочки поставщиков, а также увеличивать возможность участия малых организаций в муниципальных закупках. Однако, как можно заметить, большинство субъектов малого предпринимательства испытывают проблемы с недостатком финансового обеспечения, что говорит о необходимости совершенствования механизмов и программ развития малого бизнеса на территории каждого муниципального образования региона.

Использование дифференцированных мер поддержки малого предпринимательства каждым муниципальным образованием даст возможность более эффективно расходовать выделенные средства, учитывая специфику своего развития. Кроме того, целесообразна разработка специального инструментария и механизмов, направленных на реализацию дифференцированной политики развития малого предпринимательства в муниципальных образованиях региона. Пути решения данных вопросов будут представлены в дальнейших публикациях.

## Литература

1. Барабанов, А.С. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) [Текст] / А.С. Барабанов, Е.Д. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. — 2012. — № 7-8. — С. 62.
2. Булакина, О.Н. Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования [Текст] / О.Н. Булакина // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2009. — № 4 (66). — С. 63-65.
3. Ворошилов, Н.В. Теоретические и практические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований [Текст] / Н.В. Ворошилов // Молодые ученые — экономике: сб. работ молодежной научной школы. — Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. — Вып. 14. — С. 66-88.
4. Елисеева, И.И. Статистические наблюдения в сфере бизнеса и вопросы правового обеспечения [Текст] / И.И. Елисеева, Е.Ф. Мосин // Вопросы статистики. — 2000. — №10. — С. 49-52.
5. Захарченко, А.А. Формирование и развитие системы поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне [Текст]: дис. ... канд. экон. наук / А.А. Захарченко. — СПб., 2011. — 176 с.

6. Колотилин, А.В. Основные проблемы развития муниципальных образований России на современном этапе [Электронный ресурс] / А.В. Колотилин // Социально-экономическое положение России в новых геополитических и финансово-экономических условиях: реалии и перспективы развития: сборник научных статей – СПб.: Институт бизнеса и права, 2008. – Режим доступа: <http://www.ibl.ru/konf/041208/11.html> (дата обращения: 01.04.2016 г.)
7. Колчинская, Е.Э. Комплексная оценка условий развития малого предпринимательства в регионе [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Э. Колчинская. – Санкт-Петербург, 2006. – 164 с.
8. Кошелева, Т.Н. Сущность и значение малого предпринимательства [Электронный ресурс] / Т.Н. Кошелева // TerraHumana. – Режим доступа: [http://www.terrahumana.ru/arhiv/09\\_03/09\\_03all.pdf](http://www.terrahumana.ru/arhiv/09_03/09_03all.pdf) (дата обращения: 01.04.2016 г.)
9. Кремин, А.Е. Методические подходы к оценке функционирования малого бизнеса в муниципалитетах [Электронный ресурс] / А.Е. Кремин // Экономика и социум. – 2015. – №5. – С. 657-667. – Режим доступа: [http://www.iupr.ru/domains\\_data/files/sborniki\\_jurnal/Zhurnal%20\\_5\(18\)%202015%201.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_5(18)%202015%201.pdf)
10. Манухина, А.В. Анализ влияния социально-экономических факторов на формирование малого бизнеса в регионах Российской Федерации [Текст] / А.В. Манухина // Вестник университета. – 2012. – №3. – С. 172-177.
11. Методика определения рейтинга муниципальных образований в сфере развития субъектов малого предпринимательства Саратовской области [Электронный ресурс] / Управление развития и поддержки малого предпринимательства Министерства экономики, инвестиционной политики и межрегиональных связей Саратовской области. – Режим доступа: <http://tcsme.ru/ru/library/> (дата обращения: 01.04.2016 г.)
12. Пастушенко, А. Малое предпринимательство как субъект экономических отношений [Текст] / А. Пастушенко // Человек и труд. – 2006. – № 8. – С. 76-77.
13. Петренко, Н.Н. Анализ и оценка социально-экономической эффективности малого предпринимательства [Текст]: дис. ... экон. наук: 08.00.05 / Н.Н. Петренко. – Ставрополь, 2005. – 195 с.
14. Радченко, М.В. Развитие малого предпринимательства как инструмента формирования региональной экономики [Текст] / М.В. Радченко // Экономические науки. – 2009. – №11. – С. 276-281.
15. Социально-экономические проблемы локальных территорий [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова, С.А. Кожевников. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 196 с.
16. Трофимов, С.Б. Активация сферы малого предпринимательства как фактор развития экономики региона [Текст] / С.Б. Трофимов // Материалы V Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем», г. Уфа, 15 октября – 15 ноября 2011 г., ИСЭИ УНЦ РАН, 2011.
17. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст] : монография / Т.В. Ускова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
18. Филиппов, Д.В. Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионе на примере Республики Саха (Якутия) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Д.В. Филиппов. – Якутск, 2012. – 135 с.
19. Davis Steven J. Small Business and Job Creation: Dissecting the Myth and Reassessing the Facts [Текст] / Davis Steven J., John Haltiwanger, Scott Schuh // Business Economics. – 1993. – P. 13-21.
20. Thomas, Brenner. Growth Development Paths of Firms-Study of Smaller Businesses [Электронный ресурс] / Thomas Brenner, Antje Schimke // Journal of Small Business Management. – 2014. – Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jsbm.12081/references> (дата обращения: 01.04.2016 г.)

### Сведения об авторе

Александр Евгеньевич Кремин – аспирант, инженер-исследователь, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, [akremin@inbox.ru](mailto:akremin@inbox.ru))

Kremin A.E.

## Methodology for Assessing the Work of Small Business at the Municipal Level

Aleksandr Evgen'evich Kremin – Research Engineer, Ph.D. student, Institute of Socio-Economic Development of Territories Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, akremin@inbox.ru)

**Abstract.** In order to promote sustainable socio-economic development in a municipality, its local authorities face the task of establishing an industrial and financial base on their territory, it will help increase its level of economic independence. On the basis of foreign experience and domestic research on territorial development it can be concluded that one of the most effective ways to enhance the level of socio-economic development of the municipality is to boost its small business. Effective management of this economic sector requires adequate assessment of its functioning at the municipal level. The analysis of existing methodologies for assessing the functioning of small business at the municipal level shows that none of them meets the criteria that the author of the present paper has selected and that are necessary for efficient research into the small business sector. In this regard, a methodology for estimating the work of small business at the municipal level was elaborated, and tested on the statistic data of municipal formations of the Vologda Oblast. The study reveals municipalities with the highest and lowest levels of small business development. In addition, municipalities were grouped in three blocks that represent different characteristics of their functioning. Taking into account the problems of business subjects, the study has developed measures to increase the level of development for each group of municipalities. Implementing these activities will help intensify the work of the sector of the economy under consideration, and increase the economic independence of territorial formations in the region. The paper can be used to assess the effectiveness of activities aimed to support small business in the region and to help regional and municipal authorities to work out a strategy for further development of this economic sector.

**Key words:** small business; business; municipal formation; typological classification, assessment of functioning.

### References

1. Barabanov A.S., Razgulina E.D. Otsenka ekonomicheskogo razvitiya regionov (na primere SZFO) [Assessment economic development of regions (case study of the Northwestern Federal District)]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Issues of Management Theory and Practice], 2012, no. 7-8, p. 62. [in Russian].
2. Bulakina O.N. Metodika kompleksnoi otsenki predprinimatel'skogo po-tentsiala munitsipal'nogo obrazovaniya [The integrated assessment methods of municipal establishment's business potential]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* [Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy], 2009, vol. 66, no. 4, pp. 63-65. [in Russian].
3. Voroshilov N.V. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty otsenki urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy [Theoretical and practical aspects of assessing socio-economic development of municipal formations]. *Molodye uchenye – ekonomike: sb. rabot molodezhnoi nauchnoi shkoly* [Young scientists – to Economics: collected works of the youth scientific school], 2014, no. 14, pp. 66-88. [in Russian].
4. Eliseeva I.I., Mosin E.F. Statisticheskie nablyudeniya v sfere biznesa i voprosy pravovogo obespecheniya [Statistical observations in the sphere of business and the questions of legal support]. *Voprosy statistiki* [Statistics issues], 2000, no. 10, pp. 49-52. [in Russian].
5. Zakharchenko A.A. *Formirovanie i razvitie sistemy podderzhki malogo predprinimatel'stva na munitsipal'nom urovne: dis. ... kand. ekon. nauk* [Formation and development of system of support of small business at the municipal level: Ph.D. in Economics Dissertation]. Saint Petersburg, 2011. 176 p. [in Russian].



6. Kolotilin A.V. Osnovnye problemy razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy Rossii na sovremennom etape [Main issues in the development of municipal formations in Russia at the modern stage]. *Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii v novykh geopoliticheskikh i finansovo-ekonomicheskikh usloviyakh: realii i perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh statei* [Socio-economic situation of Russia in the new geopolitical and financial-economic environment: realities and development prospects: collection of scientific articles]. Saint Petersburg: Institut biznesa i prava, 2008. Available at: <http://www.ibl.ru/konf/041208/11.html> (accessed April 01, 2016). [in Russian].
7. Kolchinskaya E.E. *Kompleksnaya otsenka uslovii razvitiya malogo predprinimatel'stva v regione: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05* [Comprehensive assessment of conditions for the development of small entrepreneurship in the region: Ph.D. in Economics Dissertation]. Saint Petersburg, 2006. 164 p. [in Russian].
8. Kosheleva T.N. Sushchnost' i znachenie malogo predprinimatel'stva [The nature and significance of small business]. *TerraHumana*. Available at: [http://www.terrahumana.ru/arhiv/09\\_03/09\\_03all.pdf](http://www.terrahumana.ru/arhiv/09_03/09_03all.pdf) (accessed April 01, 2016). [in Russian].
9. Kremin A.E. Metodicheskie podkhody k otsenke funktsionirovaniya malogo biznesa v munitsipalitetakh [Methodological approaches to assessing the work of small business in municipalities]. *Ekonomika i sotsium* [Economics and society], 2015, no. 5, pp. 657-667. Available at: [http://www.iupr.ru/domains\\_data/files/sborniki\\_jurnal/Zhurnal%20\\_5\(18\)%202015%201.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_5(18)%202015%201.pdf). [in Russian].
10. Manukhina A.V. Analiz vliyaniya sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov na formirovanie malogo biznesa v regionakh Rossiiskoi Federatsii [Analysis of the influence of socio-economic factors on the formation of small business in regions of the Russian Federation]. *Vestnik universiteta* [University bulletin], 2012, no. 3, pp. 172-177. [in Russian].
11. *Metodika opredeleniya reitinga munitsipal'nykh obrazovaniy v sfere razvitiya sub"ektov malogo predprinimatel'stva Saratovskoi oblasti* [Methodology for determining the rating of municipalities in the sphere of development of small business in the Saratov Oblast]. Available at: <http://rcsme.ru/ru/library/> (accessed April 01, 2016). [in Russian].
12. Pastushenko A. Maloe predprinimatel'stvo kak sub"ekt ekonomicheskikh otnoshenii [Small entrepreneurship as a subject of economic relations]. *Chelovek i trud* [], 2006, no. 8, pp. 76-77. [in Russian].
13. Petrenko N.N. *Analiz i otsenka sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti malogo predprinimatel'stva: dis. ... ekon. nauk: 08.00.05* [Analysis and evaluation of socio-economic efficiency of small business: Ph.D. in Economics Dissertation]. Stavropol, 2005. 195 p. [in Russian].
14. Radchenko M.V. Razvitie malogo predprinimatel'stva kak instrumenta formirovaniya regional'noi ekonomiki [Development of small business as a tool in the development of regional economy]. *Ekonomicheskie nauki* [Economic sciences], 2009, no. 11, pp. 276-281. [in Russian].
15. Uskova T.V., Voroshilov N.V., Gutnikova E.A., Kozhevnikov S.A. *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy lokal'nykh territorii: monografiya* [Socio-economic problems of local territories: monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2013. 196 p. [in Russian].
16. Trofimov S.B. Aktivatsiya sfery malogo predprinimatel'stva kak faktor razvitiya ekonomiki regiona [Boosting small entrepreneurship as factor in the development of regional economy]. *Materialy V Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Problemy funktsionirovaniya i razvitiya territorial'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem", g. Ufa, 15 oktyabrya – 15 noyabrya 2011 g.* [Proceedings of the all-Russian scientific-practical conference "Issues of functioning and development of territorial social-economic systems", Ufa, October 15 – November 15, 2011]. ISEI UNTs RAN, 2011. [in Russian].
17. Uskova T.V. *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona: monografiya* [Management of sustainable development of a region: monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2009. 355 p. [in Russian].
18. Filippov D.V. *Otsenka urovnya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v regione na primere Respubliki Sakha (Yakutiya): dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05* [Assessment of the level of development of small and medium enterprises in the region: case study of the Republic of Sakha (Yakutia): Ph.D. in Economics Dissertation]. Yakutsk, 2012. 135 p. [in Russian].
19. Davis Steven J., Haltiwanger J., Schuh S. Small Business and Job Creation: Dissecting the Myth and Reassessing the Facts. *Business Economics*, 1993, pp. 13-21.
20. Thomas B., Schimke A. Growth Development Paths of Firms-Study of Smaller Businesses. *Journal of Small Business Management*, 2014. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jsbm.12081/references> (accessed April 01, 2016).