

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.4

УДК 332.14 (37.014), ББК 65.9

© Крошилин С.В., Леонова Ж.К., Медведева Е.И., Иванина В.М.

Типологические особенности экономического развития регионов России в условиях развития непрерывного образования*



**Сергей Викторович
КРОШИЛИН**

кандидат технических наук, доцент
Государственный социально-гуманитарный университет
140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30
kafedraeim@yandex.ru



**Жанна Константиновна
ЛЕОНОВА**

доктор экономических наук, доцент
Государственный социально-гуманитарный университет
140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30
kafedraeim@yandex.ru



**Елена Ильинична
МЕДВЕДЕВА**

доктор экономических наук, доцент
Государственный социально-гуманитарный университет
140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30
kafedraeim@yandex.ru



**Вера Михайловна
ИВАНИНА**

аспирант
Государственный социально-гуманитарный университет
140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30
mgosgi-ok@mail.ru

* Материал подготовлен при поддержке РГНФ, грант № 15-02-00066 «Непрерывное образование в условиях рецессии и демографической трансформации как фактор повышения конкурентоспособности России».

Аннотация. В современных условиях изменяется социально-экономическая парадигма, что обусловлено, с одной стороны, переходом к экономике знаний, с другой – необходимостью развития инноваций, которые определяют конкурентоспособность и уровень развития национальных экономик мира. Очевидно, что поступательное развитие и совершенствование производственных процессов (смена технологических укладов) не может осуществляться без повышения уровня человеческого капитала в обществе, повышения потенциала и квалификации рабочей силы. Эти перемены в значительной степени зависят от системы образования. Практически во всех странах мира идет активный процесс модернизации и изменения системы подготовки кадров. Появляются новые формы и подходы, такие как: непрерывное образование (концепция «Образование через всю жизнь»), неформальные формы обучения, самообразование и т.д. Без развития данных подходов невозможно в динамически меняющейся социальной, политической и экономической среде стать конкурентоспособным государством. В особой степени это касается стран, в которых меняется технологический уклад и есть необходимость перехода к новым технологиям. К таким странам сегодня относится и Россия. На наш взгляд, современные реформы не позволяют реализовать главную задачу образования – обеспечить и создать условия для самоопределения и самореализации личности в обществе, достижения необходимого уровня знаний для развития инноваций в регионах. В рамках проведенного исследования получена классификация всех регионов России по критериям «инновационность» и «инвестиционная привлекательность» с учетом уровней образования. Данный подход, с одной стороны, показал неоднородность социально-экономического развития регионов страны, с другой – позволил выявить тот факт, что один и тот же федеральный округ может включать в себя и регионы-локомотивы, и проблемные регионы. В связи с неоднородностью полученных результатов были намечены перспективы модернизации предложенной классификации регионов.

Ключевые слова: типология регионов, непрерывное образование, экономическое развитие регионов, классификация регионов, социально-экономическое развитие регионов.

Современное общество изменяет социально-экономическую парадигму развития страны в связи с переходом к экономике знаний. Мировое хозяйство определяет конкурентоспособность национальных экономик в зависимости от уровня развития инноваций и знаний, что, в свою очередь, стимулирует рост инвестиционных потоков.

Сегодня образование является важнейшим фактором национальной безопасности и благосостояния страны, а также благополучия каждого гражданина. Под давлением новых условий осложняется рациональный выбор, что, вероятно, приведет к невозможности правильной оценки индивидуумом социально-экономических перспектив собственного развития.

Дж. Ролз называет подобную ситуацию «занавесом неведения» [5]. Выбор как общества в целом, так и отдельного индивидуума в краткосрочной перспективе может оцениваться как верный – в разрезе получения краткосрочных преимуществ, но в долгосрочном периоде – как непродуктивный [3]. Отказ от образования в конкретный промежуток времени может стать более рациональным, так как ресурсы будут перераспределены в пользу повышения доходов данного человека, но в долгосрочном периоде это может привести к потере профессиональной конкурентоспособности индивидуума и общества в целом [4]. Это связано с тем, что затраты на образовательные услуги окупаются в течение нескольких производственных циклов.

Период актуальности полученных знаний можно определить как срок окупаемости инвестиций в образование, а изменение продолжительности востребованности знаний приводит к сдерживанию роста уровня профессиональных компетенций [2].

Согласно оценке, проведенной Всемирным Банком, человеческий капитал, который включает в себя образование, составляет около 64% общего объема богатства страны [6]; в таких странах, как Германия, Япония и Швейцария, на его долю приходится 80% общего объема капитала. Одной из важнейших составляющих человеческого капитала является образование, при этом имеется в виду не только всеобщий охват населения, но и качество услуг.

Целый ряд международных организаций ведут собственный рейтинг стран мира по уровню образования. Наиболее известен индекс (Education Index), регулярно публикуемый ООН при помощи ЮНЕСКО. Для этой структуры он является одной из составляющих оценки общего индекса развития человеческого потенциала (Human Development Index), по которому судят о развитии стран в целом. Согласно данным за 2014 год наша страна занимает 57 место среди стран с высоким уровнем индекса человеческого развития (Беларусь – 53, Латвия – 48, Литва – 35, Грузия – 79, Украина – 83). По индексу уровня образования в странах мира (Education Index) в 2013 году Россия была на 36 месте (Беларусь – 21, Латвия – 24, Литва – 8, Грузия – 40, Украина – 30).

Однако следует понимать, что этот широко известный индекс в реальности характеризует не столько качество образования, сколько его доступность. С точки зрения индивида, выбирающего зарубежные высшие учебные заведения, гораздо интереснее рейтинги общественных организаций. В качестве примера

можно привести рейтинг Universitas 21 [12], формируемый консорциумом ведущих академических университетов мира. При его составлении учитывается общая эффективность систем образования различных стран, а также их популярность среди иностранных студентов. На общую оценку страны влияют четыре основные категории [12]:

- доступные образовательные ресурсы (25% в рейтинге);
- образовательная среда (15%);
- сотрудничество в образовании (20%);
- результативность (40% в рейтинге).

Соответственно, по-иному распределились и лидеры рейтинга. В 2013 году первые пять мест заняли США, Швеция, Швейцария, Канада и Дания. Лидирующая в рейтинге ООН Новая Зеландия заняла 14 место, Россия – 32-е.

Очевидно, что качество образования в определенной степени зависит от уровня расходов, затраченных на его развитие. По данным The World Bank: World Development Indicators 2014 (Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование) [13], Россия находится на 98 месте (4,1% национального дохода), Беларусь – 83 (4,5%), Латвия – 42 (5,7%), Литва – 46 (5,6%), Грузия – 119 (3,2%), Украина – 57 (5,3%). Приведенные данные рассчитаны по состоянию на 2010–2012 годы (опубликованы в 2014 году). Однако, согласно данным Федерального казначейства, в России за последние 10 лет расходы на образование составляют в среднем чуть больше 11% (по отношению к расходам консолидированного бюджета). Несмотря на достаточно серьезные вложения в отечественное образование за этот период, конкурентоспособность на мировом рынке образовательных услуг остается весьма низкой. Исключение составляют лишь физико-математические и химические направления подготовки.

Исследования зарубежных (Э. Денисон, Р. Истерлин, У. Швекке, Х. Хэйнс) и отечественных (С.Ю. Глазьев, Н.Д. Кондратьев, Н.М. Римашевская) учёных позволяют сделать вывод, что население с более высоким уровнем образования делает экономику более производительной.

Кроме того, такие важнейшие атрибутивные характеристики человеческого капитала, как степень его квалификации, компетентность работников и управленческого персонала, т.е. так называемые «мягкие факторы» экономического роста [1], носят дуалистический характер и являются институциональными детерминантами наряду с капиталом и трудом в инновационной экономике.

Образовательный процесс постоянно переосмысливается и новая социально-экономическая парадигма будет преобразовываться, формируя предпосылки для развития системы непрерывного профессионального образования (*таблица*).

Современные темпы и качественные характеристики научно-технического прогресса обусловили развитие когнитивных и нематериальных факторов производства, что, в свою очередь, актуализирует модернизацию организации труда и прогнозирование последствий НТП.

Очевидно, что для оценки перспектив среднесрочного и долгосрочного развития национальной экономики в современных условиях необходимо определить роль системы непрерывного образования, являющейся значимым элементом формирования интеллектуального капитала в стране в целом и в регионах в частности.

Спрос на современном рынке труда зависит не только от масштаба производства той или иной деятельности, но и от уровня качества трудовых ресурсов. В совокупности формальные и неформальные социальные детерминанты, влияющие на совокупный спрос на рынке труда, связаны с институциональными изменениями [7],

Эволюция парадигмы образовательного процесса

| Парадигма | Парадигма I | Парадигма II | | Парадигма III |
|-------------------------------------|---|--------------------------------------|--|---|
| | Научная | Системная | | Сетевая |
| Тип образовательной организации | Научно управляемая | Открытая | | «Знающая» (эффективная) |
| Период | | Адаптивная | Предпринимательская | |
| Структура организации | 60–70-е гг. XX в | 80-е гг. XX в | 90-е гг. XX в | Начало XXI века |
| Тип выпускника | Иерархическая, дивизиональная, функциональная | Адаптивная (матричная), органическая | Глобальная, предпринимательская, малая | Сетевая, эдохократическая |
| Ключевые компетенции | Дженералист | Новатор | Предприниматель | Управляющий знаниями |
| Доминирующие программы | Широкие профессиональные знания | Способность к адаптации | Способность к лидерству и изменениям | Способность к лидерству и обучению |
| Учебные заведения | Каноническая | Гибкая | Клиенто-ориентированные программы | Программа непрерывного обучения |
| Доминирующие подразделения | Классический университет | Диверсифицированный университет | Корпоративный университет, учебно-консультационный центр | Виртуальный университет, тренинг-центр |
| | Кафедры | Программы-кафедры (матрицы) | Дизайнеры–программы–кафедры | НИР, обучающие сети, тренинговые центры |
| Источник: составлено Ж.К. Леоновой. | | | | |

которые иллюстрируют гипотезу об изменении внешних факторов в одной сфере и о проявлении институциональных изменений в другой. Исходя из концепции смены технологических укладов, можно предположить, что появление принципиально новых средств производства повлияет и на институциональные факторы развития рынка труда.

Реформирование российской системы образования весьма затянулось и начинает «пробуксовывать». Главная задача образования – обеспечить и создать условия для самоопределения и самореализации личности в обществе, так как полученный образовательный уровень позволит человеку не только адаптироваться в социальных, экономических условиях, но и даст возможность совершенствовать социум и повышать конкурентоспособность страны. Само реформирование системы в стране заставляет регионы по-новому взглянуть на проблему оптимизации учебных учреждений – их количества и качества. Современный подход к получению знаний требует развития новых форм обучения, таких как самообразование и неформальное образование, которые становятся определяющими в реализации концепции непрерывного образования.

На основе вышесказанного можно определить, что концепция непрерывного образования предполагает как адаптацию к изменениям в профессиональной деятельности, так и формирование способности современного человека к выполнению своей социальной и экономической роли. Модернизация российской экономики, реализация направления по импортозамещению и уход от «сырьевого» вектора развития невозможны без анализа системы образования, четкого представления половозрастной динамики населения, которая

определяет не только характер и особенности рынка труда, но и инвестиционную и инновационную привлекательность регионов. При этом необходимо учитывать дифференциацию российских территорий по многим направлениям и разные подходы к их типологизации (классификации).

При существующем многообразии моделей социально-экономического развития регионов России нужно понимать, что и уровень образования является неоднородным. В рамках проведенного исследования (грант РГНФ № 15-02-00066 «Непрерывное образование в условиях рецессии и демографической трансформации как фактор повышения конкурентоспособности России») проанализированы темпы экономического развития ряда территорий РФ с различным уровнем образования населения и отличиями в демографической структуре населения.

В анализе были использованы различные классификации регионов [8, 9, 10, 11]. Наиболее актуальной в условиях импортозамещения и необходимости развития собственного производства в регионах является классификация по инновационному и инвестиционному признакам. При классификации российских регионов по инновационному признаку выделяют три типа [8].

1. Статичные регионы. Эти субъекты находятся на стадии экономического роста, который происходит в рамках сложившейся технологической системы. Побуждения к формированию новой траектории экономического и технологического развития в таких регионах слабые или отсутствуют вовсе. Как правило, необходимость перехода на инновационный путь развития встречает сопротивление со стороны действующей (сложившейся) системы.

2. *Инновационно развивающиеся регионы* (или растущие регионы). В этих субъектах формируются инновационные подходы, обеспечивающие замещение элементов старой системы. Есть стремление к развитию новых внутрирегиональных связей. Для развития инвестиционных процессов в таких регионах необходима поддержка со стороны федерального центра.

3. *Депрессивные регионы* — эти субъекты находятся на низкой стадии социально-экономического развития, они не способны к глубоким преобразованиям, делают основной акцент на получении поддержки государства.

Под наши задачи была адаптирована методика классификации регионов по инвестиционному признаку, основанная на разработке отечественных ученых [9, 10, 11]. Согласно данному подходу регионы разделены на семь категорий: «локомотивы», «опорные регионы», «полюса роста», «точки роста», «проблемные регионы», «регионы с неопределившимися перспективами» и «регионы особого внимания».

Проведенный нами анализ инвестиционной привлекательности российских регионов на данный момент времени позволил сгруппировать их следующим образом [9, 10, 11]:

1. *«Локомотивы», «опорные регионы» и «полюса роста»* — это субъекты, имеющие высокий инвестиционный потенциал и существенные внутренние ресурсы (31 регион, такие как Московская область, Москва, Ростовская область и др.), что позволяет им развиваться без значительной поддержки федерального центра. Если бы вся Россия обладала такими же, как у «локомотивов», социально-экономическими показателями и политическими пристрастиями, то она давно бы приблизилась к самым передовым странам мира.

2. *«Точки роста»* — это небольшие по численности населения и экономической мощи регионы с низким инвестиционным риском, которые в ближайшие 10–15 лет достигнут «потолка» в своем развитии (8 субъектов, такие как Липецкая область, Республика Мордовия и др.).

3. *«Проблемные регионы»*. При повышении инвестиционной привлекательности они могут даже «перескочить» «точки роста» и оказаться среди устойчиво развивающихся субъектов РФ (13 регионов, таких как Брянская область, Республика Коми и др.).

4. Самая многочисленная группа — *«Регионы с неопределившимися перспективами»* — находится в полной зависимости от квалификации и управленческого профессионализма региональных властей (20 регионов, такие как Мурманская область, Рязанская область и др.).

5. *«Регионам особого внимания»*, по всей видимости, придется «вечно пребывать» в малоутешительной зоне повышенного внимания (11 регионов, такие как Магаданская область, Камчатская область и др.).

В *приложении* приведено сопоставление классификаций всех регионов России по критериям «инновационность» и «инвестиционная привлекательность».

В современных условиях становится актуальным рассмотрение вопроса об инвестиционной и инновационной зависимости. В данной статье осуществлена классификация регионов РФ в зависимости от этих показателей и проведен анализ уровня образования в регионах на основе показателей состава занятого населения по уровню образования (по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; в процентах к итогу) за 2011–2013 годы.

В результате проведенного исследования четко прослеживается, с одной сто-

роны, неоднородность социально-экономического развития регионов страны, с другой стороны, один и тот же регион может включать в себя как регионы-локомотивы, так и проблемные регионы:

1. Центральный регион, в который входит 2 проблемных региона, 8 регионов с неопределившимися перспективами, 4 региона – полюса роста, 2 региона-локомотива, 3 региона, являющихся точками роста.

2. Северо-Западный федеральный округ включает: 1 проблемный регион, 4 региона с неопределившимися перспективами, 1 регион – полюс роста, 1 регион-локомотив, 2 региона из группы «точки роста».

3. Южный федеральный округ составляют: 2 региона с неопределившимися перспективами, 1 регион, относящийся к полюсам роста, 2 опорных региона.

4. В Северо-Кавказский федеральный округ входят: 1 проблемный регион, 5 регионов особого внимания, 1 регион, являющийся полюсом роста.

5. Приволжский федеральный округ включает: 1 проблемный регион, 4 региона с неопределившимися перспективами, 5 опорных регионов, 2 региона, являющихся «точками роста», 2 региона из группы «полюса роста».

6. В Уральском федеральном округе: 1 проблемный регион, 2 региона-локомотива, 1 опорный регион, 1 регион, относящийся к полюсам роста, 1 регион из группы «точки роста».

7. Сибирский федеральный округ: 1 проблемный регион, 1 регион особого внимания, 2 региона с неопределившимися перспективами, 2 опорных региона, 4 региона из группы «полюса роста».

8. В Дальневосточный федеральный округ входят: 4 проблемных региона, 2 региона особого внимания, 3 региона, являющихся полюсами роста.

Очевидно, что такая неоднородность полученных результатов требует дополнительного изучения и анализа с целью выявления причин и показателей, которые приводят к таким результатам. Для выявления зависимости инновационной и инвестиционной привлекательности от уровня образования и развития непрерывного образования было принято решение в будущем расширить предложенную классификацию: добавить к указанным признакам зависимость уровня экономического развития региона от уровня образования экономически активного населения. Наиболее интересным представляется анализ возможной реализации принципов непрерывного образования и уровня безработицы в регионе, так как данная проблема имеет тесную взаимосвязь с необходимостью развития системы переподготовки и подготовки кадров именно с учетом региональных особенностей. Совокупный спрос на рынке труда в современных условиях зависит не только от масштаба производства, но и от уровня инноваций. Активно развивающиеся регионы повышают совокупный спрос на рынке труда посредством производства товаров и услуг. Поэтому можно сказать, что инновационное развитие, как особый способ производства благ, характеризуется специфичным содержанием общественного воспроизводства, своеобразной системой экономических отношений. Любой современный потребитель стремится, чтобы продукция была инновационной, а такую продукцию нельзя создать специалисту с низким уровнем образованности (НПО, СПО). Новации создаются профессионалами, на подготовку которых следует затрачивать значительные ресурсы. Для осуществления продуктивной инновационной политики Правительство РФ должно обеспечить общедоступную возможность получения необходимого уровня образования не

только в центральных, но и во всех других регионах. Уход от сырьевой зависимости, реализация импортозамещения и переход российской экономики на инновационный путь развития в значительной степени определяются человеческим потенциалом: уровнем и качеством образования и подготовки специалистов, возможностью

реализации непрерывного процесса повышения квалификации, всех форм самообразования и неформального образования. Освоение новых профессий и получение необходимой квалификации определяют границы технологической, экономической и социальной модернизации российских регионов и страны в целом.

Приложение

Классификация регионов РФ по инвестиционным, инновационным признакам и уровню образования

| Классификация по признакам | | Нахождение субъекта | Нахождение субъекта | Уровень образования экономически активного населения | | | |
|----------------------------|--|-----------------------|---------------------|--|------|------|------|
| Инновационность | Инвестиционная привлекательность | Область | Федеральный округ | Основное общее | НПО | СПО | ВПО |
| Статичный регион | Полюс роста | Белгородская область | ЦФО | 2,7 | 22,3 | 25,5 | 28,8 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Владимирская область | ЦФО | 4,5 | 23,4 | 25,2 | 23,9 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Ивановская область | ЦФО | 4,6 | 23,3 | 21,9 | 26,2 |
| | Полюс роста | Калужская область | ЦФО | 3,6 | 22,6 | 28,3 | 26,8 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Костромская область | ЦФО | 5,0 | 23,7 | 33,6 | 25,2 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Рязанская область | ЦФО | 4,2 | 22,6 | 30,6 | 26,2 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Смоленская область | ЦФО | 3,9 | 16,9 | 32,4 | 28,6 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Тамбовская область | ЦФО | 4,6 | 17,7 | 29,7 | 23,9 |
| | Полюс роста | Тульская область | ЦФО | 3,7 | 14,7 | 30,3 | 25,7 |
| | Регион-локомотив | г. Москва | ЦФО | 0,6 | 16,2 | 27,2 | 49 |
| | Проблемный регион | Республика Коми | СЗФО | 5,1 | 32,8 | 22 | 24,8 |
| | Полюс роста | Ленинградская область | СЗФО | 3,1 | 26,3 | 25,2 | 25,9 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Псковская область | СЗФО | 4,9 | 20,8 | 30,1 | 23,1 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Астраханская область | СЗФО | 5,5 | 18,3 | 30 | 27,6 |
| | Проблемный регион | Республика Марий Эл | ПФО | 4,1 | 22,9 | 27,3 | 26,3 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Удмуртская Республика | ПФО | 3,5 | 28,4 | 22,1 | 25 |
| | Полюс роста | Оренбургская область | ПФО | 5,1 | 21,4 | 30,2 | 22,9 |
| | Проблемный регион | Курганская область | УФО | 6,7 | 22,6 | 25,9 | 24,6 |
| | Опорный регион | Челябинская область | УФО | 4,0 | 16,5 | 35,4 | 28,2 |
| | Проблемный регион | Республика Алтай | СФО | 6,7 | 18,3 | 25,8 | 30 |
| | Полюс роста | Алтайский край | СФО | 5,3 | 21 | 23,6 | 22,2 |
| | | Томская область | СФО | 3,5 | 21,4 | 20,4 | 31,9 |
| | Полюс роста | Приморский край | ДФО | 4,2 | 22 | 24,2 | 30,4 |
| | Полюс роста | Хабаровский край | ДФО | 4,9 | 19 | 25,7 | 31,9 |

Продолжение приложения

| Классификация по признакам | | Нахождение субъекта | Нахождение субъекта | Уровень образования экономически активного населения | | | |
|---|--|---------------------------------|---------------------|--|------|------|------|
| Инновационность | Инвестиционная привлекательность | Область | Федеральный округ | Основное общее | НПО | СПО | ВПО |
| Растущий регион (или инновационно развивающийся регион) | Полюс роста | Воронежская область | ЦФО | 2,9 | 11,8 | 26,4 | 27,4 |
| | Регион – точка роста | Липецкая область | ЦФО | 2,56 | 24 | 28,1 | 25,1 |
| | Регион-локомотив | Московская область | ЦФО | 1,8 | 12,2 | 27,5 | 38,7 |
| | Регион – точка роста | Орловская область | ЦФО | 3,1 | 25,8 | 23,8 | 29,6 |
| | Регион с неопределенными перспективами | Тверская область | ЦФО | 4,36 | 23,6 | 31,1 | 23,2 |
| | Регион – точка роста | Ярославская область | ЦФО | 4,8 | 27,8 | 30 | 23,5 |
| | Регион – точка роста | Новгородская область | СЗФО | 6,7 | 21,2 | 27,2 | 23,9 |
| | Регион-локомотив | г. Санкт-Петербург | СЗФО | 0,83 | 15,2 | 23,2 | 44,5 |
| | Регион с неопределенными перспективами | Республика Адыгея | ЮФО | 4,03 | 13,4 | 22,6 | 33,7 |
| | Полюс роста | Волгоградская область | ЮФО | 3,6 | 18,5 | 29,6 | 27,3 |
| | Опорный регион | Ростовская область | ЮФО | 5,2 | 15,8 | 27,3 | 29,6 |
| | Регион особого внимания | Республика Дагестан | СКФО | 5,2 | 6,2 | 16,6 | 29,2 |
| | Регион особого внимания | Кабардино-Балкарская Республика | СКФО | 5,6 | 12,7 | 19,6 | 29,6 |
| | Регион особого внимания | Карачаево-Черкесская Республика | СКФО | 2,3 | 18 | 19,2 | 34,8 |
| | Регион особого внимания | Чеченская Республика | СКФО | 7,2 | 4,6 | 11,4 | 25,2 |
| | Плюс роста | Ставропольский край | СКФО | 4,5 | 11,5 | 25,1 | 31,2 |
| | Опорный регион | Республика Башкортостан | ПФО | 3,3 | 28,8 | 25,9 | 23,6 |
| | Регион – точка роста | Республика Мордовия | ПФО | 2,2 | 19,4 | 23,5 | 28,8 |
| | Опорные регионы | Республика Татарстан | ПФО | 2,6 | 21,3 | 19,4 | 30,8 |
| | Регион – точка роста | Чувашская Республика | ПФО | 3,8 | 24,7 | 21,9 | 27,3 |
| | Опорные регионы | Пермский край | ПФО | 4,6 | 28,6 | 27,1 | 23,2 |
| | Регион с неопределенными перспективами | Кировская область | ПФО | 5,3 | 26,6 | 26,1 | 22,2 |
| | Опорный регион | Нижегородская область | ПФО | 3,5 | 23 | 27,9 | 27 |
| | Регион с неопределенными перспективами | Пензенская область | ПФО | 3,6 | 16,4 | 27,2 | 27,1 |
| | Опорный регион | Самарская область | ПФО | 2,4 | 15,4 | 29,8 | 35,9 |
| | Полюс роста | Саратовская область | ПФО | 4,9 | 18,7 | 27,9 | 28,2 |
| | Регион с неопределенными перспективами | Ульяновская область | ПФО | 4,2 | 17,9 | 27,6 | 25,8 |
| | Регион-локомотив | Свердловская область | УФО | 5,3 | 22,4 | 25,9 | 25,8 |
| | Полюс роста | Новосибирская область | СФО | 4,8 | 19,3 | 21,9 | 31,2 |
| | Полюс роста | Омская область | СФО | 5,76 | 19,7 | 24,7 | 25,2 |
| Регион особого внимания | Магаданская область | ДФО | 2,57 | 12,7 | 21,4 | 30,8 | |

Окончание приложения

| Классификация по признакам | | Нахождение субъекта | Нахождение субъекта | Уровень образования экономически активного населения | | | |
|----------------------------|--|-------------------------------------|---------------------|--|------|------|------|
| Инновационность | Инвестиционная привлекательность | Область | Федеральный округ | Основное общее | НПО | СПО | ВПО |
| Депрессивный регион | Регион с неопределившимися перспективами | Курская область | ЦФО | 3,6 | 24,4 | 24,3 | 28,4 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Республика Карелия | СЗФО | 4,36 | 27,2 | 28 | 24,2 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Архангельская область | СЗФО | 4,9 | 29,1 | 29,4 | 24,3 |
| | | Вологодская область | СЗФО | 6,03 | 26 | 26,2 | 22,3 |
| | Регион – точка роста | Калининградская область | СЗФО | 4,03 | 17,1 | 31,2 | 31,8 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Мурманская область | СЗФО | 2,56 | 27,8 | 21,9 | 28,4 |
| | Регион особого внимания | Республика Калмыкия | ЮФО | 2,7 | 12,3 | 25,2 | 34 |
| | Опорный регион | Краснодарский край | ЮФО | 3,8 | 16,2 | 28,3 | 26 |
| | Регион особого внимания | Республика Ингушетия | СКФО | 1,2 | 10,1 | 28,8 | 31 |
| | Проблемный регион | Республика Северная Осетия – Алания | СКФО | 3,96 | 14,3 | 26,4 | 36,5 |
| | Регион – точка роста | Тюменская область | УФО | 3,3 | 18,2 | 26,8 | 29,5 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Республика Бурятия | СФО | 5,5 | 23,1 | 24,7 | 27,6 |
| | Регион особого внимания | Республика Тыва | СФО | 3,9 | 16,4 | 25,6 | 33,5 |
| | Регион с неопределившимися перспективами | Республика Хакасия | СФО | 5,6 | 14 | 26,9 | 24 |
| | | Забайкальский край | СФО | 7,5 | 16,4 | 22,9 | 21,8 |
| | Опорный регион | Красноярский край | СФО | 5,96 | 16,9 | 28,2 | 26,1 |
| | Полюс роста | Иркутская область | СФО | 6,9 | 21 | 23,2 | 25,8 |
| | Опорный регион | Кемеровская область | СФО | 5,3 | 23,9 | 26,5 | 24,7 |
| | Полюс роста | Республика Саха (Якутия) | ДФО | 3 | 19,2 | 24,9 | 28,4 |
| | Регион особого внимания | Камчатский край | ДФО | 3,16 | 20,4 | 22,6 | 34,9 |
| | Проблемный регион | Амурская область | ДФО | 6,6 | 20 | 27,6 | 27,7 |
| | Проблемный регион | Сахалинская область | ДФО | 4,4 | 25,1 | 25,3 | 24,3 |
| | Проблемный регион | Еврейская автономная область | ДФО | 10,7 | 18,9 | 23,9 | 19,8 |
| | Проблемный регион | Чукотский автономный округ | ДФО | 5,5 | 20 | 25,3 | 26 |

Литература

1. Иноземцев, В. Наметившиеся воспроизводственные тенденции мирового хозяйства / В. Иноземцев // Экономист. – 2000. – №6. – С. 80.
2. Крошилин, С.В. Востребованность образовательных услуг контрагентами рынка / С.В. Крошилин, Ж.К. Леонова, Е.И. Медведева. – Коломна : МГОСГИ, 2015. – С. 154.
3. Леонова, Ж.К. Особенности применения государственно-частного партнёрства в сфере образования / Ж.К. Леонова // Сценарии развития социальной сферы в условиях новых вызовов : материалы Всероссийской научно-практической конференции, 27 ноября 2014 г. ; под ред. проф. Е.В. Егорова, П.Н. Ломанова, Т.Б. Беляева. – М. : Креативная экономика, 2014. – С. 56.
4. Манько, Н.Н. Государство, бизнес и наука. Основы взаимодействия [Электронный ресурс] / Н.Н. Манько // Современная наука. Серия «Экономика и право». – 2012. – № 5–6. – URL : <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-05/516-a>
5. Ролз, Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск : Изд-во Новосибирского ун-та, 1995. – С. 125.
6. World Bank annual report 2015 (русский) [Электронный ресурс]. – URL: <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/2015/10/25109422/world-bank-annual-report-2015>
7. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : Начала, 1997.
8. Лапаев, С.П. Типологизация регионов России: инновационный подход / С.П. Лапаев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – №8 (169). – С. 100–105.
9. Гранберг, А.Г. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / А.Г. Гранберг. – М. : РГБ, 2007.
10. Моттаева, А.Б. Анализ типологии регионов для целей построения политики устойчивого развития России [Электронный ресурс] / А.Б. Моттаева, А.Б. Моттаева // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2014. – № 4 (23). Июль–авг. – URL : <http://naukovedenie.ru/PDF/131EVN414.pdf>
11. Криулина, Е.Н. Типология регионов: инвестиционный потенциал [Электронный ресурс] / Е.Н. Криулина, А.А. Кононенко. – Ставрополь : Ставропольский государственный университет, 2015. – URL : <http://stgau.ru/company/personal/user/12117/files/lib/B2.pdf>
12. Рейтинг стран мира по уровню образования 2015 [Электронный ресурс] // Проект Global-edu Центра интенсивных технологий образования, 2015. – URL : <http://global-edu.ru/foreign-education/education-country-ratings/>
13. World development indicators 2014 // The World Bank. Documents & Reports [Электронный ресурс]. – URL : <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/2014/05/19485574/world-development-indicators-2014>

Сведения об авторах

Сергей Викторович Крошилин – кандидат технических наук, доцент, научный сотрудник, преподаватель, Государственный социально-гуманитарный университет (140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30, kafedraeim@yandex.ru)

Жанна Константиновна Леонова – доктор экономических наук, доцент, научный сотрудник, профессор кафедры, Государственный социально-гуманитарный университет (140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30, kafedraeim@yandex.ru)

Елена Ильинична Медведева – доктор экономических наук, доцент, научный сотрудник, преподаватель, Государственный социально-гуманитарный университет (140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30, kafedraeim@yandex.ru)

Вера Михайловна Иванина – аспирант, специалист по кадрам, Государственный социально-гуманитарный университет (140410, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30, mgosgi-ok@mail.ru)

Kroshilin S.V., Leonova Zh.K., Medvedeva E.I., Ivanina V.M.

Typological Features of Economic Development in Russian Regions under the Conditions of Development of Continuous Education

Sergei Viktorovich Kroshilin – Ph.D. in Technology, Associate Professor, Research Associate, Lecturer, State Socio-Humanitarian University (30, Zelenaya Street, Kolomna, Moscow Oblast, 140410, Russian Federation, kafedraeim@yandex.ru)

Zhanna Konstantinovna Leonova – Doctor of Economics, Associate Professor, Research Associate, Professor, State Socio-Humanitarian University (30, Zelenaya Street, Kolomna, Moscow Oblast, 140410, Russian Federation, kafedraeim@yandex.ru)

Elena Il'ichna Medvedeva – Doctor of Economics, Associate Professor, researcher, lecturer, State Socio-Humanitarian University (30, Zelenaya Street, Kolomna, Moscow Oblast, 140410, Russian Federation, kafedraeim@yandex.ru)

Vera Mikhailovna Ivanina – Postgraduate Student, HR Specialist, State Socio-Humanitarian University (30, Zelenaya Street, Kolomna, Moscow Oblast, 140410, Russian Federation, mgosgi-ok@mail.ru)

Abstract. In the modern conditions the socio-economic paradigm is changing, on the one hand, due to the transition to knowledge economy and, on the other hand, due to the need to develop innovation that determine competitiveness and the development level of national economies in the world. It is obvious that the progressive upgrade and the improvement of production processes (change in technological modes) can not be implemented without the increase in the level of human capital in the society and the enhancement of potential and qualification of the workforce. These changes largely depend on the education system. In almost all world countries there is an active process of modernization and change in the system of training. New forms and approaches appear, for example lifelong education (concept “Lifelong education”), informal forms of learning, self-education, etc. Without the development of these approaches it is not possible to become a competitive state in changing social, political and economic environment. This is particularly true for countries, which experience changes in the technological mode and have the necessity to transfer to new technologies. Russia is among such countries nowadays. In our opinion, the modern reforms do not give the opportunity to fulfill the main task of education – to ensure and create conditions for self-determination and self-moralization of an individual in the society, achieve the desired level of knowledge for development of innovation in the regions. In the framework of the conducted research we get the classification of all Russian regions by indicators, such as “innovation” and “investment attractiveness”, with the levels of education being taken into account. This approach, on the one hand, shows the heterogeneity of socio-economic development of the country's regions and, on the other hands, – allows us to reveal the fact that the same federal district can include both regions-locomotives and problematic regions. In view of the heterogeneity of the results we identify the prospects for modernization of the proposed regions classification.

Key words: typology of regions, lifelong learning, economic development of regions, classification of regions, socio-economic development of regions.

References

1. Inozemtsev V. Nametivshiesya vosproizvodstvennye tendentsii mirovogo khozyaistva [Emerging Reproductive Trends of the World Economy]. *Ekonomist* [Economist], 2000, no. 6, p. 80.

2. Kroshilin S.V., Leonova Zh.K., Medvedeva E.I. *Vostrebovannost' obrazovatel'nykh uslug kontragentami rynka* [Market Contractors' Demand for Educational Services]. Kolomna : MGOSGI, 2015, p. 154.
3. Leonova Zh.K. Osobennosti primeneniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere obrazovaniya [Features of Application of Public-Private Partnership in the Sphere of Education]. *Stsenarii razvitiya sotsial'noi sfery v usloviyakh novykh vyzovov : materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 27 noyabrya 2014 g.* [Scenarios of Social Sphere Development in the Conditions of New Challenges : Materials of the All-Russian Research-To-Practice Conference, November 27, 2014]. Under editorship of Professor E.V. Egorov, P.N. Lomanov, T.B. Belyaev. Moscow : Kreativnaya ekonomika, 2014, p. 56.
4. Man'ko N.N. Gosudarstvo, biznes i nauka. Osnovy vzaimodeistviya [Government, Business and Science. Basis for Interaction]. *Sovremennaya nauka. Seriya "Ekonomika i pravo"* [Modern Science. Series "Economics and Law"], 2012, no. 5 6. Available at : <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-05/516-a>
5. Rawls J. *Teoriya spravedlivosti* [A Theory of Justice]. Novosibirsk : Izd-vo Novosibirskogo un-ta, 1995, p. 125.
6. *World Bank Annual Report 2015* (in Russian). Available at : <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/2015/10/25109422/world-bank-annual-report-2015>
7. North D. *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Moscow : Nachala, 1997.
8. Lapaev S.P. Tipologizatsiya regionov Rossii: innovatsionnyi podkhod [Typology of Russian Regions: Innovative Approach]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of the Orenburg State University], 2014, no. 8 (169), pp. 100 105.
9. Granberg A.G. *Regional'noe razvitie: opyt Rossii i Evropeiskogo Soyuza* [Regional Development: Experience of Russia and the European Union]. Moscow : RGB, 2007.
10. Mottaeva A.B. Analiz tipologii regionov dlya tselei postroeniya politiki ustoichivogo razvitiya Rossii [Analysis of the Region Typology to Work Out the Policy of Russia's Sustainable Development]. *Naukovedenie* [Science of Science], 2014, no. 4 (23). July-August. Available at : <http://naukovedenie.ru/PDF/131EVN414.pdf>
11. Kriulina E.N., Kononenko A.A. *Tipologiya regionov: investitsionnyi potentsial* [Typology of Regions: Investment Potential]. Stavropol' : Stavropol'skii gosudarstvennyi universitet, 2015. Available at : <http://stgau.ru/company/personal/user/12117/files/lib/B2.pdf>
12. Reiting stran mira po urovnyu obrazovaniya 2015 [Countries Ranking by Level of Education in 2015]. *Proekt Global-edu Tsentra intensivnykh tekhnologii obrazovaniya* [Global-Edu Centre of Intensive Technologies of Education], 2015. Available at : <http://global-edu.ru/foreign-education/education-country-ratings/>
13. *World Development Indicators 2014. The World Bank. Documents and Reports*. Available at : <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/2014/05/19485574/world-development-indicators-2014>